



Psicológica

ISSN: 0211-2159

psicologica@uv.es

Universitat de València

España

Soler, María José; Dasí, Carmen; Ruiz, Juan Carlos

Datos normativos de 269 fragmentos de palabras españolas a partir de la base de Dasí, Soler y Ruiz
(2004)

Psicológica, vol. 30, núm. 1, 2009, pp. 91-117

Universitat de València

Valencia, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16911973005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Datos normativos de 269 fragmentos de palabras españolas a partir de la base de Dasí, Soler y Ruiz (2004)

María José Soler*, Carmen Dasí y Juan Carlos Ruiz

Universidad de Valencia

En este trabajo se presenta una base de 269 fragmentos de palabras españolas a partir de la ampliación de la de Dasí, Soler y Ruiz (2004). La nueva base incorpora los siguientes índices: dificultad, familiaridad, facilitación, número de significados, frecuencia, número de letras dadas en el fragmento, ratio entre letras dadas y eliminadas, primera y/o última letra dada, valencia y activación. Los análisis realizados han conseguido replicar los efectos experimentales de frecuencia, dificultad y facilitación poniendo de relieve que la tarea de completar fragmentos (fase estudio y test) es una buena prueba de memoria implícita. Se realizaron dos análisis factoriales que mostraron tres componentes: un factor léxico, un factor perceptual y uno afectivo. En la posterior regresión realizada con dichos factores para explicar la dificultad se mostraron significativos los dos primeros. Otro análisis de regresión sobre la facilitación sólo mostró influencia del primer factor. Se realizó un ajuste cúbico entre facilitación y dificultad que mostró que el 0.32 es el nivel de dificultad en el que se consigue mayor facilitación. También se llevó a cabo un ajuste entre activación y valencia confirmándose el modelo cuadrático en forma de bumerán como el más explicativo.

La distinción teórica entre memoria explícita e implícita y la construcción de pruebas directas e indirectas para su respectiva evaluación ha generado mucho interés en la investigación reciente. En relación con la memoria implícita se han elaborado una gran variedad de tests que permiten estudiar sus características estructurales y funcionales. El diseño de estas tareas ha estado muy centrado en la investigación sobre efectos experimentales disociativos con los tests directos (p.e. el nivel de codificación de los estímulos, la modalidad de presentación de la prueba o la frecuencia de uso de las palabras). De hecho, a partir de los principales efectos encontrados se han formulado diferentes propuestas teóricas,

* Este estudio fue financiado con cargo a una beca del Ministerio de Educación y Ciencia (SEJ2006-07055). Correspondencia: María José Soler. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia. Avda. Blasco Ibañez, 21. 46010 - Valencia (Spain). Teléfono: (34) 63864517. E-mail: Maria.J.Soler@uv.es

agrupadas por una parte, en torno a los paradigmas de sistemas múltiples de memoria (p.e. Schacter, Wagner y Buckner, 2000), y por la otra en torno a los paradigmas unitarios, entre ellos el de transferencia apropiada de procesamiento (p.e. Roediger, Weldon y Challis, 1989) o el del sesgo en el procesamiento (p.e. Ratcliff y McKoon, 1996). Asimismo, se han encontrado resultados experimentales disociativos entre tests indirectos, comparando la ejecución de muestras clínicas y no clínicas, que sugieren que la memoria implícita no es una entidad única sino que puede ser fraccionada y, por lo tanto, evaluada de forma separada, como ocurre con la memoria explícita y los tests directos (Toth, 2000).

En el momento actual del desarrollo de la investigación es especialmente relevante tener información precisa sobre las características de los tests utilizados para estudiar la memoria implícita por varias razones. En primer lugar, porque algunas de las críticas recientes a esta investigación se centran en que hay una ausencia casi total de información psicométrica respecto a las medidas o pruebas sobre las que se asienta el constructo de la memoria implícita (Buchner y Brandt, 2003; Buchner y Wippich, 2000). En segundo lugar, porque existen muy pocos instrumentos de medida estandarizados que haga posible el uso de estos procedimientos en el ámbito clínico, limitando por tanto la evaluación de esta forma de memoria en las áreas aplicadas (Wilson, Greenfield, Clare, Baddeley, Cockburn, Watson, Sopena, S. y Nannery, 2007). En los últimos años se ha hecho manifiesta la necesidad de construir y baremar tests implícitos que puedan ser utilizados, por ejemplo, en la evaluación clínica, tal y como sucede desde hace ya mucho tiempo con los tests que evalúan formas explícitas de la memoria (Wilson, 2002).

En un intento de categorización de las pruebas de memoria implícita, Toth (2000) clasifica estas tareas en tres grupos diferentes, atendiendo a su carácter perceptivo, conceptual o procedimental. Los tests perceptivos como, por ejemplo, el de completar fragmentos de palabras, requieren que el sujeto procese alguna característica superficial del estímulo para producir cambios en su sistema perceptivo. Los tests conceptuales, como el de generación de ejemplares de categorías, están más centrados en aspectos del significado de los eventos y utilizan como claves de recuperación niveles categoriales para producir determinadas respuestas que están relacionadas por su significado con esas claves. Los tests procedimentales, como el del rotor de persecución, requieren que el sujeto realice tareas de carácter sensorial, motor o cognitivo, como cuando aprende una nueva habilidad perceptivo-motora.

Entre los tests perceptivos, el de completar fragmentos de palabras es uno de los que viene utilizándose desde hace tiempo para estudiar diferentes aspectos de la memoria implícita. La estructura básica de la prueba de completar fragmentos, como la de otros tests indirectos, se compone de dos etapas. En una primera fase, llamada de estudio o evaluación, se presenta una lista de estímulos, en este caso de palabras, que los participantes tienen que procesar siguiendo las instrucciones dadas por el examinador. En una segunda parte, o fase de test, los sujetos deben completar estímulos degradados, en este caso fragmentos de palabras, sin que haya una referencia explícita a la fase de estudio. Se trata de analizar el beneficio en el número de fragmentos completados correctamente de los que pertenecen a palabras previamente procesadas, en comparación con el número de fragmentos completados correctamente de palabras que no han sido presentadas en la primera parte de la prueba. Ese beneficio recibe el nombre de facilitación. El carácter indirecto de esta tarea se ha puesto de manifiesto en algunas investigaciones previas (p.e. Graf y Mandler, 1984; Roediger, Weldon, Stadler y Riegler, 1992; Schacter, Bowers y Booker, 1989). En estos trabajos se confirma el efecto clásico de profundidad en el nivel de procesamiento del estímulo, por ejemplo, en tareas de recuerdo guiado con raíces y fragmentos de palabras, pero dicho efecto se anula cuando los fragmentos son presentados con instrucciones implícitas.

Una de las cuestiones que puede complicar el uso de la tarea de completar fragmentos es carecer de la información necesaria para realizar una adecuada selección de los estímulos, sobre todo cuando se sabe que a priori la dificultad de completar los fragmentos puede variar de forma significativa potenciando o anulando ciertos efectos experimentales (Ostergaard, 1998; Soler, Dasí y Ruiz, 2006). Además, esta información es muy relevante a la hora de calcular la facilitación en las pruebas indirectas, ya que la tasa de completar correctamente los estímulos no estudiados, es decir su dificultad a priori, es considerada como la línea base de ejecución de los participantes. De hecho, la facilitación se obtiene restando a la proporción de fragmentos completados correctamente de las palabras que han sido procesadas en la primera fase de la prueba, la proporción de completar correctamente los fragmentos de palabras no procesadas previamente. Por lo tanto, si la línea base de ejecución se toma en el propio experimento se corre el riesgo de que varíe mucho entre estímulos y que la facilitación se vea infra o sobre estimada (Ostergaard, 1998).

A pesar del interés por disponer de información normativa sobre fragmentos de palabras, una revisión de la literatura pone de manifiesto que mientras en otros idiomas hay publicadas bases de estos estímulos (Erickson, Gaffney y Heath, 1987; Gibson y Watkins, 1988; Olofsson y

Nyberg, 1992), en español únicamente existe la base elaborada por Dasí et al. (2004, 2007) (para una revisión de índices de estudios normativos en idioma español véase Pérez, Campoy y Navalón, 2001). La base de Dasí et al. (2004) está formada por 196 fragmentos de palabras obtenidos a partir de sustantivos, e incluye un total de siete índices: número de significados de las palabras, frecuencia de uso, familiaridad, número de letras del fragmento, la ratio entre letras dadas y eliminadas, si en el fragmento aparece la primera y/o la última letra, y, por último, la dificultad de completar el fragmento. Especialmente interesantes son los resultados obtenidos del análisis factorial realizado en base a dichos índices que muestran la existencia de dos factores que contribuyen a explicar aproximadamente un 70% de la varianza del índice de dificultad. El primer factor tiene que ver con procesos de tipo léxico, y está relacionado con las variables de frecuencia de uso, la familiaridad subjetiva y el número de significados de las palabras. Y un segundo factor, asociado a la información de carácter perceptivo que se proporciona en los fragmentos como pistas de recuperación, y agrupa las variables relacionadas con el número de letras del fragmento, si entre las letras del fragmento aparecen la primera y/o la última, y la ratio entre letras dadas y eliminadas.

En un estudio posterior realizado por Dasí et al. (2007) se ha incluido un índice de facilitación para los 196 fragmentos de la base inicial que proporciona información muy interesante de estos estímulos para la investigación en memoria implícita. El nuevo índice se define como la capacidad de un fragmento de ver facilitado su solución correcta por el hecho de haber sido previamente procesado. La validez del índice fue puesta a prueba en el trabajo citado replicando algunos efectos experimentales importantes, como el de la frecuencia de uso de las palabras, la dificultad de solución correcta o el efecto global de facilitación. Precisamente, los resultados obtenidos respecto al efecto de facilitación son especialmente relevantes para confirmar las posibilidades de utilizar la tarea de completar fragmentos de palabras como una prueba indirecta de memoria implícita. De hecho el efecto de la facilitación ($M = 0.21$), al comparar la proporción de respuestas correctas cuando un fragmento era previamente procesado o no, fue significativo estadísticamente y similar al obtenido en otras investigaciones relevantes sobre este tema (p.e. Roediger et al., 1992; Srinivas y Roediger, 1990).

Los resultados anteriores nos han llevado a realizar una ampliación y revisión de la base de fragmentos de palabras de Dasí et al. (2004, 2007), incluyendo hasta un total de 269 fragmentos. De esta forma se ha conseguido recoger un rango mayor de frecuencias, ya que la base anterior estaba excesivamente sesgada hacia palabras de frecuencia cero. Además, la

versión de la base que se presenta incluye una importante novedad al introducir dos nuevos índices, valencia y activación, relacionados con la dimensión afectiva de las palabras. Esta información puede resultar de relevancia para la investigación en el área de la memoria implícita asociada a aspectos de tipo emocional, así como ser interesante para la futura estandarización de esta tarea. Desde las modernas teorías dimensionales de la emoción se propone que las emociones humanas pueden definirse en torno a diversas dimensiones básicas. Los dos factores que han mostrado tener un mayor peso explicativo de la emoción han sido la valencia afectiva y la activación (Lang, 1980; Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957). Las relaciones encontradas entre ambas dimensiones utilizando diferente tipo de material estimular (p.e. imágenes, palabras) muestra una forma de bumerán, siendo la correlación cuadrática la que explica mayor porcentaje de la varianza (Bradley y Lang, 1999; Moltó, Montañés, Poy, Segarra, Pastor, Tormo, Ramírez, Hernández, Sánchez, Fernández y Vila, 1999; Redondo, Fraga, Comesaña y Perea, 2005). De forma que las palabras más desagradables producen una activación alta, sin embargo las palabras agradables pueden provocar activación alta, media o baja.

La incorporación de estos dos índices a la base de fragmentos proporciona la información necesaria para estudiar el fenómeno de la “facilitación afectiva” y permite un estudio sistemático de las dimensiones emocionales sobre la facilitación. El paradigma de la facilitación afectiva se basa en la idea de que el sistema cognitivo cuenta con un mecanismo de evaluación de la información que actúa de forma automática, muy rápida, y con un esfuerzo mínimo. Bajo ese paradigma se han estudiado las condiciones que determinan, por ejemplo, cómo la valencia de un estímulo es procesada por el sistema. Por ejemplo, se ha observado que una palabra se pronuncia más rápidamente si cuenta con una valencia alta (Bargh, Chaiken, Raymond y Hymes, 1996; Hermans, De Houwer y Eelen, 1994; Spruyt, Hermans, De Houwer y Eelen, 2002). Asimismo, se han encontrados efectos diferenciales en la facilitación con pruebas de completar palabras en función de la valencia de las palabras, en poblaciones clínicas con pacientes de Alzheimer (Keane, Gabrieli, Fennema, Growdon y Corkin, 1991), o personas con trastornos de ansiedad (Mathews, Mogg, May y Eysenck, 1989), o en pacientes con depresión (Fernández-Rey y Merino, 2002).

MÉTODO

Se presenta una revisión y ampliación de la base de Dasí, Soler y Ruiz (2004, 2007) consistente en: a) eliminación de 10 fragmentos de la base inicial por no ajustarse a los criterios de validez que más adelante se definen; b) adición de 83 nuevos fragmentos; c) incorporación de los índices de valencia y activación; d) nuevo cálculo de los índices para todos los fragmentos por la incorporación de los datos procedentes de 384 nuevos participantes.

Participantes. En el estudio participaron un total de 384 estudiantes de la Licenciatura de Psicología de la Universidad de Valencia, con un rango de edad entre 18 y 44 años, y con una visión normal o corregida a la normalidad.

Materiales y procedimiento. Para la ampliación de la base inicialmente se prepararon 110 nuevos fragmentos. Las palabras seleccionadas para construir los fragmentos fueron nombres comunes, que contenían entre cinco y siete letras, escogidas a partir del Corpus de Referencia del Español Actual de la Real Academia Española (2000), que incluye palabras del Diccionario de la Real Academia Española (2001).

Los fragmentos se elaboraron eliminando, aleatoriamente, entre dos y cuatro letras, siguiendo el procedimiento de Rajaram y Roediger (1993). En las palabras de cinco letras se eliminaban dos, en las de seis letras se eliminaban dos o tres, y en las de siete letras se eliminaban de dos a cuatro. Para seleccionar los fragmentos adecuados se procedió a utilizar la edición CD-ROM del Diccionario de la Real Academia Española (2003), versión que permite las búsquedas con comodín. Si la búsqueda daba como resultado más de una solución, se verificaba la frecuencia de cada solución utilizando la base léxica computarizada de Sebastián, Martí, Carreiras y Cuetos (LEXESP, 2000), para descartar las palabras con frecuencia escrita de cero. De esta forma se combinaban dos criterios para decidir los fragmentos válidos, tener soluciones recogidas en el Diccionario, y ser alcanzables por los participantes.

Como resultado de este proceso se seleccionaron 83 fragmentos para incorporar a la base (véase Apéndice). Es importante resaltar que la frecuencia media de estos fragmentos es 54 y ninguno tenía frecuencia 0 como se ha señalado, alcanzándose así uno de los objetivos de este trabajo.

Para obtener los índices de facilitación, dificultad y familiaridad se siguió el procedimiento descrito en Dasí et al. (2004). Los pases se

administraron en pequeños grupos de 25 a 35 estudiantes, a partir de una tarea de completar fragmentos de palabras dividida en dos partes.

En la primera parte de la prueba se proyectaron en una pantalla una serie de palabras (en minúscula) durante ocho segundos cada una. Los participantes recibieron instrucciones para que juzgaran la familiaridad de cada una de las palabras en una escala desde el 1 (palabra muy poco conocida) al 7 (palabra muy conocida), siguiendo el procedimiento de Erickson, Gaffney y Heath (1987). La puntuación fue recogida en una hoja de respuestas para asegurar que los participantes valoraban todos los estímulos. Al finalizar la evaluación, los participantes realizaron una tarea de distracción durante cinco minutos, que consistía en escribir ejemplos de distintas categorías semánticas (p.e. ciudades, árboles, etc.).

En la segunda parte de la prueba, se presentaban en una pantalla los fragmentos en letras minúsculas durante doce segundos cada uno. Las letras eliminadas del fragmento eran sustituidas por un guión bajo. La mitad de los fragmentos correspondían a palabras que habían sido presentadas en la primera fase de la prueba (fragmentos evaluados), y la otra mitad eran fragmentos de palabras que aparecían por primera vez (fragmentos no evaluados). Se pedía a los participantes que completaran el fragmento con la primera palabra que les viniera a la mente y que cumpliera con el requisito de ser nombre común singular y se ajustase a las reglas ortográficas, en especial los acentos.

La solución debía ser escrita en una hoja de papel. En la fase de completar fragmentos no se hizo ninguna referencia explícita a la evaluación de la familiaridad. Tanto en la primera como en la segunda parte de la prueba la presentación de los estímulos se contrabalanceó utilizando el procedimiento de contrabalanceo intragrupo completo, de manera que todos los estímulos aparecieron tanto en la condición de evaluados como de no evaluados. Además, ningún participante tuvo que completar más de 100 fragmentos.

Índices normativos incluidos en la base

Los índices normativos se han calculado para la totalidad de fragmentos que componen la base, partiendo de los datos proporcionados por todos los sujetos que han intervenido en las diferentes fases de construcción de la base. De manera que el número final de fragmentos que recoge la base es de 269, habiendo intervenido un total de 986 participantes en todo el proceso.

Dificultad del fragmento. Se refiere a la proporción de participantes que completan de forma correcta un fragmento no evaluado. Se trata de una

medida de “facilidad”, y se ha expresado como una proporción. No todos los estímulos fueron evaluados por el mismo número de participantes, el tamaño promedio de la muestra fue de 130.2 ($SD = 33.81$; rango: 93-256).

Familiaridad del fragmento. Se define como la frecuencia estimada de ocurrencia de una palabra, en su forma hablada o escrita, en la vida cotidiana de los participantes o bien en la vida cotidiana de personas como ellos (Conine, Mullenix, Shernoff y Yelen, 1990). El índice se obtuvo a partir de una escala de 7 puntos, siguiendo el procedimiento ya descrito con anterioridad. Para este índice, el tamaño medio de la muestra para los 269 fragmentos fue de 146.58 ($SD = 37.07$; rango: 90-225).

Facilitación del fragmento. Se define como la capacidad de un fragmento de ser facilitado por su procesamiento previo. Este índice se calcula restando el índice de dificultad de un fragmento a la proporción de ocasiones que se completa correctamente cuando ha sido previamente evaluado en la primera fase de la prueba. El tamaño medio de la muestra fue de 107.30 ($SD = 13.58$; rango: 94-121).

El *número de significados* se obtuvo del Diccionario de la Real Academia Española (2001), y representa el número de significados de cada palabra aceptados como nombre común.

La *frecuencia* representa el número de ocurrencias de una palabra por millón. En este estudio, se recurrió a la base léxica computarizada de Sebastián, Martí, Carreiras y Cuetos (LEXESP, 2000), que es una base de 5.020.930 de palabras en español.

El *número de letras* dadas en el fragmento varió de 2 a 5 dependiendo de la longitud de la palabra.

La *ratio* entre letras dadas y eliminadas se refiere al cociente entre el número de letras dadas en el fragmento y el de letras eliminadas.

Primera y última letra dada, es una escala de 3 puntos en la que 0 significa que ni la primera ni la última letra del fragmento se ha dado, 1 significa que aparece en el fragmento solo la primera o la última letra, y 2 significa que ambas letras forman parte del fragmento.

Índices de activación y valencia, se corresponden con el nivel de excitación que nos produce un determinado episodio, así como con el agrado o desagrado asociado a una experiencia (Lang, 1980; Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957).

Para obtener estos dos índices en los 83 nuevos fragmentos se recurrió a la base elaborada por Redondo, Fraga, Comesaña y Perea (2005). Para completar los dos índices afectivos del resto de palabras se siguió un procedimiento similar al descrito en Redondo et al. (2005). Los

participantes tuvieron que evaluar una lista de palabras, presentadas por ordenador, en las dimensiones de valencia (agrado-desagrado) y activación (excitación-calma) utilizando una escala pictórica no verbal. Esta escala de 9 puntos, conocida como el maniquí de autoevaluación SAM fue ideada por Lang (1980). En esta escala la valencia está representada como un continuo que va desde un polo con valor 1 para estímulos desagradables, hasta otro polo con valor 9 para estímulos agradables. La activación se entiende como otro continuo con un rango desde 1, para estímulos que generan una sensación de calma o relax, hasta 9, para aquellos que producen una máxima excitación. La valoración en ambos factores se registraba en una hoja de respuestas. Ningún participante tuvo que evaluar más de 100 palabras. El tamaño promedio de la muestra para el total de las palabras fue de 148.04 (SD = 20.36; rango: 125-169).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La tabla 1 muestra los índices incluidos en la base para cada fragmento y los estadísticos descriptivos más relevantes. Asimismo, el Apéndice presenta el índice de dificultad y el de facilitación de los 269 fragmentos. Algunos de los fragmentos obtuvieron facilitaciones ligeramente negativas que fueron reconvertidas en cero.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables incluidas en la base normativa.

	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Asimetría
Dificultad	0.00	1.00	0.42	0.32	0.39
Facilitación	0.00	0.66	0.20	0.14	0.58
Familiaridad	1.02	6.75	4.60	1.67	-0.72
Frecuencia	0.00	676.00	35.68	64.94	5.25
Número significados	0.00	27.00	4.50	3.94	1.70
Letras fragmentos	2.00	5.00	3.51	0.54	-0.33
Ratio letras/blancos	0.67	2.50	1.39	0.41	0.22
Inicial/final	0.00	2.00	1.13	0.66	-0.15
Valencia	1.64	8.45	5.29	1.36	-0.21
Activación	2.14	8.20	4.99	1.06	0.59

Replicación de efectos experimentales sobre la facilitación con la tarea de completar fragmentos

A partir de los índices de dificultad y facilitación se han realizado análisis estadísticos para confirmar que es posible replicar algunos de los efectos experimentales más sólidos en la literatura sobre este tema. El efecto de facilitación es el primero que se analizó para confirmar que la tarea de completar fragmentos es una medida de memoria implícita válida para evaluar el beneficio en la ejecución como consecuencia del procesamiento previo de un estímulo. Se realizó una prueba *t* de muestras relacionadas para comparar la proporción de fragmentos completados correctamente cuando habían sido evaluados y cuando no. Se obtuvo una diferencia significativa entre ambas medias, $t(268) = 22.85$, $p < .0001$. La magnitud de la facilitación obtenida ($M = 0.20$) es similar a la encontrada en otros trabajos anteriores de relevancia dentro del estudio de la memoria implícita (Roediger et al., 1992; Srinivas y Roediger, 1990).

El efecto de la frecuencia de uso de las palabras fue también replicado mediante la selección de dos grupos de estímulos: baja frecuencia (1-10 ocurrencias/millón; $M = 3.85$ y $SD = 2.87$) y alta frecuencia (50 o más ocurrencias/millón; $M = 118.52$ y $SD = 101.10$). El grupo de baja frecuencia contaba con 79 fragmentos y una proporción media de facilitación de 0.29 ($SD = 0.13$), mientras que el grupo de alta frecuencia estaba formado por 58 fragmentos con una facilitación media de 0.15 ($SD = 0.11$), mostrando que la mayor facilitación encontrada en los estímulos de baja frecuencia era significativa, $t(135) = 6.55$, $p < .0001$. Este resultado concuerda con el de estudios previos como Rajaram y Roediger (1993) y McLeod y Kampe (1996).

Por último, para evaluar la posible influencia de la dificultad de los fragmentos sobre la facilitación, los 269 fragmentos fueron agrupados en tres niveles, con el mismo criterio ya usado en Dasí et al. (2007): difíciles (hasta 0.33), moderados (entre 0.34 y 0.67) y fáciles (desde 0.68). Los estímulos difíciles fueron 129 fragmentos con una proporción media de respuesta correcta de 0.14 ($SD = 0.10$), los de dificultad moderada fueron 73 fragmentos con una media de 0.50 ($SD = 0.10$) y, finalmente, los 67 restantes, que eran los más fáciles, tenían una media de 0.87 ($SD = 0.10$). Se hizo un ANOVA unifactorial entresujetos que mostró la existencia de diferencias significativas, $F(2,266) = 34.98$, $MCE = 0.02$, $p < .001$, entre las medias comparadas correspondientes a: fragmentos difíciles ($M = 0.24$ y $SD = 0.16$), moderados ($M = 0.24$ y $SD = 0.11$) y fáciles ($M = 0.09$ y $SD = 0.03$). Dado que no se verificó el supuesto de homogeneidad de varianzas se usó la prueba a posteriori de Games-Howell, que mostró que la media en

facilitación del grupo de estímulos fáciles era significativamente más baja que los grupos de dificultad moderada ($p < .001$) y alta ($p < .001$). Estos hallazgos están en línea con lo esperado según trabajos anteriores como los de Ostergaard (1998) y Soler, Dasí y Ruiz (2006).

Correlaciones entre los índices

La matriz de correlaciones lineales de Pearson entre las variables numéricas para los 269 fragmentos se muestra en la tabla 2. Los valores de la frecuencia fueron transformados utilizando la fórmula $\log(1 + x)$ (Cuetos y Alija, 2003). Dado el interés de utilizar los índices como factores en modelos de regresión lineal, conviene hacer una exploración de la colinealidad para garantizar la independencia entre los mismos. Se observa un importante grado de correlación entre algunas variables, que refleja que están midiendo constructos similares, como la frecuencia y la familiaridad ($r = 0.77, p < .001$), el número de letras dadas en el fragmento y la ratio entre letras dadas y eliminadas ($r = 0.63, p < .001$), el número de significados y la frecuencia ($r = 0.56, p < .001$), el número de significados y la familiaridad ($r = 0.46, p < .001$). En el caso del número de significados probablemente está relacionado con la frecuencia y la familiaridad porque las palabras con más de un significado son también usadas más a menudo y en diferentes contextos que las palabras con menor número de significados. por lo que su frecuencia y familiaridad es también más alta.

Con el objetivo de obtener factores ortogonales que pudieran servir como predictores en la ecuación de regresión se siguió el procedimiento descrito en estudios en otros idiomas como inglés (Paivio, Clark, Digdon y Bons, 1989), italiano (Bates, Burani, D'Amico y Barca, 2001) y francés (Bonin, Peereman, Malardier, Méot y Chalard, 2003).

Se llevaron a cabo dos análisis factoriales de componentes principales con una rotación ortogonal (varimax) sobre los índices de los fragmentos, excluyendo en el primero la dificultad y en el segundo la facilitación. Se usó el criterio estándar de autovalores iguales o mayores que 1 para determinar el número de factores. Las variables que estaban fuertemente intercorrelacionadas consecuentemente saturaron en un factor común.

El primer análisis factorial se realizó con todas las variables descritas excepto la dificultad, que sería usada luego como criterio en la posterior regresión. La tabla 3 presenta los resultados del análisis recogiendo los pesos de las diferentes variables en los factores. El análisis muestra tres factores con autovalores mayores que 1.0. El primer factor explica el 27.96 % de la varianza y las variables que saturan en él son frecuencia, familiaridad y número de significados. Este factor puede considerarse como

de carácter léxico puesto que está basado en tres variables que parecen representar la accesibilidad a la representación léxica de las palabras en el memoria. El segundo factor explica el 20.69 % de la varianza y en él saturan fuertemente las variables número de letras dadas, la ratio entre letras y blancos, y si el fragmento contiene la primera y/o la última letra. Este factor está determinado por la cantidad de información perceptiva o claves de recuperación que proporciona el fragmento. El tercer factor explica el 13.06 % de la varianza y en él saturan la variable de valencia afectiva y activación. Este factor puede considerarse que agrupa las dimensiones de carácter emocional asociadas a las palabras.

Tabla 2. Correlaciones entre variables.

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Dificultad	-								
2. Facilitación	-0.37***	-							
3. Familiaridad	0.45***	-0.20**	-						
4. LOGF	0.36***	-0.31***	0.77***	-					
5. NSIG	0.11	-0.11	0.46***	0.56***	-				
6. LETFRAG	0.09	0.03	-0.03	-0.08	-0.09	-			
7. LET/BLAN	0.31***	0.06	0.01	-0.07	-0.08	0.63***	-		
8. INIFIN	0.15*	0.08	0.10	0.07	0.00	0.28***	0.31***	-	
9. Valencia	0.05	-0.09	0.34***	0.31***	0.18**	0.00	-0.00	-0.01	-
10. Activación	0.12	-0.06	0.21**	0.15*	0.06	0.05	0.07	0.09	-0.19**

Nota: LOGF: logaritmo frecuencia; NSIG: número de significados; LETFRAG: letras dadas en el fragmento; LET/BLAN: ratio letras dadas y eliminadas; INIFIN: primera y/o última letras dadas; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Los tres factores juntos explican el 61.71 % de la varianza común. La matriz de correlaciones entre los tres factores encontrados indica una independencia total entre ellos ya que las correlaciones eran próximas a 0. Se realizó un análisis de regresión múltiple con los tres factores como variables latentes y la proporción de respuestas correctas (índice de dificultad) como variable dependiente. Al ser factores ortogonales no existe problema de colinealidad. De los tres factores solo los dos primeros contribuyen significativamente a explicar la varianza de la variable dependiente (tabla 4). El modelo explica un 22.20 % de la varianza de la variable dependiente ($F(3, 265) = 25.18$, $MCE = 0.08$; r múltiple = 0.47, $p < .001$).

Tabla 3. Factores obtenidos en los dos análisis factoriales a partir de los índices normativos de los fragmentos.

Variables	Dificultad			Facilitación		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Valencia	0.41	0.06	0.71	0.41	0.03	-0.72
Activación	0.27	0.13	-0.82	0.24	0.08	0.80
Familiaridad	0.87	0.10	0.02	0.90	0.07	0.01
NSIG	0.70	-0.06	0.05	0.68	-0.14	-0.07
INIFIN	0.08	0.61	-0.11	0.10	0.57	0.11
LET/BLAN	-0.09	0.86	0.02	-0.04	0.88	-0.01
LETFRAG	-0.11	0.84	0.04	-0.12	0.82	-0.07
LOGF	0.91	0.01	0.04	0.90	-0.03	-0.02
Facilitación	-0.39	0.10	0.06	-	-	-
Dificultad	-	-	-	0.51	0.39	0.17

Nota: NSIG: número de significados; INIFIN: primera y/o última letras dadas; LET/BLAN: ratio letras dadas y eliminadas; LETFRAG: letras dadas en el fragmento; LOGF: logaritmo frecuencia.

Factor 1: Léxico; **Factor 2:** Perceptivo; **Factor 3:** Emocional.

Tabla 4. Resultados del análisis de regresión múltiple con la dificultad como variable dependiente y los tres factores del análisis factorial como variables independientes.

Variable	B	Error Tip	β	t	p
Constante	0.42	0.02		24.46	<.001
Factor 1	0.12	0.02	0.39	7.27	<.001
Factor 2	0.08	0.02	0.25	4.57	<.001
Factor 3	-0.02	0.02	-0.07	-1.37	0.17

Factor 1: Léxico; **Factor 2:** Perceptivo; **Factor 3:** Emocional.

El segundo análisis factorial excluyó únicamente la facilitación ya que sería utilizada como criterio en la posterior regresión múltiple (véase tabla 3). Se obtuvieron tres factores con autovalores mayores que 1.0 que se puede apreciar que son prácticamente idénticos a los del análisis factorial sobre la dificultad. Los 3 factores explicaban un 63.91 % de la varianza: factor de orden léxico, factor perceptual y un factor afectivo. Los tres factores son independientes puesto que las correlaciones lineales entre ellos eran próximas a 0. El análisis de regresión realizado con los tres factores sobre la facilitación mostró que solo el primero de ellos resulta significativo (véase tabla 5). El modelo explica un 9.00 % de la varianza de la variable dependiente ($F(3, 265) = 8.74$, $MCE = 0.02$; r múltiple = 0.30, $p < .001$).

Tabla 5. Resultados del análisis de regresión múltiple con la facilitación como variable dependiente y los tres factores del análisis factorial como variables independientes.

Variable	B	Error Tip	β	t	p
Constante	0.20	0.01		23.82	<.001
Factor 1	-0.04	0.01	-0.30	-5.08	<.001
Factor 2	0.00	0.01	0.01	0.13	0.90
Factor 3	-0.01	0.01	-0.04	-0.62	0.53

Factor 1: Léxico; **Factor 2:** Perceptivo; **Factor 3:** Emocional.

Relación entre facilitación y dificultad de completar el fragmento

Para tener una idea más completa de la evolución de la cantidad de facilitación que consigue un estímulo en función de la dificultad, se ha realizado un análisis de regresión no lineal entre ambas variables. El mejor ajuste corresponde al modelo cúbico, que mostró una R^2 corregida de 0.34 ($F(3, 265) = 45.18$, $MCE = 0.01$, $p < .001$). La ecuación de regresión es $x_1' = 1.14 + 1.06x - 2.13x^2 + 0.94x^3$. El punto de inflexión corresponde a una dificultad de 0.32. Éste es el nivel óptimo de dificultad de un fragmento para producir el máximo nivel de facilitación que el modelo puede explicar.

La figura 1 representa el diagrama de puntos de la facilitación sobre la dificultad con la línea de regresión cúbica. Este diagrama es una buena manera de observar la fuerte disminución de la facilitación cuando el nivel de dificultad supera el 0.60, es decir los fragmentos son muy fáciles.

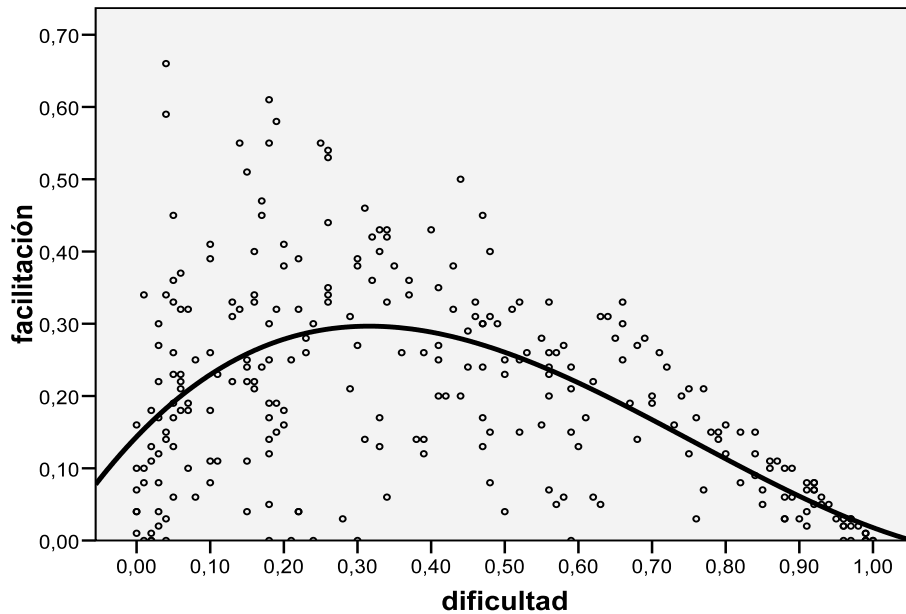


Figura 1. Diagrama de puntos y ajuste cúbico del índice de facilitación sobre el índice de dificultad para los 269 fragmentos.

Los resultados que se han obtenido aportan evidencia suficiente para afirmar que la dificultad de completar los fragmentos tiene un efecto significativo sobre la cantidad de facilitación conseguida. Los fragmentos tanto de alta como de moderada dificultad muestran un efecto de facilitación similar en tamaño, sin embargo los fragmentos con baja dificultad obtienen poca cantidad de facilitación.

Relación entre activación y valencia

Tal como se aprecia en la figura 2, que muestra la relación entre las variables valencia afectiva y activación, la función que mejor se ajusta a los puntos tiene forma de bumerán, tal como ya ha sucedido en trabajos anteriores que utilizan la escala SAM para evaluar dichas dimensiones (Bradley y Lang, 1999; Moltó et al., 1999; Redondo et al., 2005). La función cuadrática es la que presenta mejor ajuste, con una R^2 corregida de 0.29 ($F(2, 266) = 55.36$, $MCE = 0.81$, $p < .001$). La ecuación de regresión es $x_1' = 10.86 - 2.27x + 0.21x^2$.

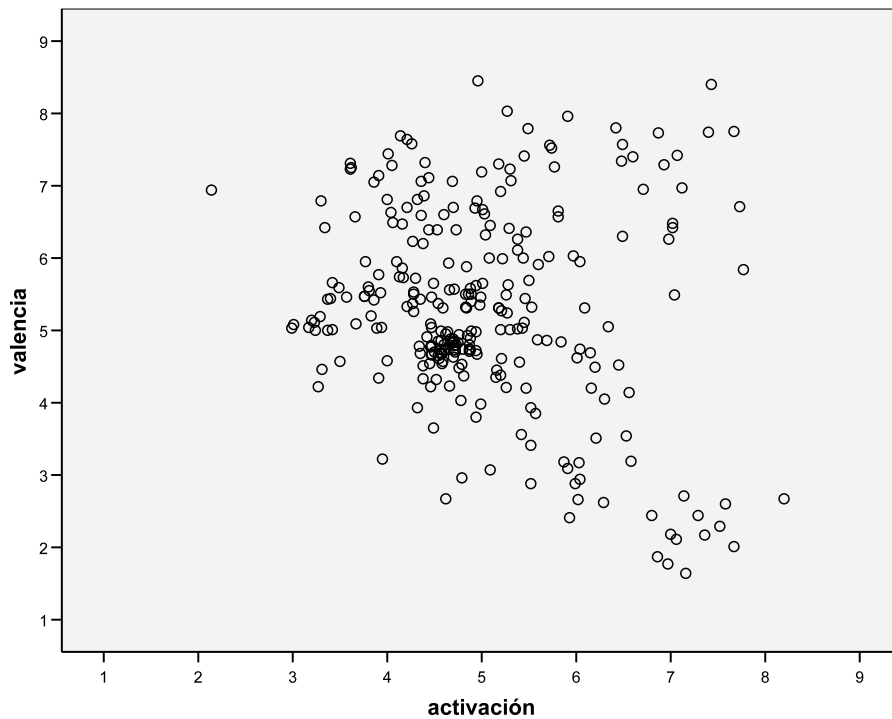


Figura 2. Distribución de las evaluaciones de los 269 fragmentos en las dimensiones valencia y activación.

Para confirmar la relación negativa entre activación y valencia obtenida en trabajos previos (Moltó et al., 1999; Redondo et al., 2005) únicamente con estímulos desagradables, se procedió a dicotomizar los fragmentos en dos grupos (agradables y desagradables) en base a la mediana (5.14). Los 139 fragmentos de la mitad inferior de la escala (desagradables) mostraron una correlación lineal con la activación de -0.70 ($p < .001$), indicando que cuanto menos agradables son los estímulos más activación generan. Sin embargo, al correlacionar ambas variables solo con los estímulos agradables, es decir, los 140 fragmentos con valencia superior a la mediana, se obtuvo una relación lineal positiva de 0.30 , muy inferior a la encontrada en la mitad inferior pero también significativa ($p < .001$). Ambas correlaciones estarían reflejando las dos partes de la función cuadrática con forma de bumerán. Este resultado difiere del obtenido en otros estudios previos que observaban una independencia entre ambas

dimensiones cuando los estímulos puntuaban alto en agrado (Moltó et al., 1999; Redondo et al., 2005).

Los datos que se han presentado creemos que aportan una interesante información para la preparación tanto de materiales en investigación experimental, como para la elaboración y baremación de un test implícito de carácter perceptivo útil en los ámbitos aplicados. La replicación de algunos de los principales efectos experimentales sobre la facilitación ha confirmado que la tarea de completar fragmentos, tal y como ha sido administrada, es un buen instrumento de evaluación de la memoria implícita. Incluir en la base el índice de facilitación de cada uno de los fragmentos optimiza la tarea de selección de estímulos. Asimismo, los resultados obtenidos con el índice de dificultad confirman la necesidad de disponer a priori de esta información. En primer lugar, porque si se usa la equiparación como técnica para igualar condiciones es imprescindible seleccionar los estímulos en base a este índice y, en segundo lugar, porque no es suficiente con asignar aleatoriamente los fragmentos a las condiciones experimentales ya que los fragmentos fáciles pueden por azar recaer en la misma condición. De hecho, creemos que algunos efectos contradictorios encontrados en ocasiones en la literatura sobre facilitación pueden deberse a un inadecuado control de la dificultad de los fragmentos (MacLeod y Kampe, 1996; Rajaram y Roediger, 1993; Roediger et al., 1992; Srinivas y Roediger, 1990). En este caso, recurrir al índice de dificultad aportado en la base puede resultar extremadamente útil y ser una garantía de control experimental.

Por último, disponer de información relativa a las dimensiones de valencia y activación para cada uno de los fragmentos de la base puede propiciar el estudio de aspectos relacionados con la facilitación afectiva que no se han abordado hasta este momento utilizando la tarea de completar fragmentos. Creemos que la base de Dasí et al. (2004) es ahora más útil y completa para los investigadores que utilicen el idioma español.

ABSTRACT

Normative data of 269 Spanish word fragments from the extension of Dasí, Soler and Ruiz (2004) database. In this article normative data of 269 Spanish word fragments from the extension of Dasí, Soler and Ruiz (2004) database are presented. The new database includes the following indices: difficulty; familiarity; number of meanings; frequency; number of letters given in the fragment; first/last letters given; ratio of letters to blanks; affective valence and activation. The analyses performed has obtained a replication of the experimental effects of frequency, difficulty and priming. These results confirm that the fragment completion task (with study and test phases) is an appropriate implicit memory test. We have performed two factorial analyses, obtaining three factors: lexical factor; perceptual factor; and affective factor. The subsequent regression analysis using factor scores as predictors indicated that difficulty is loaded by lexical and perceptual factors. Results on priming only showed significant influence of the lexical factor. A cubic fitting model between priming and difficulty found that 0.32 is the optimum difficulty level to get the highest priming level. Moreover, a quadratic model (boomerang figure) was the best to explain the relation between affective valence and activation.

REFERENCIAS

- Bargh, J.A., Chaiken, S., Raymond, P. y Hymes, C. (1996). The automatic evaluation effect: Unconditional automatic attitude activation with a pronunciation task. *Journal of Experimental Social Psychology*, 32, 104-128.
- Bates, E., Burani, C., D'Amico, S. y Barca, L. (2001). Word reading and picture naming in Italian. *Memory and Cognition*, 29, 986-999.
- Bonin, P., Peereman, R., Malardier, N., Méot, A. y Chalard, M. (2003). A new set of 299 pictures for psycholinguistic studies: French norms for name agreement, image agreement, conceptual familiarity, visual complexity, image variability, age acquisition, and naming latencies. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 35, 158-167.
- Bradley, M.M. y Lang, P.J. (1999). *Affective norms for English words (ANEW): Instruction manual and affective ratings*. Gainesville, FL: The Center for Research in Psychophysiology, University of Florida.
- Buchner, A. y Brandt, M. (2003). Further evidence for systematic reliability differences between explicit and implicit memory tests. *Quarterly Journal of Experimental: Human Experimental Psychology*, 56A, 193-209.
- Buchner, A. y Wippich, W. (2000). On the reliability of implicit and explicit memory measures. *Cognitive Psychology*, 40, 227-259.
- Cuetos, F. y Alija, M. (2003). Normative data and naming times for action pictures. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 35, 168-177.
- Dasí, C., Soler, M.J. y Ruiz, J.C. (2004). Normative data on the familiarity and difficulty of 196 Spanish word fragments. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 36, 559-563.

- Dasí, C., Soler, M.J. y Ruiz, J.C. (2007). Priming index of the Spanish word fragments from the Dasí, Soler, and Ruiz (2004) database. *Behavior Research Methods*, 39, 371-376.
- Erickson, J.R., Gaffney, C.R. y Heath, W.P. (1987). Difficulty and familiarity norms for 192 single-solution word fragments. *Behavior Research, Methods, Instruments, & Computers*, 19, 370-376.
- Fernández-Rey, J. y Merino, H. (2002). Sesgos de memoria implícita para información emocional en depresión subclínica. *Psicothema*, 14, 795-801
- Gibson, J.M. y Watkins, M.J. (1988). A pool of 1,086 words with unique two-letter fragments. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 20, 390-397.
- Graf, P. y Mandler, G. (1984). Activation makes words more accessible, but not necessarily more retrievable. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 23, 553-568.
- Hermans, D., De Houwer, J. y Eelen, P. (1994). The affective priming effect: Automatic activation of evaluative information in memory. *Cognition and Emotion*, 8, 515-533.
- Keane, M.M., Gabrieli, J.D.E., Fennema, A.C., Growdon, J.H. y Corkin, S. (1991). Evidence for a dissociation between perceptual and conceptual priming in Alzheimer's disease. *Behavioral Neuroscience*, 105, 326-342.
- Lang, P.J. (1980). Behavioral treatment and bio-behavioral assessment: Computer applications. En J.B. Sidowski, J.H. Johnson y T.A. Williams (Eds.), *Technology in mental health and delivery systems* (pp. 119-137). Norwood, NJ: Ablex.
- Mathews, A., Mogg, K., May, J. y Eysenck, M. (1989). Implicit and explicit memory bias in anxiety. *Journal of Abnormal Psychology*, 98, 236-240.
- McLeod, C.M. y Kampe, K. (1996). Word frequency effects on recall, recognition, and word fragment completion tests. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 22, 132-142.
- Moltó, J., Montañés, S., Poy, R., Segarra, P., Pastor, M.C., Tormo, M.P., Ramírez, I., Hernández, M.A., Sánchez, M., Fernández, M.C. y Vila, J. (1999). Un nuevo método para el estudio experimental de las emociones: el International Affective Picture System (IAPS). Adaptación española. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 52, 55-87.
- Olofsson, U. y Nyberg, L. (1992). Swedish norms for completion of word stems and unique word fragments. *Scandinavian Journal of Psychology*, 33, 108-116.
- Osgood, C., Suci, G. y Tannenbaum, P. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana, IL: University of Illinois.
- Ostergaard, A.L. (1998). The effects on priming of word frequency, number of repetitions, and delay depend on the magnitude of priming. *Memory & Cognition*, 26, 40-60.
- Paivio, A., Clark, J.M., Digdon, N. y Bons, T. (1989). Referential processing: reciprocity and correlates of naming and imaging. *Memory and Cognition*, 17, 163-174.
- Pérez, M.A., Campoy, G. y Navalón, C. (2001). Índice de estudios normativos en idioma español. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 6, 85-105.
- Rajaram, S. y Roediger, H.L. (1993). Direct comparison of four implicit memory tests. *Journal of Experimental psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 19, 765-776.
- Ratcliff, R. y McKoon, G. (1996). Bias effects in implicit memory tasks. *Journal of Experimental Psychology: General*, 125, 403-421.
- Real Academia Española de la Lengua (2000). *Corpus de referencia del español actual* (<http://corpus.rae.es/creanet.html>).

- Real Academia Española de la Lengua (2001). *Diccionario de la lengua española*. (22 ed.). Madrid: Espasa.
- Real Academia Española de la Lengua (2003). *Diccionario de la lengua española*. (22 ed. Edición en CD-ROM). Madrid: Espasa.
- Redondo, J., Fraga, I., Comesaña, M. y Perea, M. (2005). Estudio normativo del valor afectivo de 478 palabras españolas. *Psicológica*, 26, 317-326.
- Roediger, H.L., Weldon, M.S. y Challis, B.H. (1989). Explaining dissociations between implicit and explicit measures of retention: A processing account. En H.L. Roediger III y F.I.M. Craik (Eds.), *Varieties of memory and consciousness: Essays in honor of Endel Tulving* (pp. 3-41). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Roediger, H.L., Weldon, M.S., Stadler, M.L. y Riegler, G.L. (1992). Direct comparison of two implicit memory tests: word fragment and word stem completion. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 18, 1251-1269.
- Schacter, D.L. Bowers, J. y Booker, J. (1989). Intention, awareness and implicit memory: the retrieval intentionality criterion. En S. Lewandowsky, J.C. Dunn y K. Kirsner (Eds.), *Implicit memory: theoretical issues* (pp. 47-65). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Schacter, D.L., Wagner, A.D. y Buckner, R.L. (2000). Memory systems of 1999. En E. Tulving y F.I.M. Craik (Eds.), *The Oxford handbook of memory* (pp. 627-643). New York: Oxford University Press.
- Soler, M.J., Dasí, C. y Ruiz, J.C. (2006). Fragment difficulty in priming on word-completion tests. *Psychological Reports*, 98, 497-507.
- Spruyt, A., Hermans, D., De Houwer, J. y Eelen, P. (2002). On the nature of the affective priming effect: Affective priming of naming responses. *Social Cognition*, 20, 227-256.
- Srinivas, K. y Roediger, H.L. (1990). Classifying implicit memory tests: category association and anagram solution. *Journal of Memory & Language*, 29, 389-412.
- Toth, J.P. (2000). Nonconscious forms of human memory. En E. Tulving y F.I.M. Craik (Eds.), *The Oxford handbook of memory* (pp. 245-261). New York: Oxford Univ. Press.
- Wilson, B. (2002). Assessment of memory disorders. En A.D. Baddeley, M.D. Kopelman y B.A. Wilson (Eds.), *The handbook of memory disorders* (pp. 617-636). Chichester, UK: Wiley & Sons.
- Wilson, B.A., Greenfield, E., Clare, L., Baddeley, A., Cockburn, J., Watson, P., Sopena, S. y Nannery, R. (2007). Implicit Memory Test (IMT). Rivermead Behavioural Memory Test-Third Edition (RBMT-3). Texas, USA: Harcourt Assessment, Pearson.

APÉNDICE.

Base de 269 fragmentos de solución única en español, junto con los siguientes indicadores: número de significados (NS), frecuencia (FR), número de letras de la palabra (LP), letras dadas en el fragmento (LF), ratio entre letras dadas y blancos (LB), letra inicial y/o final dadas (IF), familiaridad (FAM), dificultad (DIF), facilitación (FAC), valencia afectiva (VAL) y activación (ACT).

ID	*	PALABRA	FRAGMENTO	NS	FR	LP	LF	LB	IF	FAM	DIF	FAC	VAL	ACT
1	*	abuelo	_b u _ _ o	6	83	6	3	1.0	1	6.47	0.24	0.00	7.44	4.01
2		acción	a _ _ i ó n	13	143	6	4	2.0	2	5.84	0.20	0.16	6.71	7.73
3	*	ademán	_ d _ m á _	2	12	6	3	1.0	0	2.06	0.37	0.36	5.03	3.89
4		aerosol	_ e r _ s _ l	4	0	7	4	1.3	1	4.66	0.10	0.41	4.03	4.78
5	*	afición	_ f _ c _ ó _	3	27	7	3	0.8	0	5.68	0.48	0.15	6.69	4.93
6	*	agencia	_ g _ n _ _ a	7	31	7	3	0.8	1	3.90	0.08	0.06	5.00	3.24
7		agujero	a _ u j _ _ _	6	24	7	3	0.8	1	6.24	0.68	0.27	3.93	5.52
8		ajillo	a j i _ l _	1	0	6	4	2.0	1	4.26	0.66	0.33	4.74	4.80
9		albero	_ l b _ r o	4	2	6	4	2.0	1	1.75	0.14	0.55	4.85	4.54
10		álcalis	á _ c a _ i _	0	0	7	4	1.3	1	1.29	0.00	0.07	4.78	4.47
11		alcohol	a _ c o _ o _	6	58	7	4	1.3	1	6.33	0.29	0.21	5.49	7.04
12		aldosa	a l d _ s _	0	0	6	4	2.0	1	1.52	0.15	0.22	4.67	4.47
13		almacén	_ _ _ _ c é n	3	15	7	3	0.8	1	5.78	0.91	0.04	4.74	4.87
14		alpaca	_ l p _ c _	5	1	6	3	1.0	0	2.03	0.17	0.47	5.09	4.46
15		amilosa	_ m i l _ _ _	0	0	7	3	0.8	0	1.22	0.04	0.03	4.98	4.64
16		amina	_ m i n _	1	0	5	3	1.5	0	1.75	0.46	0.31	4.80	4.60
17		anómetro	a _ _ m e r _	0	0	7	4	1.3	1	1.25	0.00	0.04	4.67	4.47
18	*	aparato	a _ _ r _ t o	9	54	7	4	1.3	2	5.00	0.11	0.23	5.11	3.23
19	*	arroz	a r _ _ z	2	11	5	3	1.5	2	6.28	0.92	0.08	5.43	3.37
20	*	ataque	a _ _ q u _	6	57	6	3	1.0	1	4.72	0.16	0.22	3.17	6.03
21		ateneo	_ _ e n e _	2	2	6	3	1.0	0	3.26	0.02	0.11	5.57	4.71
22		avión	_ v _ ó n	2	56	5	3	1.5	1	5.94	0.95	0.03	6.48	7.02
23		azada	_ z _ _ a	1	1	5	2	0.7	1	4.46	0.14	0.32	4.61	5.21
24		azúcar	_ _ ú c a r	2	29	6	4	2.0	1	6.72	0.96	0.03	7.41	5.45
25		bable	b _ b _ e	1	2	5	3	1.5	2	1.59	0.05	0.36	4.95	4.62
26		batuta	_ _ t u t a	2	3	6	4	2.0	1	2.67	0.56	0.33	5.46	4.99
27		beduino	b _ d _ i _ o	1	0	7	4	1.3	2	3.09	0.10	0.39	5.56	4.66
28		belleza	b e l _ e _ _	2	81	7	4	1.3	1	6.00	0.48	0.08	7.96	5.91
29		bosque	_ _ s q u e	3	55	6	4	2.0	1	5.40	0.74	0.20	7.05	3.86
30		buque	b u q _ _	8	18	5	3	1.5	1	4.98	0.99	0.00	4.99	4.89
31		burbuja	b u r b _ _ _	3	2	7	4	1.3	1	5.48	0.92	0.08	7.28	4.05
32		caballo	c _ _ a _ l o	13	71	7	4	1.3	2	5.55	0.30	0.27	7.52	5.74

33	cacique	_a c __ u e	3	2	7	4	1.3	1	4.17	0.05	0.17	4.62	6.01
34	cámara	_á m a __	21	45	6	3	1.0	0	6.32	0.60	0.13	6.65	5.81
35	camello	c _ m _ l _ o	5	3	7	4	1.3	2	5.70	0.56	0.26	5.99	5.22
36	campeón	__ _ p e ó n	3	31	7	4	1.3	1	6.53	0.99	0.01	7.75	7.67
37	canon	_a n _ n	15	3	5	3	1.5	1	3.84	0.39	0.26	4.98	4.94
38	cárcel	_á r c _ l	1	58	6	4	2.0	1	5.54	0.85	0.07	1.77	6.97
39	cariño	__ r i ñ o	3	28	6	4	2.0	1	6.54	0.97	0.00	8.45	4.96
40	* carmín	c a _ m í _	5	3	6	4	2.0	1	3.22	0.79	0.14	5.47	3.76
41	castigo	c _ s __ g _	5	26	7	3	0.8	1	6.02	0.61	0.17	1.64	7.16
42	caudal	c _ u d _ l	5	15	6	4	2.0	2	4.68	0.78	0.15	6.20	4.38
43	célula	_é l _ l _	3	41	6	3	1.0	0	5.83	0.26	0.44	5.65	5.01
44	ceniza	__ n i z a	6	10	6	4	2.0	1	6.09	0.84	0.12	2.96	4.79
45	cerviz	ce _ v _ z	1	1	6	4	2.0	2	1.34	0.04	0.34	4.86	4.57
46	cetosa	c _ t _ s _	0	0	6	3	1.0	1	1.45	0.06	0.37	4.54	4.58
47	* cintura	c i __ u _ a	5	23	7	4	1.3	2	5.23	0.26	0.33	5.42	3.86
48	* clínica	c _ í n i _ a	6	14	7	5	2.5	2	5.64	0.99	0.00	4.20	5.47
49	código	c _ d l g _	6	29	6	4	2.0	1	6.15	0.97	0.03	5.01	5.30
50	cofia	c _ f i _	6	2	5	3	1.5	1	3.13	0.34	0.42	4.22	4.46
51	colonia	_ o l o __ a	7	19	7	4	1.3	1	6.15	0.19	0.19	7.23	5.30
52	coloso	c o _ o s _	2	3	6	4	2.0	1	3.15	0.43	0.32	5.32	5.53
53	collar	c __ l a r	2	7	6	4	2.0	2	6.12	0.56	0.24	6.70	4.70
54	consejo	_ o _ s e _ o	5	39	7	4	1.3	1	6.13	0.13	0.22	7.11	4.44
55	consumo	c __ s _ m o	2	65	7	4	1.3	2	5.76	0.15	0.25	5.05	6.34
56	corbata	_ o _ b a _ a	8	19	7	4	1.3	1	5.62	0.65	0.28	5.50	4.89
57	* cuervo	_ u _ r v _	2	2	6	3	1.0	0	4.46	0.18	0.25	4.23	4.66
58	chacal	_ h _ c _ l	1	1	6	3	1.0	1	3.32	0.29	0.31	4.87	5.59
59	chiste	_ h i _ t e	4	12	6	4	2.0	1	6.14	0.58	0.06	7.73	6.87
60	* danza	d __ z _	7	13	5	2	0.7	1	5.14	0.13	0.33	6.92	5.20
61	* década	_ é c _ d a	7	40	6	4	2.0	1	4.74	0.85	0.05	5.09	3.67
62	defensa	_ e f _ n _ a	14	109	7	4	1.3	1	5.77	0.07	0.19	5.95	6.04
63	* deleite	d _ l __ t e	2	7	7	4	1.3	2	3.31	0.41	0.25	7.14	3.91
64	deporte	_ e p __ t e	3	53	7	4	1.3	1	6.32	0.10	0.11	6.42	7.02
65	derecha	d __ _ c h a	12	130	7	4	1.3	2	6.43	0.67	0.19	4.45	5.16
66	deseo	d __ e o	4	113	5	3	1.5	2	6.36	0.87	0.11	7.74	7.40
67	detalle	_ e t _ l _ e	3	35	7	4	1.3	1	6.08	0.03	0.02	7.26	5.77
68	diablo	__ a _ l o	9	18	6	3	1.0	1	5.53	0.03	0.08	3.19	6.58
69	diesel	d __ s e _	3	3	6	3	1.0	1	4.63	0.06	0.22	5.31	5.18
70	disputa	d i __ u t _	2	14	7	4	1.3	1	4.50	0.39	0.12	2.29	7.52
71	* dogma	_ o g m _	3	4	5	3	1.5	0	3.21	0.69	0.28	4.58	4.00
72	domingo	_ o m __ g o	2	71	7	4	1.3	1	6.71	0.17	0.24	6.63	4.04
73	dominio	_ o _ i n i _	8	34	7	4	1.3	0	5.13	0.18	0.12	4.20	6.16
74	doncel	d _ n c __	7	2	6	3	1.0	1	1.92	0.18	0.55	4.99	4.57
75	duque	d u q __	3	16	5	3	1.5	1	5.12	1.00	0.00	4.51	4.38
76	dureza	d u r __ a	6	18	6	4	2.0	2	5.42	0.45	0.29	4.49	6.20
77	* ejemplo	e j _ m p __	4	86	7	4	1.3	1	5.89	0.99	0.01	5.44	3.40

78	embuste	__b_s_e	1	0	7	3	0.8	1	3.01	0.03	0.12	2.94	6.04
79	* empleo	e_pl__	4	46	6	3	1.0	1	5.40	0.55	0.16	6.41	5.29
80	energía	_n_rg_a	6	125	7	4	1.3	1	6.23	0.59	0.15	7.42	7.07
81	ensayo	e_s_y_o	3	25	6	4	2.0	2	5.67	0.86	0.10	6.03	5.97
82	entrada	_n_r_d_a	27	96	7	4	1.3	1	6.49	0.10	0.18	6.11	5.38
83	epímero	epí__r_	0	0	7	4	1.3	1	1.36	0.01	0.34	4.72	4.60
84	escala	__c_a_l_a	9	35	6	4	2.0	1	5.93	0.73	0.16	4.70	4.72
85	eslogan	e_l__a_n	1	3	7	4	1.3	2	4.73	0.16	0.21	5.91	5.60
86	eslora	eslo__	1	2	6	4	2.0	1	2.36	0.18	0.30	5.04	4.47
87	espejo	_s_e_j_	6	74	6	3	1.0	0	6.54	0.50	0.23	6.32	5.04
88	* espuma	e_p_m_	5	13	6	3	1.0	1	5.42	0.39	0.14	6.42	3.34
89	esquí	esq__	2	3	5	3	1.5	1	5.16	0.89	0.10	6.30	6.49
90	estoque	e_to_u_	5	1	7	4	1.3	1	2.70	0.06	0.18	3.85	5.57
91	estría	__tría	3	1	6	4	2.0	1	5.71	0.47	0.45	2.41	5.93
92	estuche	_stu__e	1	7	7	4	1.3	1	6.49	0.37	0.34	5.72	4.30
93	estudio	_s_ud__	11	157	7	3	0.8	0	6.62	0.42	0.20	4.74	6.04
94	estufa	e__uf_	8	3	6	3	1.0	1	6.28	0.62	0.22	6.79	3.30
95	examen	ex__n	2	28	6	3	1.0	2	6.75	0.82	0.15	2.67	8.20
96	factor	f_c_o_	10	41	6	3	1.0	1	5.43	0.15	0.04	4.83	4.75
97	* familia	f__il__	10	210	7	3	0.8	1	6.60	0.22	0.04	7.64	4.21
98	* favor	f_v_r	5	33	5	3	1.5	2	6.22	0.98	0.02	6.39	4.44
99	fécula	f_c_la	1	0	6	4	2.0	2	2.53	0.32	0.42	4.54	4.45
100	* fervor	f_r__r	4	9	6	3	1.0	2	2.38	0.21	0.25	5.49	5.26
101	filete	_ile_e	13	2	6	4	2.0	1	6.07	0.35	0.38	6.45	5.09
102	fórmula	fór__l_	5	46	7	4	1.3	1	5.60	0.92	0.05	4.56	5.40
103	frenesí	__n_sí	2	6	7	3	0.8	1	4.12	0.33	0.43	6.97	7.12
104	fuego	f_eg_	13	90	5	3	1.5	1	6.52	0.90	0.03	4.52	6.45
105	furano	_ur__o	0	0	6	3	1.0	1	1.27	0.04	0.00	4.63	4.70
106	garra	ga_r_	6	3	5	3	1.5	1	4.73	0.75	0.21	3.54	6.53
107	gigante	gig__e	5	18	7	4	1.3	2	5.85	0.99	0.00	5.02	5.38
108	glicina	_li__n_a	2	0	7	4	1.3	1	2.11	0.03	0.17	4.85	4.71
109	* gracia	gr_c__	14	55	6	3	1.0	1	5.18	0.89	0.06	6.81	4.32
110	* grupo	__upo	7	227	5	3	1.5	1	6.06	0.45	0.24	6.60	4.60
111	guajiro	_u_j_r_	4	0	7	3	0.8	0	1.56	0.00	0.04	5.32	4.83
112	* guante	g_a_te	3	8	6	4	2.0	2	4.43	0.53	0.26	5.19	3.29
113	guarda	g__rd_	14	27	6	3	1.0	1	4.87	0.33	0.40	5.37	4.27
114	halcón	ha__ón	2	3	6	4	2.0	2	3.91	0.64	0.31	6.36	5.47
115	helecho	_ele_h_	2	1	7	4	1.3	0	4.33	0.40	0.43	5.95	3.77
116	hermano	h_r__n_o	7	112	7	4	1.3	2	6.61	0.58	0.27	7.56	5.72
117	héroe	_é_o_e	4	33	5	3	1.5	1	5.84	0.92	0.07	7.40	6.60
118	hexosa	__x_o_s_a	0	0	6	4	2.0	1	1.46	0.06	0.32	4.73	4.70
119	hierba	_i_rb_	12	26	6	3	1.0	0	6.11	0.20	0.41	7.23	3.61
120	hombro	ho__ro	8	32	6	4	2.0	2	6.24	0.46	0.33	5.43	4.35
121	* horror	h_rr_r	4	30	6	4	2.0	2	4.92	0.96	0.02	2.17	7.36
122	* hueco	h_e_c_	4	24	5	3	1.5	1	4.28	0.79	0.15	4.57	3.50

123	humor	h_m o _	7	46	5	3	1.5	1	6.22	0.55	0.28	7.80	6.42
124	* ideal	_d _ _ l	2	43	5	2	0.7	1	4.83	0.50	0.04	6.70	4.21
125	ídolo	í_o l _	2	7	5	3	1.5	1	5.70	0.77	0.21	6.95	6.71
126	* ilusión	i_l u _ _ _ _	4	38	7	3	0.8	1	5.63	0.88	0.06	7.79	5.49
127	imino	i_m i _ _	0	0	5	3	1.5	1	1.02	0.02	0.01	4.65	4.54
128	* ingenio	_n g _ n i _	9	18	7	4	1.3	0	3.80	0.59	0.00	6.86	4.39
129	* injuria	_n j _ r _ a	4	1	7	4	1.3	1	3.03	0.16	0.34	2.62	6.29
130	isómero	i_s _ _ _ r o	1	0	7	4	1.3	2	1.89	0.03	0.27	4.66	4.47
131	* jornal	j_o _ _ a l	3	2	6	4	2.0	2	4.06	0.26	0.53	5.73	4.17
132	joyería	j _ y e _ í _	3	3	7	4	1.3	1	5.45	0.88	0.10	6.26	5.38
133	kimono	k _ m o _ o	1	0	6	4	2.0	2	4.40	0.91	0.07	6.00	5.08
134	* lealtad	l _ a l _ _ d	3	9	7	4	1.3	2	4.08	0.68	0.14	7.58	4.26
135	* lecho	l _ _ h o	10	21	5	3	1.5	2	3.44	0.59	0.21	5.50	4.28
136	* lejanía	l _ j _ n í _	2	8	7	4	1.3	1	4.06	0.88	0.03	3.41	5.52
137	* lesión	l e s _ _ _	5	10	6	3	1.0	1	4.57	0.44	0.50	2.66	6.02
138	levita	l e _ _ t _	3	2	6	3	1.0	1	3.26	0.06	0.23	5.33	4.21
139	límite	l í _ i t _	4	33	6	4	2.0	1	5.54	0.75	0.12	4.14	6.56
140	lipasa	l _ _ a s _	0	0	6	3	1.0	1	1.51	0.01	0.08	4.68	4.56
141	lisina	l _ s _ n a	0	0	6	4	2.0	2	1.32	0.07	0.32	4.93	4.85
142	litigio	_ i _ i g _ o	2	2	7	4	1.3	1	2.57	0.16	0.40	4.35	5.15
143	* llegada	l l _ g _ d _	1	65	7	4	1.3	1	4.92	0.97	0.03	6.61	5.03
144	lluvia	l l _ v _ a	2	67	6	4	2.0	2	6.54	0.93	0.05	5.95	4.10
145	maestro	_ a _ s t _ o	11	47	7	4	1.3	1	6.60	0.11	0.11	5.69	5.50
146	manosa	_ _ n o s _	0	0	6	3	1.0	0	1.61	0.01	0.10	4.83	4.68
147	marcha	m a r c _ _	15	122	6	4	2.0	1	6.28	0.23	0.28	6.26	6.98
148	mármol	m _ r _ o _	3	21	6	3	1.0	1	5.65	0.06	0.21	5.55	3.81
149	* marqués	_ a _ q _ _ _ s	3	38	7	4	1.3	1	3.50	0.71	0.26	4.46	3.31
150	mastín	_ a s _ í n	1	2	6	4	2.0	1	3.80	0.15	0.51	5.50	4.83
151	* media	m _ d _ a	9	162	5	3	1.5	2	5.32	0.56	0.07	5.00	3.37
152	metal	m e _ a _	7	21	5	3	1.5	1	6.10	0.33	0.13	4.89	4.88
153	micela	_ i c e l _	0	0	6	4	2.0	0	1.19	0.02	0.18	4.70	4.50
154	mitad	m _ _ a d	2	97	5	3	1.5	2	5.62	0.41	0.35	4.78	4.34
155	* mocedad	m _ c _ _ a d	3	1	7	4	1.3	2	1.57	0.17	0.45	6.47	4.16
156	monje	m _ _ j e	2	8	5	3	1.5	2	5.17	0.84	0.09	4.22	3.27
157	* montaña	_ _ n t _ ñ _	6	34	7	3	0.8	0	6.13	0.63	0.31	6.57	3.66
158	* mosca	m _ s c _	10	11	5	3	1.5	1	5.53	0.80	0.12	4.34	3.91
159	mucina	_ u c _ n _	0	0	6	3	1.0	0	1.13	0.01	0.00	4.73	4.62
160	mucus	m u c _ _	0	0	5	3	1.5	1	2.50	0.04	0.66	3.65	4.49
161	muelle	m _ _ l _ e	6	14	6	3	1.0	2	4.79	0.24	0.30	5.53	4.28
162	* muestra	m u _ s _ _ a	14	68	7	4	1.3	2	4.87	0.19	0.15	5.01	3.42
163	* mundo	m u n _ _	13	676	5	3	1.5	1	6.54	0.91	0.08	6.39	4.73
164	músculo	m _ _ _ _ l o	4	11	7	3	0.8	2	6.03	0.05	0.19	6.00	5.44
165	música	_ ú s _ _ a	10	119	6	3	1.0	1	6.64	0.18	0.17	8.03	5.27
166	mutasa	_ u t a s _	0	0	6	4	2.0	0	1.17	0.00	0.16	4.79	4.71
167	nación	n a c _ _ n	4	45	6	4	2.0	2	5.63	0.66	0.25	5.27	5.21

168	*	niebla	n_e b__	6	20	6	3	1.0	1	5.06	0.66	0.30	4.33	4.38
169		nivel	n i v__	8	125	5	3	1.5	1	5.64	0.47	0.24	5.24	5.27
170	*	noche	n o _h_	2	406	5	3	1.5	1	6.55	0.72	0.24	7.06	4.69
171	*	nombre	n o ___e	6	273	6	3	1.0	2	6.31	0.21	0.00	5.47	3.76
172	*	novela	_o v_l_	4	90	6	3	1.0	0	5.85	0.05	0.06	6.81	4.00
173		novio	n o __o	7	26	5	3	1.5	2	6.59	0.23	0.26	7.29	6.93
174		objeto	o b j__o	7	109	6	4	2.0	2	6.18	0.99	0.00	5.31	4.59
175		obrero	_b r_ro	3	9	6	4	2.0	1	5.84	0.52	0.25	5.11	5.45
176		ocaso	o _a s_	3	6	5	3	1.5	1	3.50	0.41	0.27	5.86	4.16
177		oficio	o __c_o	8	44	6	3	1.0	2	6.08	0.03	0.04	6.02	5.71
178	*	olvido	_l v__o	3	31	6	3	1.0	1	5.86	0.57	0.05	2.88	5.52
179	*	opinión	_p _n_ó_	2	113	7	3	0.8	0	6.29	0.41	0.20	6.39	4.53
180	*	orgullo	o _g _ll_	1	36	7	4	1.3	1	5.13	1.00	0.00	5.01	5.20
181		ósmosis	_s _o _is	2	1	7	4	1.3	1	3.61	0.30	0.39	4.80	4.87
182		palacio	p __a ci_	5	57	7	4	1.3	1	5.67	0.30	0.38	6.67	5.01
183		pañuelo	p _ñ _e_o	2	21	7	4	1.3	2	6.34	0.76	0.17	5.26	4.28
184	*	párrafo	_ _r r _fo	2	9	7	4	1.3	1	5.71	0.34	0.43	5.03	2.99
185	*	pavor	p _v _r	1	6	5	3	1.5	2	3.08	0.93	0.06	2.44	6.80
186	*	pecho	p __h o	4	68	5	3	1.5	2	5.62	0.62	0.06	5.77	3.91
187	*	pedazo	_e d _z_	3	12	6	3	1.0	0	4.33	0.38	0.14	5.04	3.17
188	*	peligro	p __i g_o	2	79	7	4	1.3	2	4.82	0.49	0.30	2.60	7.58
189		peluca	pel _c_	3	2	6	4	2.0	1	5.67	0.92	0.07	4.67	4.95
190	*	pensión	p _n s_ó_	8	21	7	4	1.3	1	4.12	0.88	0.03	5.04	3.94
191		pepsina	_ _p s i__	1	1	7	3	0.8	0	1.64	0.03	0.30	4.80	4.73
192		péptido	p é p __ _o	1	0	7	4	1.3	2	4.05	0.86	0.11	4.72	4.94
193		picor	p _c _r	2	1	5	3	1.5	2	5.93	0.26	0.34	2.44	7.29
194	*	piropo	_i r _p o	3	2	6	4	2.0	1	5.34	0.52	0.33	7.07	5.31
195	*	pleito	_l e i_o	5	6	6	4	2.0	1	2.48	0.52	0.15	3.09	5.91
196	*	pobreza	p _b _e z_	5	21	7	4	1.3	1	5.07	0.97	0.02	1.87	6.86
197		poeta	_o e t_	2	70	5	3	1.5	0	5.94	0.56	0.20	7.25	3.62
198	*	pólvora	p __v o__	5	9	7	3	0.8	1	5.23	0.26	0.54	3.18	5.87
199		premisa	pr __is_	2	5	7	4	1.3	1	3.63	0.26	0.35	5.35	4.98
200		prensa	_r _n s_	8	125	6	3	1.0	0	6.13	0.07	0.10	5.50	4.86
201	*	prisión	_r i s __n	9	29	7	4	1.3	1	4.13	0.30	0.00	2.11	7.06
202		prolina	_ _o l _n_	0	0	7	3	0.8	0	1.24	0.02	0.00	4.68	4.58
203		puente	p _e n _e	15	40	6	4	2.0	2	6.28	0.36	0.26	5.88	4.84
204	*	puesto	p __s _o	12	177	6	3	1.0	2	4.41	0.18	0.00	5.60	3.80
205		quimera	q __m e__	2	4	7	3	0.8	1	3.63	0.82	0.08	5.03	5.43
206		quinasa	q _i __s a	0	0	7	4	1.3	2	1.99	0.16	0.33	4.68	4.57
207		quitina	_u _t _n_	1	17	7	3	0.8	0	1.86	0.02	0.00	4.80	4.66
208		rapto	_a p t_	5	5	5	3	1.5	0	4.54	0.31	0.46	2.01	7.67
209		rebaño	_e b a_o	2	7	6	4	2.0	1	5.62	0.13	0.31	5.46	4.47
210		reducto	_ _duct_	1	5	7	4	1.3	0	2.54	0.10	0.26	4.73	4.88
211		refugio	_e _u g__	3	24	7	3	0.8	0	5.42	0.10	0.08	6.23	4.27
212		regreso	r __r e_o	1	50	7	4	1.3	2	5.81	0.04	0.15	6.57	5.81

213	reino	_e i _o	4	36	5	3	1.5	1	4.54	0.15	0.11	5.40	4.89
214	relente	r _l _ _te	2	1	7	4	1.3	2	2.29	0.08	0.25	4.68	4.35
215	* remedio	_em _d _ _	7	49	7	3	0.8	0	5.02	0.18	0.14	6.59	4.36
216	renina	r en _ _a	0	1	6	4	2.0	2	1.99	0.03	0.22	4.83	4.69
217	réplica	r _p _ic _	2	10	7	4	1.3	1	5.22	0.51	0.32	4.86	5.69
218	* reposo	_ep o _o	2	17	6	4	2.0	1	5.46	0.59	0.24	6.94	2.14
219	represa	_ep _e _a	5	0	7	4	1.3	1	2.05	0.02	0.13	4.53	4.79
220	respeto	_e _p _to	4	68	7	4	1.3	1	5.99	0.22	0.04	7.69	4.14
221	* revés	_e vé _	8	3	5	3	1.5	0	3.63	0.50	0.25	3.93	4.32
222	ribosa	ri b _s _	0	0	6	4	2.0	1	2.71	0.57	0.26	4.88	4.70
223	* rival	r _v _l	1	22	5	3	1.5	2	5.01	0.70	0.19	3.51	6.21
224	rombo	r o _b _	2	0	5	3	1.5	1	4.95	0.47	0.17	5.37	4.54
225	rubor	_u b o _	3	7	5	3	1.5	0	4.35	0.22	0.32	4.05	6.30
226	sábana	s á b _ _a	4	10	6	4	2.0	2	6.60	0.84	0.15	7.31	3.61
227	* saludo	_a _u d _	3	14	6	3	1.0	0	5.67	0.56	0.23	6.49	4.06
228	sandía	_ _n _ía	2	1	6	3	1.0	1	6.37	0.05	0.26	7.32	4.40
229	sarcoma	s _ _c _ma	1	1	7	4	1.3	2	1.83	0.05	0.45	3.56	5.42
230	* sazón	s _z _ _	3	1	5	2	0.7	1	2.02	0.47	0.30	5.14	3.20
231	semana	s e _ _n a	5	166	6	4	2.0	2	6.72	0.48	0.40	5.44	5.46
232	* soldado	_ _ld _do	4	24	7	4	1.3	1	4.86	0.33	0.17	3.80	4.94
233	soledad	s _l _da _	3	70	7	4	1.3	1	5.91	0.34	0.06	3.22	3.95
234	suceso	s _ce _o	2	27	6	4	2.0	2	5.61	0.47	0.30	4.69	6.15
235	* sueldo	_ue _do	3	16	6	4	2.0	1	5.52	0.19	0.58	7.19	5.00
236	* suspiro	_us _ir _	8	14	7	4	1.3	0	5.54	0.20	0.18	5.52	3.93
237	* tarjeta	_a _je _a	4	14	7	4	1.3	1	5.67	0.18	0.19	5.59	3.49
238	teoría	t e o _í _	5	120	6	4	2.0	1	5.97	0.94	0.05	4.38	5.20
239	* tesoro	_es _ro	5	16	6	4	2.0	1	4.24	0.34	0.33	7.30	5.18
240	texto	t _x _ _	6	75	5	2	0.7	1	6.60	0.32	0.36	5.31	4.84
241	timina	t _m _n _	0	0	6	3	1.0	1	3.64	0.04	0.59	4.94	4.76
242	tirano	t _r _n _	3	5	6	3	1.0	1	3.83	0.47	0.13	2.18	7.00
243	* título	_í _ul _	11	64	6	3	1.0	0	5.58	0.15	0.24	5.46	3.57
244	torre	_ _r re	7	25	5	3	1.5	1	5.88	0.44	0.20	5.93	4.65
245	* trabajo	_r a b _j _	12	341	7	4	1.3	0	6.34	0.76	0.03	5.31	5.18
246	* trance	t _a n _e	4	18	6	4	2.0	2	3.50	0.77	0.07	3.98	4.99
247	triosa	t _i o s _	0	0	6	4	2.0	1	1.22	0.19	0.32	4.57	4.59
248	turno	_u r n _	4	17	5	3	1.5	0	5.79	0.63	0.05	4.21	5.26
249	unidad	u _i _ _d	10	79	6	3	1.0	2	5.52	0.70	0.20	5.65	4.49
250	* unión	u n _ó _	14	29	5	3	1.5	1	4.41	0.96	0.00	7.06	4.36
251	uracilo	_r a c _ _o	0	0	7	4	1.3	1	2.54	0.04	0.14	4.88	4.67
252	ureasa	_r e a _ _	0	0	6	3	1.0	0	1.30	0.00	0.01	4.73	4.72
253	vaguada	_ _g _a d a	1	1	7	4	1.3	1	1.81	0.05	0.13	4.77	4.46
254	valina	v _l i n _	0	0	6	4	2.0	1	1.23	0.05	0.33	4.71	4.87
255	* vanidad	v _n i _ _d	5	11	7	4	1.3	2	2.92	0.91	0.02	3.07	5.09
256	* vejez	_e j _z	4	12	5	3	1.5	1	5.44	0.80	0.16	4.48	4.76
257	vencejo	v _ _c e _o	3	0	7	4	1.3	2	1.77	0.05	0.23	4.91	4.42

258	ventura	v__tu_a	5	15	7	4	1.3	2	2.92	0.25	0.55	5.63	5.28
259	* verdura	v_r__ra	4	2	7	4	1.3	2	6.01	0.07	0.18	5.66	3.42
260	viaje	vi__e	9	133	5	3	1.5	2	6.13	0.28	0.03	8.40	7.43
261	viento	v__n_o	12	79	6	3	1.0	2	6.32	0.31	0.14	4.84	5.84
262	vientre	vi__t_e	8	38	7	4	1.3	2	5.57	0.22	0.39	5.58	4.88
263	* virgen	_i_ge_	6	30	6	3	1.0	0	4.99	0.18	0.05	5.20	3.83
264	visita	v_si_t_	4	72	6	4	2.0	1	6.20	0.96	0.02	7.34	6.48
265	* viudo	v__d_o	2	5	5	3	1.5	2	4.41	0.43	0.38	2.67	4.62
266	* vocablo	v__blo	2	4	7	4	1.3	2	3.10	0.48	0.31	5.08	3.01
267	volumen	v_l___n	5	40	7	3	0.8	2	6.20	0.20	0.38	5.31	6.09
268	yunque	y_n__e	4	1	6	3	1.0	2	3.51	0.18	0.61	4.37	4.81
269	zeína	z_í_a	0	0	5	3	1.5	2	1.12	0.00	0.10	4.79	4.47

*** Palabras nuevas que se incorporan a la base de Dasí et al. (2004).**