



Razón y Palabra

ISSN: 1605-4806

octavio.islas@uhemisferios.edu.ec

Universidad de los Hemisferios

Ecuador

Rizo, Marta

Exploración conceptual de la Psicología social y la Sociología Fenomenológica en la construcción de la Comunicología. Repaso histórico y perspectivas hacia el futuro.

Razón y Palabra, núm. 61, marzo-abril, 2008

Universidad de los Hemisferios

Quito, Ecuador

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520720004>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Exploración conceptual de la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica en la construcción de la Comunicología. Repaso histórico y perspectivas hacia el futuro.

Por Marta Rizo
Número 61

1. Presentación

Los trabajos que he realizado en el marco del Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM, México) iniciaron a finales del 2003 con una revisión general del concepto de interacción, de lo que comúnmente conocemos como comunicación interpersonal, mi área de interés dentro de los objetos de estudio propios del campo de la comunicación. Un tiempo más tarde, comencé a revisar las fuentes de conocimiento que me ayudarían a profundizar y a tratar con mayor rigurosidad el concepto de interacción, para lo cual me centré en dos de las llamadas fuentes científicas históricas de la Comunicología: la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica. De la primera fuente tenía más información, quizás por tratarse de un campo de conocimiento hasta cierto punto considerado cercano a la comunicación en su vertiente interpersonal. De la segunda no tenía tanto conocimiento, sólo algunas ideas específicas del Interaccionismo Simbólico, concretamente de las propuestas de Erving Goffman y George H. Mead; pero tenía muy poca información acerca de la fuente en sí, vagas imágenes sobre su historia, sus principios constructivos, sus juicios básicos, su matriz filosófica, etc. Paradójicamente, el trabajo en torno a la Sociología Fenomenológica y la Comunicología está más avanzado que el realizado en torno a la Psicología Social. En este artículo presento una síntesis de lo realizado en torno a ambas fuentes científicas históricas de la Comunicología.

En primer lugar, expongo un esbozo de la Psicología Social y de la Sociología Fenomenológica como fuentes de conocimiento independientes de la Ciencia de la Comunicación, haciendo énfasis en sus objetos de estudio y juicios básicos. En un segundo momento, presento algunas ideas para explorar las aportaciones que ambas fuentes han hecho y pueden hacer al campo de la comunicación. En este punto, el énfasis se encuentra en el tratamiento de la comunicación –como interacción- desde la óptica de ambos campos de conocimiento. El texto concluye con la presentación de las posibilidades de la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica para la construcción de una Comunicología sólida y consolidada.

Esbozo histórico de la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica

1. En torno a la Psicología Social

La consolidación de la Psicología Social como disciplina independiente es producto su desarrollo en el marco de las dos disciplinas que le dan nombre: la Psicología y la Sociología. En ambos casos, es a inicios del siglo XX, en Europa y Estados Unidos, cuando se dan las condiciones para dicha consolidación¹. Paralelamente al interés de la Psicología por el estudio de los procesos sociales determinantes de comportamientos individuales, la Sociología comenzó a interesarse por lo inverso: los factores individuales que de alguna manera podrían determinar la vida social. En la mayoría de los casos, la

Psicología Social sociológica puso énfasis en los procesos de acción e interacción social. De ahí que William Thomas, definiera a la Psicología Social como “el estudio de los procesos mentales individuales en la medida en que son condicionados por la sociedad, y los procesos sociales en la medida en que son condicionados por los estados de conciencia” (Thomas, 1905: 45-46). La interacción entre sujetos y entre éstos y su entorno se convirtió en objeto de reflexión por parte de sociólogos, alejándose así de los enfoques macro-sociológicos.

Hasta los años 70, la Psicología Social se desarrolló, nuevamente, en el frente de la psicología, retomándose las ideas de la Gestalt y el Neoconductismo, y en el frente de la sociología, con el auge del funcionalismo estructural y la continuación de los trabajos del Interaccionismo Simbólico.

En la actualidad, la Psicología Social sigue su curso en estos dos contextos. En el terreno psicológico, destacan las aportaciones de la investigación sobre los procesos de atribución causal (Heider, 1958), la cognición social (Barlett, 1995; Neisser, 1967), la categorización social (Brunner, 1991) y las representaciones sociales (Moscovici, 1986). En el contexto de la Sociología destacan la teoría de la estructuración de Giddens (1998), la sociología figurativa de Norbert Elias (1987; 1990) y el constructivismo estructuralista de Pierre Bourdieu (1993; 1998), entre otras aportaciones.

El espacio conceptual de la Psicología Social tiene un carácter interdisciplinario, puesto que sus reflexiones se han constituido a partir del contacto con otros enfoques. Desde su nacimiento, la Psicología Social aborda temas relacionados con la influencia social y la interacción, y específicamente, se pueden enlistar los siguientes campos de reflexión privilegiados por el enfoque psicosocial: la percepción social, la cognición social, las actitudes, la persuasión, la socialización, las conductas sociales, la personalidad, el comportamiento y estructura de los grupos sociales, la relación entre el ambiente y el comportamiento, y la comunicación humana, entre otros.

La Psicología Social tiene como fin último el análisis de la interacción entre el individuo y la sociedad. Estos procesos de interacción tienen lugar a distintos niveles, de ahí que podamos sintetizar brevemente el pensamiento psicosocial a partir de la exposición de los niveles de análisis que plantea la disciplina, que se suelen dividir en procesos intrapersonales, interpersonales, intragrupales e intergrupales. En el ámbito de los procesos intrapersonales se estudian el procesamiento de la información y la forma como esta información es utilizada. Con respecto a los procesos interpersonales, los más ampliamente estudiados desde la Psicología Social son la agresión, el altruismo, la atracción, el amor y la influencia social. Igual que en muchos otros casos, en la investigación de los grupos se distinguen las aportaciones de la tradición europea, especializada en el estudio de las condiciones y efectos de la pertenencia a grupos, y la tradición norteamericana, interesada en el análisis de los procesos que se dan en el interior de los grupos. En cuanto a los procesos intergrupales, el énfasis se pone en el estudio del papel de los grupos en la construcción de la identidad de los sujetos.

A modo de síntesis, el siguiente cuadro presenta una sistematización básica de las áreas, conceptos, teorías y autores básicos de la Psicología Social:

Figura 1. Temas, conceptos y autores básicos de la Psicología Social

Áreas o temáticas	Conceptos básicos	Teorías	Autores
Socialización	Adaptación Reglas Aprendizaje social	Teoría de los instintos Teorías del aprendizaje social	McDougall; Ross
Actitudes	Actitud Conducta	Pragmatismo Conductismo social	Thomas; Allport; Mead; Watson
Poder e influencia	Influencia Poder Liderazgo Toma de decisiones Persuasión	Comunicación persuasiva Teorías del intercambio social	Sherif; Hovland; Thibaut; Kelley
Grupos	Relación individuo-grupo Liderazgo Estructura Dinámica Conformidad Regulación Grupos primarios	Teoría de la Gestalt Teoría del campo Interaccionismo simbólico	Lewin; Thomas; Cooley
Identidad social	Diferencias individuales Motivación Personalidad Categorización Self	Conductismo social	Mead; Tajfel
Relaciones sociales	Amistad Amor Influencia	Interaccionismo Simbólico	Cooley; Blumer; Stryker; Goffman

	Interacción		
Comunicación interpersonal	Lenguaje Comunicación verbal Comunicación no verbal Interacción	Interaccionismo simbólico	Mead; Goffman
Cognición social	Mente Percepción Creencia Comparación Disonancia Impresiones Estereotipo Pensamiento Representación	Psicología de los pueblos Teoría del equilibrio Teoría de los esquemas Teoría de la disonancia Teoría cognoscitiva Teoría de la atribución causal	Wundt; Barlett; Festinger; Asch; Tafjel; Heider; Brunner; Moscovici.

Fuente: Elaboración propia (2005).

Como se puede observar, hay autores que “transitan” por varios temas. De ahí que la síntesis pueda reducirse todavía más. Las diversas propuestas y aportaciones de la Psicología Social se pueden simplificar en tres grandes áreas: 1) Estudios que ponen énfasis en **procesos sociales** amplios, y que tienen en la sociedad su centro de interés; 2) Estudios que ponen énfasis en **procesos cognitivos**, y que tienen en el individuo su centro de interés; y 3) Estudios sobre **relaciones**, en donde el centro de interés no es el individuo o la sociedad, sino los mismos procesos de relación entre estos ámbitos.

1. En torno a la Sociología Fenomenológica

La Sociología Fenomenológica de Alfred Schütz está basada en la fenomenología₂ de Edmund Husserl (1913; 1925) y en el método de comprensión (*verstehen*) de Max Weber (1978). Schütz se planteó, entre otras, las siguientes preguntas: ¿cómo podemos tratar los datos subjetivos en términos objetivos?, ¿cómo conocemos otras mentes?, ¿cómo se produce la comprensión y la comunicación recíproca entre sujetos?

La propuesta de Schütz pone énfasis en la interpretación de los significados del mundo (*lebenswelt*) y las acciones e interacciones de los sujetos sociales, y no tanto en el sistema social ni en las relaciones funcionales que se dan en la vida en sociedad. Del mundo conocido y de las experiencias compartidas por los sujetos, se obtienen las señales, las indicaciones para interpretar la diversidad de símbolos. Aquí encontramos ya una pista de lo que puede ser visto como acercamiento o relación entre las bases de la

Sociología Fenomenológica y el espacio conceptual de la comunicación: los sujetos interactúan y se comunican, y de estas situaciones de interacción obtienen las señales necesarias para comprender la realidad.

Según Schütz, los sujetos que viven en el mundo social están determinados por su biografía y por sus experiencias inmediatas, de modo que cada individuo se sitúa en un determinado lugar en el mundo, y su experiencia es única e irrepetible³. Los sujetos aprehenden la realidad desde esta posición, y desde este mismo lugar se configura un *repositorio de conocimiento disponible*, un “almacenamiento pasivo de experiencias” (Schütz, 1932: 107), mismas que pueden ser traídas al “aquí y ahora” y constituir una nueva experiencia personal inmediata.

Las propuestas de Schütz fueron retomadas por Berger y Luckmann (1967), cuyo propósito principal fue la reconstrucción de las construcciones sociales de la realidad. Los autores parten de que los sujetos crean la sociedad y de que ésta se convierte en una realidad objetiva que, a la vez, crea a los sujetos. El eje básico se encuentra en el concepto de intersubjetividad, el encuentro por parte del sujeto de otra conciencia que va constituyendo el mundo en su propia perspectiva. Igual que Schütz, Berger y Luckmann conciben a la vida cotidiana como una realidad intersubjetiva, compartida con otros. La interacción cara a cara es la más importante de las experiencias de interacción social, porque de ella se derivan todas las demás situaciones de interacción.

Para Schütz, la configuración particular del sujeto está determinada por la intersubjetividad, que constituye una característica esencial del mundo social. El *aquí* se define porque se reconoce un *allí*, donde está el otro. El sujeto puede percibir la realidad poniéndose en el lugar del otro, y esto es lo que permite al sentido común reconocer a otros análogos al yo. Por otra parte, para Schütz, toda acción realizada por un sujeto está cargada de significado; es decir, aunque el sujeto no tenga la intención de significar algo, su acción tiene significados en tanto puede ser interpretada por otros. Por otra parte, sólo dentro del ámbito de la vida cotidiana los sujetos pueden ser comprendidos por sus semejantes; y sólo junto a ellos los sujetos pueden actuar en el mundo. Desde una actitud natural, el sujeto siempre se encontrará con un mundo que presupone y considera real; nació en él y presupone que existió antes de él y que seguirá existiendo después de que él no esté. En este punto es importante destacar que la intersubjetividad requiere de interacción y en toda situación de interacción se produce un contacto intersubjetivo. Para Schütz, por tanto, cualquier forma de interacción tiene su origen en las construcciones de la comprensión del otro.

En el caso de Berger y Luckmann, destacan sobre todo los conceptos de significación y lenguaje. Para los autores, la significación es la única forma por medio de la cual es posible hablar de una realidad de la vida cotidiana, y el lenguaje es el sistema de signos vocales más importante de la sociedad humana. Las objetivaciones comunes de la vida cotidiana se sustentan primariamente por la significación lingüística, lo que hace que la comprensión del lenguaje sea esencial para cualquier comprensión de la realidad de la vida cotidiana.

Como se puede observar, para la Sociología Fenomenológica, la relación entre sujetos produce la

intersubjetividad y a la vez es posible por ésta. La intersubjetividad produce significaciones en el mundo de la vida, es decir, las significaciones del mundo son producto de los acervos de conocimiento disponibles que cada sujeto “lleva” a la situación de interacción en la que participa.

3. Psicología Social, Sociología Fenomenológica y Campo Académico de la Comunicación

Siendo muy anteriores en el tiempo, el desarrollo tanto de la Psicología Social como de la Sociología Fenomenológica corrió de forma independiente al campo de la Comunicación. Sin embargo, y aunque el Campo de la Comunicación no ha tomado suficientemente en cuenta a las teorías psicosociales y sociofenomenológicas, es posible ver cómo se han ido incorporando a él ciertos elementos de dichos campos.

Para abordar la relación legitimada entre la Psicología Social, la Sociología Fenomenológica y la Comunicación es indispensable hacer referencia a los aportes del Interaccionismo Simbólico₄, corriente surgida en 1938 y cuyo objeto de estudio es el papel de las interacciones cotidianas en la interpretación del mundo (de naturaleza simbólica₅) por parte de los actores sociales. Sus autores básicos son Charles H. Cooley, George H. Mead y Erving Goffman.

Para ver qué tanta importancia le ha sido otorgada a la Psicología Social en el campo de la Comunicación he analizado la presencia de esta disciplina en algunos manuales de teorías de la comunicación. Para ello, parto de un trabajo realizado con anterioridad (Rizo, 2005), cuyo objetivo fue determinar cómo aparecen nombradas las teorías de la comunicación en los manuales tomados como objeto de estudio₆.

En las obras analizadas, la Psicología Social aparece poco referenciada, aun y cuando esta disciplina aborda todo lo relacionado con la interacción, la subjetividad y los fenómenos de comunicación interpersonal, temas cruciales para la construcción de la Comunicología, sobre todo tomando en cuenta la definición originaria de la comunicación, que pone el acento en su carácter de comunión, vínculo y comunidad. El campo académico de la Comunicación ha dejado a un lado estos temas, por centrar su atención en la difusión, en los medios. Por otra parte, en lo que se refiere a las formas de nombrar a las teorías de la comunicación que tienen énfasis en lo psicosocial, el análisis realizado dio como resultado nomenclaturas muy diversas, entre las que destacan las siguientes: teoría sociopsicológica, psicología de los efectos, modelo de Maletzke, psicología, psicología de las multitudes, Escuela de Chicago, Interaccionismo Simbólico, construcciónismo y psicología de los medios. En ocho de los 15 manuales analizados aparecen referencias a teorías de la comunicación que tienen un enfoque psicológico y psico-social. La mayoría de referencias se relacionan con dos temas: los efectos de los medios y sus implicaciones psicosociales, por un lado, y los aportes de la corriente interaccionista de la Escuela de Chicago y su propuesta para considerar a la interacción y la comunicación como fundamentos de la vida social, por el otro.

Desde la Psicología Social, la comunicación se comprende como sinónimo de interacción, y los estudios psicosociales de la comunicación se centran en la dimensión interpersonal. La Psicología Social delimita tres niveles de análisis de la comunicación: personal, interpersonal y de masas. Para continuar con el

criterio de análisis bibliográfico, la reflexión en torno a la presencia de la comunicación en el campo de la Psicología Social se ha hecho con base al análisis de varios manuales de Psicología Social⁷. El análisis arroja una gran diversidad de conceptos que se relacionan con la comunicación, algunos de los cuales son la afectividad, los sistemas simbólicos, la percepción y cognición social, la persuasión, las relaciones sociales, la comunidad y la comunicación humana. Pese a que sólo el último concepto se refiere estrictamente a la comunicación, la Psicología Social aborda los demás conceptos como vinculados con la interacción y la influencia recíproca entre sujetos.

En términos psicosociales, la comunicación se ha asociado con temas como la comunidad, la afectividad, las relaciones sociales y la persuasión. Este último tema, la persuasión, es quizás el más abordado -se ha estudiado mucho en el terreno de la publicidad-, sobre todo por el predominio de estudios sobre medios de difusión. En relación con la persuasión, también son abundantes los trabajos que, desde el campo académico de la comunicación, abordan asuntos relacionados con la cognición y la percepción; en muchos casos también se trata de trabajos relacionados con los medios y la publicidad, lo cual se evidencia, por ejemplo, en los estudios de disonancia cognoscitiva aplicados al medio publicitario. Los otros temas –la comunidad y las relaciones sociales- pertenecen a un pasado más lejano, cuando la comunicación todavía no era campo académico institucionalizado. De hecho, comunidad y relaciones sociales constituyen objetos de interés que ya la Escuela de Chicago y el Interaccionismo Simbólico abordaron como sustanciales. En la actualidad, sin embargo, son muy residuales los trabajos en comunicación que abordan este tipo de temáticas. El siguiente mapa sintetiza las consideraciones anteriores:

Algunos de los juicios psicosociales básicos en el campo de la Comunicación, y muchos de los cuales gozan de cierta legitimidad en el campo, son los siguientes: 1) Los medios de difusión tienen efectos psicológicos en los receptores; 2) Los medios de difusión generan expectativas y motivaciones en los receptores, a los cuales llegan por la vía de la persuasión; 3) Los receptores son sujetos a la vez individuales y sociales; 4) En los procesos de comunicación interpersonal también intervienen factores de percepción, motivación y persuasión; 5) La comunicación al interior de grupos se establece con base a relaciones interpersonales, emergencia de liderazgos y aspectos psico-emocionales de los participantes en el proceso de comunicación; y 6) El procesamiento de los mensajes en cualquier proceso de comunicación requiere de competencias cognitivas por parte de los participantes.

3.2. La Sociología Fenomenológica y el campo de la comunicación

Hablar de la historia de la Sociología Fenomenológica en el campo académico de la comunicación remite, sin duda, a la Escuela de Chicago, y, como ya se ha afirmado, a los aportes realizados unas décadas más tarde por el Interaccionismo Simbólico, que supuso una ruptura con el pensamiento sociológico anterior.

Ambas escuelas son quizás las caras más visibles de la relación entre la Sociología y la Comunicología. Aunque poco, en el campo académico de la comunicación se suelen tomar en cuenta dichas escuelas. Sin embargo, en un sentido estricto, y tomando a Schütz como principal representante de la Sociología Fenomenológica, es casi inexistente su presencia en la reflexión sobre la comunicación.

La comunicación, en sentido estricto, no aparece como objeto de conocimiento en las obras básicas de la

Sociología Fenomenológica. Pese a ello, Schütz, Berger y Luckmann hicieron varias reflexiones en torno a la comunicación, la mayoría de las veces relacionándola con los conceptos de acción e intersubjetividad. En términos generales, desde la Sociología Fenomenológica se afirma que la comunicación sólo es posible en el mundo intersubjetivo de la vida cotidiana. Además, la intersubjetividad se halla necesariamente vinculada con la comunicación, ya que su esencia es el vínculo, la comunicación entre semejantes. En este sentido, la comunicación es el medio por el cual los sujetos superan su experiencia de la trascendencia de los otros, especialmente sus experiencias del mundo, ya que para que exista comunicación, los sujetos deben compartir un mundo y deben comprender este mundo de una forma similar a como el otro lo comprende. Los juicios anteriores dan lugar a la definición schütziana de la comunicación, el “compartir el flujo de las experiencias del otro en el tiempo interior, este vivir a través de un presente común que constituye la experiencia del ‘nosotros’, que es el fundamento de toda comunicación posible” (Schütz, 1974: 173).

Abordar la interacción y la comunicación desde la Sociología Fenomenológica implica hablar de la relación entre el *yo* y el *otro*. Esta relación dialéctica es el punto de partida para la construcción social de la realidad, y se sitúa en el debate sobre la intersubjetividad como principio básico del mundo social. Como afirma Schütz, “al vivir en el mundo, vivimos con otros y para otros, y orientamos nuestras vidas hacia ellos. Al vivenciarlos como otros, como contemporáneos y congéneres, como predecesores y sucesores (...) comprendemos la conducta de los otros y suponemos que ellos comprenden la nuestra” (Schütz, 1993: 39).

Aunque la Sociología Fenomenológica no habla de comunicación interpersonal estrictamente, es decir, no usa este término, se refiere a la interacción cara a cara, a la intersubjetividad y a la interacción social. Estos tres fenómenos están relacionados con la comunicación interpersonal. La interacción se comprende, por tanto, en su doble configuración: como comunicación interpersonal y como interacción social general.

A partir de lo anterior, se está en condiciones de formular preguntas como las siguientes: ¿Qué objetos de conocimiento comparten la Sociología Fenomenológica y la Comunicología? ¿Qué conceptos usa la Sociología Fenomenológica para hacer referencia a fenómenos relacionados con la comunicación?

El tránsito de Husserl a Schütz implica la consideración de la Fenomenología como instancia de aproximación a lo cotidiano, al mundo social, y no como ciencia de las esencias. Una de las preguntas que guían la reflexión schütziana es la siguiente: ¿cómo se produce la comprensión y comunicación recíproca entre sujetos? Desde sus inicios, por tanto, Schütz plantea la necesidad de considerar a la comunicación como categoría básica para el análisis de las relaciones entre sujetos. Es decir, aunque no la toma como objeto de estudio en sentido estricto, la emplea como categoría para analizar otros objetos como la intersubjetividad y la acción⁸. Para el autor, la acción social es una conducta proyectada hacia otros, de ahí que acción y comunicación vayan íntimamente ligadas. La interacción se define como el escenario en el que se producen los contactos intersubjetivos, que sólo pueden tener lugar si por parte de un sujeto existen construcciones de sentido común sobre sí mismo y sobre el otro con quien interactúa. Berger y Luckmann (1967) abordan también la interacción, en relaciones cara a cara, a partir de conceptos como universo simbólico, significación y lenguaje.

Para enmarcar estas ideas en los trabajos de GUCOM sobre Comunicología Histórica y Comunicología General Posible⁹, presento un breve apunte en torno a la relación entre los objetos de la Sociología Fenomenológica y los objetos de las dos Comunicologías nombradas.

Figura 2. Relación entre los objetos de la Sociología Fenomenológica y los objetos de la Comunicología Histórica y la Comunicología General

Fuente	Objeto	Lectura socio-fenomenológica del objeto
Sociología Fenomenológica	Subjetividad social	Se aborda a partir del concepto de sentido común.
Comunicología Histórica	Interacción interpersonal	Aparece en las relaciones entre asociados, donde necesariamente debe haber simultaneidad espacio-temporal entre sujetos.
Comunicología Posible	Sistemas de información y comunicación	No aparecen como tales en la Sociología Fenomenológica, pero puede verse una similitud entre el repertorio de conocimiento disponible y los sistemas de información; y entre la intersubjetividad y el contacto entre sistemas de comunicación.

Fuente: elaboración propia a partir de la propuesta de Jesús Galindo (2007)

¿Qué relación existe entre la interacción interpersonal, la subjetividad social y los sistemas de información y comunicación? Para empezar, no hay que perder de vista que una cosa son los objetos de la fuente y su relación con la historia del campo oficial de la comunicación, con lo que conocemos como comunicologías históricas; y otra cosa son los objetos cognitivos de la comunicología posible que guardan relación con los objetos de la fuente en cuestión, la Sociología Fenomenológica. ¿Constituye la Sociología Fenomenológica una Comunicología histórica particular? La hipótesis general es que aunque oficialmente no ha sido reconocida como tal, es posible reconstruir la historia de la fuente con el objetivo de ver qué ha aportado a la conceptualización de la comunicación, sobre todo al campo de lo que conocemos como comunicación interpersonal. Dicho de otra forma, los objetos comunicológicos de la Sociología Fenomenológica han sido poco tomados en cuenta en el campo académico, porque la historia oficial del pensamiento sobre la comunicación ha sido dominada por la reflexión sobre los medios de difusión de información, y en mucha menor medida, por asuntos relacionados con la comunicación interpersonal. Sin embargo, sí forma parte del sentido común del campo académico de la comunicación el considerar que todo lo que no son medios de difusión puede ubicarse en el ámbito de la comunicación interpersonal.

3.2.1. Genealogía de los procesos de construcción conceptual en la Sociología Fenomenológica y su relación con la Comunicología

Para revisar cómo construye los conceptos y objetos comunicológicos la Sociología Fenomenológica es indispensable revisar, primero, sus genealogías. Para ello, en la siguiente figura presento un esquema genealógico de la Sociología Fenomenológica.

Si bien la fuente aparece completamente ubicada del lado de la Sociología, hay autores que consideran que la Sociología Fenomenológica bien podría llamarse Fenomenología Sociológica o Fenomenología Social. Sobre esto parece no haber consenso, y pese a la especulación filosófica que primó en Schütz, prefiero seguir nombrando a esta corriente de pensamiento como Sociología Fenomenológica, por el énfasis puesto sobre lo social.

Fuente: elaboración propia

Nuevamente, la Sociología Fenomenológica se presenta en el marco de la trayectoria histórica-científica de la Filosofía y la Sociología. Su vínculo con la Fenomenología de Husserl, la Sociología Comprensiva de Weber y la Sociología del Conocimiento de Berger y Luckmann ya se ha expresado anteriormente. Sin embargo, la reflexión en torno al vínculo de Schütz con otros autores, como James y los constructivistas, se presenta todavía de forma muy incipiente. La óptica historiográfica que asumo en este texto presenta sólo una revisión parcial de la Sociología Fenomenológica, y será una tarea próxima el revisar la evolución de la Sociología Fenomenológica de Schütz hacia otras corrientes de pensamiento ubicadas en las Sociologías Interpretativas, tales como las Sociologías de la vida cotidiana, las Sociologías de la situación y la Etnometodología, por citar algunas.

El esquema genealógico general de la Sociología Fenomenológica está conformado fundamentalmente por cuatro autores: Brentano, Husserl, Weber y Schütz, los dos primeros ubicados en la filosofía y los dos

últimos más cercanos al ámbito sociológico. Desde este esquema me planteo la siguiente pregunta: ¿Qué comunicología específica puede construir la Sociología Fenomenológica? Y a su vez, de esta pregunta general sugiero otros cuestionamientos: ¿Puede construirla? ¿Sería interesante para el campo de la comunicación contar con una comunicología específicamente basada en lo socio-fenomenológico? ¿Qué permitiría ver esta comunicología que otras comunicologías no pueden ver?

Presento a continuación algunos apuntes sobre la evolución de los objetos de la Comunicología Histórica vinculados con el espacio conceptual socio-fenomenológico. Del espacio de objetos que oficialmente han sido atribuidos a la Comunicología Histórica¹⁰, sólo dos tienen algo que ver con la Sociología Fenomenológica: la comunicación interpersonal y la interacción social general. Si bien la fuente no habla estrictamente de comunicación interpersonal, sí hace referencia a la interacción cara a cara y a la interacción social general. El concepto de intersubjetividad parece ser el central, pues es a partir de éste que los autores de la Sociología Fenomenológica dan cuenta de los objetos comunicológicos relacionados con la comunicación interpersonal. De igual manera, el término de “ambiente común comunicativo”, con el que Schütz se refiere a la necesidad de que los sujetos interactuantes comparten universos de significados comunes, también es un concepto pertinente para explicar a partir de qué términos la Sociología Fenomenológica aborda determinados objetos comunicológicos.

No hay que perder de vista que el carácter filosófico de la Sociología Fenomenológica convierte a esta “ciencia social interpretativa” en una disciplina en cierto modo más cercana a las operaciones de construcción conceptual de la filosofía que a las de la sociología. Esto último da pie a explicar brevemente la forma como se han estudiado los objetos comunicológicos (comunicación interpersonal e interacción social general) desde la Sociología Fenomenológica. De manera sintética, comento que la Sociología Fenomenológica ha estudiado estos objetos de forma inductiva, apriorística y con base en la especulación filosófica.

El gran objeto de estudio de la Sociología Fenomenológica es, como ya he mencionado, la subjetividad social. Este objeto no aparece en ninguna referencia a los objetos de estudio de la ciencia de la comunicación a lo largo de toda su trayectoria histórica. De hecho, el asunto de la subjetividad se perfila como un fenómeno no observable empíricamente, y en torno al cual sólo pueden presentarse especulaciones, pensamientos o reflexiones no comprobables. Sin embargo, si vemos el objeto de la Comunicología Histórica más asociado con la Sociología Fenomenológica, la comunicación interpersonal, podemos apreciar ciertas relaciones entre ambos objetos. Para que exista la subjetividad social es necesaria la existencia de un universo común de significados compartidos (el sentido común), mismo que sólo puede emerger de la interacción cotidiana con sujetos que se saben semejantes. De ahí que las relaciones entre asociados de las que habla Schütz, donde necesariamente debe haber simultaneidad espacio-temporal entre sujetos, constituyan el fenómeno que nos permite ver en cierta forma la objetivación de la subjetividad social en situaciones comunicativas.

4. Prospectiva de la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica para la construcción de la Comunicología Posible

El énfasis dado por la Psicología Social a los fenómenos de interacción, a las relaciones entre individuo y sociedad, la convierten en una fuente básica para comprender a la comunicación desde su sentido más originario, el que la vincula con la relación, la comunidad y la comunión.

En el primer libro colectivo del GUCOM, *Cien libros hacia una comunicología posible* (Galindo, Karam y Rizo, 2005)¹¹, del total de 140 libros reseñados destaca la poca presencia de la Psicología Social, con sólo 12 libros, siete en español y cinco en idioma distinto al español¹².

A efectos de este texto, las obras más importantes son las escritas desde y para el campo de la comunicación, que son las de Berlo (1973), Del Río (1996), Ellis y McClintock (1993), Mucchielli (1998) y Prieto (2001). Todas las obras, salvo la de Pablo del Río (1996), se centran en procesos de comunicación interpersonal, y hacen énfasis en las situaciones comunicativas en las que entran en juego factores psicosociales como la percepción, la conducta y la afectividad. Una de ellas, la de Mucchielli (1998), es especialmente importante, dado que propone varios paradigmas para el estudio de la comunicación, desde una vertiente psicológica: el paradigma estructural-expresivo, que comprende a la comunicación como expresión de la organización interna de la psique; el paradigma forma-transaccional, que analiza la comunicación en términos de transacciones; el paradigma de relación-sistémico, que retoma elementos del enfoque sistémico de la comunicación; y, por último, el paradigma fenomenológico y praxeológico, que comprende a la comunicación como un proceso de construcción de mundos compartidos. De estos cuatro paradigmas, se puede decir que los dos primeros son intrapsíquicos y los dos segundos son relacionales.

De las reflexiones presentadas hasta el momento se derivan algunos temas que pudieran considerarse como elementos básicos para la conformación de una Comunicología con bases psicosociales. Esta Comunicología incluiría temas psicosociales ubicados en la dimensión individual, tales como la atracción, la afectividad, la percepción, la actitud y la personalidad; y temas de corte grupal, tales como la dinámica de grupos, la socialización y la influencia social.

A partir de lo anterior, hay que preguntarse qué papel juega la comunicación en cada uno de estos procesos individuales y grupales. Así también, podemos reflexionar en torno a cómo la ciencia de la comunicación ha mirado u observado dichos procesos a lo largo de su trayectoria como campo de conocimiento.

Por su parte, como ya se ha dicho, para la Sociología Fenomenológica el individuo es un actor social que reproduce su contexto social a partir de sus interacciones cotidianas. La reflexión se centra en las relaciones intersubjetivas, bajo el ángulo de la interacción, y se otorga un rol relevante a los elementos de negociación y de comunicación en la construcción social de los referentes de sentido que posibilitan el diálogo, negociación y/o conflicto en cualquier situación de interacción humana.

La interacción en el mundo se da en el plano de la intersubjetividad, lo cual implica, para la fenomenología, la cualidad de las personas de ver y oír fenomenológicamente. Estas acciones constituyen las dos formas de relación por excelencia con el mundo. Y el habla, como principal canal de comunicación, es consecuencia de ellas. Es a partir del ver y el oír que se forma el sentido, desarrollado a través de los

diálogos y las interacciones. Ello se explica por el hecho que la interpretación de lo social tiene como telón de fondo a las influencias que las acciones de las personas tienen en los demás. Dicho de otra forma, “nuestra capacidad de interpretar y la mera presencia dentro de un contexto social nos pone ante los demás en la doble posición de actores y observadores” (Vizer, 2003: 188).

Además de la intersubjetividad, como concepto central de la reflexión sociofenomenológica en torno a la interacción, es también importante la percepción, comprendida como “un proceso de interacción entre el individuo y la sociedad a la que pertenece” (Hernández, 2000: 92). Interactuar y percibir son dos actividades que van estrechamente ligadas. Sin ellas, el sujeto social no existe. Así lo consideran Berger y Luckmann en la siguiente afirmación: “No puedo existir en la vida cotidiana sin interactuar y comunicarme continuamente con otros. Sé que otros también aceptan las objetivaciones por las cuales este mundo ser ordena, que también ellos organizan este mundo en torno de aquí y ahora, de su estar en él, y se proponen actuar en él. También sé que los otros tienen de ese mundo común una perspectiva que no es idéntica a la mía. Mi aquí es su allí (...) A pesar de eso, sé que vivo en un mundo que nos es común. Y, lo que es de suma importancia, sé que hay una correspondencia entre mis significados y sus significados en este mundo” (Berger y Luckmann, 1993: 40-41).

La creación del consenso en torno a los significados de la realidad social es, pues, resultado de las interacciones de las que participan los sujetos en la vida cotidiana. Así pues, el mundo de la cotidianidad es sólo posible si existe un universo simbólico de sentidos compartidos, construidos socialmente, y que permiten la interacción entre subjetividades diferentes. Ramón Xirau sintetiza esta idea: “Cuando percibo a ‘otro’ lo percibo como un ser encarnado, como un ser que vive en su cuerpo, es decir, como un ser semejante al mío, que actúa de manera semejante a como actúo y que piensa de manera semejante a la manera en que pienso” (Xirau, 2002: 436-437). El mismo autor afirma que “el mundo de los hombres está así hecho de seres en comunicación que se perciben unos a otros como semejantes porque comparan al otro con ellos mismos” (Xirau, 2002: 437).

En conclusión, para la Sociología Fenomenológica la subjetividad está inevitablemente presente en cualquier acto de comunicación, pues éste parte de las perspectivas divergentes de los participantes en el acto. Sin interacción no existen los sujetos sociales, dado que la construcción de sentidos compartidos sobre la realidad social requiere, inevitablemente, de la interacción.

Si tuviéramos que evaluar la trayectoria de la Sociología Fenomenológica en México, en el campo de la comunicación, podríamos decir que simplemente no existe. Salvo las aportaciones de Tania Rodríguez – socióloga-, de la Universidad de Guadalajara, y las incipientes producciones de Marta Rizo – comunicóloga- en el marco del Grupo hacia una Comunicología Posible, la presencia de esta fuente en México es, si no nula, casi inexistente. Algo similar ocurre en el espacio Iberoamericano, donde destacan Eduardo Vizer (2003), en Argentina, y Manuel Martín Algarra (1993) Pese a esta situación desalentadora, una lectura prospectiva de la fuente nos puede hacer reflexionar y plantear algunas preguntas que permitan continuar –o iniciar, según cómo se mire- el desarrollo de trabajos que retomen a la Sociología Fenomenológica para la construcción de una Ciencia de la Comunicación.

El ejercicio de la prospectiva permite imaginar algunos tópicos que permitan guiar futuros trabajos de reflexión teórica y, por qué no, de construcción de datos empíricos. A continuación se apuntan algunas ideas al respecto:

1. La relación entre la inexistencia de pensamiento sociofenomenológico en español y el predominio de los estudios sobre medios en México y América Latina. Esto se puede abordar a partir de la confirmación de la importancia de los Estados Unidos en la historia del pensamiento comunicacional.
2. La inexistencia de reflexión sociofenomenológica en el campo de la comunicación como elemento compartido entre América Latina y España. ¿Será porque no se ha leído correctamente la obra traducida de autores como Schütz, Goffman y Mead? ¿O bien porque la Sociología Fenomenológica ha sido considerada como una corriente filosófica, y la filosofía no ha sido suficientemente tomada en cuenta en el pensamiento sobre comunicación?
3. La reflexión sobre la comunicación humana en el pensamiento sociológico y filosófico de énfasis fenomenológico.
4. El punto anterior puede dar lugar a una revisión de la relación del campo de la comunicación con los otros campos de conocimiento como la sociología y la filosofía, que a su vez, puede permitir ver qué tanto pensamiento comunicacional ha habido fuera del campo académico de la comunicación.
5. El análisis del impacto de la bibliografía básica de la Fenomenología y la Sociología Fenomenológica (Husserl, Schütz, Berger y Luckmann, Goffman y Mead, principalmente) en el campo académico de la comunicación en México y América Latina.
6. La relación entre la Sociología Fenomenológica y otras fuentes científicas históricas de la Comunicología, tales como la Semiología y la Lingüística.
7. La relación de la Sociología Fenomenológica con las otras fuentes –alternativas - de la Comunicología posible, como el Arte y la Filosofía.

Si bien en este texto no se ha dado cuenta de todas las posibilidades de la Sociología Fenomenológica y la Psicología Social en la construcción de la Comunicología, sí ha quedado claro, al menos, que ambos campos de conocimiento, de forma más o menos explícita, toman en cuenta procesos de comunicación e interacción en sus concepciones de realidad social.

Bibliografía:

- Alvaro, José Luis (1995) *Psicología social: perspectivas teóricas y metodológicas*, Siglo XXI, Madrid.
- Alvaro, José Luis y Garrido, Alicia (2003) *Psicología social. Perspectivas psicológicas y sociológicas*, McGraw Hill, Madrid.
- Aronson, Elliot (1979) *Introducción a la Psicología Social*, Alianza Editorial, Madrid.
- Barlett, F. [1932] (1995) *Recordar*, Alianza Editorial, Madrid.
- Berlo, David K. (1973) *El proceso de la comunicación*, El Ateneo, Buenos Aires.

- Berger, Peter; Luckmann, Thomas [1967] (1993) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Blumer, Herbert (1968) *Symbolic Interactionism. Perspective and Method*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, N.J.
- Bourdieu, Pierre (1993) *Cosas dichas*, Gedisa, Barcelona.
- Bourdieu, Pierre (1998) *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, Taurus, Madrid.
- Brentano, Franz (1874) *Psicología desde el punto de vista empírico*, Schapire, Buenos Aires.
- Brunner, J. (1991) *Actos de significado. Más allá de la revolución cognitiva*, Alianza Editorial, Madrid.
- Cáceres, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.
- Castilla del Pino, Carlos (1973) *La incomunicación*, Ediciones de Bolsillo, Barcelona.
- Cooley, Charles H. (1902) *Human nature and the social order*, Charles Scribner's Soon, Nueva York.
- Cooley, Charles H. (1909) *Social organization*, Charles Scribner's Soon, Nueva York.
- Cooley, Charles H. (1918) *The social process*, Charles Scribner's Soon, Nueva York.
- Corral Corral, Manuel (1986) *La ciencia de la comunicación en México. Origen, desarrollo y situación actual*, Trillas, México.
- Cuesta, Ubaldo (2000) *Psicología social de la comunicación*, Cátedra, Madrid.
- De la Torre Prados, Rosario (2005) "La teoría de la acción social en Alfred Schütz", en Iglesias, Julio; Herrera, Manuel (coords.) (2005) *Teorías sociológicas de la acción*, Tecnos, Madrid, pp. 111-133.
- Del Río, Pablo (1996) *Psicología de los medios de comunicación*, Síntesis, Madrid.
- Deutsch, M. y Krauss, R. M. (2001) *Teorías en psicología social*, Paidós, México.
- Dewey, John (1948) *La experiencia y la naturaleza*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Díaz, Félix (comp.) (2000) *Sociologías de la situación*, Ediciones la Piqueta, Madrid.
- Dilthey, W. (1978) *Introducción a las ciencias del espíritu*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Durkheim, Émile [1897] (1976) *Las reglas del método sociológico*, Akal, Madrid.
- Durkheim, Émile [1912] (1992) *Las formas elementales de la vida religiosa*, Akal, Madrid.
- Elias, Norbert (1987) *La sociedad de los individuos*, Península, Barcelona.

- Elias, Norbert (1990) *Compromiso y distanciamiento: ensayos de sociología del conocimiento*, Península, Barcelona.
- Ellis, Richard y McClintock, Ann (1993) *Teoría y práctica de la comunicación humana*, Paidós, Barcelona.
- Estrada Saavedra, Marco (2000) “La vida y el mundo: distinción conceptual entre mundo de la vida y vida cotidiana”, en *Sociológica*, Año 15, Núm. 43, mayo-agosto 2000, pp. 103-151.
- Farr, R. M. y Moscovici, S. (1984) *Social representations*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Fernández Christlieb, Pablo (1994) *La psicología colectiva un fin de siglo más tarde*, Anthropos, Barcelona.
- Fernández Villanueva, Concepción (2003) *Psicologías sociales en el umbral del siglo XXI*, Fundamentos, Madrid.
- Galindo, Jesús (2004) “Apuntes de historia de una comunicología posible. Hipótesis de configuración y trayectoria”, en la revista *Comunicología: indicios y conjeturas*, Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana Santa Fe, Ciudad de México, núm. 1, Primavera 2004. En línea, disponible en http://www.revistacomunicologia.com/publicaciones/verPublicacion.jsp?id_pub=9
- Galindo, Jesús (2004) “Hacia una comunicología posible en México. Notas preliminares para un programa de investigación”, en Russi, Bernardo (Ed.) (2004) *Anuario de Investigación de la Comunicación XI, CONEICC y Universidad Intercontinental*, México, pp. 51-72.
- Galindo, Jesús (2005) “Sobre Comunicología y Comunicometodología”, en Revista *Culturales*, Vol. I, Núm. 1, Enero-Junio 2005, Centro de Estudios Culturales-Museo, Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali, pp. 7-28.
- Galindo, Jesús (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.
- Galindo, Jesús (2007) “Epistemología genética y Comunicología”. Presentación de power point para el III Seminario hacia una Comunicología Posible. Mayo de 2007. Disponible en <http://www.geocities.com/seminariocomunicologia>
- Galindo, Jesús (2007) “La Epistemología genética de Jean Piaget”. Presentación de power point para el III Seminario hacia una Comunicología Posible. Junio de 2007. Disponible en <http://www.geocities.com/seminariocomunicologia>
- Galindo, Jesús (2007) “Epistemología genética y Comunicología Histórica”. Presentación de power point para el III Seminario hacia una Comunicología Posible. Junio de 2007. Disponible en <http://www.geocities.com/seminariocomunicologia>
- Galindo, Jesús; Karam, Tanius; Rizo, Marta (2005) *Cien libros hacia una comunicología. Ensayos, reseñas y sistemas de información*, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

García Siberian, Sarah y Ramos Lira, Luciana (1998) *Medios de comunicación y violencia*, Fondo de Cultura Económica, México.

Giddens, Anthony (1998) *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Amorrortu, Buenos Aires.

Goffman, Erving (1970) *Estigma*, Amorrortu, Buenos Aires.

Goffman, Erving (1974) *Frame analysis*, Harper and Row, Nueva York.

Goffman, Erving (1971) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Amorrortu, Buenos Aires.

Goffman, Erving (1971) *Relaciones en público. Microestudios del orden público*, Alianza, Madrid.

Gómez Jacinto, Luís y Canto Ortiz, Jesús M. (coords.) (1997) *Psicología social*, Pirámide, Madrid.

González de la Fe, Teresa (2003) "Sociología fenomenológica y etnometodología", en Giner, Salvador (coord.) (2003) *Teoría sociológica moderna*, Ariel, Barcelona, pp. 219-267.

Hegel, G. W. F. [1807] (2003) *Fenomenología del espíritu*, Fondo de Cultura Económica, México, decimocuarta impresión.

Heidegger, Martin (1962) *Ser y tiempo*, Gaos, México.

Heider, F. (1958) *The psychology of interpersonal relations*, Wiley, Nueva York.

Hernández Rosete, Daniel (2000) "Cultura y vida cotidiana. Apuntes teóricos sobre la realidad como construcción social", en *Sociológica*, Año 15, Núm. 43, mayo-agosto 2000, pp. 87-102.

Husserl, Edmund [1913] [1952] (2005) *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, Fondo de Cultura Económica, México, 2^a Edición.

Husserl, Edmund [1925] (2001) *Invitación a la fenomenología*, Paidós, Barcelona.

Husserl, E. [1931] (2004) *Meditaciones cartesianas*, Fondo de Cultura Económica, México, 2º reimpresión.

Ibáñez, Tomás (1990) *Aproximaciones a la Psicología social*, Sendai, Barcelona.

Ibáñez, Tomás (2001). *Psicología Social Construcciónista*, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

Igartua, Juan José y Humanes, María Luisa (2004) *Teoría e investigación en comunicación social*, Síntesis, Madrid.

Iglesias, Julio; Herrera, Manuel (coords.) (2005) *Teorías sociológicas de la acción*, Tecnos, Madrid.

Izquierdo, Conrad (1996) *La reunión de profesores*, Paidós, Barcelona.

James, William [1907] (1997) *Lecciones de pragmatismo*, Santillana, Madrid.

- James, William [1890] (1909) *Principios de psicología*, Jorro, Madrid.
- Kelley, H. H. y Thibaut, J. W. (1978) *Interpersonal relations: a theory of interdependence*, Wiley Interscience, Nueva York.
- Lambert, J. H. (1764) *Neues Organon*, Akademie Verlag, Leipzig.
- Lazar, Judith (1996) *La ciencia de la comunicación*, Publicaciones Cruz, México.
- Le Bon, Gustave [1895] (1983) *Psicología de las masas*, Morata, Madrid.
- Lewin, Kurt [1951] (1978) *La teoría de campo en la ciencia social*, Paidós, Buenos Aires.
- Lindaren, Henry Clay (2003) *Introducción a la Psicología social*, Trillas, México.
- Lozano, José Carlos (1996) *Teoría e investigación de la comunicación de masas*, Alambra, México.
- Marc, Edmond y Picard, Dominique (1992) *La interacción social. Cultura, instituciones y comunicación*, Paidós, Barcelona.
- Martín Algarra, Manuel (1993) *La comunicación en la vida cotidiana. La fenomenología de Alfred Schütz*, Eunsa, Pamplona.
- Mattelart, Armand; Mattelart, Michèle (1997) *Historia de las teorías de la comunicación*, Paidós, Barcelona.
- McDougall, W., [1912] (1961) *Introducción a la psicología*, Paidós, Buenos Aires.
- McQuail, Denis (1991) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós, Barcelona.
- Mead, G. H. (1932) *The philosophy of the present*, Open Court, Chicago.
- Mead, G. H. [1934] (1968) *Espíritu, persona y sociedad. Desde el punto de vista del conductismo social*, Paidós, Madrid.
- Mendoza García, Jorge; González Pérez, Marco A. (coords.) (2004) *Enfoques contemporáneos de la psicología social en México: de su génesis a la ciberpsicología*, Tecnológico de Monterrey, Estado de México.
- Miége, Bernard (1996) *El pensamiento comunicacional*, Universidad Iberoamericana, México.
- Moragas, Miquel de (1981) *Teorías de la Comunicación de Masas. Investigaciones sobre medios en América y Europa*, Gustavo Gili, Barcelona.
- Moscovici, Serge [1961] (1979) *El psicoanálisis, su imagen y su público*, Buemal, Buenos Aires.
- Moscovici, Serge (1981) "On social representations", en Forgas, J. P. (ed.) *Social cognition: Perspectives on everyday understanding*, Academic Press, Londres.

- Moscovici, Serge (1984) "The phenomenon of social representations", en Farr, R. M. y Moscovici, S. (eds.) *Social representations*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Mucchielli, Alex (1998) *Psicología de la comunicación*, Paidós, Barcelona.
- Neisser, U. (1967) *Cognitive psychology*, Century Croft, Nueva York.
- Newcomb, T. M. (1943) *Personality and social change: Attitude formation in a student community*, Holt, Nueva York.
- Noelle-Neuman, E. (1995) *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*, Paidós, Barcelona.
- Paoli, J. Antonio (1977) *Comunicación e información. Perspectivas teóricas*, Trillas, México.
- Park, Robert Ezra (1999) *La ciudad y otros ensayos de ecología urbana*, Ediciones del Sebal, Barcelona.
- Piaget, Jean (1978) *La equilibración de las estructuras cognitivas: problema central del desarrollo*, Siglo XXI, México.
- Piñuel, José Luis; Lozano, Carmen (2006) *Ensayo general sobre la comunicación*, Paidós, Barcelona.
- Prieto, Francisco (2001) *Comunicación interpersonal*, Coyoacán, México.
- Ricci Bitti, Pío E. y Cortesi, Santa (1980) *Comportamiento no verbal y comunicación*, Gustavo Gili, Barcelona.
- Ritzer, George (1996a) *Teoría sociológica clásica*, McGraw-Hill, Madrid.
- Ritzer, George (1996b) *Teoría sociológica moderna*, McGraw-Hill, Madrid.
- Rizo, Marta (2004) "Interacción y comunicación. Apuntes para una reflexión sobre la presencia de la interacción en el campo académico de la comunicología", en Martell, Lenin (ed.) *Hacia la construcción de una ciencia de la comunicación en México. Ejercicio reflexivo 1979-2004*, Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), México, pp. 101-124.
- Rizo García, Marta (2005a) "La Psicología Social y la Sociología Fenomenológica. Apuntes teóricos para la exploración de la dimensión comunicológica de la interacción", en la revista *Global Media Journal en Español*, Volumen 1, Número 3, Primavera 2005. ISSN 1550-7521. En línea, disponible en http://gmje.mty.itesm.mx/articulos3/articulo_4.html
- Rizo García, Marta (2005b) "Comunicología, Psicología Social y Sociología Fenomenológica. Exploraciones teóricas para la conceptualización de la interacción y la comunicación", en Calles, Jorge Alberto (editor) (2005) *Anuario de la Investigación de la Comunicación CONEICC*, Número XII, CONEICC, México, pp. 105-127.

Rizo García, Marta (2006a) "Comunicación Interpersonal". Colección *Cuadernos de comunicación y cultura*, núm. 2. Cuaderno pedagógico de apoyo a la enseñanza y el aprendizaje. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

Rizo García, Marta (2006b) "La intersubjetividad y la vida cotidiana como objetos de estudio de la ciencia de la comunicación. Exploraciones teóricas y abordajes empíricos", en Rebeil Corella, María Antonieta (ed.) (2006) *XIII Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*, CONEICC, Universidad Anáhuac, Universidad Autónoma de Coahuila, UIA-México, UIA-León, México, pp. 85-104.

Rizo García, Marta (2006c) "Intersubjetividad, vida cotidiana y comunicación", en la revista *Comunicología: Indicios y conjeturas*, núm. 5, invierno de 2006. Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana Santa Fe, Ciudad de México. Artículo en línea, disponible en http://revistacomunicologia.org/index.php?option=com_content&task=view&id=126&Itemid=97

Rizo García, Marta (2006d) "La interacción y la comunicación desde los enfoques de la Psicología Social y la Sociología Fenomenológica. Breve exploración teórica". En *Anàlisi. Quaderns de Comunicació i Cultura*, núm. 33, 2006, pp. 45-62. Revista del Departament de Periodisme i Ciències de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona (España). En línea, disponible en <http://ddd.uab.es/pub/analisi/02112175n33p45.pdf>

Rizo García, Marta (2007) "Intersubjetividad, Comunicación e Interacción. Los aportes de Alfred Schütz a la Comunicología", en revista electrónica *Razón y Palabra*, núm. 57, junio-julio 2007, "De la comunicación a la comunicología" (Coord. Héctor Gómez Vargas). ITESM Estado de México. En línea, disponible en <http://www.razonypalabra.org.mx/actual/mrizo.html>

Rizo, Marta; Karam, Tanius (2005) "Eulalio Ferrer y sus aportaciones al campo de la comunicología mexicana", en *Texto Abierto. Revista semestral de la Universidad Iberoamericana-León*, Año 4, Núm. 6, Primavera 2005, Universidad Iberoamericana, León, pp. 153-173.

Rodrigues, Aroldo (2004) *Psicología social para principiantes. Estudio de la interacción humana*, Trillas, México.

Rodríguez M., Zeida Isabel (1993) *Alfred Schütz, hacia la fundamentación de una sociología del mundo de la vida*, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

Rodríguez, Tania (1996) "El itinerario del concepto de mundo de la vida. De la fenomenología a la teoría de la acción comunicativa", en *Comunicación y Sociedad*, Núm. 27, 1996 (mayo-agosto), Universidad de Guadalajara, Guadalajara, pp. 199-214.

Rodríguez, Armando y Morera, Dolores (2001) *El sociograma*, Ediciones Pirámide, Madrid.

Rodrigo, Miquel (1989) *Los modelos de la comunicación*, Tecnos, Madrid.

Rodrigo, Miquel (2001) *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectiva*, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona.

- Rojas-Bermúdez, Jaime (1997) *Teoría y técnicas psicodramáticas*, Paidós, Barcelona.
- Schütz, Alfred [1932] (1993) *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva*, Ediciones Paidós, Barcelona, 1^a reimpresión.
- Schütz, Alfred [1962] (1974) *El problema de la realidad social*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- Schütz, Alfred (1974) *Estudios sobre teoría social*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Schütz, Alfred y Luckmann, Thomas (1973) *Las estructuras del mundo de la vida*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Sherif, M. (1946) *An outline of social psychology*, Harper, Nueva York.
- Simmel, George [1971] (2002) *Sobre la individualidad y las formas sociales. Escritos escogidos* (Introducción y edición de Donald N. Levine), Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.
- Skinner, B. F. [1953] (1979) *Ciencia y conducta humana*, Fontanella, Barcelona.
- Smith, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y Cultura (3 volúmenes)*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- Spencer, Herbert [1876] (1947) *Principios de sociología*, Revista de Sociología, Buenos Aires.
- Thibaut, J. W. y Kelley, H. H. (1959) *The social psychology of groups*, Wiley, Nueva York.
- Thomas, Wiliam (1905) "The province of social psychology", en *American Journal of Sociology*, Vol. 10, pp. 445-455.
- Torrico Villanueva, Erick (2004) *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*, Norma, Buenos Aires.
- Toussaint, Florence (1975) *Crítica de la información de masas*, Trillas, México.
- VV. AA. Artículos en el Portal de Comunicología de GUCOM, disponibles en
<http://www.geocities.com/comunicologiaposible>
- Varela, Francisco (1990) *Conocer. Las Ciencias cognitivas: tendencias y perspectivas. Cartografía de las ideas actuales*, Gedisa, Barcelona.
- Vizer, Eduardo A. (2003) *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*, La Crujía ediciones, Buenos Aires.
- Von Glaserfeld, Ernst (1996) "Aspectos del constructivismo radical", en Pakman, M. (ed.) *Construcciones de la experiencia humana*, Gedisa, Barcelona.
- Watson, J. B. (1913) "Psychology as a behaviorist views it", en *Psychological Review*, Núm. 20, pp. 158-177.
- Watzlawick, Paul (et. al.) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires.

Weber, Max (1978) *Ensayos de metodología sociológica*, Amorrortu, Buenos Aires.

Weber, Max [1922](1997) *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, Fondo de Cultura Económica, Colombia, Primera reimpresión de la segunda edición en español.

Wolf, Mauro [1979] (2000) *Sociologías de la vida cotidiana*, Cátedra, Madrid.

Wolf, Mauro (1987) *La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas*, Paidós, Buenos Aires.

Wundt, W. [1896] (1996) *Introducción al compendio de psicología. Objeto, divisiones y método de la psicología*, La España Moderna, Madrid.

Xirau, Ramón [1964] (2002) *Introducción a la historia de la filosofía*, UNAM, México.

Notas:

1 La Psicología de los Pueblos, la Psicología de la Gestalt, la Teoría de los Instintos y, posteriormente, el Conductismo, son las principales corrientes que dieron lugar a lo que posteriormente se denominaría Psicología Social.

2 La Fenomenología es un movimiento filosófico del siglo XX que describe las estructuras de la experiencia tal y como se presentan en la conciencia, sin recurrir a teorías, deducciones o suposiciones procedentes de otras disciplinas. Aunque presenta varias ramificaciones, suele haber consenso en considerar a *Investigaciones filosóficas* (1900) de Edmund Husserl como primera fuente de inspiración del pensamiento fenomenológico. La misión de la filosofía de Husserl fue trascender todo significado cultural y científico, regresar al contacto prerreflexivo con el mundo que define a la conciencia natural para darle el estatus filosófico necesario.

3 Al comportamiento específico de cada individuo Schütz lo denominó situación biográfica. Cada sujeto lleva una secuencia en su vida de las interpretaciones de lo que encuentra en el mundo, según sus intereses, motivaciones e ideología. Por ello, aunque la realidad del sentido común es dada a los sujetos en formas culturales-históricas universales, la forma en que éstas se expresan en las vidas individuales depende de las experiencias que una persona construye a lo largo de su existencia.

4 El Interaccionismo Simbólico pone énfasis en la interacción de los individuos y en la interpretación de estos procesos de comunicación en las situaciones inmediatas, y no presta atención a las estructuras sociales, a los sistemas ideológicos y a las relaciones funcionales, sino al mundo de significados dentro del cual actúan los sujetos.

5 La importancia otorgada a la interacción desde este enfoque puede sintetizarse en tres puntos: el valor dado a la alienación del sentido de la comunicación cotidiana y al importante papel que juega en la sociedad la empatía, la capacidad de ponerse en el lugar del otro; la consideración de que la realidad

social se explica a través de las interacciones de los individuos y los grupos sociales; y el uso extendido de estudios de caso, el predominio absoluto de procedimientos inductivos y el abordaje de la realidad en términos micro-sociales y sincrónicos.

6 Rizo, Marta (2005) "La Teoría en el campo académico de la comunicación. Análisis de manuales de teoría de la comunicación desde la propuesta de la Comunicología Posible", en Martell, Lenin; Rizo, Marta; Vega, Aimée (eds.) (2005) *Políticas de comunicación social y desarrollo regional en América latina*, México, AMIC, pp. 185-223. Los manuales objeto del análisis fueron los siguientes: Toussaint, Florence (1975) *Crítica de la información de masas*, Trillas, México. Smith, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y Cultura (3 volúmenes)*, Nueva Visión, Buenos Aires. Paoli, J. Antonio (1977) *Comunicación e información. Perspectivas teóricas*, Trillas, México. Moragas, Miquel de (1981) *Teorías de la Comunicación de Masas. Investigaciones sobre medios en América y Europa*, Gustavo Gili, Barcelona. Corral Corral, Manuel (1986) *La ciencia de la comunicación en México. Origen, desarrollo y situación actual*, Trillas, México. Wolf, Mauro (1987) *La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas*, Paidós, Buenos Aires. Rodrigo, Miquel (1989) *Los modelos de la comunicación*, Tecnos, Madrid. McQuail, Denis (1991) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós, Barcelona. Lazar, Judith (1996) *La ciencia de la comunicación*, Publicaciones Cruz, México. Lozano, José Carlos (1996) *Teoría e investigación de la comunicación de masas*, Alambra, México. Miége, Bernard (1996) *El pensamiento comunicacional*, Universidad Iberoamericana, México. Mattelart, Armand; Mattelart, Michèle (1997) *Historia de las teorías de la comunicación*, Paidós, Barcelona. Rodrigo, Miquel (2001) *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectiva*, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona. Torrico Villanueva, Erick (2004) *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*, Norma, Buenos Aires. Igartua, Juan José y Humanes, María Luisa (2004) *Teoría e investigación en comunicación social*, Síntesis, Madrid.

7 Este trabajo fue presentado en el Congreso de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), en Mérida. Mayo de 2005. Los manuales analizados fueron los siguientes: Mendoza García, Jorge; González Pérez, Marco A. (coords.) (2004) *Enfoques contemporáneos de la Psicología Social en México: de su génesis a la ciberpsicología*, Tecnológico de Monterrey, Estado de México. Deutsch, M. y Krauss, R. M. (2001) *Teorías en Psicología Social*, Paidós, México. Gómez Jacinto, Luís y Canto Ortiz, Jesús M. (coords.) (1997) *Psicología Social*, Pirámide, Madrid. Lindaren, Henry Clay (2003) *Introducción a la Psicología Social*, Trillas, México. Rodrigues, Aroldo (2004) *Psicología Social para principiantes. Estudio de la interacción humana*, Trillas, México. Alvaro, José Luis y Garrido, Alicia (2003) *Psicología Social. Perspectivas psicológicas y sociológicas*, McGraw Hill, Madrid. Cuesta, Ubaldo (2000) *Psicología Social de la comunicación*, Cátedra, Madrid. Fernández Christlieb, Pablo (1994) *La psicología colectiva un fin de siglo más tarde*, Anthropos, Barcelona.

8 Es interesante ver que Schütz no vio a la comunicación como objeto de estudio, sino como categoría para pensar otros objetos. Este debate en torno a si la comunicación es objeto o perspectiva, categoría para el análisis de otros fenómenos, da consistencia a lo que trabajamos desde el GUCOM. Para la propuesta de la Comunicología Posible, la comunicación no deber ser vista sólo como un objeto –aunque lo es para muchas disciplinas- sino que la apuesta es que la comunicación sea un enfoque, una mirada particular sobre otros fenómenos.

9 Por Comunicología Histórica, o mejor dicho, Comunicologías Históricas, en plural, entendemos el conjunto de saberes históricos que oficialmente son reconocidos como fuentes del pensamiento sobre la comunicación. En cambio, la Comunicología General Posible es la apuesta por construir una ciencia de la comunicación, con base sistémica.

10 Según Jesús Galindo (2007), estos objetos son los siguientes: la formación de comunicadores; los medios de difusión masiva; las nuevas tecnologías de información y comunicación; la comunicación interpersonal (relacionada también con la interacción social general); y el lenguaje.

11 La referencia completa de la obra es la siguiente: Galindo, Jesús; Karam, Tanius; Rizo, Marta (2005) *Cien libros hacia una Comunicología Posible. Ensayos, reseñas y sistemas de información*, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

12 Las obras fueron las siguientes: Berlo, David K. (1973) *El proceso de la comunicación*, El Ateneo, Buenos Aires; Del Río, Pablo (1996) *Psicología de los medios de comunicación*, Síntesis, Madrid; Ellis, Richard y McClintock, Ann (1993) *Teoría y práctica de la comunicación humana*, Paidós, Barcelona; García Siberman, Sarah y Ramos Lira, Luciana (1998) *Medios de comunicación y violencia*, Fondo de Cultura Económica, México; Izquierdo, Conrad (1996) *La reunión de profesores*, Paidós, Barcelona; Marc, Edmond y Picard, Dominique (1992) *La interacción social. Cultura, instituciones y comunicación*, Paidós, Barcelona; Mucchielli, Alex (1998) *Psicología de la comunicación*, Paidós, Barcelona; Prieto, Francisco (2001) *Comunicación interpersonal*, Coyoacán, México; Rodríguez, Armando y Morera, Dolores (2001) *El sociograma*, Ediciones Pirámide, Madrid; Rojas-Bermúdez, Jaime (1997) *Teoría y técnicas psicodramáticas*, Paidós, Barcelona; Castilla del Pino, Carlos (1973) *La incomunicación*, Ediciones de Bolsillo, Barcelona; Ricci Bitti, Pío E. y Cortesi, Santa (1980) *Comportamiento no verbal y comunicación*, Gustavo Gili, Barcelona.

Marta Rizo García

Doctora en Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona (España). Coordinadora del Plantel Centro Histórico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Profesora-investigadora de la Academia de Comunicación y Cultura e investigadora del Centro de Estudios Sobre la Ciudad de la misma institución. Investigadora Nacional Nivel I, del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología (CONACYT, México).

Sitio Web:http://www.geocities.com/comunicologia_posible