



Revista de Investigación Educativa

ISSN: 0212-4068

rie@um.es

Asociación Interuniversitaria de Investigación
Pedagógica
España

Ruiz Corbella, Marta; Quintanal Díaz, José
¿EVOLUCIONA LA EDUCACIÓN A DISTANCIA? LAS LISTAS DE DISTRIBUCIÓN COMO
PROTAGONISTA DE LA INNOVACIÓN. EL CASO DE LA LISTA CUEDISTANCIA (CUED-L)
Revista de Investigación Educativa, vol. 26, núm. 2, 2008, pp. 323-346
Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica
Murcia, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283321909004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

¿EVOLUCIONA LA EDUCACIÓN A DISTANCIA? LAS LISTAS DE DISTRIBUCIÓN COMO PROTAGONISTA DE LA INNOVACIÓN. EL CASO DE LA LISTA CUEDISTANCIA (CUED-L)¹

Marta Ruiz Corbella*

José Quintanal Díaz**

RESUMEN

Las listas de distribución son uno de recursos incorporados los entornos de educación a distancia, como elemento dinamizador de las relaciones profesionales que se establecen entre sus miembros. Es más, algunas Comunidades Virtuales, integran estas listas con notable éxito de implicación de sus miembros. El presente trabajo recoge el estudio desarrollado sobre una de estas listas, la denominada CUED-L, que mantiene la Cátedra Unesco de Educación a Distancia, como órgano de relación y difusión entre los que se muestran interesados por el tema en América Latina. Con este trabajo, se pretende conocer la participación y en interés que está teniendo dicha comunidad el tema, y las áreas y contenidos que están despertando su interés en la actualidad. De este modo, valoramos la importancia que la referida institución tiene como referente específico en la configuración de una comunidad virtual (CV) referida a esta modalidad de enseñanza, tan valorada en estos momentos.

Palabras clave: Educación a distancia. Lista de distribución, comunidad virtual.

* Facultad de Educación - UNED. Pº Senda del Rey, 7. 28040 Madrid. (mruiz@edu.uned.es)

** Facultad de Educación - UNED. Pº Senda del Rey, 7. 28040 Madrid. (jquintanal@edu.uned.es)

1 La investigación que se presenta es la primera fase del proyecto TEAD-L, cuyos resultados aparecerán publicados en una próxima publicación.

ABSTRACT

The distribution lists are one of built-in resources the surroundings of remote education, like dinamizador element of the professional relations that settle down between their members. It is more, some Virtual Communities, integrate these lists with remarkable success of implication of its members. The present work recoje study developed on one of these lists, the denominated CUED-L, that maintains Chair UNESCO of Education of Distance, like organ of relation and diffusion between which they are interested in the subject in Latin America. With this work, it is tried to know the participation and in interest that is having this community the subject, and the areas and contents that are waking up their interest at the present time. In this way, we at the moment valued the importance that the referred institution has like referring specific in the configuration of a virtual community (VC) referred this modality of education, so valued.

Key words: Education at a distance. List of distribution, virtual community.

I. LA EDUCACIÓN A DISTANCIA (EaD)

Desde la última década del siglo que acabamos de dejar, la educación a distancia² (EaD) ha vivido una verdadera explosión tanto en escenarios de aprendizaje formales como no formales. Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) abren unos canales de comunicación que han revolucionado las relaciones humanas, siendo tardía su irrupción en la EaD, si lo comparamos con su incursión en el mundo empresarial, en los hogares, en la investigación (Salinas, 2000). No obstante cada vez se ve con mayor nitidez la necesidad de incorporarlas al mundo educativo, no sólo por las posibilidades didácticas y comunicativas que proporcionan, sino, y más importante, porque es el nuevo canal de comunicación y de trabajo en la era actual.

Por sí mismas estas tecnologías no son nada, tienen sentido en la medida en que se utilizan para un fin específico, a la vez que éstas no son las causantes de todas las transformaciones de la sociedad, ahora sin ellas no habrían sido posibles. (Area, 2003). Gracias a ellas se construyen los escenarios virtuales, entendiendo esos entornos como espacios de comunicación que permiten el intercambio de información, que hacen posible, según su utilización, la creación de contextos de enseñanza - aprendizaje en el que se facilita la cooperación entre profesores y estudiantes, en un marco de interacción dinámica, a través de unos contenidos culturalmente seleccionados y materializados mediante los diversos lenguajes que el medio tecnológico es capaz de aportar (Sigalés, 2001). Gracias a estas herramientas tecnológicas, se ha posibilitado la consolidación de entornos virtuales de aprendizaje en los que todos sus elementos están diseñados para generarlos. De esta forma, la red se convierte en un poderoso espacio virtual de convergencia de agentes capaces de ofrecer todos los contenidos posibles, y de generar

² Se entiende EaD como un sistema tecnológico de comunicación bidireccional y multidireccional, basado en la acción sistemática y conjunta de recursos didácticos y de apoyo de una organización y tutoría, que, separados físicamente de los estudiantes, propician en estos un aprendizaje independiente y cooperativo (García Aretio, 2006).

escenarios de interacción en los que se promueve la formación, a la vez que se posibilita tanto la interacción síncrona como asíncrona, generando unos procesos de construcción del conocimiento radicalmente diferentes.

2. LOS FOROS COMO CANALES DE DEBATE CIENTÍFICO

2.1. Los foros como herramientas de comunicación

Entre las herramientas para la comunicación que ofrece esta tecnología, destaca el *foro*, como medio de discusión y debate. “A menudo, la oportunidad que tienen varios miembros de un colectivo de participar activamente y con frecuencia no es posible en un sistema cara a cara, que depende en gran medida de la coincidencia de espacio y tiempo. Las nuevas oportunidades que caracterizan estas redes nos permiten pensar en mejoras para asumir un nivel más elevado de conocimiento y en las posibilidades de la interacción social” (Sangrá, 2002). La validez de los foros como instrumentos de comunicación está más que probada, así como su efectividad en cuanto que es una excelente vía de construcción de conocimiento. Como punto de partida destaca, entre otros, el trabajo de Henri (1992) que aportó un marco para el análisis de contenido de los foros. En él denuncia que muchas investigaciones se limitan a validar este canal de comunicación a partir del volumen de mensajes generados, sin entrar en la necesaria calidad de los mismos. A partir de este autor han sido muchos³ los que han ofrecido diferentes modos de análisis de contenido del discurso generado en los foros, en los que se coincide en la capacidad de estos debates para elaborar conocimiento.⁴ En la actualidad, y aunque “nos movemos todavía entre una investigación demasiado centrada en la tecnología, atórica desde el punto de vista psicopedagógico, y otra que aún se nutre excesivamente de los estudios llevados a cabo en situaciones presenciales” (Sigales, 2001, 10), no se debe dejar de lado la aportación de estos debates, como un elemento más para profundizar y avanzar en el conocimiento científico de la EaD.

El foro es un espacio de encuentro y dinamización de un grupo, en el que se hace posible la interacción y la comunicación sobre temas de interés común, ya sean estos de carácter científico, académico o de ocio. En este espacio todos comparten información, todos contribuyen y todos participan, asumiendo los diferentes roles propios de todo grupo humano. Lo que le define frente a otros espacios telemáticos de encuentro, es su desarrollo asíncrono, es un espacio de comunicación en grupo, ya que todos pueden leer todos los mensajes, recuperar mensajes anteriores, escribir, etc. Puede existir la figura del moderador como mediador de la interacción, de acuerdo a los objetivos de ese

3 Bonk, C.; King, K. (1998) Introduction to electronic collaborators. En: Bonk, K. (ed) *Electronic collaborators*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Ass.; Hara, N.; Bonk, C.; Angeli, C. (2000) Content analysis of online discussion in an applied educational psychology course. *Instructional Science*. 28, 115-152 pp. Man, C.; Stewart, F. (2000) *Internet communication and qualitative research. A handbook for researching online*. London: Sage; Branon, R.; Essex, C. (2001) Synchronous and asynchronous communication tools in distance education. *Tech Trends*. 45: 1, 36-45 pp.; Salmon (2000) *E-Moderating. The key to teaching and learning online*. London: Kogan Page.

4 A modo de ejemplo destacamos el artículo de Marcelo, C.; Perera, V. H. (2004) *Aprender con otros en la red. El análisis de los foros de debate como espacio de comunicación asíncrona*. *Bordón*, 56 (3 y 4), págs. 533-558.

grupo. Se trata, como resulta evidente, de una comunicación escrita —lo que exige, en principio, aportaciones más elaboradas—, que permite también la inclusión de imagen, audio, links, etc., lo que enriquece enormemente este tipo de comunicación (Martín de la Hoz, 2007, 95-112).

Todo foro se apoya en un espacio telemático, pero no todos siguen un mismo diseño. Así, existen foros que se promueven a partir de páginas web específicas, y otros van dirigidos a promover participaciones de interés para los promotores de ese sitio. Un ejemplo claro de este modelo son las páginas virtuales de la prensa. Otra vía resulta a través de las listas de distribución, que posibilitan generar grupos de discusión bien de acceso abierto o cerrado. Estas listas están apoyadas en una página web específica, usualmente sobre un tema concreto, que pretende a través de la lista de distribución la consolidación de una comunidad virtual en torno a un interés común relacionado, como es lógico, con la página de referencia. Los mensajes son recibidos por todos los participantes a través del correo electrónico, a la vez que en la página web de referencia encuentra el historial completo de los mensajes elaborados por esa comunidad, así como la posibilidad de enviar mensajes, las normas de participación, etc. En el mundo académico se utilizan para intercambiar opiniones y para desarrollar debates temáticos de interés para los participantes. Las listas de distribución se constituyen, así, a partir de grupos de personas que se intercambian mensajes sobre una temática particular, compartiendo sus conocimientos y debatiendo temas de interés común, y conformando una comunidad virtual⁵. Este tipo de listas se han consolidado rápidamente en el mundo científico. Prueba de ello es que en 2003 existían ya 520 listas, todas ellas alojadas en la RedIris, con más de 107.000 suscriptores y un tráfico diario de 250.000 mensajes, de los cuales alrededor del 36'2% están firmados por miembros de la comunidad universitaria (Barro, 2004). Si nos fijamos en el área de las Ciencias de la Educación RedIris mantiene activas en la actualidad 58 listas de distribución, de las cuales dos están dedicadas a la EaD: EDUDIST⁶, que se mantiene activa de forma ininterrumpida desde enero de 1998, y Cuedistancia⁷, desde febrero de 2001.

Como es lógico aún es muy pronto para contar con investigaciones que profundicen sobre este importante recurso telemático en cuanto a su carácter como generador de aprendizaje. Sin embargo, se encuentran ya contribuciones significativas que dan idea de la importancia de este medio y de la fuerza que están desarrollando estas comunidades virtuales como generadoras de conocimiento. Una lectura reposada de todos estos trabajos⁸, permite deducir lo significativa que resulta la actividad de las listas para

5 [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://www.rediris.es/list/basico.es.html#ld>>

6 Disponible en: <<http://listserv.rediris.es/archives/edudist.html>> [En línea: 1 Noviembre 2007]

7 Disponible en: <<http://www.uned.es/catedraunesco-ead/cuedis.html>> [En línea: 1 Noviembre 2007]

8 Sirvan como ejemplo la referencia de los siguientes artículos en lengua española:

* Suárez Guerrero, C. Del aprendizaje en red a una red de aprendizaje. El Tintero, [En línea: 1 Noviembre 2007] <http://www.ruv.itesm.mx/portal/infouv/boletines/tintero/tintero_10/articulos/cristobal.htm>;

* Corredera, L. (2003) Creación y gestión de listas de distribución. Anuario "Hipertext.net", 1, [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://www.hipertext.net/web/pag244.htm>>;

desarrollar la interacción científica y didáctica en contextos virtuales. Sin duda, las mejoras en las comunicaciones permiten que las comunidades científicas puedan funcionar como comunidades de conocimiento globales en las que los intercambios de resultados, descubrimientos y las relaciones en tiempo real se realizan de forma casi automática, favoreciendo, así, e impulsando el conocimiento y su difusión (Barro, 2004).

Ahora bien, aunque la difusión y la consolidación de las listas de distribución en el ámbito académico sea ya una realidad, la preocupación por la calidad de estos servicios de comunicación no ha atendido este mismo dinamismo. Y estamos ya en un punto en el que se impone iniciar propuestas que ayuden a clarificar unos indicadores que permitan evaluar la calidad de estos procesos de comunicación, de su pertinencia y de la aportación científica de sus contenidos. Consideramos que este tipo de investigación que presentamos puede ser un buen inicio para acometer propuestas para la evaluación de la calidad de estas comunidades científicas.

2.2. La CUED-L, como comunidad virtual

Cuedistancia es una lista de distribución promovida por la Cátedra UNESCO de Educación a Distancia (CUED)⁹. El objetivo básico de la misma se centra en el intercambio de información y debate sobre la EaD en sus diferentes vertientes, la difusión de información de interés (congresos, seminarios, cursos, resultados de investigación, centros de recursos, sitios de interés en Internet, publicaciones impresas o electrónicas, etc). Esta lista se inicia el 23 de febrero de 2001, utilizando el correo electrónico como elemento referencial, de sumo interés para dinamizar la relación que tienen todos los miembros de la Cátedra UNESCO de EaD, y con el objetivo de configurarse en foro de debate, contraste e intercambio de opiniones e informaciones entre expertos; buena parte de ellos muy experimentados en el estudio y práctica en entornos educativos a distancia. Con esta intención se crea esta lista de contenido académico, cerrada, ya que se accede a ella por inscripción, y moderada, cuya actividad permite y estimula la participación de todos sus miembros repartidos por el amplio espacio iberoamericano.¹⁰

* Merlo Vega, J. A.; Sorli Rojo, A. (1999) Las listas de distribución como herramienta profesional. *Métodos de información*⁸, 6: 31, 53-61. [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://exlibris.usal.es/merlo/escritos/index.htm>>;

* Vilarnau i Dalmau, J. (2001) Las listas de distribución como respuesta a las necesidades de gestión de la información. [En línea: 1 Noviembre 2007] <http://www.uoc.edu/web/esp/articles/vilarnau/lletes_dist_imp.html>;

* Rinaudo, M. C.; Chiecher, A.; Donolo, D. (2002) Las listas de distribución como espacios de interacción entre tutores y alumnos, *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 2. [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://www.um.es/ead/red/2/listas.pdf>>;

* Rinaudo, M. C.; Chiecher, A.; Donolo, D. (2002) Listas de distribución: recursos mediadores para enseñar y aprender a distancia. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 6. [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://www.um.es/ead/red/6/listas.pdf>>;

* Marcelo, C.; Perera, V. H. Op. Cit.

⁹ [En línea: 1 Noviembre 2007] <<http://www.uned.es/catedraunesco-ead/cuedis.html>>

¹⁰ En la web de la Cátedra Unesco de Educación a Distancia ya citada se ofrece una presentación dinámica en flash, con los datos actualizados de esta lista¹⁰, algunos muy significativos: 8.528 mensajes generados hasta

Este carácter transnacional hace que en el mes de febrero de 2007¹¹ llegue a 33 países, contando con 2.654 profesionales, fundamentalmente latinoamericanos, que configuran el 88% de la misma, que han generado durante estos seis años 8.528 mensajes de forma ininterrumpida. Ahora, también se debe resaltar que un 25'33% de sus miembros corresponden a mensajes geográficamente "ilocalizables", ya que sus direcciones electrónicas no facilitan este dato, al aparecer únicamente las terminaciones de .edu; .com; .org, etc., lo que nos lleva a un número significativo de participantes de los que no se tiene conocimiento de su ubicación física real. Se entiende que esta red de expertos, con representación en todos los países del área iberoamericana, puede suponer ya un buen aval de esta lista, a la vez que la permanencia en el tiempo puede considerarse ya más que suficiente para garantizar la consolidación de la CUED-L como comunidad. Ambos aspectos son, sin duda, los primeros indicadores de la calidad de toda comunidad virtual: la representatividad de los miembros de una comunidad científica, junto con la permanencia en el tiempo de los debates generados en ella.

Por otro lado, también queremos destacar, y como evidencia de los lazos emocionales logrados en ella, el que haya surgido de los propios miembros el nombre que se da a los participantes en la lista entre sí: "los cuedlisteros", haciendo así alusión a su carácter de miembros de una comunidad virtual, la generada por la propia lista.

Sin duda, la gran heterogeneidad de la procedencia profesional de estos miembros subraya el alto interés de la EaD en la actualidad. Convergen profesionales de la educación, de la ingeniería, de la enfermería, de la veterinaria, de los idiomas, etc., con una misma inquietud: mejorar los procesos de enseñanza – aprendizaje a distancia en su propio ámbito de acción.

3. EL PROYECTO 'TENDENCIAS EN EAD A TRAVÉS DE LA CUED-L' (TEAD-L)

La CUED presenta entre sus diferentes acciones el desarrollo de proyectos de investigación en torno a la EaD. Como concreción de este objetivo se puso en marcha el proyecto "CONcepción, SItuación y ProspecTiva de la Educación a Distancia en América Latina", COSYPEDAL,¹² que pretende "identificar debidamente las bases teóricas y conceptuales de la educación a distancia, situando sus raíces históricas, estudiando la variada oferta que de estudios no presenciales existen hoy en los países del área referida, y por último, conocer las tendencias y centros de interés actuales en este campo así como el impacto social de estas instituciones. Así pues, se busca no sólo saber hacia dónde vamos, sino también conocer qué rumbos tomará la nueva educación a distancia soportada en tec-

fin de 2006, con 2.654 miembros de 33 países. En la propia presentación flash se incluye un vínculo directo para acceder al estudio pormenorizado de inscripciones y participaciones que ha tenido la lista en estos seis años de su funcionamiento

11 Se ha trabajado con datos extraídos hasta el 23 de febrero de 2007. Se utiliza esta fecha de referencia al cumplirse el sexto aniversario de la CUED-L

12 'Concepción, situación y prospectiva de la EaD en América Latina'. Puede consultarse el contenido de este proyecto en la siguiente dirección [En línea: 1 Noviembre 2007] <www.uned.es/catedraunesco-ead/cosypedal>

nologías avanzadas”¹³. En este contexto, TEAD-L pretende analizar los tópicos que más interesan a los profesionales de este campo partiendo de la lista de debate de la CUED como fuente de información. Interesa saber dónde están los puntos álgidos de debate, confrontación o intercambio y qué es lo que preocupa a los implicados en el medio. Esta lista aporta una fuente documental de gran interés, pues desde su inicio, los especialistas en el tema han ido registrando en todas y cada una de sus intervenciones, precisamente, esos tópicos y temas que despiertan su interés, en cada momento, así como las tendencias que permiten interpretar su persistencia o su evolución. Esto es lo que sirvió de base para elaborar los objetivos de esta investigación:

- Analizar los temas sobre EaD que interesan a través de la participación de expertos en la CUED-L.
- Conocer la evolución que se está generando en EaD en estos primeros años de experiencia comunicativa a través de la citada lista.
- Determinar la problemática que se desprenden esta área de conocimiento.
- Validar la construcción del conocimiento a través de las listas de distribución.
- Iniciar la identificación de los indicadores de calidad de las listas de distribución en el ámbito científico.

4. DISEÑO. PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación se lleva a cabo, pues, en base a la CUED-L como fuente de información y datos y en cuyo proceso de desarrollo de la investigación se ha seguido las siguientes fases:

1ª - Estudio y disposición de recursos. Diseño y Planificación

En primer lugar se ha procedido a valorar las posibilidades de desarrollo que presenta el proyecto. Habida cuenta de que la Cátedra UNESCO dispone de los contenidos de la Lista, se cuantifica el volumen de datos disponibles al efecto, los cuales ascienden a las 5.523 entradas que tuvo la lista entre las fechas comprendidas desde el 23/02/2001 hasta el 21/11/2004 (45 meses en total). La primera fecha corresponde con la puesta en marcha de la lista, por lo que, en realidad, el análisis se inicia desde el mismo nacimiento de la misma. Por su parte, se ha señalado la fecha de noviembre de 2004 como cierre de la primera fase del estudio, que es la que se presenta en este artículo, ya que se da la circunstancia de que en dicha fecha la plataforma en la que se gestionaba la lista sufrió una transformación, requiriendo la recuperación de todos los registros disponibles hasta ese momento. El volumen disponible en el periodo señalado parece suficientemente significativo como para abordar debidamente el tratamiento de la información y la muestra es muy significativa para el carácter de la investigación que se lleva a efecto.

13 Tomado de la propia declaración de principios de COSYPEDAL. [En línea: 31 Agosto 2006] <<http://www.uned.es/catedraunesco-ead/cosypedal/>>

2ª - Sistematización de la información. Elaboración de una base de datos referencial. Codificación de datos

Una vez dispuesto el material de trabajo, se trata de analizar su contenido, para lo cual se diseña una base de datos específica para facilitar su organización, a partir de lo cual se procede a codificar los contenidos, atribuyendo códigos a cada uno de los temas registrados en las fichas de dicha base. En este punto, se aplica una prueba de testeo con el diseño establecido, la cual confirma la necesidad de incorporar algunos nuevos códigos.

Una vez preparado todo el material, se procede a desarrollar la elaboración de la base de datos definitiva. Para ello, se adiestran personalmente a 9 colaboradores que participan en este trabajo para la codificación de los mensajes emitidos en este periodo de tiempo. Una vez codificados todos los mensajes de la lista, se pudo contar ya con material adecuado, rigurosamente tipificado y dispuesto para dar tratamiento estadístico a su contenido.

3ª - Análisis de Datos. Informe

En esta tercera fase se procede ya a dar tratamiento estadístico a la base de datos generada en el momento anterior. Para ello se utiliza el conocido programa SPSS v.11, cuyos resultados van a servir, a partir de este momento, para analizar la investigación. Ese análisis de resultados se lleva a efecto en dos fases: una primera, más estándar y reducida a la tipología de datos que se pudieran obtener, o que conviniera filtrar, que fue sometida a revisión y reflexión conjunta por parte de los investigadores. Tras el correspondiente estudio, y aplicando las correcciones oportunas que surgieron, se procede ya, en un segundo paso, a darle tratamiento en profundidad, del que derivaría el informe final de la investigación.

4.1. Población y muestra

Como ya se ha señalado, el estudio de esta investigación corresponde a la participación mantenida en la lista CUED-L durante el período comprendido entre febrero de 2001 y noviembre de 2004, con una muestra efectiva de 5.480 entradas. Al tratarse de una lista moderada, se consideran válidas y efectivas todas las entradas generadas.

No obstante, se ha de hacer notar que las 5.480 entradas de la muestra representan el 99,22 % de las disponibles, ya que inicialmente eran 5.523, pero al comenzar este estudio por hacer una selección previa de las mismas, se eliminaron aquellas que por carecer de contenido específico, o por razones muchas veces de índole técnico no permitían dar tratamiento a su contenido. En total las desechadas fueron 43 mensajes, cerca del 0,78%. Esto ha permitido, al tratarse de una muestra suficientemente amplia, asegurar que los mensajes analizados portaran contenido específico y de excelente calidad para ser tratado en una investigación.

Un primer análisis de los datos demuestra que, a priori, la dinámica de la lista parece mantenerse a lo largo de los tres primeros años y empieza a decaer un poco en el 2004, reduciéndose éstas, casi a la mitad, pasando del 28% cada año al 15% en este último (tabla 1).

Participaciones validadas en el tratamiento estadístico: 5.480

Corresponden al año 2001:	1577 entradas	28,55%
Al año 2002:	1584 entradas	28,68%
Al año 2003:	1534 entradas	27,77%
Al año 2004:	828 entradas	15%

Si se analiza por meses, Septiembre y Octubre parecen ser los que mayor participación registran. Además se comprueba que la mayor cantidad de participaciones se registran en torno a los meses de mayor actividad académica: febrero-marzo, junio-julio, septiembre-noviembre, descendiendo el número de entradas en los meses que habitualmente cuentan con períodos vacacionales como son diciembre y agosto, como es lógico. Nótese al respecto la diferencia significativa que se da entre diciembre (5,88%) y octubre (11,12%), en el que la participación llega casi a duplicarse.

TABLA 1
NÚMERO DE MENSAJES POR AÑO Y MESES

Mes/año	2001	2002	2003	2004	Total/mes
Enero	*	159	127	104	390 (7,07%)
Febrero	37	154	134	113	438 (7,93%)
Marzo	157	73	112	87	429 (7,77%)
Abril	183	114	110	103	510 (9,23%)
Mayo	143	160	*	77	380 (6,88%)
Junio	166	104	128	118	516 (9,34%)
Julio	115	134	227	51	527 (9,54%)
Agosto	136	78	139	29	382 (6,92%)
Septiembre	175	182	190	49	596 (10,79%)
Octubre	203	228	125	58	614 (11,12%)
Noviembre	160	104	113	39	416 (7,53%)
Diciembre	102	94	129	*	325 (5,88%)
Total/año	1577 (28,55%)	1584 (28,68%)	1534 (27,77%)	828 (15%)	5523 (100%)

No obstante, pese a las diferencias señaladas, se interpreta que la muestra presenta un desarrollo bastante uniforme. La participación parece estable a lo largo de los cursos y los meses, sin variaciones excesivas, más que las propias determinadas por el flujo de las ideas y los intereses de los participantes. Eso sí, condicionados por sus circunstancias académicas y laborales, que lleva a que en ciertos momentos del año resulten mucho más proclives a la participación y al seguimiento de la lista. En este punto queremos destacar otros dos indicadores de calidad en estas listas. Nos referimos, por un lado, a la regularidad del tráfico de mensajes a lo largo de estos años, gracias al cual se logra una permanencia en el tiempo significativa y, por otro, a la coherencia de los mensajes con la temática de esta lista.

5. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

5.1. Datos identificativos de los participantes en la CUED-L

Uno de los primeros datos de interés, a la vez que necesarios para la investigación es el relativo a la identificación de los miembros de la CUED-L. Para ello, se parte de los datos que proporciona la lectura de las participaciones en la lista y que permiten identificar la autoría de cada una de ellas. En concreto, se facilita el nombre y apellidos de cada participante y su correo electrónico —aunque este no siempre figura en el mensaje registrado—. Gracias a este dato se localizan las intervenciones de cada cuedlistero, pudiendo con ello determinar tanto el número de participaciones de cada uno, su contenido como la interacción que se lleva a cabo entre los diferentes miembros.

En la tabla de trabajo únicamente se registran 948 sujetos efectivos, del total de 972 participantes que se identifican en el listado total; los 24 que no se pueden identificar, por diversas razones, se ha preferido no significarlos en esa relación. Con estos datos ya se puede llevar a efecto una primera indexación y descubrir que de los inscritos en la lista, los cuedlisteros cuentan con una media de 5,68 intervenciones cada uno. Dato que evidentemente resulta un tanto relativo pues el número de entradas de cada miembro oscila sensiblemente entre las 223 participaciones que ha registrado uno de estos o las 177 entradas de otro, y la única entrada que registran 351 sujetos, un 37% del total (Tabla 2). Entendemos que quien entra, lo hace con rigor y con una cierta asiduidad, un dato más a añadir a los que le confieren fiabilidad a este estudio, pero aún se consignan un número elevado de miembros que no han participado o que únicamente lo han hecho una sola vez. Se evidencia pues que, por un lado, interesan los debates que se establecen en la CUED-L, dado que los miembros de esta lista siguen fielmente la dinámica interactiva cotidiana. Sin embargo, parece que ‘cuesta’ participar, enviar mensajes, aportar las propias ideas. Sin duda, la participación supone un esfuerzo y el compartir este espacio con colegas de otras latitudes también exige unos mensajes elaborados y con contenido. En el gráfico 1 se muestran los datos agrupados y las frecuencias y porcentajes de estas participaciones:

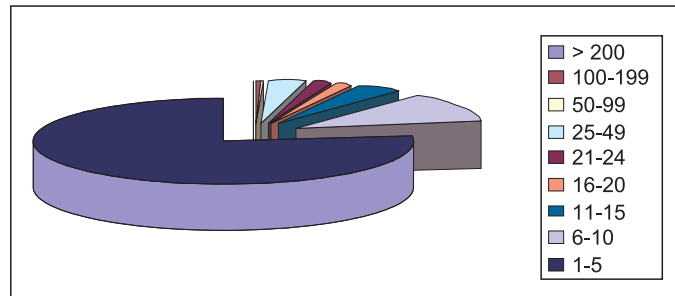


Gráfico 1
Porcentaje de participaciones

TABLA 2
PORCENTAJE DE PARTICIPACIONES

N° Entradas	N° Sujetos ¹⁴	N° Entradas	N° Sujetos	N° Entradas	N° Sujetos
1	351 (37%)	11	16 (1,7%)	21	5 (0,6%)
2	165 (17,5%)	12	6 (0,7%)	22	5 (0,6%)
3	102 (10,8%)	13	2 (0,3%)	23	2 (0,3%)
4	73 (7,7%)	14	12 (1,3%)	24	3 (0,4%)
5	41 (4,3%)	15	4 (0,5%)	25	3 (0,4%)
6	32 (3,4%)	16	1 (0,1%)	26	2 (0,3%)
7	28 (2,9%)	17	1 (0,1%)	27	3 (0,4%)
8	13 (1,4%)	18	3 (0,4%)	28	3 (0,4%)
9	15 (1,6%)	19	3 (0,4%)	29	2 (0,3%)
10	20 (2,1%)	20	4 (0,5%)	30	1 (0,1%)
N° Entradas	N° Sujetos	N° Entradas	N° Sujetos	N° Entradas	N° Sujetos
31	1 (0,1%)	41	1 (0,1%)	55	1 (0,1%)
32	*	42	2 (0,3%)	56	1 (0,1%)
33	1 (0,1%)	43	1 (0,1%)	58	1 (0,1%)
34	1 (0,1%)	44	2 (0,3%)	64	1 (0,1%)
35	*	45	*	66	1 (0,1%)
36	1 (0,1%)	46	1 (0,1%)	104	1 (0,1%)
37	2 (0,3%)	47	*	114	1 (0,1%)
38	*	48	*	177	1 (0,1%)
39	1 (0,1%)	49	1 (0,1%)	223	1 (0,1%)
40	*	50	*	*	*

¹⁴ Los porcentajes que figuran en la tabla han sido redondeados, para simplificar su tratamiento estadístico

El número de participaciones por cada miembro resulta, sin duda, un indicador de calidad significativo. Si esta está distribuida de un modo uniforme entre todos los participantes, la calidad de ese foro de debate será mucho mayor. Ahora, es bien conocida la dinámica de las participaciones en todo grupo y cómo esta se focaliza entre unos pocos, aunque la mayoría silenciosa considere que también está participando. Pero esto sería ya otra cuestión a debatir.

5.2. Instituciones representadas en la CUED-L

El país de origen ofrecía un dato relevante para valorar la procedencia geográfica de los participantes y evidenciar, de esta forma, si la CUED-L está alcanzando uno de los objetivos claves de esta Cátedra, difundir la EaD entre todos los países iberoamericanos el poder determinar la procedencia profesional de los participantes y las instituciones que representan resulta esencial, al mostrar este un marcado cariz académico. De igual modo, conocer los ámbitos profesionales de los cuedlisteros ayudará a matizar mejor el contenido de los debates generados, sus intereses, sus necesidades y a detectar el alcance de los mismos. En esta línea, los datos que brinda el estudio se recogen en la siguiente tabla:

TABLA 3
PARTICIPACIÓN POR TIPO DE INSTITUCIÓN DE PROCEDENCIA

Tipo de Institución	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se indica	4087	74,6	74,6	74,6
Universidad	1132	20,7	20,7	95,2
Institución docente no universitaria	91	1,7	1,7	96,9
Organismo de la administración educativa	36	0,7	0,7	97,6
Empresa (educativa)	34	0,6	0,6	98,2
Empresa (no educativa)	40	0,7	0,7	98,9
Fundación (ámbito educativo)	47	0,9	0,9	99,8
Fundación (ámbito no educativo)	9	0,2	0,2	99,9
Otro tipo de institución	4	0,1	0,1	100%
Total	5480	100%	100%	

Como puede apreciarse por los datos que se aportan, la carencia de identificación pertinente en el contenido de las participaciones en la lista no permite tratar con absoluta fidelidad este dato. Un 74,6 % de las participaciones no se identifican de manera explícita en la lista, o el contenido de su intervención, en muchos casos así sucede, no consiente inferir la procedencia de la misma. No obstante, sí se puede asegurar que del análisis del 25,4% restante de participaciones resultan mayoritariamente instituciones que presentan un marcado carácter universitario. Las 1.132 participaciones que se identifican como universitarias representan un 81,26% de las 1.393 entradas que cuentan con algún tipo de identificación clara. Por otro lado, la siguiente institución con alguna presencia notable en la lista, aunque con una diferencia grande respecto a la anterior, es la empresa, y dentro de esta, todo lo relacionado con la formación permanente de sus profesionales y trabajadores. Este es un dato muy significativo, que incide en la relevancia que está otorgando el mundo empresarial a la educación a distancia como medio idóneo para la formación de sus empleados.

Por su parte, es mínimo el número de organismos referenciados por los cuedlisteros que tienen una procedencia ajena al interés educativo, lo cual permite deducir claramente que el compartir, participar y debatir temas referidos a la EaD es una cuestión que se localiza claramente en el marco educativo, bien sea con carácter institucional o profesional. Muestra de ello es que este dato alcanza el 97,2% de participaciones, reduciendo a un escaso 3,8% los mensajes que proceden de intereses no educativos. Este punto da respuesta al indicador de calidad que determinamos al inicio del artículo: la coherencia de la procedencia de los miembros con la temática de la lista.

6. DATOS DESCRIPTIVOS ACERCA DE LA PARTICIPACIÓN EN LA CUED-L. INTERPRETACIÓN

Como ya se ha apuntado anteriormente, en este apartado se va a proceder a la realización de un primer análisis del contenido a partir de las intervenciones en la CUED-L. Para ello se han dividido todos los mensajes en tres categorías básicas: intervenciones cuyo objeto es la presentación del remitente, intervenciones dirigidas a difundir una actividad y las que están involucradas en el debate de una temática determinada, ya sea iniciándolo, respondiendo, aportando, etc. En suma, el interés de esta investigación es precisamente identificar todos estos temas, determinando con claridad cuáles son los contenidos que siempre están presentes en el pensamiento de los cuedlisteros, y qué razones pueden hacer que otros vayan y vengan a voluntad del interés de cada momento y cuáles son los nuevos conceptos que están irrumpiendo en la EaD, innovando así nuevas formas de formación.

6.1. Presentación

Ya se ha explicado cómo la CUED- L resulta una plataforma excelente para entrar en relación con profesionales de distintas áreas que comparten el interés por el tema de la EaD. Y así aparece interpretada por los propios cuedlisteros que la utilizan no sólo con un sentido personal, sino también con carácter institucional. Desde la interpretación de

los propios datos de la lista se muestra a continuación quiénes y de qué manera son los miembros que se sirven de ella para su *presentación*.

Un primer dato a destacar es que son mayoría aquellas entradas que no hacen este uso de la lista, 4.617 en concreto, lo que representa el 84,3% del total. Unos porque se consideran personas de reconocido prestigio en el área de la EaD, por lo que no requieren presentación; otros porque suponen suficiente la información que añaden después de su firma (unas veces es su título, y otras la universidad o la institución donde trabajan, etc.), o porque no lo consideran necesario... El resultado es este gran número de cuedlisteros que no han llegado a presentarse 'formalmente' a los demás. El resto, un total de 863 (una cantidad aún notable como para considerar su pertinencia), el 15,7%, son intervenciones en las que sus autores aprovechan la CUED-L para presentarse o para presentar sus actividades. Serán éstas las que se toman en consideración para analizar su contenido (Tabla 4).

TABLA 4
PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA LISTA

		Presentación	Tipo de Presentación	Porcentaje
Nº	Válidos	5480	863	15,7
	Perdidos	0	4617	84,3

Sin duda, la presentación de los miembros de una lista de distribución científica es un indicador de calidad, ya que estamos hablando del logro de un entorno de debate en una comunidad científica en la que el valor no es el anonimato, sino todo lo contrario. A la vez, lo que va aportando validez y fiabilidad al contenido de esas discusiones es, realmente, la calidad de sus miembros: el lugar donde trabajan, el cargo que ocupan, las investigaciones que llevan a cabo, etc., etc.

Tipo de Presentación

En cuanto al tipo de presentación que se realiza, hemos de señalar que se trabaja con las 863 entradas que resultan efectivas en este apartado con el fin de recoger el carácter que presenta dicha presentación. Se observa, por los datos adjuntos (Tabla 5), que de forma mayoritaria los cuedlisteros que se presentaron en la lista, son profesionales encargados de diseñar acciones formativas a distancia, un 30,5%, o docentes, ya sea del ámbito universitario o de los servicios de la formación permanente de la empresa, con un porcentaje inferior del 17,3%, que se sirven de la lista para tomar contacto con colegas y profesionales que comparten sus áreas de interés y de este modo ampliar su campo de relación profesional.

Por otro lado, resulta significativo que la mayoría de las presentaciones, 46,8%, correspondan a miembros de nueva incorporación al grupo. Esta actitud debe resaltarse como muy positiva, y debería animarse a todo miembro nuevo a enviar este tipo de mensaje, ya que ayuda a que el resto del grupo acoja de forma positiva al nuevo miembro.

TABLA 5
OCUPACIONES DE LOS MIEMBROS DE LA LISTA DE DISTRIBUCIÓN CUED-L

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Profesionales encargados de diseñar acciones formativas a distancia	263	4,8	30,5	30,5
Expertos e investigadores de EaD	27	0,5	3,1	33,6
Docentes ámbito universitario y formación permanente en la empresa	149	2,7	17,3	50,9
Estudiantes de doctorado y postgrados	20	0,4	2,3	53,2
Miembros nuevos de la lista	404	7,4	46,8	100
Perdidos Sistema	4617	84,30%		

De igual modo, parece digno de tomar en consideración, por lo bajo que resulta, el porcentaje de estudiantes que utilizan la lista para esta primera toma de contacto académica y profesional, que recoge únicamente a un 2,3% del total. A priori, parece que éste puede ser un modo de introducción muy eficaz para ellos, tanto para iniciarse en las listas de debate, en la discusión y comunicación con colegas, como para introducirse en los temas que preocupan y ocupan en el ámbito de trabajo al que pretenden dirigirse. Este pudiera ser un ámbito interesante de desarrollo futuro para los gestores de la lista, favoreciendo este tipo de relación y de integración para los nuevos profesionales. Este dato también permite una interpretación muy positiva, como es el hecho de ceñir la lista a cuestiones y temas puramente profesionalizantes, lo que le otorga una efectividad mucho mayor en cuanto al área de trabajo que en ella se desarrolla.

6.2. Difusión

El segundo campo de interés de la lista se centra en la amplia temática de la difusión de diferentes actividades, eventos, etc., es decir, dar a conocer y difundir en la comunidad actividades y líneas de trabajo que favorezcan la interrelación y el establecimiento de lazos estables en la relación temática de la EaD. Llama la atención cómo se dedican mayor cantidad de entradas a satisfacer esta función, en concreto, 4.262 mensajes, que representan el 77,8% de todas las intervenciones, frente al 15,7% que alcanza la anterior categoría de la presentación (Tabla 6).

TABLA 6
MENSAJES DIRIGIDOS A LA DIFUSIÓN DE EVENTOS, PUBLICACIONES, ETC.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No realiza difusión	1218	22,2	22,2	22,2
Participan en la lista realizando algún tipo de difusión	4262	77,8	77,8	100%
Total	5480	100%	100%	

Esto pone en evidencia que uno de los objetivos claros de este tipo de comunicación es el poder divulgar información determinada en entornos muy selectivos y con gran repercusión entre la población de interés para la misma.

Una vez considerado el uso tan efectivo que se hace de la lista para desarrollar la difusión de eventos temáticos, se procede a analizar cuál es el contenido concreto de esas actividades anunciadas. La tabla 7 representa una clasificación interesante al respecto, en la que se puede ya observar el amplio espectro de elementos que intervienen en esta categoría:

Difusión

TABLA 7
TEMÁTICA DE LOS MENSAJES DE DIFUSIÓN

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Congresos o reuniones científicas	166	3	3,9	3,9
Cursos on line	78	1,4	1,8	5,7
Documentos o artículos	65	1,2	1,5	7,3
Libros	61	1,1	1,4	8,7
Revistas	39	0,7	0,9	9,6
Informes	16	0,3	0,4	10
Páginas web	301	5,5	7,1	17
Otro tipo de documentos	85	1,6	2	19
Intercambio de experiencias	592	10,8	13,9	32,9
Solicitud de información	769	14	18	51
Respuesta a una solicitud de información	524	9,6	12,3	63,3
Rectificaciones	66	1,2	1,5	64,8
Respuesta o Correo / Respuesta a invitación	1500	27,4	35,2	100%
Total	4262	77,8	100%	
Perdidos Sistema	1218	22,2		
Total	5480	100%		

Entre todos hay 4 aspectos que merecen detenerse en ellos. El primero es la respuesta mayoritaria a cualquier tipo de invitación, ya sea a un congreso, a visitar una página web, a la lectura de un documento o la felicitación a cualquiera de estas acciones. El grupo responde plenamente ante cualquier invitación, con un porcentaje alto, el 35,2 % de los mensajes.

Por otro lado, los dos siguientes parámetros corresponden a la *solicitud de información* por parte de algún miembro, con un 18%, y la *respuesta a esta petición* con un 12,3%. Esto indica, por un lado, la confianza en la ayuda y cooperación del grupo, aunque aquí algunos puedan ver más una actitud 'aprovechada' de algunos miembros de la CUED-L, y, se debe destacar aún más, en la inmediata respuesta a esta solicitud por parte de otros miembros. Lo cual confirma el sentimiento de grupo y pertenencia y el querer compartir el conocimiento, por parte de los Cuedlisteros. No hay ninguna solicitud que no haya sido contestada, lo que conlleva un sentimiento de solidaridad muy loable en la "comunidad virtual" de CUED-L.

En este mismo porcentaje se encuentra otro tipo de mensajes también de alto interés. Se trata del *intercambio de experiencias*, con un 13,9 %. Un indicador en toda comunidad científica es la capacidad de colaboración y de comunicación de conocimientos. Por ello, el exponer al grupo las experiencias desarrolladas, debatir las mismas, colaborar entre varios miembros del grupo, etc., resulta un signo de gran vitalidad de esa comunidad y una verdadera muestra del sentimiento de pertenencia al grupo.

En un segundo nivel se situarían la *difusión* que se lleva a cabo de *páginas web* informativas, libros, revistas cursos, etc. todas ellas por debajo del 8% de las participaciones. Aunque, bien mirado, muchos de estos mensajes bien podrían encuadrarse también dentro de la categoría de intercambio de experiencias.

A partir de este punto, si queremos destacar el sentimiento de pertenencia a una comunidad como un indicador de calidad. Este se destaca a partir, en primer lugar, del tráfico regular de mensajes, pero, en segundo lugar y de forma significativa, por la capacidad de respuesta inmediata ante el planteamiento de cualquier duda, problema, etc.

6.3. Temática de contenido

Por último, se analiza la temática el uso que primigeniamente parece establecerse para las listas de distribución, al menos en su perspectiva académica, como es la discusión o el tratamiento de temas que resulten de interés en el área de la misma (Tabla 8). En este sentido, en el caso de la CUED-L se está tratando sobre 3.564 entradas válidas, lo que representan un 65,03% del total de intervenciones. Parece un porcentaje significativamente alto, lo que le confiere identidad y efectividad al objetivo relacional que presentan este tipo de recursos de comunicación científica.

De ellos, se destacan que el 55,6 %, 1.982 entradas, se centran en *temas* que se consideran *permanentes en la lista*, pues son debatidos prácticamente con línea de continuidad a lo largo de estos años de vigencia de la CUED-L. Se tratan de los puntos fundamentales de la EaD, que dotan de sentido a toda acción formativa, independientemente de las innovaciones que se estén desarrollando en los diferentes contextos. El 21,9%, 779 entradas, corresponde a *temas recurrentes*, es decir, temáticas que aparecen o desaparecen con cierta frecuencia de la lista, pero que no acaban de perder el interés para los

miembros, ya que vuelven a reaparecer de forma periódica. Se trata de cuestiones claves de la EaD, que al hilo de la evolución de los propios escenarios y recursos, vuelven a reaparecer buscando nuevas aplicaciones, significaciones, etc. Por último, en el 22,5% de participaciones, 803 entradas, tratan *temas de carácter emergente*, es decir, que cuestiones que aparecen y tienen entrada con interés participativo en la lista en un momento determinado, al hilo de los avances propios de la educación y la tecnología. Temas que hasta ahora no se habían planteado, o simplemente eran impensables, pero que en los nuevos contextos implican una nueva orientación y ofrecen unas perspectivas que conllevan necesariamente una reflexión sobre ellos. A partir de ese momento, son cuestiones que se incorporan al bagaje de contenidos específicos de la EaD, de ahí que se tratan ya de forma continua en estos debates.

Si el análisis se realiza desde la perspectiva de la institución, se encuentra que es en las organizaciones educativas donde se muestra mayor interés por los temas que se ha caracterizado como “permanentes”. Es decir, un 52 % de los temas abordados desde instituciones universitarias tienen ese carácter, frente al 48 % que suman los otros dos tipos de contenido. Lo cual resulta significativo dado que se trata de casi una de cada

TABLA 8
TEMÁTICA DE CONTENIDO POR LOS LUGARES DE PROCEDENCIA

	Tema permanente	Tema recurrente	Tema emergente	Total entradas	Peso: % total entradas
No se indica	57 %	22 %	21 %	2649	74 %
Universidad	52 %	21 %	27 %	744	23 %
Institución docente	30 %	18 %	18 %	59	1 %
Organismo admón. educat.	25 %	29 %	29 %	24	1 %
Empresa no educativa	21 %	29 %	29 %	28	
Empresa educativa	19 %	43 %	43 %	26	1 %
Fundación educativa	15 %	47 %	47 %	26	
Fundación no educativa	33 %	50 %	50 %	6	
Otro tipo de institución	50 %	0	0	2	
				3564	100 %

cuatro entradas en la lista, el 23% exactamente. Estos porcentajes resultan muy similares en los organismos de la administración educativa. No obstante, cuando se trata de instituciones de carácter no educativo, estos porcentajes se desplazan hacia temas de carácter “emergente”. Este punto viene a corroborar el que las organizaciones educativas, especialmente la universidad, muestra una mayor resistencia a los movimientos innovadores o que, dada la complejidad de su organización, le sea mucho más dificultoso acceder de forma más inmediata a las nuevas propuestas y recursos. Sin embargo, las instituciones ubicadas en el amplio espectro de la educación no formal, son mucho más proclives a la propuesta innovadora, por lo que son los primeros que proponen, como resulta lógico, los nuevos temas y problemas que van surgiendo al hilo de sus acciones.

Esta primera división la temática que acabamos de hacer, de los mensajes, resulta tan diversa y variada que aún conviene un análisis más pormenorizado de cuáles son los contenidos tratados en cada uno de los ámbitos.

6.3.1. Temática Permanente

Como ya se ha indicado, 1.982 entradas, lo que representa el 55,6 % del total, suponen abordar uno de los temas permanentes de la EaD (Gráfico 2). Los que con mayor interés aparecen en la lista son *la práctica educativa a distancia*, 18,2 % de las participaciones, *la figura del tutor/docente*, 14,7 %, *la evaluación*, 12,1 %, *las plataformas*, 11,9 %, y algunas *aclaraciones de carácter terminológico*, 10,2 %.

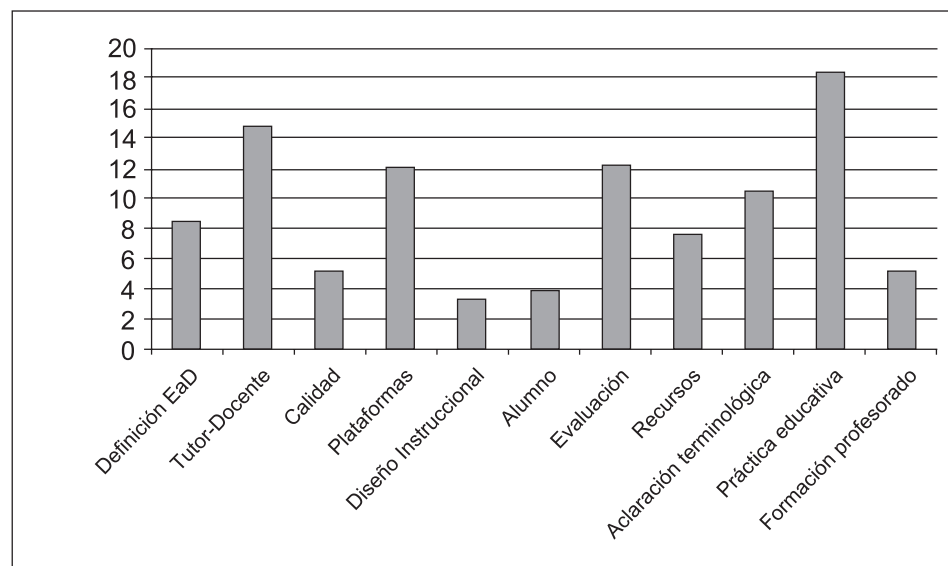


Gráfico 2
Frecuencia de la temática permanente de los mensajes

Como se ve, estos cuatro temas copan cerca del 70% de las entradas. Así, la preocupación a lo largo de estos años ha sido, y continua siendo, la práctica educativa en esta modalidad formativa. Cambian los escenarios, las herramientas, los recursos, los alumnos a los que se dirigen también difieren del estudiante tradicional, etc. Todo ello conduce, como resulta obvio, a plantearse cómo debe planificarse cualquier acción formativa, cómo lograr realmente los objetivos educativos planteados con los nuevos recursos y herramientas que se disponen.

Otro de las temas estrellas es el referido a la figura del tutor-docente. Cuál es el rol que desempeña, si se trata de una figura única o debe desdoblarse en dos, etc. Sin duda se trata de uno de los aspectos claves de los procesos formativos de la EaD. Por último, también preocupa, y que todavía no se puede decir que esté resuelto de forma definitiva, es el relativo a la evaluación. Se sigue trabajando en este punto del proceso educativo, clave para validar los aprendizajes. De ahí el esfuerzo para lograr y fundamentar procesos de evaluación a distancia transparentes, contrastables y de calidad.

Si se focaliza este mismo análisis en los distintos países implicados, se comprueba que por zonas geográficas algunos de estos temas copan el interés de los especialistas (Tabla 9). Este es el caso de España y Cuba a los que preocupa de forma clara la propia práctica educativa de la EaD. O el caso de Colombia ocupada de forma especial de las nuevas plataformas telemáticas, o Chile por la clarificación del tutor – docente. Esto también se explica por la disparidad en los ritmos de implantación y apoyo de la EaD en los diferentes países de América Latina, el Caribe y España.

TABLA 9
TEMÁTICA PERMANENTE POR PAÍSES PARTICIPANTES EN LA CUED-L

	Definición Terminología	Tutor - Docente	Plataformas	Evaluación	Práctica educativa
España	10 %	11 %	13 %	10 %	22,5 %
Argentina	8 %	16 %	8 %	14 %	21 %
Chile	6 %	20 %	15 %	12 %	18 %
Colombia	7 %	11 %	22 %	13 %	17 %
Cuba	7 %	18 %	7 %	10 %	25 %
México	6 %	13,5 %	9 %	12 %	19 %

6.3.2. Temática Recurrente

En el caso de la temática recurrente, como ya se ha mencionado, se centra en aquellos contenidos que fluctúan de forma intermitente en los debates de la CUED-L. Entre estos se encuentra un tema que resulta “muy” recurrente, como es el de *la tecnología como ins-*

trumento en la educación a distancia, que alcanza el 44,7% de las intervenciones (Gráfico 3). Este es un claro ejemplo de una cuestión que preocupa e interesa a los profesionales de la EaD, que aún no está resuelto y que surge cada vez que se adoptan nuevos instrumentos o recursos en los diferentes escenarios a distancia, especialmente al hilo de las propuestas virtuales. Sin duda, la tecnología está revolucionando la EaD, pero, a la vez, preocupa la importancia que se la da, el que se centre más en ella en las diferentes propuestas educativas, no ajustándose, en consecuencia, en lo realmente decisivo, la planificación y desarrollo de la acción educativa.

Ya en un segundo plano aparecen otros tres temas que también preocupan de forma intermitente. Se trata de la presentación de posibles temas de debate, con un 18,1 %, los modelos pedagógicos propios de la EaD, 11,3 % o la dimensión pedagógica de la EaD, con un 10,0 %. Como se deduce de estas temáticas, continua existiendo una preocupación por la dimensión pedagógica de la EaD, independientemente de los recursos en que se apoye. Fundamentar su base pedagógica es una de las claves para garantizar una formación de calidad, de ahí que de forma recurrente surja este debate a partir de distintos temas. Y, con cotas muy inferiores, aparece el resto de temáticas de contenido tan significativos como es la educación de adultos, la EaD en entornos rurales o la dimensión socializadora de esta formación.

Desde la perspectiva de los países este análisis aporta los resultados que se concretan en la tabla 10, donde se aprecia la diferenciación de intereses temáticos en cada uno de

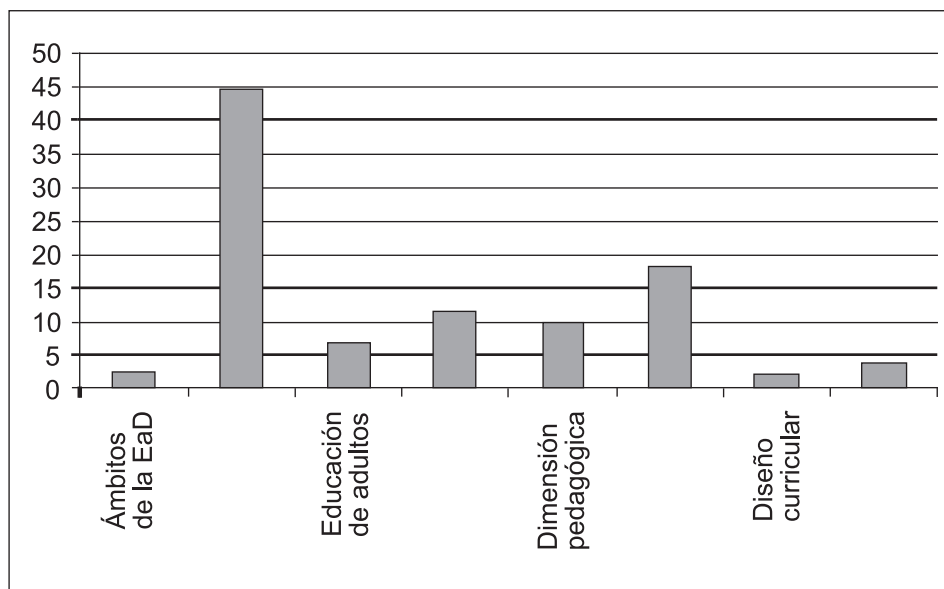


Gráfico 3
Frecuencia de la temática recurrente de los mensajes

los países representados. Como se aprecia, en todos ellos el tema estrella es la tecnología como instrumento, el intento de no caer en la tecnologización de la pedagogía, a la vez que preocupa de forma significativa profundizar en la dimensión pedagógica de toda propuesta educativa a distancia:

TABLA 10
TEMÁTICA RECURRENTE POR PAÍSES PARTICIPANTES EN LA CUED-L

	Tecnología como instrumento	Temas de debate	Modelos pedagógicos	Dimensión pedagógica
España	54 %	10 %	12 %	9 %
Argentina	45 %	15 %	8 %	12 %
Chile	61 %	11 %	11 %	11 %
Colombia	52 %	20 %	5 %	4 %
Cuba	31 %	23 %	17 %	6 %
México	43 %	16 %	11 %	13 %

6.3.3. Temática Emergente

Por último, falta el análisis de los temas considerados como emergentes en la EaD. Se trata de aquellos que, como ya se ha descrito anteriormente, surgen en los debates de la CUED-L como consecuencia de los intereses y preocupaciones de los miembros de la misma ante la evolución propia de la EaD. Son muchos los indicadores que forman parte de una acción educativa que están siendo sujetos de cambios significativos, lo que conlleva aspectos y temas sobre esta acción formativa que hasta ahora no se han planteado y, lógicamente, también problemas que no se han podido predecir. No obstante, estos no representan más que el 22,5% de los temas abordados en la lista, lo cual no significa una gran proporción, pero sí suficiente y considerable para este estudio y, sobre todo, para iniciar el análisis de las futuras cuestiones que condicionarán a la EaD y que interesará abordar y clarificar lo antes posible (Gráfico 4). El análisis estadístico de ello demuestra que los puntos interés que destacan en este debate son, en primer lugar, el *propio foro, sus aspectos formales y dinámicos como espacio de interacción y comunicación*, con un 26,4 % de entradas, seguido de *la EaD y su tecnología relacionada con el negocio* que representa en la actualidad el 16,9% de intervenciones. En este punto preocupa realmente la mirada a la educación como negocio y no acción educativa. Por otro lado, resulta muy relevante destacar nuevas propuestas de indudable interés pedagógico como son el lenguaje escrito, como la clave de la comunicación que se emplea en entornos virtuales, con el 11,1 %, la problemática de la falta de la legislación en torno a la EaD y que aspectos debería abordar, con un 6,8% o el valor del crédito académico en estos entornos como unidad de medida, con un 6,2%. Los demás son temas con menor interés, puesto que logran un número inferior a las 50 entradas.

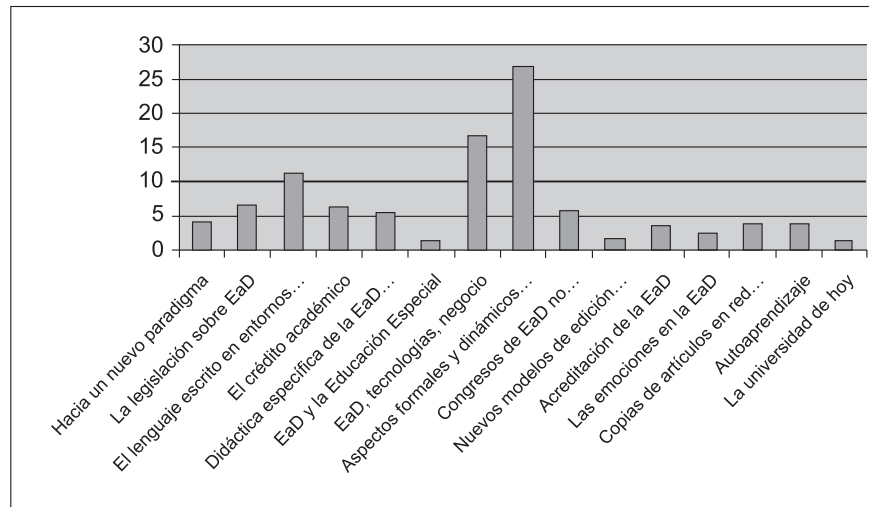


Gráfico 4
Frecuencia de la temática emergente de los mensajes

7. UNAS PRIMERAS CONCLUSIONES ANTE EL PROYECTO TEAD-L

Como resulta evidente, este ámbito de estudio está en permanente evolución por lo que sería ilusorio proponer conclusiones más o menos definitivas tras este estudio. Ahora, si es posible adelantar varios supuestos. En primer lugar, se está percibiendo un cambio significativo en la EaD. En los últimos diez años, asumiendo la dificultad de concretar fechas, la EaD ha vivido una verdadera revolución gracias a los nuevos soportes tecnológicos que la posibilitan. En la actualidad es una modalidad educativa que interesa a todo aquel que imparte formación. Ahora, esta misma 'explosión' exige una clarificación de los conceptos sobre los que se asienta, la profesionalización de los equipos que la hacen posible, la profundización en temas relevantes aún sin resolver, etc. De ahí que los objetivos de esta investigación vayan dirigidos a determinar cuáles son los temas de interés dentro de la EaD en el grupo de expertos de la CUED-L, así como exponer si se da una evolución en los conceptos y temas en torno a la EaD se hayan cumplido sobradamente. A lo largo del análisis de los datos se muestra los temas que se atienden, preocupan y ocupan, en la actualidad en la EaD y como a través de estos se desprende una evolución de la EaD en todas sus vertientes. Gracias a ello, se puede demostrar que esta modalidad educativa interesa enormemente en la actualidad en todos los niveles educativos y tanto a instituciones públicas como privadas. Unas y otras ven en ella un medio de formación, gracias al cual se podrá llegar a cualquier lugar, cuestión que favorece, sin duda, la educación a lo largo de la vida, objetivo clave de este milenio. Y, en suma, se demuestra que la CUED-L es un instrumento válido y eficaz para conocer los contenidos y las tendencias en la EaD, convertido en un referente relevante en el contexto latinoamericano. Se manifiesta, de este modo, como un

grupo dinamizador del pensamiento académico en torno a la EaD. Reflexionar y debatir sobre temas de interés común, compartir información, documentación y conocimientos, cooperar en diferentes iniciativas, etc. resulta un claro espacio de construcción del conocimiento, que repercute en la evolución de la propia EaD y, por supuesto, en la formación de los propios cuedlisteros. A su vez, éstos demuestran que la CUED-L se constituye como auténtica Comunidad Virtual (CV), en la que se genera un continuo diálogo y un ambiente de cooperación propio de toda comunidad científica, lo que la consolida como red educativa latinoamericana en EaD.

Por último, no olvidemos la necesidad de avanzar en los indicadores de calidad de estas listas de distribución en entornos académicos y científicos. Profundizar en los criterios que avalan su calidad es un tema absolutamente necesario, ante la avalancha de propuestas que nos encontramos hoy en día. Sobre este aspecto aún no hay protocolos de validación reconocidos, por lo que, a lo largo del artículo, hemos ido proponiendo diversos indicadores que consideramos significativos, después de su contraste, a la hora de reconocer la calidad de un foro de discusión.

BIBLIOGRAFÍA

- Area Moreira, M. (2003). *Problemas y retos educativos ante las tecnologías digitales en la sociedad de la información*. **Quaderns Digitals**. [En línea: 1 noviembre 2007]
<http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_1/nr_21/a_284/284.htm>
- Barro, S. (dir) (2004). *Las Tecnologías de la Información y la Comunicación en el sistema universitario español*. [En línea: 1 noviembre 2007]
<http://www.crue.org/pdf/Informe%20las%20TIC%20en%20el%20SUE.pdf>
- García Aretio, L. (2006) *La educación a distancia: de la teoría a la práctica*. Barcelona: Ariel.
- Henri, F. (1992). *Computer conferencing and content analysis*. En Kaye, A. R. (ed) *Collaborative learning through computer conferencing*. Berlin: Springer Verlag, págs. 117-136.
- Martín de la Hoz, P. (2007). El foro como sistema de comunicación e interacción. **Revista Complutense de Educación**, 18:1, 95-112.
- Salinas, J. (2000) *Rol del profesorado universitario ante los cambios de la era digital*, Perfeccionamiento Integral del Profesor Universitario, Primer Encuentro Iberoamericano. Universidad Central de Venezuela. Caracas. Julio 1.999-10-18. [En línea: 1 noviembre 2007] <<http://www.uib.es/depart/gte/rol.html>>.
- Sangrá, A. (2002). *Educación a distancia: educación presencial y usos de la tecnología: una tríada para el progreso educativo*. **Revista Electrónica de Tecnología Educativa**. EDU-TEC. 15, pp. 2-3.
- Sigalés, C. (2001). *El potencial interactivo de los entornos virtuales de enseñanza y aprendizaje en la educación a distancia*. X Encuentro Internacional de Educación a Distancia. Guadalajara, México. [En línea: 1 noviembre 2007]
<http://www.uoc.es/web/esp/art/uoc/sigales0102/sigales0102_imp.html>.

Fecha de recepción: 15 de noviembre de 2007.

Fecha de aceptación: 8 de julio de 2008.