



Enseñanza e Investigación en Psicología

ISSN: 0185-1594

rbulle@uv.mx

Consejo Nacional para la Enseñanza en  
Investigación en Psicología A.C.  
México

Yasuko Arita, Beatriz; Romano, Socorro; García, Noraya; Félix, María del Refugio  
Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida  
Enseñanza e Investigación en Psicología, vol. 10, núm. 1, enero-junio, 2005, pp. 93-102  
Consejo Nacional para la Enseñanza en Investigación en Psicología A.C.  
Xalapa, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210106>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica  
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## INDICADORES OBJETIVOS Y SUBJETIVOS DE LA CALIDAD DE VIDA

### Quality of life's subjective and objective indicators

Beatriz Yasuko Arita, Socorro Romano,  
Noraya García y María del Refugio Félix  
*Universidad Autónoma de Sinaloa*<sup>1</sup>

#### RESUMEN

Se presenta un estudio exploratorio que tuvo como objetivos describir la relación entre las condiciones objetivas de vida y el bienestar subjetivo de los habitantes de una zona urbana para hacer referencia a su calidad de vida. Como indicador del bienestar subjetivo, se consideró al ingreso como variable que permite estudiar las condiciones objetivas de vida de la población y a la satisfacción con la vida y la felicidad sentida. Se analiza dicho indicador con relación a algunas variables sociodemográficas.

**Indicadores:** Calidad de vida; Condiciones objetivas de vida; Bienestar subjetivo.

#### SUMMARY

*The purpose of this exploratory work was to describe the relationship between the objective conditions of life and the subjective well-being of urban inhabitants. Income was considered as a variable allowing the study of objective life conditions, satisfaction with life, and happiness as indicators of subjective well-being. Such indicator is analyzed in relation with some demographic variables.*

**Key words:** Quality of Life; Objective conditions of life; Subjective well-being.

#### INTRODUCCIÓN

Buscando definir el concepto de calidad de vida, Fernández-Ballesteros (1998) plantea que dos son las principales posturas que se debaten actualmente al investigar sobre el tema: la primera sostiene que la calidad

---

<sup>1</sup> Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Sinaloa, Neptuno 1344, Residencial Campes-  
tre, 80015 Culiacán, Sin. (México), tel. (667)753-15-50, correo electrónico: baritaw@hotmail.com.  
Artículo recibido el 15 de septiembre y aceptado el 23 de noviembre de 2004.

de vida se refiere exclusivamente a la percepción subjetiva del individuo acerca de ciertas condiciones de su vida, mientras que la segunda considera que el concepto debe incluir tanto las condiciones subjetivas (relacionadas con la evaluación o apreciación del sujeto de diferentes condiciones de vida) como las objetivas (condiciones evaluadas independientemente del sujeto). La postura que aquí se sostiene es la segunda, es decir, que para estudiar a la calidad de vida se deben considerar tanto la apreciación subjetiva que el sujeto hace de su vida como sus condiciones objetivas.

Con relación a estas últimas, los estudios de corte económico, referidos a la distribución de la riqueza como indicador del nivel de vida, se centran en la distribución de la renta entre los principales factores de la producción y asume diferentes formas: sueldos y salarios, rentas de la propiedad, intereses y beneficios, entre otras. Esta forma de analizar la distribución de la riqueza sigue utilizándose en México<sup>2</sup>, donde la distribución del ingreso familiar en los rubros de consumo define en cierta forma la explicación de la distribución de aquélla; a su vez, el enfoque utilitarista de la distribución del ingreso se aboca al estudio de su distribución y las necesidades esenciales de la población.

Este tipo de metodologías relativas a la distribución del ingreso y a la satisfacción de necesidades esenciales tuvieron un gran auge durante la década de los ochenta, sobre todo. Fue a finales de esos años cuando, al centrarse el interés en el desarrollo humano y en la explicación del proceso de desarrollo económico-social, se conjuntan los supuestos utilitaristas y las nuevas orientaciones que introducen el estudio del bienestar subjetivo. Desde entonces, el estudio de las condiciones sociales y su relación con el bienestar subjetivo ha sido predominantemente a través del ingreso percibido, siendo la satisfacción y la “felicidad” indicadores de bienestar subjetivo (Fuentes y Rojas, 2001).

Con relación al bienestar subjetivo, Diener, Suh y Oishi (1998) señalan que éste está constituido por tres componentes relacionados entre sí: afecto positivo, ausencia de afecto negativo y satisfacción de la vida como un todo. La felicidad involucra una estimación afectiva y un menor juicio cognitivo; consiste en la preponderancia del afecto positivo

---

<sup>2</sup>Las encuestas de ingreso y consumo familiar que realiza el Gobierno Federal analizan la relación entre el ingreso y el consumo, este último como el que cubre las necesidades de la población (Boltvinik, 1992; Boltvinik y Hernández, 1999).

sobre el negativo al evaluarse afectivamente la situación. La satisfacción con la vida, por su parte, es básicamente una evaluación cognitiva de la calidad de las experiencias propias.

Bajo estas consideraciones, los dominios o dimensiones que los sujetos evalúan como importantes en cuanto a la calidad de vida y el bienestar permiten ser la referencia de valoración en el estudio del bienestar subjetivo. Éste se estudia, así, considerando la autoevaluación que los sujetos hacen respecto de la satisfacción y la felicidad sentida en relación con los diferentes dominios y dimensiones de la vida, así como de la vida en general evaluada globalmente.

Cummins, Eckersley, Pallant y Davern (2002) estudiaron la satisfacción con la vida considerando el bienestar personal y el bienestar nacional. Para el primero, analizaron siete dominios de vida: situación económica, salud, logros alcanzados, relaciones personales, seguridad, relaciones con la comunidad y seguridad futura, de los cuales los sujetos evaluaban la satisfacción sentida en cada dominio en una escala de 0 a 10; para el bienestar nacional, se valoró la economía, medio ambiente, condiciones sociales, distribución de la riqueza y diferencia de salarios, servicios de salud, apoyos que el gobierno da a las familias y confianza en los demás. Por su parte, Diener (1984) y Pavot y Diener (1993) desarrollaron una escala de satisfacción con la vida que la valoraba de modo global. Otros autores (De la Herrán, 2002; Fuentes y Rojas, 2001; Veenhoven, 1984) han analizado la felicidad como apreciación global de la vida.

El bienestar subjetivo incluye una amplitud de fenómenos que pueden categorizarse en respuestas emocionales, diversos ámbitos o dimensiones de satisfacción con la vida y juicios globales acerca de ellos. También es posible referirlos a las características sociodemográficas que se enlazan al proceso de percepción de la vida del individuo. Estos constructos específicos se establecen por separado, pero sus componentes correlacionan de manera sustancial y frecuente.

Los objetivos de la presente investigación fueron describir los niveles y analizar las relaciones entre las condiciones objetivas de vida y el bienestar subjetivo, así como algunas variables sociodemográficas en los habitantes de estrato bajo de una zona urbana para referir su calidad de vida.

## MÉTODO

### Participantes

Se seleccionaron por cuota 108 sujetos adultos, según género y edad, en dos colonias de estrato bajo de la ciudad de Culiacán, Sinaloa (México). La primera, de estrato medio-bajo, se caracterizó porque sus habitantes eran en su mayor parte trabajadores asalariados o pequeños comerciantes, con instrucción media superior y superior, a los que se aplicaron 56 baterías; la segunda, de estrato bajo, con una mayoría de trabajadores por jornada, con trabajos que requieren de energía física principalmente, o comerciantes informales con nivel educativo bajo, a quienes se aplicaron 52 baterías.

### Instrumentos

Además de una batería conformada por un cuestionario elaborado que indaga sobre la edad, género, nivel de educación, número de miembros de la familia que trabajan, colonia o localidad de residencia e ingreso, se utilizaron los siguientes instrumentos.

*Life as a Whole Index* (Andrews y Withey, 1976). La escala incluye una pregunta que da la posibilidad de evaluar de 0 a 10. La pregunta es: "En relación a su vida en general, ¿qué tan feliz se siente usted?". Larsen, Diener y Emmons (1985) señalan que las medidas de bienestar de un reactivo tienen poca confiabilidad en comparación con las multi-ítem; Palomar (1995) afirma a su vez que estas medidas tienen la ventaja de la rapidez de su administración, además de que se han usado por varias décadas, razón por la que se conocen muchas de sus propiedades y normas y los resultados pueden compararse con los de otros estudios. La confiabilidad de dos mediciones realizadas con este instrumento en un intervalo de 15 minutos fue de 0.67. La confiabilidad test-retest en una muestra de 45 empleados no académicos de la Universidad de Melbourne fue de 0.51. Se reporta validez convergente en un estudio de Headey, Holmstrom y Wearing (1984) con 23 sujetos entrevistados utilizando el formato convencional y una entrevista a profundidad. El coeficiente de las medianas de los acuerdos para dos codificadores independientes fue de 0.55 y 0.64. La escala se utilizó para medir niveles de afecto positivo.

*The Australian Unity Wellbeing Index* (Cummins y cols., 2002). El índice considera dos escalas: la escala proximal está basada en la escala integral de calidad de vida que el primer autor desarrolló en 1997, y compuesta por siete aseveraciones que indagan las dimensiones referidas

a la situación económica, salud, logros en la vida, relaciones personales, seguridad percibida, sentimiento de ser parte de la comunidad y seguridad para el futuro. La media proporciona el índice personal de bienestar. La escala distal comprende tres aseveraciones referidas a la nación de pertenencia, que investigan la situación económica, la calidad del medio ambiente y la situación social. Su puntuación promedio conforma el índice de bienestar nacional o de una localidad, como en el caso presente. Se incluyen preguntas relativas a la distribución de ingresos, servicios de salud y apoyo familiar; adicionalmente, una aseveración mide el capital social, referido a la confianza en los demás.

### Procedimiento

Se capacitó a diez alumnos de la carrera de Sociología de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Se les distribuyeron paquetes de doce baterías, las cuales debían aplicar a seis mujeres y seis hombres de las dos colonias elegidas en cuatro rangos de edad: 18 a 25, 26 a 35, 36 a 50 y 51 y más años. De las 120 baterías, se descartaron 12 por estar repetida la edad o el género o por falta de información, quedando finalmente 108. Para el análisis se utilizó el paquete SPSS para describir frecuencias y realizar un análisis correlacional.

## RESULTADOS

Se obtuvo una confiabilidad de .70 para la Escala de Satisfacción con la Vida de Pavot y Diener (1993), y se probó la validez, confiabilidad y sensibilidad del Australian Unity Wellbeing Index, trabajo revisado por Cummins, Dzuka y Arita (2003).

En primer lugar, se describen algunas variables que son importantes, como el nivel escolar (Tabla 1), el género y la edad de los entrevistados, todas ellas con relación a la satisfacción con la vida expresada por los sujetos.

**Tabla 1.** Nivel de escolaridad y satisfacción con la vida.

Nivel de estudios	Nivel de satisfacción con la vida
Sin estudios	7.75
Primaria incompleta	6.63
Primaria completa	6.93
Secundaria o técnica	8.00
Preparatoria completa	8.29
Licenciatura incompleta	8.64
Licenciatura completa	8.83
Posgrado	9.00

En la Tabla 1 se aprecia una tendencia al aumento del nivel de satisfacción con la vida conforme acrece el nivel educativo alcanzado. De hecho, no hubo una diferencia apreciable en el nivel de satisfacción con la vida según el género, pues los varones obtuvieron 8.11 y las mujeres 8.10.

En cuanto a los rangos de edad descritos antes y satisfacción con la vida, los puntajes en esta última fueron, respectivamente, 8.44, 8.26, 7.94 y 7.78, lo que denota una ligera tendencia a disminuir la satisfacción con la vida conforme aumenta la edad.

En la Tabla 2 se aprecian las correlaciones entre el ingreso y la satisfacción con la vida y la felicidad, así como la autoevaluación de las condiciones objetivas de vida con relación al ingreso, la seguridad en la vida y los indicadores del bienestar subjetivo, es decir, la satisfacción y la felicidad. Finalmente, se presentan las correlaciones entre la autoevaluación del nivel de escolaridad, los logros en la vida y la situación económica con relación a dichas satisfacción y felicidad. Todas las correlaciones fueron significativas al .01; sólo las condiciones de vida con relación al ingreso, a la seguridad en el futuro y a la felicidad correlacionaron al .05.

**Tabla 2.** Correlaciones de dominios de la vida con los indicadores de bienestar subjetivo: satisfacción y felicidad.

<b>Variables sociodemográficas e indicadores de bienestar subjetivo</b>	<b>R</b>	<b>p</b>
Ingreso y satisfacción con la vida	.37	< .01
Ingreso y felicidad	.34	< .01
Condiciones de vida e Ingreso	.25	< .05
Condiciones de vida y seguridad en su futuro	.22	< .05
Condiciones de vida y satisfacción con la vida	.43	< .01
Condiciones de vida y felicidad	.21	< .05
Escolaridad y satisfacción con la vida	.31	< .01
Escolaridad y felicidad	.37	< .01
Logros en la vida y satisfacción con la vida	.51	< .01
Logros en la vida y felicidad	.56	< .01
Situación económica y satisfacción con la vida	.76	< .01
Situación económica y felicidad	.53	< .01

## DISCUSIÓN

Los factores demográficos han estado a menudo relacionados débilmente con el bienestar subjetivo. Campbell, Converse y Rodgers (1976) encontraron que los factores demográficos juntos explicaban menos

del 20% de la varianza en el bienestar subjetivo, y variables como educación, género y edad correlacionan frecuentemente con el bienestar subjetivo con muy bajos niveles.

Como se dijo antes, los resultados obtenidos muestran una ligera tendencia a aumentar la satisfacción con la vida conforme se aumenta el grado de instrucción. Estos resultados son significativos al referirse a una población de estrato bajo, donde la instrucción escolar mayor signifique posiblemente una satisfacción mayor que la que aparece en poblaciones con todos los estratos.

Otra diferenciación en la percepción del bienestar subjetivo es el género. Leelakilthanit y Day (1992) no obtuvieron diferencias en la satisfacción de hombres y mujeres en diferentes áreas de la vida. Bryant y Vernoff (1984) tampoco hallaron diferencias en dos muestras tomadas en 1957 y 1976. Haring, Stock y Okun (véase Anguas, 2000: 27) realizaron un metaanálisis cuyos resultados muestran que los hombres son ligeramente más felices que las mujeres, aunque la diferencia es muy pequeña, con una correlación promedio de 0.04. Rojas (2003), por su parte, encuentra que, para una muestra poblacional de cinco estados del sur de México, las mujeres en promedio manifiestan un nivel de bienestar subjetivo ligeramente superior a los hombres: 5.42 en comparación con 5.37, en una escala de 0 a 7. En la presente muestra, las diferencias en los niveles de satisfacción con la vida no mostraron entre sí una diferencia apreciable: los hombres, en promedio, hicieron una evaluación de 8.11, y las mujeres de 8.10.

Una diferencia que es importante resaltar es que las mujeres exhibieron con mayor intensidad y frecuencia tanto emociones positivas como negativas, y ello puede explicar el hecho de que, aun cuando no hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres respecto del bienestar, la depresión es más frecuente en las mujeres que entre los hombres, así como la expresión de felicidad. Anguas (2000) argumenta que tal vez el hecho de que las mujeres experimenten las emociones positivas de manera más intensa regula su alto afecto negativo, lo que ocasiona que sus niveles globales de bienestar subjetivo sean similares a los de los hombres.

Con relación a la edad, los estudios de bienestar subjetivo por grupos etarios no han encontrado diferencias significativas, lo que depende de la medida que se utilice en lo referente al bienestar. Day (1987) y Cohn (1979) encuentran una notable similitud en los reportes de satisfacción de los sujetos de diferentes edades. Otros estudios



muestran que la satisfacción con la vida es mayor en la medida en que aumenta la edad. Diener y cols. (1998) relacionaron la edad con la satisfacción con la vida mediante una encuesta de muestras nacionales de casi 60 mil sujetos adultos de 40 países. En ese estudio se midieron tres componentes: satisfacción con la vida, afecto positivo y afecto negativo. Sólo el afecto positivo disminuyó con la edad, habiendo una ligera tendencia ascendente en relación a la satisfacción con la vida entre los 20 y los 80 años, en donde la cantidad de afecto negativo experimentado mostró poco cambio a través de los grupos etarios.

En el caso de México, Rojas (2003) reporta una pequeña tendencia descendente del bienestar subjetivo conforme aumenta la edad de las personas: hasta 29 años, 5.44; de 30 a 44 años, 5.43; de 45 a 64 años, 5.28, y de 65 y más años, 5.22, en una escala con recorrido del 1 al 7.

Los resultados obtenidos en el presente estudio concuerdan con los de Rojas, es decir, hubo una ligera tendencia a disminuir la satisfacción con la vida conforme aumentaba la edad. El bienestar subjetivo en los países desarrollados acrece con la edad al contar su población con un nivel de vida sostenido que da seguridad a la mayoría de sus ciudadanos, lo que no sucede en México, como lo demuestran los resultados de Rojas y los presentes.

Lo anterior se puede fundamentar en los resultados de las correlaciones, donde el ingreso, la evaluación de las condiciones de vida, los logros y la situación económica correlacionan significativamente con la satisfacción con la vida y la felicidad sentida. Al haber estudiado a una población de estrato bajo, cuyas condiciones materiales de vida no son las óptimas, las cuestiones relacionadas con lo económico pesan mucho y son, por lo tanto, importantes en relación con el bienestar subjetivo.

Cummins (2000) argumenta que los indicadores objetivos y subjetivos constituyen estimaciones independientes del constructo de calidad de vida, y que la relación entre las variables medidas para cada dimensión es compleja. Mientras que los indicadores objetivos y subjetivos son generalmente independientes, sus grados de dependencia se incrementan cuando las condiciones objetivas de vida son muy pobres, situación que se observa en los resultados hallados.

En su carácter de estudio exploratorio y descriptivo, realizado con una pequeña muestra del estrato bajo de la ciudad de Culiacán, las correlaciones significativas obtenidas permiten proponer un estudio más amplio con una muestra mayor.

### REFERENCIAS

- Andrews F.M. y Whitey S.B. (1976). *Social indicators of well-being: American's Perceptions of Life Quality*. New York: Plenum Press.
- Anguas A., M. (2000). *El bienestar subjetivo en la cultura mexicana*. Tesis de doctorado. México: Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Boltvinik, J. (1992). Satisfacción desigual de las necesidades esenciales en México. En R. Cordera y C. Tello (Coords.): *La desigualdad en México*. México: Siglo XXI Editores.
- Boltvinik, J. y Hernández, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. México: Siglo XXI Editores.
- Bryant, F.B. y Vernoff, J. (1984). Dimensions of subjective mental health in American men and women. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 653-673.
- Campbell A., Converse, P.E. y Rodgers, W.L. (1976). *The quality of American life*. New York: Russell Sage.
- Cohn, R.M. (1979). Age and the satisfactions from work. *Journal of Gerontology*, 34, 264-272.
- Cummins, R. (2000). Objective and subjective quality of life: An interactive model. *Social Indicators Research* (Netherlands), 52, 55-72.
- Cummins, R., Dzuka, J. y Arita, B. (2003). *A comparison of the Personal Wellbeing Index in Slovakia, Mexico and Australia*. Documento presentado en la Quinta Conferencia de la Sociedad Internacional para el Estudio de la Calidad de Vida (ISQOLS). Frankfurt, Alemania: Universidad de Frankfurt: julio 20-24.
- Cummins, R., Eckersley, R., Pallant, J. y Davern, M. (2002). *Australian Unity Well-being Index, Survey 3: Report 1*. Sydney: Australian Centre on Quality of Life/Deakin University.
- Day, R.L. (1987). Relationships between life satisfaction and consumer satisfaction. En A. Coskun-Samli (Ed): *Marketing and the quality of life interface*. New York: Quorum Books.
- De la Herrán, J. (2002). *Encuesta sobre victimología/OPS*. Documento interno. Culiacán, Sin. (México): Universidad Autónoma de Culiacán.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.

- Diener, E., Suh, E. y Oishi, S. (1998). Recent studies on subjective well-being. *Indian Journal of Clinical Psychology*, 24, 25-41.
- Fernández B., R. (1998). Quality of life: The differential conditions. *Psychology in Spain*, 2(1), 557-65.
- Fuentes, N. y Rojas, M. (2001). Economic theory and subjective well-being: Mexico. *Social Indicators Research* (Netherlands), 53, 34-41.
- Headey, B., Holmstrom, E. y Wearing, A. (1984). Well-being and ill-being: Different dimensions? *Social Indicators Research* (Netherlands), 14, 115-139.
- Larsen, R.J., Diener, E. y Emmons, R.A. (1985). An evaluation of subjective well-being measures. *Social Indicators Research* (Netherlands), 17, 1-18.
- Leelakilthanit, O. y Day, R.L. (1992). Quality of life in Thailand. *Social Indicators Research* (Netherlands), 27, 41-57.
- Palomar, J. (1995). *Diseño de un instrumento de medición sobre calidad de vida*. Tesis de Maestría. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pavot, W. y Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
- Rojas, M. (2003). *El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos*. Documento interno. Cholula, Pue. (México): Universidad de las Américas.
- Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness*. Dordrecht (The Netherlands): Kluwer Academic Publishers.