



Enseñanza e Investigación en Psicología

ISSN: 0185-1594

rbulle@uv.mx

Consejo Nacional para la Enseñanza en  
Investigación en Psicología A.C.  
México

Gaxiola Romero, José; Frías Armenta, Martha; Cuamba Osorio, Nehemias; Franco Betanzos,  
Jonathan David; Olivas Salido, Lucia Carolina

Validación del cuestionario de prácticas parentales en una población mexicana

Enseñanza e Investigación en Psicología, vol. 11, núm. 1, enero-junio, 2006, pp. 115-128

Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología A.C.

Xalapa, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29211108>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE PRÁCTICAS PARENTALES EN UNA POBLACIÓN MEXICANA

### Validity of the Parental Practices Questionnaire in a Mexican sample

José Gaxiola Romero, Martha Frías Armenta,  
Nehemias Cuamba Osorio, Jonathan David Franco Betanzos  
y Lucia Carolina Olivas Salido  
*Universidad de Sonora<sup>1</sup>*

#### RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue medir la estructura factorial del Cuestionario de Práctica Parentales de Robinson, el cual fue construido para evaluar las prácticas de los padres de acuerdo con la clasificación de Baumrind. Se entrevistó a 60 madres de familia, y se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio. Los resultados mostraron que el instrumento evaluado presentó dos factores en los sujetos estudiados: los estilos autoritarios y autoritativos, en lugar de los tres factores propuestos por su autor. La falta de supervisión y el ignorar el mal comportamiento, originalmente incluidos en el factor permisivo, se integraron al factor autoritario, y la falta de confianza correspondió al factor autoritativo en la muestra estudiada. Se concluye en que, al menos en ésta, la estructura factorial fue diferente a la propuesta originalmente.

**Indicadores:** Estilos de crianza; Prácticas parentales; Estructura factorial.

#### ABSTRACT

*This study was designed to measure the factorial structure of Robinson's Parental Practices Questionnaire, constructed to assess parenting practices according to Baumrind's classification. 60 mothers were interviewed, and a confirmatory factorial analysis was tested. The results showed that the evaluated instrument contained two factors in the subjects studied: the authoritarian and the authoritative styles, instead of the three factors proposed by its*

---

<sup>1</sup>Departamento de Psicología y Ciencias de la Comunicación, Campus Universitario, Blvd. Luis Encinas y Rosales s/n, Col. Centro, 83000 Hermosillo, Sonora, México, tel. y fax (662)259-21-73, correo electrónico: jgaxiola@rtn.uson.mx. Artículo recibido el 16 de agosto y aceptado el 13 de octubre de 2005.

*author. Lack of supervision and ignoring misbehaving, originally included in the permissiveness factor, were integrated to the authoritarian factor, and lack of confidence corresponded to the authoritative factor in the sample studied. It is concluded that, at least in the studied sample, the factorial structure differed from the one proposed originally.*

**Keywords:** Parenting styles; Parental practices; Factorial structure.

## INTRODUCCIÓN

Las prácticas educativas que llevan a cabo los padres de familia han sido tradicionalmente investigadas como mecanismos de socialización de los hijos, y su complejidad requiere establecer conceptos que engloben la diversidad de características educativas y provean un marco analítico del tópico. Tal es el caso del concepto *estilos de crianza*, el cual implica toda la constelación de actitudes de los padres que se traducen en prácticas específicas que influyen en los comportamientos infantiles (Darling y Steinberg, 1993). La crianza abarca el conjunto de actividades que los padres practican con sus hijos, así como la administración de los recursos disponibles orientados a apoyar el proceso de desarrollo psicológico (Arranz, 2004).

Baumrind (1967, 1983, 1991) propuso una concepción de los estilos de crianza basada en el tipo de control ejercido por los padres hacia los hijos; de su análisis resultaron tres tipos cualitativamente diferentes: padres autoritarios, permisivos y autoritativos. Los padres autoritarios son padres con altas demandas y escasa responsividad; los pasivos son padres poco demandantes y muy responsivos (o bien, como señalan Maccoby y Martin (1983), poco demandantes y poco responsivos) y, por último, los padres autoritativos son padres muy demandantes y muy responsivos. De acuerdo con Baumrind (1991), los padres autoritativos agrupan un conjunto de características que abarcan el apoyo emocional, la posibilidad de autonomía y la comunicación bidireccional, lo que permite a los hijos desarrollar competencia instrumental —caracterizada por cooperación con adultos y compañeros—, independencia responsable, madurez psicosocial y éxito académico, que, según Darling y Steinberg (1993) y Robinson, Mandelco, Frost y Hart (1995), representan los estándares de éxito en la cultura dominante de personas blancas de clase media de los Estados Unidos. Sin embargo, algunas investigaciones parecen indicar que las consecuencias de los estilos de crianza y sus características varían según el

contexto social de las familias (Giles-Sims y Lockhart, 2005). Por ejemplo, las consecuencias del estilo autoritativo tienen más influencia en el éxito académico en los adolescentes blancos estadounidenses que en el grupo de afroamericanos (Steinberg, Lamborn, Dornbusch y Darling, 1991); además, Baumrid (1972) señaló que el estilo autoritario se asocia con timidez en niños europeo-americanos, mientras que en las niñas afroamericanas se asocia con asertividad.

En una revisión de la literatura sobre las investigaciones de los estilos de crianza, Spera (2005) encontró que el estilo de crianza autoritativo se asociaba con un alto nivel de logros escolares, pero tales resultados no fueron consistentes a través de las culturas, grupos étnicos y estatus socioeconómico. Darling y Steinberg (1993) explican en parte lo anterior por la diferencia que hay entre los *estilos* de crianza y las *prácticas* de crianza. Los primeros representan actitudes y metas generales con respecto a la educación de los hijos —como establecer como meta que los niños estudien—, en tanto que las segundas implican estrategias específicas que se emplean para conseguir dichas metas, por lo que se puede hallar una gran variabilidad y diversa aceptación de estrategias específicas a través de las culturas.

Algunas investigaciones indican que las características de los estilos de crianza varían de acuerdo con las culturas (Giles-Sims y Lockhart, 2005), e incluso entre los diversos contextos de una misma cultura (Bowen, Bowen y Ware, 2002; Molnar, Bulka, Brennan, Holton y Earls, 2003). En este sentido, la familia se encuentra dentro de un sistema sociocultural que puede influir en los estilos de crianza de los hijos debido en parte a las creencias prevalecientes sobre la efectividad de ciertas estrategias educativas, o a las metas y expectativas con relación a las interacciones entre padres e hijos (Greenfield y Susuky, 1998). Giles, Sims y Lockhart (2005), en un metaanálisis de los resultados de diferentes investigaciones, descubrieron que las creencias y los valores acerca de la familia y las prácticas de crianza permeaban las relaciones de los padres y madres con sus hijos; además, indicaron que estos resultados demostraban la manera en que la cultura contribuía a la formación de las prácticas de crianza.

Por lo tanto, es posible que los instrumentos validados sobre los estilos de crianza en Estados Unidos no sean sensibles en otros contextos sociales. Por tal razón, la influencia de los estilos parentales en

el contexto mexicano puede diferir de la hallada en Estados Unidos, país del cual provienen la mayoría de los estudios sobre los estilos educativos parentales y sus efectos en las competencias infantiles.

Atendiendo a lo anterior, el objetivo de este trabajo fue validar el instrumento utilizado por Robinson y cols. (1995), el Cuestionario de Prácticas Parentales, en una muestra de madres mexicanas. Es la primera ocasión que en la región se intenta evaluar este instrumento con las madres de familia, lo que permitirá evaluar la clasificación propuesta por Baumrid (1967, 1972, 1983, 1991) en dicha muestra y establecer si los distintos tipos de padres propuestos por esta autora corresponden a la cultura mexicana.

## MÉTODO

### Participantes

La muestra fue tomada de dos ciudades del estado de Sonora (México): Hermosillo y Nogales; la primera es la capital del estado y la segunda es fronteriza con Estados Unidos. Para ello, se escogieron dos colonias donde habitaban personas de clase alta, media y baja. Se entrevistó a 60 madres de familia (40 de Hermosillo y 20 de Nogales). El criterio de selección fue que las madres de familia tuvieran hijos entre 6 y 15 años de edad. La edad promedio de estas mujeres fue de 35 años, con una desviación estándar de 6.6; la media del tiempo de convivencia con su pareja fue de 13 años (D.S. = 6.37), y el promedio de edad de los menores seleccionados fue de 9.7 años (D.S. = 2.7).

### Instrumento

El instrumento aplicado fue el Cuestionario de Prácticas Parentales (Parenting Practices Questionnaire), desarrollado por Robinson y cols. (1995), el cual utilizó la base teórico-analítica de Baumrind (1967, 1972, 1983) sobre los estilos educativos de los padres. Dicho cuestionario consta de 62 preguntas, derivadas de un cuestionario de 133 preguntas aplicadas a 1,251 padres con hijos en edad preescolar y primaria. Los autores reportaron alfas de Cronbach significativas para las escalas utilizadas, siendo de .91 para los 27 ítems relacionados con la escala autoritativa, .86 para las 20 preguntas de la escala autoritaria, y .75 para las 15 preguntas de la escala permisiva. La consistencia interna mostrada por el cuestionario fue el factor decisivo

para elegirlo como un instrumento factible de ser aplicado en la región. El instrumento fue traducido por los presentes autores. Además, se incluyeron preguntas de tipo demográfico.

### **Procedimiento**

Las madres fueron entrevistadas en sus hogares por estudiantes de la carrera de Psicología Clínica, quienes les explicaron en qué consistía el estudio y les pidieron su participación voluntaria. La aplicación del cuestionario duró aproximadamente 20 minutos.

### **Análisis de datos**

Primeramente, se practicaron estadísticas univariadas, medias y desviaciones estándar. Después, se calculó el coeficiente alfa de Cronbach de cada uno de los factores propuestos por Robinson y cols. (1995) para determinar la confiabilidad (consistencia interna). Con el fin de agrupar variables, se elaboraron índices con los reactivos de las escalas incluidas en el estudio. Un índice se conformó sumando las respuestas de una variable dentro de una escala. Además, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio con el paquete estadístico EQS. Para determinar la pertinencia del modelo propuesto, se utilizaron indicadores de bondad de ajuste; se esperaba que el indicador estadístico  $X^2$ , que determina la diferencia entre el modelo teórico y el propuesto, no fuera significativa. Además, se utilizaron el índice Bentler-Bonett de ajuste no normado y el índice de ajuste comparativo. El nivel mínimo aceptable de dichos indicadores prácticos es de .90 (Bentler, 1993). Se conformó asimismo un modelo de acuerdo al propuesto por Baumrind (1967, 1972, 1983), el cual consistió en tres factores: el autoritativo o democrático, el autoritario y el permisivo. En el análisis de Robinson (1995), el factor de autoridad democrática estaba formado por los factores de involucimiento cariñoso, razonamiento, participación democrática y relación amistosa. El factor de autoritarismo se conformó con hostilidad verbal, castigo corporal, estrategias punitivas y directividad autoritaria. Por último, el factor de permisividad incluyó la falta de supervisión, el ignorar el mal comportamiento y la falta de confianza acerca de las estrategias de crianza. Por último, se llevó otro análisis probando solamente dos factores (el autoritario y el autoritativo) y se calcularon los coeficientes alfa de Cronbach de los factores obtenidos.

## RESULTADOS

Las variables demográficas de la muestra se exponen en la Tabla 1. De las 60 madres encuestadas, 35 vivían en Hermosillo y el resto en Nogales.

120

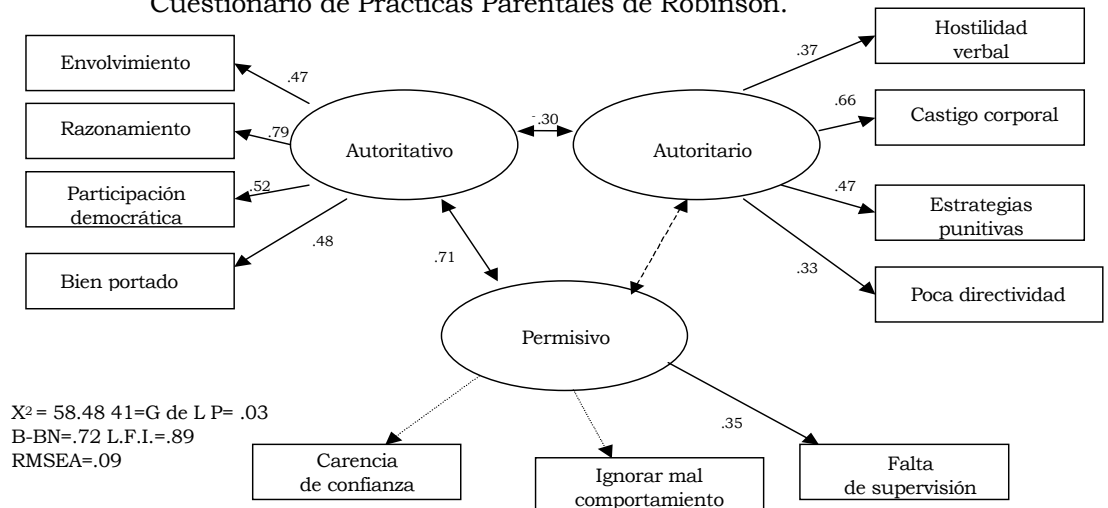
**Tabla 1.** Variables demográficas.

Variable	M	D. E.
Edad	35.28	6.68
Tiempo de vivir con su pareja	13.44	6.37
Ingreso de pareja*	10,326.83	5,909.32
Ingreso propio*	5,732.26	5,090.87
Ingreso de algún otro tipo*	4,171.43	5,319.68
Ingreso familiar*	12,604.00	9,166.15
Años de escolaridad de pareja	12.58	4.2
Años de escolaridad propia	12.32	4.54
Número de hijos	2.7	1.2
Número de otros niños en casa	1.2	0.4
Número de otros adultos en casa	1.6	1.4
Edad del niño seleccionado	9.7	2.9
Lugar entre sus hermanos del niño seleccionado	1.8	1.1

\*Pesos mexicanos (mensuales)

El análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Prácticas Parentales, empleando los tres factores del modelo de Baumrid (1967, 1972, 1983), no obtuvo los índices bondad de ajuste al mostrar valores de los indicadores prácticos menores de .90. También se obtuvo una  $X^2$  significativa, lo que indicó que el modelo teórico difería de los datos, según se muestra en la Figura 1.

**Figura 1.** Modelo estructural I. Prueba de la estructura factorial del Cuestionario de Prácticas Parentales de Robinson.



El factor autoritativo, según se indica en la Tabla 2, se formó con los índices de involucrimiento, razonamiento, participación democrática y bien portado; por otra parte, el factor autoritario se integró con hostilidad verbal, castigo corporal, estrategias punitivas y poca directividad; por último, el factor permisivo pudo explicarse con un solo índice: el de falta de supervisión. Además, se halló una correlación negativa de .30 entre los factores autoritario y autoritativo, y también una correlación positiva de .71 entre el factor autoritativo y el permisivo, lo que explica la falta de validez de la estructura factorial propuesta.

**Tabla 2.** Matriz lambda de pesos factoriales del modelo I.

Variable latente	Indicadores	Peso factorial
Autoritativo	Envolvimiento	.47
	Razonamiento	.79
	Participación democrática	.52
	Bien portado	.48
Autoritario	Hostilidad verbal	.37
	Castigo corporal	.66
	Estrategias punitivas	.47
	Poca directividad	.33
Permisivo	Falta de supervisión	.35

La Tabla 3 muestra las medias desviaciones estándar y alfas de las escalas propuestas por Baumrind (1967, 1972, 1983). Como puede observarse, únicamente las escalas de involucrimiento, razonamiento, castigo corporal y no razonamiento tuvieron un alfa igual o mayor a .60.

**Tabla 3.** Coeficientes alfa con el modelo propuesto por Robinson.

Item	Variable	N	Media	D.E.	Sum.	Min.	Max.	Alpha
Envolvimiento								0.77013
3	Conozco los nombres de los amigos de mi hijo(a).	59	4.44898	0.84314	218	2	5	
33	Me doy cuenta de los problemas y preocupaciones que tiene mi hijo(a) en la escuela.	59	4.42857	0.93541	217	2	5	
5	Felicito a mi hijo(a) cuando se porta bien.	59	4.24490	1.07103	208	1	5	
12	Brindo confianza y entendimiento cuando mi hijo(a) se encuentra triste.	59	4.30612	0.93995	211	2	5	
35	Le expreso afecto a mi hijo(a) con abrazos, besos o al cargarlo(a).	59	4.40816	0.97721	216	1	5	
9	Muestro simpatía cuando mi hijo(a) se encuentra herido(a) o frustrado(a).	59	3.48980	1.62176	171	1	5	

Continúa...



**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE PRÁCTICAS PARENTALES  
EN UNA POBLACIÓN MEXICANA**

27	Le digo a mi hijo(a) que aprecio sus logros o sus intentos de lograr algo.	59	4.46939	0.93768	219	1	5	
21	Estoy atenta a los deseos y necesidades de mi hijo(a).	59	4.18367	1.07381	205	1	5	
1	Motivo a mi hijo(a) a hablar de sus problemas.	59	3.85714	1.1726	189	1	5	
46	Tengo tiempos agradables junto a mi hijo(a).	59	4.44898	0.64747	218	2	5	
39	Pido perdón a mi hijo(a) cuando comento errores al educarlo(a).	59	3.67347	1.50538	180	1	5	
<b>Razonamiento</b>								<b>0.81543</b>
58	Explico a mi hijo(a) las consecuencias de su mala conducta.	58	4.19231	1.02972	218	2	5	
16	Le explico a mi hijo(a) lo que espero de él(ella) antes de que inicie una actividad.	58	4.36538	0.97073	227	2	5	
25	Explico a mi hijo(a) las razones de las reglas que deben ser obedecidas.	58	4.11538	1.07838	214	1	5	
29	Ayudo a mi hijo(a) a entender el impacto de la conducta motivándolo(a) a que hable acerca de las consecuencias de sus propias acciones.	58	3.94231	1.12744	205	2	5	
42	Hablo y razono con mi hijo(a) cuando se porta mal.	58	4.34615	0.94733	226	2	5	
53	Le explico a mi hijo(a) como me siento con su buena o mala conducta.	58	4.38462	0.97325	228	2	5	
62	Explico a mi hijo(a) las razones de las reglas.	58	3.42308	1.37693	178	1	5	
<b>Democrático</b>								<b>0.31542</b>
22	Permito a mi hijo(a) establecer las reglas de la familia.	58	3.69388	1.22821	181	1	5	
31	Tomo en cuenta los deseos de mi hijo(a) antes de pedirle que haga algo.	58	2.30612	1.58383	113	1	5	
48	Animo a mi hijo(a) a que libremente exprese lo que siente cuando no está de acuerdo conmigo.	58	3.34694	1.25085	164	1	5	
55	Tomo en cuenta las preferencias de mi hijo(a) al hacer los planes familiares.	58	4.22449	0.96318	207	2	5	
60	Cambio la mala conducta de mi hijo(a) hacia actividades más aceptables.	60	3.34694	1.23408	164	1	5	
<b>Relación amistosa</b>								<b>0.40353</b>
7	Juego y bromeo con mi hijo(a).	59	3.48077	1.163	181	1	5	
14	Me porto tranquila y relajada con mi hijo(a).	59	3.32692	1.21625	173	1	5	
18	Muestro paciencia con mi hijo(a).	60	3.96154	1.13693	206	1	5	
51	Respeto las opiniones de mi hijo(a) al ayudarlo a que las exprese.	59	4.28846	0.91473	223	2	5	
<b>Hostilidad verbal</b>								<b>0.46153</b>
13	Grito y rezongo cuando mi hijo(a) se porta mal.	60	2.21154	1.03538	115	1	5	
23	Discuto con mi hijo(a).	60	3.15385	1.24278	164	1	5	
32	Exploto en enojo con mi hijo(a).	60	2.53846	1.14552	132	1	5	
44	No estoy de acuerdo con mi hijo(a).	60	2.32692	1.04264	121	1	5	

Continúa...

Castigo corporal								0.60065
2	Disciplino a mi hijo(a) por medio del castigo mas que usando la razón	60	1.73585	0.85824	92	1	5	
6	Nalgueo a mi hijo(a) cuando es desobediente.	60	2.30189	1.23389	122	1	5	
19	Jalo con fuerza a mi hijo(a) cuando es desobediente.	60	1.39623	0.83986	74	1	5	
37	Empleo el castigo fisico como una manera de disciplinar a mi hijo(a).	60	2.11321	1.31061	112	1	5	
43	Doy una cacheteada a mi hijo(a) cuando se porta mal.	60	2.24528	1.14196	119	1	5	
61	Jalo a mi hijo(a) cuando es desobediente.	60	1.92453	1.0162	102	1	5	
No razonamiento								0.66426
10	Castigo a mi hijo(a) quitándole privilegios con poca o ninguna explicación.	60	1.86275	1.1139	95	1	5	
26	Me preocupo más de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mis hijos.	60	1.2549	0.68828	64	1	5	
28	Castigo a mi hijo(a) llevándolo(a) a un lugar aislado con poca o ninguna explicación.	60	1.76471	1.0117	90	1	5	
47	Cuando dos niños se están peleando, primero los disciplino y después les pregunto por qué lo hicieron.	60	2.68627	1.52958	137	1	5	
54	Amenazo a mi hijo(a) con castigarlo(a) con poca o ninguna justificación.	60	1.78431	1.20522	91	1	5	
56	Cuando mi hijo(a) me pregunta por qué tiene que hacer algo, le contesto que porque yo lo digo, o porque soy su mamá y porque así lo quiero.	60	2.21569	1.2217	113	1	5	
Directividad autoritaria								0.0467
40	Le digo a mi hijo(a) que es lo que tiene que hacer.	58	3.83019	1.17237	203	1	5	
59	Demando que mi hijo(a) haga cosas.	60	2.9434	1.33611	156	1	5	
17	Ofendo y critico para que mi hijo(a) mejore.	60	1.67925	0.91512	89	1	5	
50	Ofendo y critico a mi hijo(a) cuando no hace bien lo que tiene que hacer.	59	1.69811	0.8224	90	1	5	
Falta de supervisión								0.4381
11	Consiento a mi hijo(a).	60	2.49057	1.3391	132	1	5	
20	Amenazo con castigar a mi hijo(a) y no lo cumplo.	60	2.15094	1.39223	114	1	5	
34	Antes castigaba mas frecuentemente a mi hijo(a) que ahora.	60	3.30189	1.26468	175	1	5	
38	Disciplino a mi hijo(a) después de que se porta mal.	60	4.41509	0.86456	234	2	5	
41	Me dirijo hacia mi hijo(a) cuando causa algún problema.	60	3.67925	1.36964	195	1	5	
49	Premio a mi hijo(a) para que reconozca lo que hace bien.	60	3.83019	1.28206	203	1	5	

Continúa...

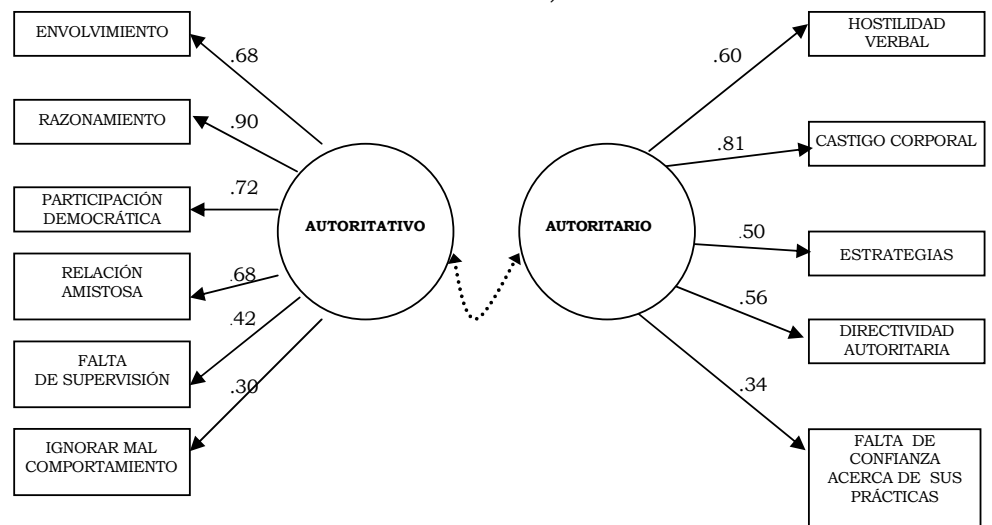
**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE PRÁCTICAS PARENTALES  
EN UNA POBLACIÓN MEXICANA**

**124**

Ignorar mal comportamiento								0.28855
8	Evito ofender o criticar a mi hijo(a) cuando actúa contrario a mis deseos.	60	1.34615	0.71083	70	1	5	
15	Permito que mi hijo(a) moleste a otro.	60	1.26923	0.48971	66	1	3	
36	Ignoro la mala conducta de mi hijo(a).	60	1.34615	0.65334	70	1	4	
45	Permito que mi hijo(a) interrumpa a otros.	60	2.80769	1.32899	146	1	5	
Carencia de Confianza acerca de sus prácticas								0.31882
4	Encuentro difícil disciplinar a mi hijo(a).	59	3.94231	1.12744	205	1	5	
24	Tengo confianza de mis habilidades para educar a mi hijo(a).	60	2.09615	1.10719	109	1	5	
30	Temo que disciplinar a mi hijo(a) cuando se porte mal provocará que no me quiera.	58	2.00000	0.97014	104	1	5	
52	Mantengo reglas claras y estrictas a mi hijo(a).	60	4.05769	1.17846	211	1	5	
57	Me muestro insegura sobre qué hacer ante la mala conducta de mi hijo.	60	1.84615	1.21081	96	1	5	

Hecho lo anterior, se probaron dos factores, tal como se establece en la Figura 2. Los índices que obtuvieron un alfa menor de .60 fueron los de participación democrática (.31), relación amistosa (.40), hostilidad verbal (.46), directividad autoritaria (–.04), falta de seguimiento (.43), ignorar mal comportamiento (.28) y falta de confianza en sus prácticas de crianza (.31).

**Figura 2.** Modelo estructural II. Estructura factorial del Cuestionario de Prácticas Parentales de Robinson, de acuerdo con la muestra.



Por otra parte, según se indica en la Tabla 4, los índices que obtuvieron un alfa mayor de .60 fueron los de involucrimiento (.77), disciplina con razonamiento (.81), castigo corporal (.60) y estrategias punitivas (.66). La  $X^2$  no fue significativa, lo que indicó que el modelo teórico no difería de los datos. Los índices prácticos fueron mayores de .90, lo cual confirma la afirmación anterior.

**Tabla 4.** Matriz lambda de pesos factoriales del modelo II.

Factores	Indicadores	Pesos factoriales
Autoritativo	Envolvimiento cariñoso	.68
	Disciplina con razonamiento	.90
	Participación democrática	.72
	Relación amistosa	.68
	Falta de supervisión	.42
	Ignorar mal comportamiento	.30
Autoritario	Hostilidad verbal	.60
	Castigo corporal	.81
	Estrategias punitivas	.50
	Directividad autoritaria	.56
	Falta de confianza acerca de sus prácticas	.34

$X^2 = 56.79$  43 = G de L P = 07B - BN = -.89 LFI = .91 RMSEA = .08

La Tabla 5 muestra las alfas de los factores probados.

**Tabla 5.** Medias y desviación estándar de los factores.

Factor	Media	D. E.
<i>Autoritativo</i> (Alfa = 0.70)		
Envolvimiento	45.97	6.73
Razonamiento	29.37	4.69
Participación democrática	17.33	3.02
Bien portado	15.26	2.33
Carencia de monitoreo	20.17	3.70
Ignorar mal comportamiento	6.77	2.03
<i>Autoritario</i> (Alfa = 0.69)		
Hostilidad verbal	10.14	2.78
Castigo corporal	11.48	3.72
Estrategias punitivas	9.92	1.88
Directividad	13.62	2.45
Falta de confianza en las habilidades de crianza	11.36	4.00

## DISCUSIÓN

Los resultados mostraron que el instrumento propuesto por Robinson y cols. (1995) para medir las prácticas de crianza no muestra la estructura factorial propuesta por Baumrind (1983). Las variables que formaron el factor de permisividad se distribuyeron en los otros dos factores. Los índices de falta de supervisión e ignorar el mal comportamiento se integraron de manera más coherente en el índice de autoridad democrática del factor de autoritarismo; esto quiere decir que, al menos en esta muestra, las madres confundieron la autoridad democrática con la permisividad. Por otro lado, el índice de falta de confianza en las prácticas de crianza se integró al factor de autoritarismo. Esta variable pertenecía al factor de permisividad en el análisis llevado a cabo por Robinson (1995); sin embargo, parece que miden más autoritarismo que permisividad, ya que, tal como se muestra en el primer análisis factorial, la correlación entre estos dos factores fue muy alta, y el efecto de los indicadores en el factor no fue significativo. Es probable que la falta de autoconfianza en las prácticas de crianza implique conductas acerca de la rigidez en el establecimiento de las reglas, o bien conductas que incluyan la dificultad para disciplinar a sus hijos, las que pudieran entrar dentro del control autoritario. De esta manera, las madres que creen que es difícil disciplinar a sus hijos o son muy rígidas en su disciplina tenderían a ser más autoritarias.

Los resultados de la presente investigación apoyan la variabilidad de las prácticas de crianza a través de las culturas, cuya explicación puede estar sustentada en parte en la diferencia entre estilos de crianza y prácticas de crianza existentes en diversos contextos sociales (Darling y Steinberg, 1993). En este sentido, Shonkoff y Phillips (2000) afirman que la cultura influye en cada uno de los aspectos del desarrollo de las personas y que se puede reflejar en las creencias y prácticas de crianza de un grupo en particular.

Además, se apoya el hecho de que los estilos de crianza poseen una orientación educativa intencional que puede apoyar o estar en contra del desarrollo de los hijos; es decir, aunque los padres practiquen algunas pautas con una intención determinada, no significa que el objetivo perseguido en los hijos se consiga (Arranz, 2004). Por lo anterior, se requieren más investigaciones locales sobre la diversidad de los estilos de crianza en las culturas y sus efectos específicos en el desarrollo psicológico de los hijos. Por otra parte, los resultados del estudio permiten establecer la necesidad del empleo de instrumentos que sean cul-

turalmente específicos para evaluar los estilos de crianza, lo que puede llevarse a cabo mediante la validación de los instrumentos elaborados en otros contextos sociales o la elaboración de instrumentos locales que sean sensibles a la realidad regional.

Una limitación del presente estudio es el tamaño de la muestra y que toma en cuenta solamente la opinión de las madres; por tal razón, se propone probar el instrumento en otras poblaciones y analizar las causas de las diferencias en la estructura factorial.

### REFERENCIAS

- Arranz, F.E. (2004). Un modelo teórico para la comprensión de las relaciones entre la interacción familiar y el proceso de desarrollo psicológico: modelo contextual-ecológico, interactivo-bidireccional y sistémico. En F. E. Arranz (Ed.): *Familia y desarrollo psicológico* (pp. 32-68). Madrid: Pearson Educación.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1972). An exploratory study of socialization effects on Black children: some Black-White comparisons. *Child Development*, 43, 261-267.
- Baumrind, D. (1983). Rejoinder to Lewis's reinterpretation of parental firm control effects: Are authoritative families really harmonious? *Psychological Bulletin*, 94, 132-142.
- Baumrind, D. (1991). Parenting styles and adolescent development. En J. Brooks-Gunn, R. Lerner y A. C. Petersen (Eds.): *The encyclopedia of adolescence* (pp. 746-758). New York: Garland.
- Bowen, N.K., Bowen, G.L. y Ware, W.B. (2002). Neighborhood social disorganization, families, and the educational behavior of adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 17, 468-490.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as a context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Giles-Sims, J. y Lockhart, Ch. (2005). Culturally shaped patterns of disciplining children. *Journal of Family Issues*, 26, 196-218.
- Maccoby, E.E. y Martin, J.A. (1983). Socialization in the context of the family: parent-child interaction. En P. H. Mussen y E. M. Hetherington (Eds.): *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (4th ed.) (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Molnar, B.E., Bulka, S.L., Brennan, R.T., Holton, J.K. y Earls, F. (2003). A multi-level study of neighborhoods and parent-to-child physical aggression: results

from the project on human development in Chicago neighborhoods. *Child Maltreatment*, 8, 84-97.

Robinson, C.C., Mandelco, B., Frost, O.S. y Hart, C.H. (1995). Authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: Development of a new measure. *Psychological Reports*, 77, 819-830.

Spera, C. (2005). A review of the relationship among parenting practices, parenting styles, and adolescent school achievement. *Educational Psychology Review*, 17, 125-146.

Steinberg, L., Lamborn, S., Dornbusch, S. y Darling, N. (1992). Impact of parenting practices on adolescent achievement: Authoritative parenting, school involvement, and encouragement to succeed. *Child Development*, 63, 1266-1281.