



Umbral Científico

ISSN: 1692-3375

umbralcientifico@umb.edu.co

Universidad Manuela Beltrán

Colombia

Romero Bermúdez, Erika; Iozano Mendoza, Ana Isabel
Adquisición de las habilidades lingüísticas y cognitivas, relevancia para el aprendizaje del lenguaje
escrito

Umbral Científico, núm. 16, junio, 2010, pp. 8-12
Universidad Manuela Beltrán
Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30418644002>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ADQUISICIÓN DE LAS HABILIDADES LINGÜÍSTICAS Y COGNITIVAS, RELEVANCIA PARA EL APRENDIZAJE DEL LENGUAJE ESCRITO.

Erika Romero Bermúdez* Ana Isabel lozano Mendoza**

Fecha de recepción : Nov 11 de 2009
Fecha de aceptación : Abril 16 de 2010

RESUMEN: El aprendizaje de la lecto-escritura no sólo está determinado por los procesos de enseñanza aprendizaje desarrollados en la escuela, sino que demanda del niño que aprende, el desarrollo de unas determinadas habilidades lingüísticas y cognitivas para su adquisición exitosa; ya que es en ésta modalidad de comunicación donde se presenta mayor dificultad en la población infantil; El artículo muestra los resultados obtenidos a partir de un proceso de investigación llevado a cabo con población infantil en época de adquisición de la lectoescritura, cuyo objetivo fue el diseño de un instrumento que permitiera determinar el proceso de adquisición de las habilidades lingüísticas y cognitivas requeridas para el aprendizaje del lenguaje escrito. la investigación desarrollada fue de tipo descriptivo, se seleccionó un grupo de 11 fonoaudiólogos expertos en el tema de investigación, para la validación del instrumento se utilizó la metodología delphy.

PALABRAS CLAVES: Aprendizaje, habilidades lingüísticas y cognitivas, instrumento de evaluación, lectoescritura.

ABSTRACT: *Learning literacy is not only determined by the teaching and learning processes developed at school, but demand for child learning, the development of a certain language and cognitive skills for successful acquisition, as it is in this mode where communication is more difficult in children; The article shows the results obtained from a research carried out among children at time of acquisition of literacy, whose objective was to design an instrument to determine the process of acquiring language and cognitive skills required for learning written language. developed research was descriptive, we selected a group of 11 experts in the field phonoaudiologists research tool for the validation of the methodology Delphy.*

KEY WORDS: *learning, linguistic and cognitive skills, reading and writing, instrument of evaluation.*

INTRODUCCIÓN

Existe toda una serie de problemas infantiles asociados al desarrollo, en la mayoría de los casos es importante relacionarlos con fallas a nivel de procesamiento de la información, teniendo como punto de partida que el nivel de desarrollo de las habilidades cognoscitivas (lenguaje, memoria, habilidades específicas del pensamiento, etc.) no es homogéneo en todos los sujetos; algunos de los problemas en el aprendizaje se asocian con un funcionamiento cerebral inadecuado, así como el contexto puede favorecer una buena evolución o por el contrario, afectar aún más el conjunto de dificultades presentes en los sujetos.

Una de las habilidades que se reportan como base para una buena adquisición del código lectoescrito, son las lingüísticas, ya que requieren de cierto dominio del lenguaje que ha sido modelado desde la primera infancia, de tal manera que alrededor de los cuatro o cinco años de edad, los niños suelen tener la capacidad de nombrar gran cantidad de objetos, comprender instrucciones sencillas, seguir instrucciones de dos y tres mandatos, escuchar y entender cuentos.

Estas habilidades se denominan habilidades del *lenguaje*

receptivo, porque implican la comprensión de información expresada por otros. En su mayoría, los niños de esta edad son capaces de repetir la información recibida y expresar sus ideas; a éstas se les llama habilidades del *lenguaje expresivo*. A medida que los niños se desarrollan, muestran mayor capacidad para escuchar y comprender mensajes más largos, recordar y retener más información verbal, y también adquieren habilidades relacionadas con la comprensión de mensajes metafóricos y las normas del lenguaje pragmático, por ejemplo aprenden a esperar su turno para hablar y los métodos para utilizar el lenguaje práctico y social[1]

Muchos aspectos de la alfabetización suponen el manejo de diversas habilidades; es necesario hacer énfasis en que un buen desarrollo del lenguaje oral siempre será el prerequisito para un buen desempeño a nivel de procesos de lectura y escritura; pero en niños con dificultades de aprendizaje se evidencia que no pueden ejecutar instrucciones verbales, pueden no comprender coherentemente el contenido de las ideas analizadas, y pueden carecer de habilidades sólidas para comunicar.

* M.Sc en Educación, Fonoaudióloga, Especialista en comunicación aumentativa y alternativa, Docente investigadora Grupo de investigación en Lenguaje Escrito/Universidad Manuela Beltrán, Bogotá, Colombia, e-mail: erika.romero@umb.edu.co

** Fonoaudióloga en formación

En consecuencia, pueden parecer desatentos porque pierden la concentración al no comprender lo que se les está diciendo. En estos casos, es necesario evaluar las habilidades lingüísticas, porque de hecho estas falencias repercutirán en el aprendizaje de la lecto escritura como tal.

Si las habilidades anteriormente mencionadas tiene un papel protagónico en la adquisición del código, las funciones cognitivas no ejercen un papel menos importante, ya que son consideradas como las unidades mentales o estructuras básicas que sirven de soporte a todas las operaciones mentales para adquirir y procesar información y, en consecuencia, para dar respuesta a las demandas del ambiente. Se agrupan en tres categorías:

- a) Funciones cognitivas de entrada, las cuales son utilizadas en el proceso de búsqueda de información
- b) las funciones de elaboración, utilizadas en el procesamiento de la información
- c) funciones cognitivas de salida, que son utilizadas para expresar la respuesta o resultado del acto mental [2].

Según Berninger (1996), se ha demostrado que los niveles de desarrollo de cada una de las funciones cognoscitivas se correlacionan con los niveles de desempeño de la lecto escritura, a la vez que el nivel de desarrollo de los procesos cognitivos de alto nivel en general ejerce limitantes a la adquisición del código en los primeros grados escolares. En grados intermedios, las limitaciones lingüísticas tienen un mayor peso en la adquisición de la escritura. Más tarde, en los grados de secundaria, las limitantes cognitivas vuelven a tener un mayor peso sobre el aprendizaje de la lectoescritura. Razón por la cual, se hace necesario identificar desde los inicios de la escolarización, las dificultades que se pueden evidenciar en el proceso de aprendizaje de la lectura y la escritura, para tener como resultado lectores y escritores eficientes. A nivel educativo, la lectura es concebida solamente como un proceso de decodificación de información, por lo que se enfatiza en el fortalecimiento de la fluidez lectora, dejando de lado la comprensión.

En el marco de la ciencia cognitiva y de la psicolingüística la lectura es definida como una actividad intelectual compleja y multidimensional; es una actividad a través de la cual los lectores construyen significado (comprensión), en el que se combinan los conocimientos y experiencias previas, la competencia lingüística (fonológica, léxica, sintáctica, semántica). Es por lo tanto, un proceso cognitivo, psicolingüístico y sociocultural.

Como actividad mental guiada por el pensamiento, la lectura implica un sistema de procesos que va más allá de la traducción de símbolos gráficos a modos de lenguaje oral e interpretación de su significado literal.

Como proceso dinámico e interactivo, la lectura involucra un conjunto de operaciones cognitivas a través de las cuales el lector va estableciendo relaciones entre las diferentes ideas (proposiciones derivadas del texto), formando una

representación o modelo mental del mismo [3].

Con respecto a la escritura, Ajuriaguerra (1981) la define, como una actividad convencional y codificada, es decir, como el fruto de una adquisición; Está constituida por signos, que por su forma no tienen ningún valor directamente simbólico, es simbólica en relación con la significación que el sujeto adquiere por el aprendizaje, a la vez, esta modalidad es gnosis (reconocimiento) - praxis (ejecución) y lenguaje, producto de una actividad psicomotriz y cognitiva sumamente complicada en la cual intervienen varios factores como son, entre otros, la maduración general del sistema nervioso; el desarrollo psicomotor general, sobre todo en lo concerniente al sostén tónico, a la coordinación de movimientos y de las actividades minuciosas de los dedos y la mano; y la adecuada estructuración de las habilidades comunicativas y el manejo del espacio".[4]

Igualmente en la escritura se manejan actividades mecánicas como la toma del dictado y la copia, sin desarrollar habilidades necesarias para la elaboración de escritos con una intención comunicativa. No se está reconociendo que los niños llegan a la escolaridad con conocimientos previos en lectura y escritura, adquiridos por experiencias sociales; que pueden ser aprovechados para facilitar la aprehensión del código facilitando los procesos de alfabetización.

Según Downing y Thackray (1974), La lecto - escritura, consiste en la conexión de la representación gráfica de las palabras con el conocimiento del individuo, previo un pleno desarrollo neuro - psico - socio lingüístico, es decir, no puede presentarse como un procedimiento automático de evocación auditivo - articulatorio o copia de símbolos gráficos por medio de ejercitaciones práxico - manuales, sino como una manera de reflejar la realidad individual sin tener un interlocutor directamente en frente.[5]

A partir de las reflexiones teóricas, y teniendo en cuenta la necesidad imperante de evitar el desorden comunicativo, ocasionado por déficit o alteraciones en el proceso de la lectura y la escritura; y como producto de la investigación llevada a cabo, se desarrolla un instrumento de evaluación que permite detectar a tiempo las debilidades que presentan niños en edad preescolar y priorizar, de este modo conductas de intervención dirigidas a mejorar el proceso de adquisición.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación desarrollada fue de tipo descriptivo, ya que utilizó la *metodología delphi*, para la validación del instrumento en términos de *claridad*, relacionada con la instrucción de cada una de las actividades, los dibujos para la ejecución de mandatos; *suficiencia*, referido al número de actividades propuestas para los subprocesos tanto de lectura como de escritura; *pertinencia* teniendo en cuenta rangos

de edad, objetivos y propósitos de la investigación, y por último *relevancia* en torno a la importancia de las actividades propuestas, así como la verificación de concordancia con el fin de la investigación.

Para tal efecto, se seleccionó un grupo de 11 fonoaudiólogos expertos en el tema de investigación, cuyos criterios de selección incluían que el tiempo de experiencia en el área del lenguaje en la educación fuera superior a 5 años, que se encontraran actualmente trabajando en el sector, y que tuvieran alguna formación posgradual en el área.

Dentro de los aspectos que los expertos debían tener en cuenta para validar el instrumento se encontraban: los rangos de edades de la población objeto (3 a 5 años), y que como condición para ser incluidos dentro del estudio, se encontraran escolarizados.

El diseño del instrumento de evaluación, como ya se mencionó, se realizó a partir de los aportes teóricos de la psicolinguística evolutiva y la psicología cognitiva, y mediante dicha revisión, se logró establecer las variables, indicadores, actividades e instrucciones que debía contemplar el instrumento.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

El instrumento de evaluación abarcó los siguientes ítems:

Tabla 1: Aspectos a evaluar en el proceso de lectura:

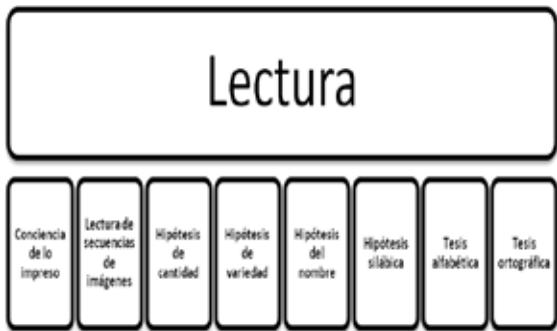


Tabla 2: Aspectos a evaluar en el proceso de escritura:

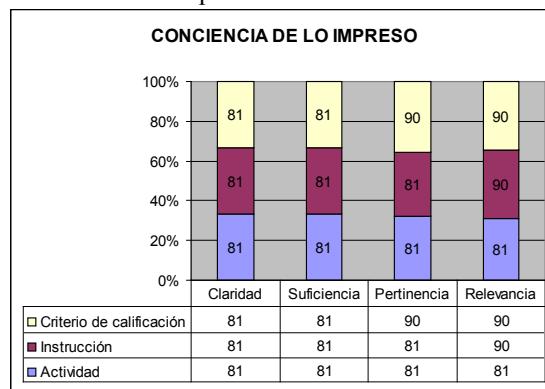


Para efectos del análisis que se presentará a continuación, en el proceso de lectura se tendrán en cuenta los macrocriterios, (Conciencia de lo impreso, lectura de secuencias de imágenes, hipótesis de cantidad e hipótesis de variedad) dentro de los cuales se encuentran inmersos: (hipótesis silábica, alfábética y ortográfica); Una vez realizado el proceso de validación del instrumento se obtuvieron los resultados que se enuncian a continuación:

En el proceso de lectura, la actividad propuesta para la evaluación de la *conciencia de lo impreso*, entendida como la evaluación de los conocimientos previos de los niños y las niñas construidos a partir de la experiencia en un mundo lector y escritural, en esta etapa, se establece la noción de que un estímulo gráfico de una determinada clase (palabras) tiene una interpretación lingüística, por tanto puede traducirse fonológicamente y se refiere a algo (significa algo)

En este nivel de análisis (Ver Gráfico 1) se obtuvo un acuerdo equivalente al 91% en términos de claridad, pertinencia y relevancia y del 82 % en suficiencia, en cuanto a instrucción y en el criterio de calificación se reporta un nivel de acuerdo del 82 % en los aspectos evaluados, lo que indica que las actividades propuestas son acordes a lo planteado en la investigación.

Gráfico 1: Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de conciencia de lo impreso

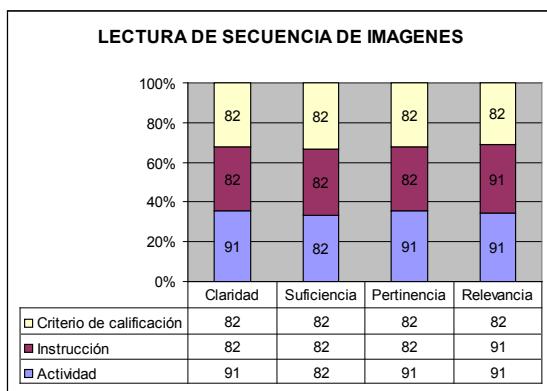


En cuanto al criterio de *secuencias de imágenes*, subproceso que evalúa la estructuración y significación del lenguaje mediante la organización de una historia desarmada en sus partes.

A través de este ítem se observa el estado de operaciones cognitivas de comparación, análisis – síntesis, organización y conceptualización, necesarios para la construcción del proceso lecto-escrito.

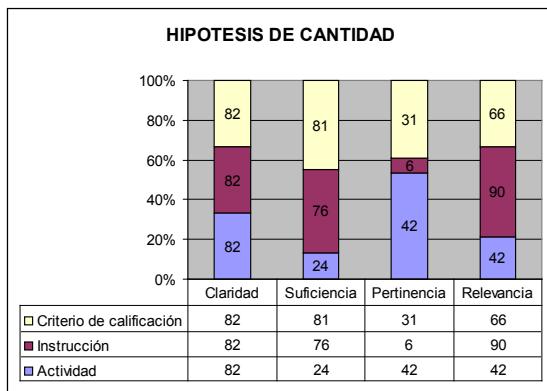
Con respecto a la valoración de los expertos, (Ver Gráfico 2) se observa un nivel de acuerdo equivalente al 91% en lo referente a claridad, relevancia y pertinencia de la actividad propuesta y un 82 % en suficiencia. Así mismo en la instrucción se obtuvo un nivel de acuerdo correspondiente al 82 % en claridad, suficiencia, y pertinencia y 91% en relevancia, en el criterio de calificación se obtuvo un nivel de acuerdo del 82%.

Gráfico 2. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de lectura de secuencia de imágenes.



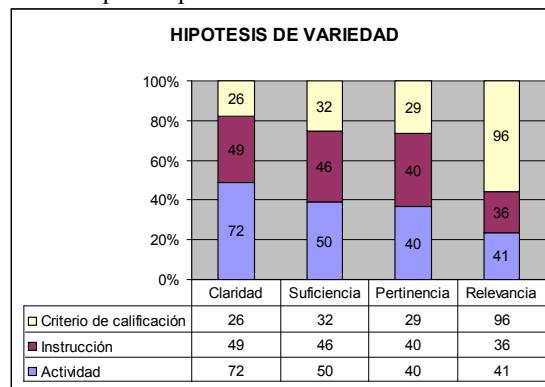
Otro criterio analizado fue el de *hipótesis de cantidad*, (Ver Gráfico 3) referido a que el niño piensa que las palabras largas se pueden leer mientras que los monosílabos no; con respecto a este ítem, la valoración emitida para la actividad tiene un equivalente al 82% en claridad, y un porcentaje similar en suficiencia, un 66% en relevancia; en donde se determina un nivel inferior con respecto a lo emitido por los expertos, es en pertinencia de la instrucción 31%, y del criterio de calificación, correspondiente al 6% aspecto que se cualificar para lograr el objetivo propuesto mediante la valoración de este ítem.

Gráfico 3. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de hipótesis de cantidad



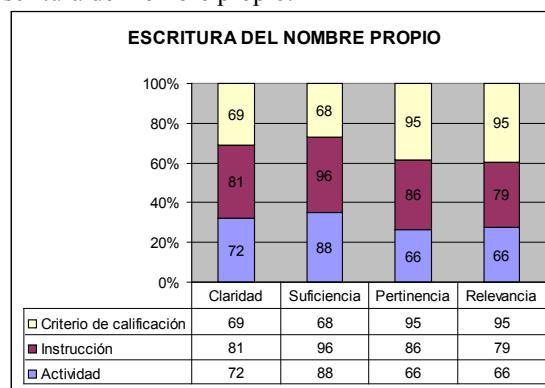
En lo relacionado a *hipótesis de variedad*, (Ver Gráfico 4) entendida cuando el niño cree que las palabras que tienen letras repetidas no se pueden leer, es decir, lectura de pseudopalabras, porque no tienen significado, a este respecto los expertos valoraron con un 72% la claridad en la actividad, 96%, con respecto al criterio de calificación, sobre el 40% la claridad, la suficiencia, la pertinencia y la relevancia de la instrucción, y el porcentaje mas bajo se presento con un 26% en la claridad del criterio de calificación, elemento a considerar en la revisión del instrumento.

Gráfico 4. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de lectura de pseudopalabras.



En cuanto a la escritura se reportan los siguientes resultados: De acuerdo con los datos obtenidos, se concluye que en la subprueba de *escritura del nombre propio* (Ver Gráfico 5) se reportan resultados favorables tanto en actividad, como en instrucción y criterio de calificación, en los aspectos de claridad, suficiencia, pertinencia y relevancia.

Gráfico 5. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de escritura del nombre propio.



En los criterios de *recuperación del cuento* y *composición escrita* (Ver Gráficos 6 y 7) indican que tanto las actividades, como las instrucciones y los criterios de calificación de estas variables obtuvieron un alto porcentaje, indicador de que las actividades propuestas se mantienen de acuerdo con el diseño inicial.

Gráfico 6. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de recuperación del cuento.

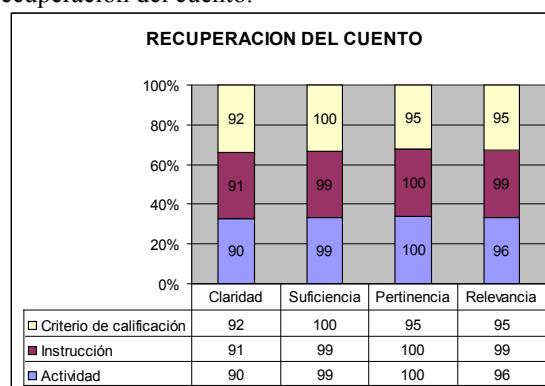
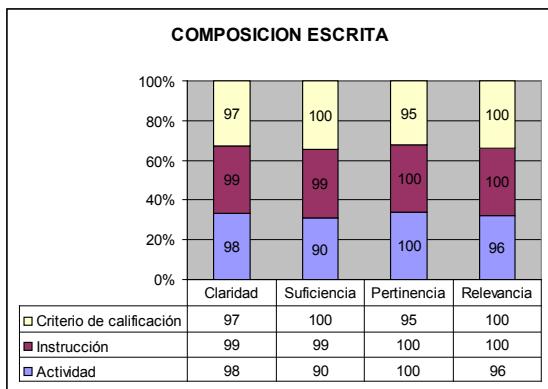


Gráfico 7. Niveles de acuerdo de los expertos en la subprueba de lectura de pseudopalabras



Así mismo, se hizo el análisis de los aspectos reportados en las observaciones generales; en donde se sugiere que en cuanto al diseño de las actividades, es necesario tener en cuenta las actividades del instrumento de acuerdo con la edad; ya que el conocimiento y la decodificación de lo escrito varían en los rangos propuestos para efectos de esta investigación.

De otro lado se sugiere dividir las actividades, de modo tal que se generen distinciones entre las hipótesis y momentos de desarrollo de la evaluación, observación que se tendrá en cuenta en la presentación del instrumento a nivel de orientaciones para el evaluador.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Se logró cumplir con el objetivo de determinar las variables, actividades y criterios de calificación para el diseño del instrumento que permitirá dar cuenta del proceso de adquisición de las habilidades lingüísticas y cognitivas en las edades propuestas para la investigación, insumos que se utilizaron para el diseño preliminar del instrumento, el cual fue sometido a validez, reportando como resultados un nivel de acuerdo entre medio- alto y alto en los aspectos de claridad, suficiencia, pertinencia y relevancia de las variables, actividades, instrucciones y criterios de evaluación propuestos.

Se realizó un proceso riguroso de revisión de las teorías que explican el proceso de adquisición del lenguaje escrito en los niños y se profundizó en aquellos aspectos que determinan dicha adquisición, lo que permitió enriquecer el conocimiento que se tiene sobre el lenguaje en población infantil.

Se cuenta con un instrumento válido, de acuerdo con la valoración, observaciones y recomendaciones de los expertos y se constituye como un logro significativo, en tanto, que no es usual encontrar instrumentos que evalúen específicamente el lenguaje escrito en los niños de edad preescolar desde una perspectiva fonoaudiológica.

BIBLIOGRAFÍA

- [1] The parent letter, about our kids: a letter for parents by the NYU Child study center: habilidades lingüísticas y el impacto de las dificultades en el lenguaje, Vol 3 # 7, Marzo de 2005.
- [2] [3] The parent letter, about our kids: a letter for parents by the NYU Child study center: habilidades lingüísticas y el impacto de las dificultades en el lenguaje, Vol 3 # 7, Marzo de 2005
- [4] TOLCHINSKY L, AJURIAGUERRA, Aprendizaje del lenguaje escrito: Procesos evolutivos, Barcelona, Ed: Anthropos del Hombre, 1981: Pág. 127
- [5] DOWNING Y THACKRAY, Neurología clínica, México, Ed: medica 1974: Pág.119 MATUTE, E VILLASEÑOR, Neuropsicología de los trastornos del aprendizaje, Neuropsicología de los trastornos de aprendizaje, ed, Año.
- [6] MOLINA G, Santiago, Psicopedagogía de la lectura, Ed. CEPE, Madrid España, 1991.
- [7] ALISEDO G, MELGAR S, Didáctica de las ciencias del lenguaje, Aportes y reflexiones, Ed. Paidos, Buenos Aires – Barcelona – México, 1994.
- [8] BERNINGER (1996) En: MATUTE, E VILLASEÑOR, Neuropsicología de los trastornos de aprendizaje, ed, Año.
- [9] TAPIA Violeta, LUNA Jorge, Procesos cognitivos y desempeño lector, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú, En: Revista IIPSI, Vol 11 núm. 1 2008, Pág. 37 – 68.