



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latinohoy@usal.es

Universidad de Salamanca

España

Camou, Antonio

Democracia y reforma económica en Argentina (1983-1995) ¿doce años no es nada?

América Latina Hoy, núm. 12, diciembre, 1995, pp. 97-104

Universidad de Salamanca

Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30801208>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## PRESENTACION

A muchas personas, dentro y fuera de la Argentina, les ha llevado una vida comprender al peronismo; ahora, para complicar las cosas, les ha tocado en suerte entender al menemismo. La comprensión del fenómeno se hace aún más difícil si nos demoramos en las declaraciones destempladas o en los gestos estafalarios a que nos tiene acostumbrados el presidente Menem, si nos limitáramos al comentario frívolo o al detalle farandulero. Ciertamente, no es fácil separar la controvertida personalidad del mandatario argentino de las profundas transformaciones sociales, económicas y políticas que ha liderado en el país en los últimos años. Pero sin ese necesario esfuerzo de distanciamiento corremos el riesgo de confundir lo accidental con lo necesario, lo esencial con lo anecdótico.

Después de cinco elecciones ganadas con claridad (1989, 1991, 1993, 1994 y las más recientes, efectuadas el 14 de Mayo de 1995) (1), el menemismo está marcando a fuego la convulsa Argentina de fin de siglo. Desde las primeras presidencias de Perón (1946-1955), nadie había cambiado tanto la Argentina en tan poco tiempo; después de Menem, y por muchos años, el país seguirá transitando por las huellas trazadas por el pintoresco caudillo riojano.

Pero las últimas elecciones, más allá de su resultado circunstancial (2), poseen además una importancia histórica

genuino, mancero 1. se llevan, no se producia en la Argentina una tercera elección democrática consecutiva para la renovación de un presidente constitucional. En las casi siete décadas transcurridas desde entonces el país se convirtió en el laboratorio perfecto para estudiar la inestabilidad política, la creciente conflictividad social y el comportamiento irregular de una economía que en los últimos veinte años se volvió francamente errática. En esta furiosa historia contada por un loco, en la que debemos incluir una guerra perdida contra una potencia de la OTAN en 1982, miles de muertos y desaparecidos durante los años setenta, y un episodio hiperinflacionario que llevó el índice de precios —en el último año del gobierno alfonsinista— a una cifra de cuatro dígitos, hay que buscar algunas de las raíces más profundas de este nuevo triunfo de Menem. Un triunfo que completa doce años, y no es poco, de recuperada vida democrática.

En este trabajo me propongo dos objetivos. En primer lugar, después de presentar un apretado resumen que va de Alfonsín a Menem, sintetizo lo que creo fueron los móviles fundamentales del apoyo electoral recibido por el peronismo en las últimas elecciones, cuyo eje básico hay que buscarlo en el éxito alcanzado por el plan económico de estabilización. En segundo término, examino los cambios políticos y económicos experimentados por la Argentina en la última década en una perspectiva comparativa con el resto de América Latina. En particular, analizo la vinculación entre variables político-institucionales y reforma económica, tratando de ubicar los cambios político-económicos acontecidos en la Argentina en el marco de la literatura académica sobre el ajuste. El núcleo de mi argumento apunta a señalar que las condiciones políticas e institucionales que le permitieron a Menem llevar adelante con dramática rapidez la fase “negativa” del ajuste, y que se tradujeron en un apoyo político manifiesto por parte de vastos sectores de la población, quizás se han vuelto hoy un escallo para el desarrollo de la última etapa de la reforma económica, la que se refiere a la reestructuración del perfil productivo del país.

\* Sociólogo argentino (1961), Master en Ciencias Sociales de la FACULTAD LATINO-AMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES (FLACSO), Sede Académica de México. Actualmente integra el Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de dicha institución.

1. Desde Octubre de 1983 se realizaron en la Argentina ocho elecciones generales: tres elecciones presidenciales (1983, 1989 y 1993), cuatro elecciones intermedias para la elección de legisladores nacionales y en algunos casos gobernadores de provincias (1985, 1987, 1991, 1993) y una elección para la reforma constitucional (Abril de 1994). Salvo la elección presidencial de 1983, que llevó al poder a Raúl Alfonsín, y la elección intermedia de 1985, ambas ganadas por el Partido Radical a nivel nacional, el resto de las contiendas electorales las ganó el peronismo.

2. Los datos finales le otorgaron la victoria a Menem por el 49,8% contra el 29,2% de José Octavio Bortón (líder para un País Solidario, FREPASO) y el 17% del candidato radical Horacio Masaccesi.

tima dictadura (1976-1983).

En términos generales, y después de muchas y descontundentes vueltas, Alfonsín dejó esos dos problemas igual, o incluso peor, de lo que estaban cuando asumió. Menem enfrentó ambas cuestiones con extrema decisión y escaso margen. En el primer caso, y sobre esto ha corrido ya mucha tinta, optó por el rumbo que nos hemos acostumbrado a calificar como "neoliberal". En el marco de las tendencias dominantes de la economía mundial, pero con el fanatismo propio de los conversos recientes, aplicó a rajatabla las recetas de un remedio conocido. Sobre la base de la crisis hiperinflacionaria de mediados de 1989, Menem logró galvanizar una mayoría social consistente que le permitió instrumentar —con apoyo popular— las medidas que ningún elenco liberal había podido imponer en la historia argentina reciente: apertura comercial, orientación exportadora, autoridad fiscal, disciplina monetaria, menor regulación pública de los mercados y un programa de privatizaciones rápido, total, políticamente eficaz, desordenado y en muchos casos escandaloso.

En el segundo tema pactó con los militares un intercambio oscuro: les concedió el indulto por las violaciones a los derechos humanos a cambio de su subordinación al poder civil. La ecuación de este último pacto ha sido juzgada como éticamente indigna y reprobable, desde el punto de vista político, sin embargo, los resultados están a la vista. En las tres sublevaciones militares que debió atravesar el gobierno radical (una en 1987 y dos en 1988), Alfonsín nunca pudo contar con una fuerza leal dispuesta a reprimir a los sediciosos. En el único levantamiento militar que tuvo que enfrentar el gobierno peronista (diciembre del '90), Menem contó con las fuerzas suficientes como para desbaratar, sangrientamente incluso, a los desubicados levantistas (3).

La manera de enfrentar esos núcleos duros de la política argentina de los ochenta define claramente el "estilo de go-

ciones estructurales, pero también con el acrecentado riesgo de sus adeudos. Después de que la economía argentina sufriera un retroceso del PIB per cápita de -21.2% entre 1981 y 1990, la dupla Menem-Cavallo (4) hizo repuntar el PIB por habitante, en apenas cuatro años, en un porcentaje del 26.4%, transformando a la Argentina en una de las economías más dinámicas del continente. Asimismo, en lo que hace a la estabilidad de precios, los datos no son menos elocuentes: después de convivir durante una década y media con un régimen de alta inflación, y de sufrir la dramática experiencia hiperinflacionaria de 1989 (cuando el índice de precios al consumidor llegó a ser del 4923.3%), la Argentina alcanzó en 1994 la cifra más baja de inflación en toda su historia reciente, con un 3.6% (5). En contraste con estos avances, el desempleo urbano ha crecido hasta tocar el 18.6%, las economías regionales se debaten en una situación angustiosa y la crisis financiera desatada por el aumento en las tasas de interés en Estados Unidos, y el subsiguiente "efecto tequila", no sólo han hecho trastabillar el Plan de Convertibilidad de Cavallo, sino que también han sido ocasión para reavivar unaaireada protesta social (6).

En este contexto, tres argumentos básicos contribuyen a explicar un resultado electoral anunciado (7). En primer lugar, una mayoría consistente del país ha seguido apostando por la estabilidad (aún de su pobreza) y por la certidumbre económica de lo bueno conquistado (control de la inflación y crecimiento económico), aunque haya tenido que guardar para mejores tiempos el castigo a lo malo conocido (rezagos sociales de larga data, escándalos de corrupción, la presen-

4. Domingo Cavallo fue designado Ministro de Economía a principios de 1991.

5. Los datos pertenecen al *Balance Preliminar de la Economía de América Latina y el Caribe* de la CEPAL, 1994.

6. En los últimos tiempos se han producido diversos estallidos sociales en el interior del país, que incluyeron severos enfrentamientos entre obreros, empleados públicos y la policía. Entre los más destacados se encuentran los siguientes: Santiago del Estero, diciembre de 1993; Jujuy, 29 de marzo de 1994; Tierra del Fuego, 12 de abril de 1995; Córdoba, 23 de junio de 1995 y San Juan, 27 de julio de 1995.

7. Con un alto porcentaje de indecisos que rondaba el 27%, todas las encuestas serias anticipaban un triunfo de Carlos Menem con un 32.4%, seguido por el líder del FREPASO, José Octavio Bordon, con un 20.3%, mientras que en tercer lugar marchaba el candidato radical Horacio Massaccesi (12.9%). Las cifras corresponden a una encuesta del CEOPI (Centro de Estudios de Opinión Pública). Al proyectar la intención de los indecisos Menem obtiene cerca del 42% y Bordon el 30%. Cf. *Clarín, Edición Internacional*, 28 de Marzo al 3 de Abril, p. 3.

como la garantía de la estabilidad económica del país. Si a esto le sumamos que el Frente Líderado por Bordón, principal fuerza electoral de oposición en los últimos comicios, es una agrupación aluvional cuya capacidad para generar razones condicione de gobernabilidad estaban seriamente en duda, tendremos un cuadro más completo de las razones que impulsaron el voto en favor del candidato peronista.

Finalmente, hay otro factor que contribuye a explicar la continuidad del menemismo en el poder y que se enlaza con las raíces históricas de la inestabilidad argentina: por primera vez en muchos años, en varias décadas, la Argentina tiene un rumbo, una sensación de orden político y económico con una dirección indiscutida. Estos elementos de orden económico y rumbo político constituyen valores especialmente estimados para una sociedad que parecía condenada a vivir cien años de inestabilidad y de desasosiego. Ninguna de las otras fuerzas garantizaba, ni de lejos, estas valiosas condiciones. En buena medida, después del gobierno de Menem, y en base a la definición de estos nuevos rumbos, se acabaron ciertas discusiones, cierto tono divagatorio en torno a la definición de lo posible aunque a sus márgenes haya quedado el añorado territorio de lo deseable.

Pero si hoy por hoy es ya un lugar común decir que el gobierno de Menem ha generado una transformación profunda y duradera en la Argentina, más difícil, en cambio, es precisar las condiciones que hicieron posible esa transformación y sus perspectivas de mediano plazo. Para abordar estas cuestiones trataré de ubicar los cambios acontecidos en la Argentina en el marco comparativo de otros casos latinoamericanos.

## II. LA MULTIPLE TRANSICION

El tiempo corto —solía decir Fernand Braudel— es la más engañosa, la más caprichosa de las duraciones. Sin embargo hay tiempos relativamente breves que en su apretada coyuntura condensan mejor que otros esas duraciones múltiples y contradictorias que nos enseñó a desentrañar el célebre historiador francés. En tal sentido, cuando observamos los

modernización desarrollista se le ha sobreimpreso, generando tensiones y conflictos de nuevo tipo, una "modernización globalizadora" cuyos rasgos característicos son objeto de un arduo debate en la actualidad. En cualquier caso, quizá el rasgo dominante de este nuevo estilo "modernizador" sea la separación del patrón de crecimiento respecto del patrón de pleno empleo, y las todavía inciertas consecuencias sobre la conformación de una nueva estructura social (8).

En segundo término, asistimos también a una *transición económica*, en el sentido de que los programas de ajuste y reestructuración aplicados en América Latina desde finales de los años setenta y principios de los ochenta han reemplazado al viejo modelo de desarrollo de posguerra por otro basado en la sistematica liberalización del mercado y la creciente privatización e internacionalización de las economías latinoamericanas; en este proceso, a su vez, se ha venido redefiniendo el papel del Estado como regulador de la esfera económica y en su relación con actores sociales estratégicos. En el marco de esta transición económica es útil distinguir al menos tres subprocesos diferenciados: el proceso de "estabilización económica" o de ajuste en sentido restringido (equilibrio fiscal, reducción del déficit en la balanza de pagos y control de la inflación a niveles comparables con un crecimiento continuo y sostenido); el proceso de "reforma estructural", cuyas coordenadas básicas son la apertura comercial y la desregulación de los mercados (en esta fase es donde habitualmente se produce la desincorporación o privatización de empresas públicas); y por último, el proceso de "reestructuración económica", un vasto y complejo conjunto de políticas orientados a definir el perfil productivo de un país.

Según es fama, el sentido común político y académico ha calificado a ese abigarrado panorama de cambios con el rótulo de "neoliberal". Sin embargo, es necesario hacer una distinción que más de una vez se pasa por alto, y que se refiere a la diferencia entre un "modelo económico" y los

8. El texto clásico que examina la dinámica de la "modernización desarrollista" es Gino Germani, *Sociología de la Modernización*, BsAs, Paidós, 1969, esp. cap. I. En lo que se refiere a la "modernización globalizadora" vale la pena leer el sugerente trabajo de Claus Offe, "¿Empleo para todos?", *Ecéptica*, N° 132, Agosto de 1995.

Y a la Argentina de una manera que no afectó a otros países con el mismo modelo (Chile, Perú o Brasil por caso). Y también es útil por razones heurísticas: la etapa de restructuración que estamos viviendo trasciende largamente los dictados de las recetas neoliberales originarias, contenidas en los rasgos básicos del modelo, y se interna en una fase

muchos más conjetal, donde los actores socioeconómicos y políticos han comenzado a ensayar fórmulas "correctivas" en lo que se refiere a la apertura comercial, la política industrial o a la generación de programas activos de empleo (10).

Como veremos después, las configuraciones político-institucionales que permitieron llevar adelante las etapas "destructivas" de la reforma económica (ajuste y cambio estructural), bien pueden en la actualidad no ser útiles para el desarrollo de la fase de restructuración económica. Finalmente, nos encontramos con la "transición política", donde se ha acostumbrado a distinguir una serie de procesos íntimamente vinculados. Por un lado, la "liberalización" política, entendido como "el proceso que vuelve efectivos ciertos derechos que protegen a individuos y grupos sociales ante los actos arbitrarios o ilegales cometidos por el Estado o por terceros" (el *habeas corpus*, la inviolabilidad de la correspondencia y de la vida privada en el hogar, el derecho a defenderse según el debido proceso, libertad de expresión, ausencia de censura en los medios de comunicación, libertad de asociación, etc.) (11). Por otra parte, el proceso de "transición a la democracia" o de

12. En rigor, la transición política ha tenido dos caras, una de las cuales tiende a olvidarse con frecuencia: de un lado, hemos asistido a una transición en lo que respecta a la "forma del gobierno" (autoritarismo-democracia); de otro, hemos vivido un cambio en lo que se refiere al "grado de gobierno", y que convendría caracterizar en términos de un cambio al nivel del "paradigma de gobernabilidad".

13. Para una crítica de los diversos "reducionismos" en la literatura de los últimos años véase Carlos H. Acuña, "El Análisis de la Burocracia como Actor Político", *Realidad Económica*, Revista editada por el Instituto Argentino para el Desarrollo Económico (IADE), Buenos Aires, Nov.-Dic. de 1995, N.º 128, pp. 45-77.

14. Cavarozzi, Marcelo, "Consolidación de la democracia y reconstrucción de la economía en América Latina", en *Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México*, N.º 497, Junio de 1992, p.15.

desagregación de las variables políticas y económicas en la región estuvo centrada en las diferencias relativas entre regímenes políticos (autoritarismos y democracias) tanto para llevar adelante la reforma económica, como para definir el carácter del ajuste que pretendía aplicarse. Como lo ha referido Joan Nelson, "se ha considerado, al menos desde la década de 1970, que

9. Esta distinción me viene sugerida por la lectura del trabajo de Jaime Ros, "La crisis mexicana: causas, perspectivas, lecciones", *Nexos*, N.º 209, Mayo de 1995, pp.43-49.

10. Es difícil aceptar, salvo para aquellos que utilizan el término "neoliberal" como grito de guerra y no como instrumento descriptivo, que la actual política de promoción de las exportaciones de Chile o el debate en torno a las cuotas de exportación-importación entre Argentina y Brasil en el marco del MERCOSUR puedan ser calificadas como "neoliberales". En el mismo sentido, los residentes redamios de la Unión Industrial Argentina (UIA) por una apertura comercial "selección" y una política de promoción industrial "inteligente" indican un importante cambio discursivo en lo que se refiere a la "corrección" del modelo económico vigente a partir del Plan Cavallo. Cf. las declaraciones de Jorge Blanco Villegas, titular de la UIA, publicadas en el Suplemento Económico del diario *Clarín* (Edición Internacional, 27 de agosto de 1995).

11. O'Donnell, Guillermo; Schmitter, Philippe C. & Whitehead, Lawrence, *Transiciones desde un Gobierno Autoritario* (1986), BAs, Paidos, 1988, 4 vols. Cf. esp. vol. 4, cap. I, p.20.

uneficiencia de las democracias, en particular las de transición anticipada, y acabar con ellas si ocurriera.

Es importante hacer notar que la versión estilizada de esta posición, que podríamos llamar la *tesis Stalling-Kaufman* (16), nada dice sobre el “éxito” final de los autoritarismos, o los fracasos de las democracias, en lo que hace al rendimiento económico post-ajuste. La razón es clara: el éxito de una economía depende de tantos factores, estructurales y coyunturales, que no es posible evaluar el impacto específico del tipo de régimen sobre el resultado final de la reforma económica. Lo que afirma la tesis, más bien, es que distintos tipos de regímenes políticos (la “variable “independiente” del análisis) tenderían a optar por diferentes tipos de ajuste económico (variable “dependiente”), definidos éstos en base a tres dimensiones: oportunidad, alcance y contenido de las reformas.

Así, los regímenes autoritarios se inclinarían a tomar medidas de ajuste ante los primeros signos de crisis, mientras que los democráticos postergarán la decisión de suministrar “medicinas amargas” hasta que los tiempos electorales sean propicios; los primeros se inclinarán por una reforma económica de largo alcance (que incluye reformas “estructurales” tales como privatizaciones, deregulación de la economía, apertura comercial, etc), mientras las democracias se concentrarán en solucionar los problemas de corto plazo, es decir, aquéllos que tienen un impacto electoral inmediato (como bajar la tasa de inflación), y por último, los regímenes autoritarios son proclives a optar por un ajuste de contenido “ortodoxo” (como el que llevaron adelante Chile y México), mientras las democracias, especialmente aquéllas no consolidadas, se inclinarán por programas “heterodoxos” que no amenazan la capacidad de consumo de vastos sectores de la población (el Plan Austral argentino, el Plan Cruzado

17. En rigor, la tesis Stalling-Kaufman también contempla la situación, junto con los regímenes autoritarios, de las democracias “consolidadas”, pero en este último caso los ejemplos latinoamericanos son divergentes: mientras Colombia inició tempranamente un proceso de ajuste ortodoxo y sostenido, Venezuela retrasó la decisión e incluso releyó en políticas económicas expansivas bajo el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez. El caso de Costa Rica es más complejo, y podría decirse que el proceso de ajuste se inició recién durante el último gobierno socialcristiano del presidente Calderón (1960-1964). Por su parte, el candidato liberalionista que ganó las últimas elecciones, José María Figueres, lo hizo con un discurso “populista” y contrario al llamado “ajuste neoliberal”, pero en el primer semestre de 1959, ante el resultado de un déficit fiscal abultado pactó con sus antiguos adversarios un programa de ajuste bajo la tutela del FMI.

18. Citado por Frances Hagopian, “After Regime Change. Authoritarian Legacies, Political Representation, and the Democratic Future of South America”, *World Politics*, Vol. 45, April 1993, N.º 3, pp. 464-500. La cita se encuentra en la p.466.

19. Karen Remmer, *Military Rule in Latin America*, Boston, Unwin Hyman, 1989.

20. La recuperación analítica del papel del Estado y de sus instituciones, frente a enfoques politiológicos de alta agregación (régimen o sistema político) o sociológicos de carácter determinista, marca una tendencia pronunciada en la ciencia política de la última década. Estos trabajos, que caen bajo la denominación de enfoques “estadocéntricos”, o en términos más generales “neoinstitutionalistas”, puede ser identificados, entre otros autores, con Theda Skocpol, “El Estado Regresa al Primer Piso” (Cambridge University Press, 1985), en Edelberto Torres-Rivas, *Política, Teoría y Método*, San José de Costa Rica, EDUCA-CSUCA, 1990, y con Peter Evans “The State as Problem and Solution: Predation, Embedded Autonomy, and Structural Change”, Capítulo 3 de la obra ya citada de Stephan Haggard y Robert R. Kaufman, pp.139-181. Para el caso argentino puede consultarse el trabajo de Kathryn Sklairink, “Las capacidades y la autonomía del Estado en Brasil y la Argentina. Un enfoque neoinstitutionalista”, *Desarrollo Económico*, vol. 32, N.º 128, enero-marzo 1993, 543-574.

versity 15, Joan Nelson (edit.), *Crisis Económica y Políticas de Ajuste* (Princeton University Press, 1990), Colombia, Norma, 1994, cap. I, p.51.

16. Cfr. Robert Kaufman y Barbara Stallings, “Debt and Democracy in the 1980s: The Latin American Experience”, en Barbara Stallings y Robert Kaufman, eds., *Debt Democracy in Latin America*, Boulder, Colorado, Westview, 1988, pp. 201-223.

diferenciales de esos procesos de ajuste, a saber:

- a) *Naturaleza de la crisis económica*: su severidad, aparición gradual o repentina, duración prolongada o corta, y *cómo fue interpretada*, en especial su persistencia esperada y las raíces percibidas, ya sean principalmente externas o debido en gran parte a problemas domésticos.
- b) *Capacidad del Estado-capacidades técnicas y administrativas del Estado*: en especial la capacidad técnica y la unidad del equipo económico, y la profundidad de la capacidad gerencial.

c) *Estructuras políticas*: tipo de régimen y variación en instituciones políticas más específicas, en particular ciclos electorales y la autonomía del ejecutivo en jefe.

d) *Circunstancias políticas*: liderazgo y coaliciones de apoyo y oposición.

e) *Papel de las entidades extranjeras*: incluyendo las instituciones financieras internacionales, gobiernos de países acreedores y acreedores comerciales (22).

De este modo, la consideración inicial en términos del “tipo de régimen” dio paso a una elaboración más detallada –que para simplificar llamaré la *tesis Nelson*– donde se desagregan una serie de factores político-institucionales que jugaron un papel decisivo en la orientación de la reforma económica. De este cúmulo de factores y de actores que mediaron la relación entre la política y la transformación económica a lo largo de los ochenta, los autores destacan una serie de elementos preponderantes. A la hora de estudiar los casos en los cuales se adoptaron y en gran medida se implantaron reformas amplias, Joan Nelson destaca el peso, por un lado, de “la percepción generalizada de la necesidad de amplias reformas (derivada de un legado de declinación económica y debilitamiento político u oposición encarnizada)”, y, por el otro, señala el papel jugado por “un poder ejecutivo fortalecido por una combinación de instituciones po-

Pues bien, si con estos cristales analíticos consideramos

las transformaciones económicas lideradas por Carlos Menem en la Argentina, veremos la preponderancia de los factores explicativos destacados por la *tesis Nelson*. Convine destacar que el interés teórico y metodológico de analizar las reformas menemistas a la luz del enfoque propuesto por Nelson y otros autores es particularmente relevante, por el hecho de que estos trabajo *no* incluyen en su examen el periodo de gobierno de Menem. De acuerdo con esto, el caso argentino serviría para efectuar una suerte de “corrobación” ex-post del planteo analítico propuesto.

En efecto, el estado social generado por la hiperinflación que sufrió la Argentina a mediados de 1989 y el ejercicio eficaz y concentrado del poder político en manos del nuevo gobierno han sido reconocidos como los dos pilares fundamentales que permitieron llevar adelante las reformas económicas bajo la administración de Carlos Menem.

En lo que hace al primer factor podemos hablar, siguiendo a Juan Carlos de Pablo, de la herencia económica “mediata” y la herencia “inmediata” que recibió Menem al asumir la presidencia el 8 de julio de 1989, cinco meses antes de lo que fijaba el plazo constitucional (25). La herencia mediata se ubica (26) en el legado de los años ochenta, que la CEPAL ha calificado como la “década perdida”, en la cual la economía argentina sufrió un retroceso del PIB per cápita de -21.2% (entre 1981 y 1990) y una inflación promediada para esos diez años del 876.01% anual. La herencia inmediata, por su parte, se resume en la dramática experiencia hiperinflacionaria de 1989, cuando el indi-

23. Ibidem, p. 65.

24. Ibidem, p. 66.

25. Alfonso debía entregar el poder a Menem el 10 de diciembre de 1989, al cumplir seis años de mandato presidencial. Pero en medio de la situación de ingobernabilidad generada por la hiperinflación, y después de febres e infructuosas conversaciones entre los delegados de ambos lados políticos, el presidente saliente anunció en un discurso el 12 de junio que “resimbaba” su investidura presidencialmente, se decidió que el 8 de julio asumiría el nuevo presidente electo. Los entrelazos de estas negociaciones se encontraron en Luis Maiul, *POR QUÉ CARLOS ALFONSÍN. El nuevo terrorismo económico*, Buenos Aires, ed. Sudamericana, 1990, sexta parte; y también en el libro de Gabriela Cerruti, *EL JEFE. Vida y obra de Carlos Saúl Menem*, Buenos Aires, Planeta, 1993, cap. 8.

26. El análisis de la herencia económica “lejana” nos lleva a examinar el comportamiento de la economía argentina y de sus agentes económicos desde los años cuarenta, asunto que dejamos fuera de nuestro análisis.

la inmediata sanción de las leyes económicas que el presidente futuro considere necesarias” (28). Este acuerdo permitió al gobierno sancionar dos “super” leyes que constituyeron la estructura jurídica fundamental para llevar adelante el programa de ajuste, se trata de la ley de “Reforma del Estado” (17 de Agosto) y la ley de “Emergencia Económica” (1 de Septiembre) que dotaban al poder ejecutivo de amplias atribuciones para decidir privatizaciones, suspensión de subsidios y contrataciones, disponibilidad de empleados públicos, etc.

Asimismo, este fortalecimiento jurídico transitorio, pero efectivo, del poder ejecutivo nacional se vio acrecentado tanto por las condiciones de liderazgo político que ejercía Menem al interior del peronismo, como por su particular estilo de gobierno. En el primer aspecto hay que señalar que el nuevo presidente ejercía un tipo de liderazgo inorgánico, fundado en su carisma personal, y alejado tanto de las estructuras partidistas como distanciado de la conducción sindical oficial. Además, un estilo de gobierno audaz y decidido, que le llevó en múltiples ocasiones a apelar a mecanismos de decisión “extraordinarios” (que pasaban por encima de las atribuciones del Congreso) para lograr sus propósitos reformistas (29), completan este cuadro de autonomía e insulación del poder ejecutivo menemista. Por aquello que señalaba Maquiavelo, según el cual “la reforma de los Estados corrompidos o la creación de otros nuevos debe ser obra de un solo hombre” (30), Menem tuvo claro desde el principio de su gobierno, que para llevar a cabo la transformación económica que se

planteó de las actividades privadas. Esto último es esencialmente notorio en lo que se refiere a la regulación del funcionamiento de las empresas estatales que pasaron a la órbita privada, donde existen numerosos “vacíos” jurídicos en lo referente al control de prácticas monopólicas o a la exigencia de standars adecuados en la provisión de servicios públicos.

Por otra parte, y este asunto tal vez tenga una complejidad mayor que el anterior, el proceso de ajuste ha dejado abierto el desafío de garantizar las condiciones suficientes para un desarrollo sostenido. En tal sentido, si el proceso inicial de reforma económica requirió un Estado con un poder concentrado y capaz de tomar las duras decisiones del ajuste, en la actualidad parece necesario la conformación de un aparato estatal sensible a la colaboración con los sectores productivos.

De este modo, en los últimos años un conjunto de autores han abogado por una redefinición de las relaciones entre Estado, mercado y sociedad civil, que supere los extremos fáciles del viejo modelo del Estado interventor o los limitados horizontes del llamado Estado “mínimo”. En esta línea se destaca la necesidad de que el Estado desarrolle una estructura de “autonomía imbricada” con el mercado y la sociedad, en la que se combinen la “coherencia interna” del aparato estatal (dotado de una burocracia eficiente, un grado significativo de autonomía respecto de los intereses inmediatos de los grupos sociales circundantes, una concentración del saber técnico, un reclutamiento meritocrático y la provisión de oportunidades mediante una carrera bien remunerada de largo plazo) con la “conectividad externa” respecto de sectores económicos, grupos y organizaciones de la sociedad civil, para permitir un intercambio productivo en el proceso de formulación e implementación de las políticas económicas y sociales.

27. Juan Carlos de Pablo, *QUEN LO HIZIERA DICHO. La transformación que lideraron Menem y Cavallo*, Buenos Aires, Planeta, 1994, p.16 y 17.  
28. Luis Majul, p. 232. La razón de esto es que si bien se adelantaba el traspaso del poder ejecutivo, el gobierno entrante no disponía de sus propios legisladores hasta el 10 de diciembre de 1989.

29. El mecanismo de referencia son los llamados “decretos de necesidad y urgencia” cuyo rango constitucional ha sido objeto de larga controversia. Una comparación (realizada por Mateo Gorreti et al.) resultaría elocuente para contrastar el estilo de gobierno de Menem con el de su predecesor: mientras Alfonso promulgó en cinco años y medio de administración unos 10 decretos de esta naturaleza, Menem promulgó -desde julio de 1989 a Diciembre de 1992- 244, la mayoría de los cuales se refieren a cuestiones en materia económica. Cfr. Carlos H. Acuña, *La Maratón...*, Nona 62 al cap. 8.

30. Citado por Samuel P. Huntington, *El Orden Político en las Sociedades en Cambio*, Buenos Aires, Paidós, 1972, p. 215.

31. Pasamos por alto en esta breve reseña el papel de los distintos actores políticos y sociales, y el modo en que el menemismo logró superar oposiciones y contrarrestar coaliciones de apoyo a su política. Para un tratamiento detallado de estos puntos puede verse el trabajo de Acuña citado en último lugar.

32. El tema de la corrupción ha vendido llenando innumerables páginas en la Argentina de los últimos años, me limito a señalar un “clásico” de esa dispar literatura: Horacio Verbitsky, *Robo para la Corona*, Buenos Aires, Planeta, 1991.

el peronismo en las últimas elecciones. Posteriormente, examina los cambios políticos y económicos experimentados por Argentina en la última década en una perspectiva comparada con el resto de países latinoamericanos, analizando la vinculación entre variables político-institucionales y reforma económica.

#### ABSTRACT

Antonio Camou makes a review of the Argentinian political evolution during the period from the Alfonsín's presidency to Menem's presidency. He points out what he considers the main reasons of menemism electoral support in recent polls. Later, he examines political and economical changes suffered by Argentina in the last decade in a comparative perspective with the other Latin American countries. He analyzes the links between political-institutional variables and economical reform.

---

33. Peter Evans, "The State as problem...", p. 176.