



Tiempo de Educar

ISSN: 1665-0824

teducar@hotmail.com

Universidad Autónoma del Estado de México
México

Cordero Arroyo, Graciela; García Garduño, José María; Galaz Fontes, Jesús Francisco; Nishikawa
Aceves, Kiyoko; Antillón Macías, Luz Elena

PUBLICACIÓN CIENTÍFICA Y EVALUACIÓN DOCENTE EN MÉXICO: UN DIAGNÓSTICO E
INTERVENCIÓN CON PROFESORES DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES DE UNA UNIVERSIDAD
ESTATAL

Tiempo de Educar, vol. 10, núm. 19, enero-junio, 2009, pp. 149-168

Universidad Autónoma del Estado de México

Toluca, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31113164006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

PUBLICACIÓN CIENTÍFICA Y EVALUACIÓN DOCENTE EN MÉXICO: UN DIAGNÓSTICO E INTERVENCIÓN CON PROFESORES DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES DE UNA UNIVERSIDAD ESTATAL

*Graciela Cordero Arroyo*¹

*José María García Garduño*²

*Jesús Francisco Galaz Fontes*³

*Kiyoko Nishikawa Aceves*⁴

*Luz Elena Antillón Macías*⁵

RESUMEN

En las tres últimas décadas, la educación superior mexicana ha sido objeto de grandes transformaciones, la más reciente fue a raíz de la creación del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) en 1996. La meta última de este programa es mejorar la calidad de la educación superior; el programa busca que los profesores de las instituciones públicas de educación superior realicen equilibradamente

las funciones de docencia, gestión académica, tutoría y generación del conocimiento (investigación). Diversos estudios nacionales e internacionales señalan que sólo un número selecto de profesores es capaz de publicar sus trabajos de investigación y que sólo unos cuantos de ellos son capaces de publicar algunos trabajos a lo largo de su carrera (Karukstis, 2004). El propósito de este estudio fue diseñar,

¹ Profesora-investigadora del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo de la Universidad Autónoma de Baja California.

² Profesor-investigador de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Plantel Cuauhtémoc.

³ Profesor-Investigador de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California.

⁴ Profesora-investigadora del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo de la Universidad Autónoma de Baja California.

⁵ Profesora-investigadora del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo de la Universidad Autónoma de Baja California.

implantar y evaluar una intervención para promover las habilidades de publicación de trabajos académicos en universitarios, a través de un curso-taller. Participaron profesores de ambos sexos de las áreas de educación y humanidades, de una universidad estatal del Norte de México. El estudio constó de las siguientes fases: 1) convocatoria, 2) diagnóstico, 3) intervención y 4) evaluación. Los resultados señalan que el resultado de la experiencia fue positiva. Los profesores que concluyeron el curso-taller lo hicieron con un 80% de avance en su publicación, y la mayor parte de ellos publicaron sus trabajos en una revista universitaria de circulación regional.

Palabras clave: productividad académica, profesores universitarios, PROMEP.

ABSTRACT

In the last three decades, Mexican higher education has experienced deep transformations; the most recent one was determined by the creation of the Program of Improvement of Teachers (Programa de Mejoramiento del Profesorado, PROMEP) in 1996.

The aim of the program is to improve the quality of higher education. PROMEP seeks that college and university professors achieve an equilibrium between teaching, academic advisement, academic management, and research. Several studies, international and national, have pointed out that only a selected number of professors are able to publish and few of them are capable of publishing scholarly works during their professional career (Karukstis, 2004). The purpose of the present study was to design, implement, and evaluate one intervention process aimed at promoting the developing of academic skills to publish scholarly work. College professors from a public university located in the North of Mexico participated in a workshop which sought to promote their academic skills to publish. Results suggest that the intervention was positive. Those participants that finished the workshop were able to achieve 80% of progress in their final paper, and most of them were published in a university journal.

Key words: publication skills, college professors, PROMEP, intervention.

INTRODUCCIÓN

En México, las políticas federales para el reconocimiento del profesorado en las instituciones de educación superior (IES) han establecido que el perfil deseable del profesorado es aquel que desempeña equilibradamente las funciones de docencia, tutoría de estudiantes, generación y aplicación innovadora del conocimiento y gestión académica administrativa (PROMEP, 2006). En este perfil una de las dimensiones más difícil de lograr, para el grueso de los profesores, incluyendo los que se han habilitado en los últimos años, es generar y difundir el conocimiento en publicaciones científicas. Los programas de posgrado generalmente forman al profesorado en las metodologías específicas de investigación del área disciplinaria, pero a pesar de cubrir exitosamente dichos programas, los profesores suelen tener problemas para iniciar y sostener una productividad académica continua.

Este problema puede analizarse desde diferentes perspectivas. Una de ellas es que los profesores no han desarrollado las competencias necesarias para la producción de textos científicos. De ahí que el trabajo contenido en sus tesis de maestría y doctorado generalmente no ha sido difundido entre sus pares.

En este trabajo se presenta una intervención desarrollada con profesores de la Dependencia de Educación y Humanidades de una universidad pública estatal (integrada por tres facultades y un instituto) para formar a los académicos en estas habilidades. En particular, se detalla el diagnóstico realizado para conocer los factores que promueven u obstaculizan la publicación desde la perspectiva de los académicos. El artículo está estructurado en tres apartados: marco general de análisis, método de trabajo y resultados del estudio.

POLÍTICAS NACIONALES DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

La educación superior mexicana ha sido objeto de grandes transformaciones en las últimas tres décadas. La primera fue su notable expansión. De 78 000 estudiantes de educación superior en 1961 la matrícula creció a 278 000 en 1970 (Gil Antón *et al.*, 1994). En 2003 la matrícula aumentó a 2 239 000 estudiantes (ANUIES, 2003). Como lo señalan Gil Antón *et al.* (1994) fue una expansión no planeada y las instituciones de educación superior tuvieron que reclutar profesores con mínimas credenciales académicas.

Las demandas planteadas por la expansión, la escasez relativa de recursos para financiar la educación superior y contratación de profesores con poca experiencia y con formación de licenciatura, trajo consigo problemas de calidad. Probablemente esos problemas y otros dieron pie a otra gran transformación de la educación superior mexicana: la ocurrida a través del Programa para la Modernización Educativa (Poder Ejecutivo Federal, 1989). Junto con otros, este programa evidenció la transformación de la manera en que el Estado se relacionaba con las IES y dio pauta a una serie de estrategias y acciones tendientes a racionalizar el financiamiento de la educación superior y elevar su calidad bajo el control del Gobierno Federal.

Años después, en 1996 el Gobierno Federal creó El Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP). Este programa tiene como último fin promover una educación superior de buena calidad (SEP, 2005). Los objetivos del PROMEP son el fomento de estudios de posgrado y el desarrollo de cuerpos académicos. Este programa supone el equilibrio posible en las funciones del personal académico. El académico ideal es el que mantiene un equilibrio entre las funciones de docencia, la gestión académica, la tutoría y la generación de conocimiento; asimismo, el que desarrolla estas cuatro funciones con el mismo nivel de competencia.

Con el fin de lograr el reconocimiento de perfil deseable de PROMEP, los profesores con maestría y licenciatura de tiempo completo se ven presionados a cumplir con el requisito de la publicación científica arbitrada. Esto les exige generar y hacer público el conocimiento sobre

su área disciplinaria. Sin embargo, publicar no es una tarea sencilla. No todos los académicos tienen las condiciones, las habilidades o el interés suficiente para hacer investigación y hacerla pública, sobre todo, si esto exige un arbitraje externo.

En términos generales, la productividad global de los profesores a nivel internacional no es muy abundante. Sólo un número selecto de ellos es capaz de publicar más allá de unos cuantos trabajos a lo largo de su carrera. Por ejemplo, la productividad de los académicos estadounidenses no es más de 0.6 publicaciones por año (Karukstis, 2004), aunque se presentan diferencias muy importantes dependiendo del tipo de institución en la que el académico trabaje (Schuster y Finkelstein, 2006).

En el caso mexicano no fue posible encontrar estadísticas que señalen la productividad global de los profesores. No obstante, se puede tener una idea de ello por el número de profesores de las IES y cuántos de ellos son profesores que tienen el perfil reconocido por PROMEP. Estadísticas recientes (PROMEP, 2006) señalan que en nueve años de existencia, PROMEP ha transformado parte de la realidad de la educación superior. Ahora existen 26 479 profesores de tiempo completo; 5 925 de ellos ostentan el grado de doctor (22.38%), 13 079 de maestría (49.39%), 7 077 de licenciatura (26.73%) y 398 (1.50%) de grado no reportado. De esa población, 7 254 profesores, es decir 27%, tienen el perfil deseable reconocido por PROMEP (los datos excluyen a la UNAM e IPN). En este porcentaje podría encontrarse la mayoría de los profesores de tiempo completo con grado de doctorado y una proporción menor de profesores con nivel de maestría.

DETERMINANTES DE LA PRODUCTIVIDAD ACADÉMICA

Diversos estudios internacionales señalan que los determinantes de la productividad académica son múltiples y complejos. Dunder y Darrell (1998) realizaron una revisión sobre los atributos que inciden en la productividad académica. Como se puede observar en la tabla 1, los atributos son de tipo individual, institucional e incluyen diversas variables. Además de las habilidades, influencia del entorno y

personalidad, los atributos de mayor peso son los institucionales, los cuales incluyen recursos financieros, materiales y bibliográficos hasta el tamaño del programa y la cultura del departamento o la unidad académica.

Tabla 1.
Atributos asociados con la productividad en investigación de académicos estadounidenses

Atributos individuales	▪ Habilidades innatas (cociente intelectual, personalidad, sexo, edad). ▪ Influencias del entorno personales (calidad y cultura de los estudios de posgrado y cultura del departamento que lo contrató).
Atributos institucionales y de la unidad académica	▪ Estructura institucional y liderazgo ▪ Tamaño del programa (los programas más pequeños son más productivos). ▪ Control por el sector privado (los programas de instituciones privadas son más productivos). ▪ Cantidad de ingresos de la universidad. ▪ Disponibilidad de tecnología y facilidades de cómputo. ▪ Número de revistas y libros en la biblioteca. ▪ Cultura departamental (unidad académica y condiciones de trabajo). ▪ Políticas sobre la carga de trabajo. ▪ Disponibilidad de licencias, viajes y fondos institucionales para la investigación. ▪ Número de estudiantes de apoyo para realizar investigación (a mayor número, mayor productividad). ▪ Existencia de profesores “famosos”. ▪ Disponibilidad de fondos para la investigación no gubernamentales.

Fuente: Dunder y Darrell, 1998.

En México se han realizado pocos estudios al respecto. Probablemente el más importante es hasta ahora el realizado por Grediaga, Rodríguez y Padilla (2004) quienes investigaron los cambios en la profesión académica en México. El estudio incluye un modelo y análisis explicativo de la productividad académica de los profesores mexicanos. La tabla 2

muestra los factores o variables más relevantes asociados con los que los autores encontraron en su estudio. Se observa que algunos de ellos no son diferentes de los que señalan Dundar y Darrell (1998). Se reporta que la formación académica, el clima de trabajo, la cultura departamental e institucional orientada a la investigación, la infraestructura institucional para realizar investigación y su financiamiento están asociados con la productividad de los académicos mexicanos.

Tabla 2.
Los 10 principales factores asociados con la productividad académica de los profesores mexicanos (en orden de importancia)

Factor o variable	Hallazgos que explican la variabilidad en la productividad
1. Tipo de institución de adscripción.	Están contratados en instituciones complejas de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.
2. Tiempo destinado a compromiso con la institución.	Dedican tiempo al cumplimiento de responsabilidad que van más allá de la docencia e investigación.
3. Redes o tipos de intercambio y temas de discusión con otros.	Tienen vínculos con colegas nacionales y extranjeros.
4. Grados y formas de actualización que reportaron.	Se mantienen actualizados en su campo de conocimiento.
5. Grado de concentración en la vida académica.	Gran parte de su tiempo laboral está concentrado en la vida académica.
6. Tipo de apoyo financiero.	Cuentan con apoyos financiero externo.
7. Tipo de área de conocimiento de adscripción. En 2001.	Producen más los profesores de las disciplinas duras o aplicadas y sobre materia inerte.

8. Ambiente institucional: procesos de interacción administración, profesores y entre académicos.	Perciben un buen clima de trabajo.
9. Grado máximo en 2001	Producen más los profesores con grado de Doctorado
10. A qué actividad debe dar mayor peso para evaluar la trayectoria académica	Producen más los profesores orientados hacia el desarrollo de la investigación

Fuente: Grediaga, Rodríguez y Padilla, 2004.

Asimismo, el estudio de Grediaga, Rodríguez y Padilla (2004) señala que los profesores de las áreas de las ciencias sociales y humanidades son menos productivos que los de las ciencias duras. Este hallazgo coincide con la situación que impera en la productividad de los investigadores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). González Brambila y Veloso (2005), en el estudio más detallado sobre la productividad de los investigadores, analizaron la productividad de 14 238 investigadores entre 1991 y 2002. Estos autores encontraron que el área del SNI menos productiva es la de Ciencias Sociales y Humanidades, la cual tiene un promedio de menos de una publicación por año. El estudio sólo se refiere a aquellos investigadores pertenecientes al SNI que tenían publicaciones indexadas en el Social Science Citation Index (45%), y se consideró la producción anual y total de los investigadores a lo largo de 11 años.

Este fenómeno es prácticamente universal. Los investigadores de ciencias sociales generalmente trabajan individualmente y sus trabajos son de gran extensión, entre otras cosas, debido a la abundancia de citas bibliográficas. Además, con frecuencia se publican en revistas locales y el financiamiento para su proyectos es más escaso que en la ciencias duras o biológicas (Fox, 1985).

Existen algunas ideas y experiencias sobre cómo desarrollar las habilidades para hacer investigación y publicar. Arkelind y Quinlan (2001) informan de una experiencia exitosa de desarrollo académico de

profesores de una universidad australiana. Estos autores señalan que la colegialidad, la creación de redes académicas y de investigación, así como de talleres para mejorar su redacción jugaron un papel importante en la experiencia.

En el caso de los académicos australianos al igual que los de varios países anglosajones y europeos, el reto de incrementar la productividad parece menor que el caso de México y muchos países latinoamericanos cuya planta de profesores no siempre la integran académicos con doctorado. Por tanto, la pregunta es: ¿cómo desarrollar las habilidades para publicar de este grupo de profesores?

El objetivo de este trabajo es informar de los resultados de una intervención llevada a cabo en una universidad pública estatal del norte del país. La intervención fue mediante un curso, con el fin de promover las habilidades de publicación de un grupo de profesores de las áreas de Educación y Humanidades.

MÉTODO DE TRABAJO

Procedimiento y población

El estudio consta de cuatro fases: 1) convocatoria, 2) diagnóstico, 3) intervención y 4) evaluación.

- 1) **Fase de convocatoria.** Se realizó una convocatoria en la que se les invita a participar en un curso-taller con el fin de mejorar sus habilidades para publicar. La participación de los profesores fue voluntaria. La difusión del curso se hizo a través de los directores de las escuelas o facultades a las que pertenecían los profesores que conforman la población de estudio. Se esperaba que cuando los maestros interesados se inscribieran en el curso, recibieran el apoyo por parte de su unidad de adscripción para que pudieran tomar el curso dentro de su jornada de trabajo sin ninguna distracción en otra actividad.

- 2) **Fase de diagnóstico.** Se aplicó, de manera anónima, un cuestionario diagnóstico a una población de 28 profesores de las DES de Educación y Humanidades de una universidad pública estatal del norte de la República Mexicana, cuya edad promedio fue de 45 años; de los cuales 71% fue del sexo femenino; 64% casado. La mayoría de los académicos participantes eran de tiempo completo (96.4%), el resto de asignatura. Al momento del estudio, los profesores tenían una antigüedad promedio en la institución de 11.9 años; 35.7% de ellos, ostentaba la categoría de profesor titular, lo cual según el estatuto del personal académico debería garantizar haber generado o publicado algún texto académico o análogo. Sólo 18% de estos profesores tenían reconocimiento de perfil PROMEP. En cuanto a su formación académica, la mayoría de ellos (22) poseían estudios mínimos de maestría; seis de ellos aún no se habían graduado; 2 tenían estudios de licenciatura. La mayoría de los profesores habían estudiado educación (19); el resto, ciencias de la comunicación, computación, sociología y lingüística. La mayoría obtuvo su último grado de estudios entre los años 2000 y 2004.

El objetivo del cuestionario fue identificar el perfil de los profesores que habían publicado y los que no habían tenido oportunidad de hacerlo, así como las razones asociadas con esa condición. El cuestionario se estructuró a partir de las siguientes secciones: datos demográficos de los profesores, estudios realizados y los factores que contribuyeron u obstaculizaron que hubieran publicado o dejado de publicar; así como sugerencias para promover que los profesores publiquen.

- 3) **Fase de intervención.** En esta fase participaron 17 profesores de la muestra anterior. Se diseñó un curso-taller cuya finalidad fue desarrollar las habilidades para publicar ensayos y artículos derivados de productos de investigación y aplicarlas en la elaboración de un texto publicable. Los contenidos del curso se relacionaron con las etapas del proceso, es decir, la elaboración de un texto, desde su planificación hasta su publicación. Su duración fue de 24 horas, distribuidas en seis semanas a lo largo de un semestre regular.

El curso-taller, descrito a detalle más adelante, fue impartido por una académica con experiencia en formar profesores universitarios en esta competencia. Ella era una investigadora de la misma universidad a la que pertenecen los maestros, formada en las ciencias naturales y exactas, con grado de doctor, miembro del Sistema Nacional de Investigadores (nivel I) y con perfil PROMEP. A pesar de provenir de las ciencias “duras”, la instructora es experta en la elaboración de textos académicos, ya que ha sido editora de una de las revistas científicas más reconocidas de su universidad, y de influencia destacada en su disciplina a nivel internacional. Además ha impartido múltiples cursos sobre redacción y preparación de textos científicos y académicos a estudiantes y profesores universitarios.

- 4) **Fase de evaluación.** Los resultados fueron evaluados por dos vías: 1) la opinión de los participantes, medida a través de un cuestionario de apreciación sobre sus expectativas y logros obtenidos; 2) el avance que los participantes lograron en la redacción del artículo o ensayo y la publicación de éste.

RESULTADOS

Diagnóstico

La mitad de los participantes había publicado (la mayoría una sola vez) productos tales como: libro, capítulos de libro, artículos, ponencias, tesis de licenciatura; siete de los profesores como autores y otro tanto como coautores. Como podrá observarse, una parte sustantiva de esos factores está asociada con la motivación intrínseca (superación, interés, gusto por escribir) y en menor medida a la motivación extrínseca (reconocimiento, apoyo institucional en tiempo y recursos, participación en proyectos de investigación con investigadores experimentados, comunicación con otros académicos con intereses comunes). Un porcentaje pequeño de profesores señaló un sólo factor que ha obstaculizado el que ellos publiquen y se refiere al hecho de que perciben que la institución no tiene interés por publicar sus trabajos.

En la tabla 3 se muestran las sugerencias que los profesores participantes en el estudio hicieron para promover la publicación de sus trabajos. Como podrá observarse, sus opiniones muestran con mayor claridad las dificultades y estrategias que enfrentan los profesores para publicar. Se puede notar que los profesores perciben que no han desarrollado lo suficiente sus habilidades para redactar trabajos publicables. Es probable que esa falta de habilidades para redactar esté relacionada con la necesidad que sienten de formación en el campo de la investigación. Los académicos participantes perciben que requieren más apoyo de su institución para la investigación y de mayor infraestructura para realizarla, lo cual coincide con lo que sostienen Grediaga, Rodríguez y Padilla (2004), respecto a que los profesores producen más cuando están orientados al desarrollo de investigación.

Tabla 3.
Sugerencias de los profesores para promover su productividad en publicaciones

Sugerencias agrupadas por aspectos	Total de sugerencias
Para apoyar la redacción del manuscrito — Apoyar habilidades de redacción — Crear un centro de apoyo especializado en publicación — Impartir cursos de redacción y publicación — Seguimiento y asesoría	16
Para publicar — Abrir espacios — Crear una publicación por cada unidad — Proporcionar información de publicaciones arbitradas — Incrementar el número de revistas arbitradas en las bibliotecas — Proporcionar información de quienes publican	7

Para promover el apoyo institucional — Descarga de horas — Contratar personal académico para que auxilie a los profesores titulares — Realizar concursos de ensayo, artículos y reseña — Reconocimiento por publicar	7
Para promover la investigación — Crear espacios para la investigación — Promover estancias con investigadores expertos — Formar grupos de personas afines para publicar	8

Intervención

El curso-taller fue impartido durante seis semanas, en sesiones de cuatro horas. El tiempo de cada sesión se distribuyó en dos bloques en los que se combinó la instrucción teórica con ejercicios prácticos y se intercaló un tiempo de descanso de 15 minutos.

Los contenidos del curso versaron sobre temas como: el proceso de escribir (definir y delimitar un tema, plantearse preguntas a resolver, desarrollar un marco conceptual, planificar la redacción, etc.), el lector o destinatario del texto, el párrafo y sus tipos, la coherencia de un texto y las cualidades de la redacción moderna, entre otros.

En cada sesión la instructora hizo la exposición de los temas con el apoyo de material visual en presentación de diapositivas Power Point, mediante el uso de una computadora portátil y un proyector electrónico. Por cada tema se realizó un ejercicio escrito, de manera grupal o individual, según las características del tema. Por ejemplo, en un texto que la instructora presentó ante todo el grupo en diapositivas, el objetivo era analizar la estructura de los párrafos y sus tipos; en grupo se fue revisando cada parte del texto. Además, los ejercicios individuales generalmente se evaluaban en grupo, de manera que los

profesores tenían la oportunidad de compartir con los demás la forma en que habían resuelto su ejercicio.

Desde la primera sesión la instructora manifestó que uno de los objetivos del curso-taller sería elaborar un artículo o un producto publicable. A este respecto, los profesores se mostraron motivados, ya que en una discusión inicial expresaron su escasa experiencia en publicar textos sobre el producto de su trabajo, principalmente en revistas arbitradas.

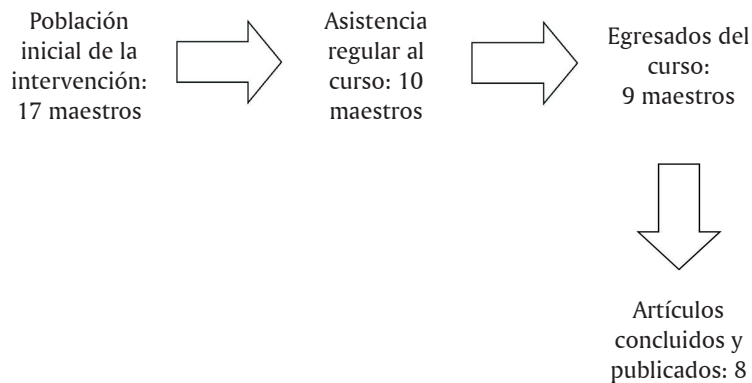
A lo largo del curso-taller se tocaron temas relacionados con el proceso de escribir un artículo y asignaban tareas que correspondían a lo visto en clase, pero aplicado al texto de cada profesor. En las dos últimas sesiones, un bloque del seminario se dedicó a que los profesores expusieran los avances de su texto ante la instructora y el resto de los compañeros, quienes tenían la oportunidad de emitir sus sugerencias al expositor en turno.

Se inscribieron 17 al curso-taller, y de éstos los que asistieron regularmente fueron 10 maestros. Fue evidente que los profesores que desertaron o se ausentaron no tenían condiciones para formarse en esta área, ya que seguían atendiendo sus responsabilidades académicas al mismo tiempo que asistían al curso.

Nueve maestros concluyeron exitosamente el curso, lo cual significaba que habían redactado 80% del texto a publicar. En la última sesión del curso estos profesores entregaron a la instructora su texto con el mayor avance alcanzado, y se comprometieron a entregar una versión final, vía correo electrónico, en una fecha determinada por la instructora. Los profesores que finalmente entregaron completo su texto fueron ocho.

Los responsables del proyecto de investigación acordaron con el Consejo de redacción de una revista trimestral de divulgación de su universidad, que se dedicara un espacio para la publicación de los artículos. Este Consejo los sometió al proceso de revisión regular de la revista. Al final del proceso, ocho artículos fueron enviados a dictamen y todos se aceptaron (ver esquema 1).

Esquema 1.
Participación y resultado en el proceso de la intervención



Evaluación

El proceso de intervención fue en gran medida exitoso. La tabla 4 ilustra el hecho de que se logró obtener al menos un artículo por unidad académica participante en la DES. Y las temáticas de los ocho trabajos concluidos y enviados a una revista universitaria de difusión para su dictamen fueron aceptados para su publicación. Aunque el diseño de investigación pre-experimental utilizado no excluye la posibilidad de que otros factores externos a la intervención hayan estado asociados a los resultados que se reportan (Schumacher y McMillan, 1993), la comunicación misma con los participantes del curso indican fuertemente que el curso fue decisivo en este sentido.

Tabla 4.
Artículos concluidos y aceptados para su publicación

Título del trabajo	Unidad de adscripción
Proceso de incorporación de herramientas de cómputo en las actividades académicas	Facultad 1
Mercado y campo laboral del comunicador organizacional	Facultad 2
Cómo nos comunicamos en la FCH	Facultad 2
La investigación científica en la formación profesional	Facultad 3
Comportamiento editorial de la REDIE	Instituto
El programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) en la UABC	Facultad 1
Examen de conciencia: ¿renovarse o morir?	Facultad 4
La formación profesional del comunicador organizacional de la UABC	Facultad 2

Los ocho profesores que evaluaron la experiencia aseguraron que el curso-taller tuvo una influencia notable por su interés en publicar. De ellos, cinco señalaron estar muy satisfechos de los logros en el curso y de haber logrado dentro del curso-taller un avance de 80% en la redacción de su artículo. Por último, la mayor parte de los profesores consideraron estar más interesados por publicar después de asistir al curso.

La mayoría de los profesores (63%) dijo que mejoró notablemente en los aspectos básicos de la conformación y redacción del artículo o ensayo publicable. La mitad consideró que mejoró notablemente en la organización y estructura del texto y en la definición de los objetivos de la publicación; la otra mitad considera que mejoró algo. Referente a la redacción del resumen o *abstract*, la mayoría mencionó que mejoró algo.

Los profesores consideraron que, en general, el curso cumplió con sus expectativas, desarrolló sus habilidades, y los motivó para redactar textos publicables. Las principales recomendaciones que dieron a la institución para que sus profesores publiquen se refieren a la impartición de este tipo de cursos y la asignación de tiempo institucional para realizar estudios publicables.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

El propósito de este trabajo fue describir el diseño, desarrollo y los resultados de un proceso de intervención que tuvo como objetivo desarrollar habilidades para publicar en profesores universitarios. El estudio se diseñó en cuatro fases: convocatoria, diagnóstico, intervención y evaluación.

Los resultados señalan que es posible desarrollar las habilidades de publicación en aquellos profesores que poseen motivación para hacerlo. Sin embargo, existen obstáculos asociados a las pocas facilidades que la institución les da para desarrollar este tipo de habilidades. Ello significa que, si bien algunos profesores tienen el deseo de publicar, no cuentan con el tiempo y las condiciones para desarrollar sus habilidades en este sentido. Generalmente las cargas docentes exigen al maestro una dedicación de gran parte de su tiempo. Esto puede observarse en el hecho de que casi la mitad de los profesores que se inscribieron al curso no lograron la meta.

En la fase de diagnóstico se identificó la percepción de los profesores en torno a los factores que han promovido u obstaculizado la publicación de trabajos. Los factores que la han promovido son, esencialmente, personales; la mayoría de ellos tiene que ver con su interés personal y la participación en proyectos de investigación y comunicación con sus pares. El único obstáculo que manifestaron fue el poco interés institucional; sin embargo, parece ser que la percepción inicial de los académicos fue más específica al término del taller. Las sugerencias que los profesores hicieron al finalizar el curso para promover las publicaciones incluyeron el apoyo institucional en términos de descarga de horas de docencia y recursos de diversa índole, pero ahora se

centraron en fomento de desarrollo de sus habilidades de investigación a través de apoyo para la redacción de artículos, creación de redes e incremento del número de espacio potenciales para publicar.

Se puede concluir que es viable desarrollar las habilidades de publicación de los profesores y que una parte sustancial de ellos (50%) está motivada para hacerlo, tal como lo demostró esta intervención. De los nueve profesores que concluyeron el curso, ocho enviaron su texto a dictamen y fueron aceptados para su publicación, de ahí que podemos afirmar que los resultados del curso fueron positivos.

No obstante, debe señalarse que la intervención tuvo limitaciones. Una de ellas es que los artículos no se publicaron en una revista que se encontrara en el Índice de Revistas Científicas y Tecnológicas de CONACYT; se publicaron en una revista universitaria arbitrada de circulación regional. Otra fue que de los diecisiete profesores sólo nueve concluyeron el curso-taller. Varios de ellos abandonaron el curso porque las obligaciones laborales (docencia y otras actividades) les impidieron asistir. Esto constituye un indicador más de que en la disposición y capacidad para publicar no sólo influyen los factores personales (motivación y habilidades), sino también los institucionales, como ha sido señalado en el estudio de Grediaga, Rodríguez y Padilla (2004). El equilibrio que desea el programa PROMEP entre docencia, gestión y generación del conocimiento, será difícil de universalizar.

Esta experiencia indica que las habilidades para publicar pueden desarrollarse pero se requiere de las condiciones necesarias para hacerlo, tales como cierta descarga de horas frente a grupo. Asimismo, si se desea impulsar el equilibrio entre docencia, gestión y generación de conocimiento, es necesario que se creen espacios como el que se analiza aquí con el fin de desarrollar sus habilidades en ese terreno. Hasta que no se implementen acciones en esta dirección, la evaluación del personal académico difícilmente puede verse como equitativa, ya que programas como el PROMEP no toman en cuenta las heterogeneidades de las condiciones de trabajo y habilitación de los profesores evaluados.

Por otra parte, este desarrollo de habilidades debe ir acompañado de la creación de grupos, redes locales y regionales que, bajo el liderazgo de los investigadores más reconocidos que tengan las instituciones, impulsen el desarrollo de esos grupos de profesores que apenas están incursionando en publicar. Para ello resulta conveniente que los investigadores con experiencia sean liberados de algunas de sus responsabilidades docentes y de gestión, con el fin de que puedan apoyar a sus compañeros. Dado los resultados obtenidos, es recomendable y viable replicar, adecuar, mejorar y expandir procesos de intervención como el que se reporta aquí.

BIBLIOGRAFÍA

Arkelind, G. y K. Quinlan (2001), "Strengthening collegiality to enhance teaching, research and scholarly practice: an untapped resource for faculty development", en D. Liberman y C. Wehlburg (eds.), *To improve the academy: resources for faculty, instructional, and organizational development*, Anker Publishing, Bolton, Massachusetts, EUA, pp. 145-176.

ANUIES (2003), *Anuario estadístico. Población escolar de licenciatura, resúmenes y series históricas*, ANUIES, México, D.F., recuperado el 26 de abril de 2005 en:
http://www.anuies.mx/servicios/e_educacion/index2.php

Dundar, H. y L. Darrell (1998), "Determinants of research productivity", en *Research in higher education*, vol. 39, núm. 6, Norwell, Massachusetts, EUA.

Fox, M. F. (1985), "Publication, performance, and reward in science and scholarship", en J. Smart (ed.), *Higher education: handbook of theory and research*, Pergamon Press, Nueva York, pp. 1031-1047.

Gil, M. et al. (1994), *Los rasgos de la diversidad. Un estudio de los académicos mexicanos*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, DF.

González Brambila, C. y F. Veloso (2005), *The determinants of research productivity: a case study of Mexico*, recuperado el 2 de enero de 2006 en: http://www.globelicsacademy.net/2005pdf/L14_paper.pdf

Grediaga, R., J. R. Rodríguez y L. Padilla (2004), *Políticas públicas y cambios en la profesión académica en México en la última década*, ANUIES y UAM, México, DF.

Karukstis, K. (2004). "Sustaining research productivity throughout an academic career: recommendations for an integrated and comprehensive approach", en *Research summit meeting at bates college*, agosto. Recuperado el 4 de diciembre de 2005 en: <http://abacus.bates.edu/acad/depts/chemistry/twenzel/vitalfaculty.pdf>

Poder Ejecutivo Federal (1989), *Programa para la modernización educativa*, Poder Ejecutivo Federal, México, DF.

PROMEP (2006), *Programa de mejoramiento del profesorado, un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de fortalecimiento académico de las universidades públicas*, Secretaría de Educación Pública, Subsecretaría de Educación Superior, México, DF.

Schumacher, S. y J. H. McMillan (1993), *Research in education: a conceptual introduction*, 3a edición, Nueva York, Haper Collins.

Schuster, J. H. y M. J. Finkelstein (2006), *The American faculty: the restructuring of academic work and careers*, The John Hopkins University Press, Baltimore, E.U.A.

SEP (2005), *Reglas de operación e indicadores del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)*, Recuperado el 10 de noviembre de 2005 en: <http://PROMEP.sep.gob.mx/infgene/06-Abr-2005-Reglas-PROMEP-publicadas-DOF.htm>

Fecha de recepción: 07/11/2007
Fecha de aprobación: 16/06/2009