



Universidades

ISSN: 0041-8935

udual1@servidor.unam.mx

Unión de Universidades de América Latina y el
Caribe

Organismo Internacional

Granados Benedico, Humberto R.; Mercado Gasca, Ignacio; Delgado Guzmán, Alfredo
Evaluación académica del posgrado: Un estudio de los procedimientos de gestión aplicados en el
ámbito latinoamericano

Universidades, núm. 27, enero-junio, 2004, pp. 29-38

Unión de Universidades de América Latina y el Caribe

Distrito Federal, Organismo Internacional

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37302705>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



EVALUACIÓN ACADÉMICA DEL POSGRADO: UN ESTUDIO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN APLICADOS EN EL ÁMBITO LATINOAMERICANO

Humberto R. Granados Benedico*, Ignacio Mercado Gasca**, Alfredo Delgado Guzmán**

Introducción

La educación superior y el posgrado como parte sustancial de la misma han debido enfrentar importantes desafíos durante los últimos años del pasado y presente siglo:

- * su expansión cuantitativa sin pertinencia social, al menos en lo referido a las oportunidades de acceso para todos los sectores sociales;
- * las restricciones financieras, especialmente de las instituciones de educación superior públicas; y,
- * la diversidad de estructuras institucionales, programas, planes y formas de estudio, en ocasiones, más allá de las necesidades locales/nacionales y en detrimento de lo universal/global de la formación que facilita el tendido de puentes de comunicación, movilidad e intercambio internacional, entre otros, matizan con grandes rasgos lo que muchos consideran una crisis en este importante sector.

Aspectos claves de esta crisis, que afecta esencialmente su credibilidad y funcionamiento interno, constituyen al propio tiempo ingredientes vitales de sus causas y factores imprescindibles de

sus estrategias de cambio y superación:

- * Pertinencia
- * Calidad y,
- * Gestión.

En la educación posgraduada, al menos de los países menos desarrollados como es el caso de los de América Latina, el concepto de calidad debe integrar estratégicamente la pertinencia e impacto social (local/global), con la excelencia académica (local/global), razón por la cual se concentran en dos los signos vitales o factores estratégicos del cambio, la superación de la crisis y el propio desarrollo:

- * Calidad del posgrado (pertinente y excelente) y
- * Gestión de calidad (eficaz, eficiente, sistemática y pertinente) y por la calidad, del posgrado.

Definir los atributos y características de un posgrado de calidad (modelo ideal, patrón, indicadores, etcétera), trazar estrategias en ese sentido y poner en funcionamiento los planes de acción e instrumentos que permitan su consecución será factible, única y exclusivamente, si contamos con

* Universidad de La Habana

** Universidad Nacional Autónoma de México

una gestión de calidad y por la calidad del posgrado.

Los sistemas de Evaluación y Acreditación Académica, en lo referido al Posgrado, constituyen instrumentos de gestión de la calidad que han tenido innegable auge y extensión en la educación superior latinoamericana, sobre todo a partir de la pasada década de los 90, y cuentan con importantes antecedentes en Estados Unidos, Canadá y diversos países de Europa.

El estudio de importantes Sistemas de Evaluación y Acreditación del Posgrado que se vienen aplicando en Latinoamérica, algunos desde hace más de 25 años y otros con menos experiencias y resultados, y específicamente de sus PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN, constituyó el objeto de la investigación que a través de esta publicación muestra algunos de sus resultados, conclusiones y sugerencias.

30

El objetivo que ha guiado el estudio se enmarca en el análisis sistematizado y crítico de las principales alternativas de procedimientos de gestión aplicados en los sistemas y países estudiados para: a) determinar y valorar sus puntos comunes y diversos, así como sus tendencias, b) promover el debate y la reflexión sobre estos tópicos, en aras de esclarecer y acercarnos a las mejores “acciones de proceder” para evaluar y acreditar los programas de posgrado en el ámbito latinoamericano, y, c) contribuir a lograr una gestión de calidad (eficaz y eficiente, sistemática y orientada estratégicamente en la pertinencia social), para obtener un posgrado de calidad (con elevada pertinencia e impacto local/global y una excelencia académica basada en la maestría pedagógica, la rigurosidad científica y la creatividad), así como socializar cada vez más la cultura por la calidad en la educación superior.

Referentes

Se analizaron críticamente diversos modelos de evaluación académica del posgrado, guías y procedimientos de gestión de:

* América Latina: Argentina, Brasil, Chile, Colombia,

Costa Rica, Cuba, México, Perú, Venezuela.

* La Asociación Universitaria Iberoamericana de Posgrado, AUIP.

* Canadá, Estados Unidos, Europa.

Objeto de estudio

Fueron objeto de estudio sistematizado, los procedimientos de gestión de la AUIP y de aquellos sistemas o modelos de América Latina que podían mostrar una experiencia y resultados concretos de su aplicación, como:

* **Argentina:** Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación, CONEAU.

* **Brasil:** Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior, CAPES.

* **Chile:** Consejo Superior de Educación, CSE; División de Educación Superior, DIVESUP; Consejo de Rectores de Universidades Chilenas, CRUCH.

* **Colombia:** Consejo de Educación Superior, CESU; Consejo Nacional de Acreditación, CNA.

* **Cuba:** Junta de Acreditación Nacional, JAN; Sistema Universitario de Programas de Acreditación, SUPRA; Sistema de Evaluación y Acreditación de Maestrías, SEA-M.

* **México:** Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, CONACYT; Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES; Consejos de Acreditación de programas académicos.

En todos y cada uno de estos modelos se escrutó, clasificó y analizó de forma sistematizada los atributos y características de los procedimientos básicos de Autoevaluación, Evaluación Externa, Acreditación y Metaevaluación. Así como también, por su incidencia en la calidad del posgrado, fueron estudiadas la existencia de acciones del proceder evaluativo orientadas a promover, fortalecer y desarrollar las Redes de posgrado, la Educación a Distancia, las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, TIC, y muy especialmente la Cultura de la Calidad. En la sistematización de las experiencias objeto de investigación se utili-

zó, adaptado y complementado previamente a los fines propuestos, un esquema de análisis aplicado por Kells(1997), Tabla 1.

En el estudio de cada uno de estos procesos y factores fue objeto de análisis específico:

- * En **Autoevaluación:** referentes evaluativos (guías, variables, etcétera); periodicidad, sistematicidad, selección, composición y normas de actuación de los evaluadores; normativas del proceso; incorporación a la cultura de la calidad de las IES.
- * En **Evaluación externa/acreditación:** referentes evaluativos; sistematicidad del proceso; niveles, duración y seguimiento de la acreditación; selección, composición y actuación de los evaluadores; normativas del proceso; incorporación a la cultura de la calidad de las IES.
- * En **Metaevaluación:** existencia de instrumentos, procedimientos, estrategias, políticas; sistematicidad de su aplicación; organicidad con el sistema de gestión de calidad del posgrado; respaldo institucional; incorporación a la cultura de la calidad del posgrado en las IES.
- * En **Redes:** existencia de acciones del proceder evaluativo del posgrado orientadas a la creación, fortalecimiento y desarrollo de redes del posgrado; características; efectividad.
- * En **Educación a Distancia:** existencia de acciones del proceder evaluativo del posgrado que consideren las particularidades de la educación a distancia; características; efectividad.
- * En **TIC:** existencia de acciones del proceder evaluativo del posgrado orientadas a promover, fortalecer y desarrollar el empleo de las NTIC.
- * En **Cultura de la Calidad:** existencia de acciones del

proceder evaluativo del posgrado que contribuyan a promover, fortalecer y desarrollar la cultura de la calidad.

Resultados obtenidos

- * Los procedimientos de gestión que se emplean en los procesos de evaluación académica están estrechamente relaciona-



dos y, en ocasiones, condicionados por otras variables o factores concurrentes como: los Propósitos, el Foco/Amplitud, el Marco de Referencia, y la Entidad Acreditadora.

- * Las respuestas a preguntas tales como: ¿qué evaluar?, ¿para qué?, ¿con qué parámetros de referencia?, y ¿para quién?, determinan, en grado sumo, las acciones del proceder evaluativo y su contenido.
- * En los modelos estudiados son mayores los elementos comunes presentes en la evaluación académica

del posgrado y sus “acciones básicas de proceder” (autoevaluación, evaluación externa, acreditación, reconocimiento), que aquellos que las diferencian (niveles y duración de la acreditación, indicadores en los marcos de referencia).
Tabla 2.

- * La gestión para el mejoramiento continuo presenta, al menos, tres fases: a) la autoevaluación, que permite reconocer el nivel de calidad logrado como fase inicial; b) la acreditación propiamente dicha, que certifica los niveles de calidad alcanzados; c) la mejora continua y permanente, para mantener y superar los niveles alcanzados en la acreditación.
- * La autoevaluación se va reconociendo como la acción de gestión más importante en el proceso de mejora continua del posgrado, mientras que la acreditación se considera en gran medida como una etapa concluyente.
- * Algunos países y sistemas establecen categorías o niveles de acreditación, así como identifican requisitos y plazos de vigencia y procedimientos de verificación.
- * Los procedimientos de gestión aplicados en la evaluación académica y acreditación del posgrado desempeñan, en gran medida, un papel pasivo concebido para verificar y controlar la calidad a par-



tir del grado de cumplimiento de lo normado, acordado o establecido.

- * El carácter (público, privado, mixto), alcance (nacional, internacional, ramal, global) y grado de autonomía de las agencias acreditadoras tienen sus diferencias y matices y dependen de las condiciones particulares de cada país y de los conceptos de autorregulación y control estatal adoptados.
- * en los procedimientos de gestión del posgrado estudiados, es insuficiente aún la presencia de acciones específicas orientadas a difundir y socializar la cultura de la calidad en esta vital área de la educación superior. Una mayor presencia, pero todavía insuficiente en relación con su importancia, se aprecia en el apoyo de las acciones de gestión al desarrollo de los procesos e instrumentos de metaevaluación, las redes del posgrado, las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones y la educación a distancia.

Estrategias de gestión para la calidad del posgrado Sugerencias:

En materia de AUTOEVALUACIÓN

- * socializar cultura.
- * extenderla a todas las figuras y acciones de posgrado.
- * promover y garantizar su continuidad, sistematización, objetividad, fiabilidad y mensurabilidad.
- * extender la práctica de evaluadores externos de otras instituciones y países.
- * conjugar en los marcos de referencia la pertinencia e impacto social (local/global), con la excelencia académica (local/global), que contribuya a tender puentes y crear redes de posgrado internas y externas.

En los procesos de EVALUACIÓN EXTERNA – ACREDITACIÓN

- * evaluación previa de factibilidad del proceso (análisis documental).

- * visita in situ de los evaluadores (verificar, sustentar criterios, etcétera).
- * legitimidad e imparcialidad de los evaluadores (consenso, profesionalidad, etcétera).
- * pertinencia evaluador/programa de posgrado (doctorado, maestría, especialidad, etcétera).
- * informe interno y consensuado con la IES (fortalezas, debilidades, potencialidades, sugerencias de mejora).
- * introducir la apelación, así como la revisión de resultados por instancias diferentes a las que realizaron el proceso inicial.
- * difusión de los programas acreditados o premiados.
- * darle carácter sistemático y continuo (integralidad, periodicidad, seguimiento).
- * necesidad de establecer categorías o niveles de acreditación para apreciar el mejoramiento continuo de los programas.
- * concebir la acreditación como etapa inicial del proceso de mejoramiento creciente y continuo y no como fase concluyente.

En la introducción y desarrollo de la META-EVALUACIÓN

- * la metaevaluación, como proceso de autorregulación y perfeccionamiento continuo del objeto de evaluación y del propio sistema de evaluación y acreditación, puede ser activada e influida mediante adecuadas estrategias, acciones y procedimientos de gestión.
- * la Gestión de, y por, la Calidad del Posgrado, debe garantizar que los sistemas de evaluación y acreditación académica observen y estimulen los procesos de metaevaluación.

En las REDES del posgrado

- * fortalecer los nexos intra-institucional e interinstitucional (nacionales e internacionales), mediante los procesos de evaluación y acreditación.

- * desarrollar y adoptar marcos de referencia para la calidad del posgrado y acciones del proceder evaluativo y la acreditación, que propendan a la creación y fortalecimiento de las redes del posgrado.

En EDUCACIÓN A DISTANCIA

- * desarrollar acciones del proceder evaluativo y la acreditación del posgrado que consideren las particularidades de la educación a distancia y contribuyan a su calidad y desarrollo.

En las NTIC

- * crear y perfeccionar estrategias y acciones del proceder evaluativo y la acreditación que contribuyan a promover, fortalecer y desarrollar el empleo de las NTIC en la educación posgraduada.

En el desarrollo de una verdadera CULTURA DE LA CALIDAD

- * realizar acciones que contribuyan a fomentarla, promoverla, difundirla y socializarla.

Conclusiones y sugerencias generales

- * Los procedimientos de gestión aplicados en la evaluación académica y acreditación del posgrado desempeñan, en gran medida, un papel pasivo concebido para verificar y controlar la calidad a partir del grado de cumplimiento de lo normado, acordado o establecido, debiendo desempeñar un papel más dinámico e influyente de retroalimentación y cambio del Marco de Referencia de la evaluación/acreditación y contribuir en forma más activa a la calidad de la gestión y, especialmente, del propio posgrado.
- * El carácter (público, privado, mixto) y alcance (nacional, internacional, ramal, global) de las agencias acreditadoras tiene sus diferencias y matices y de-

penden de las condiciones particulares de cada país y de los conceptos de autorregulación y control estatal adoptados. Sin embargo, es conveniente que prevalezcan en su estructuración y orientación: a) conformación colegiada, b) alto nivel de autonomía e independencia y, c) capacidad comprobada para promover la cultura de la evaluación y la cooperación entre las instituciones de nivel superior.

- * La autoevaluación se va reconociendo como el procedimiento de gestión más importante en el proceso de mejora continua del posgrado. Es aconsejable: a) socializar su cultura; b) promover y garantizar su continuidad, sistematización, objetividad, fiabilidad y mensurabilidad; c) conjugar en los marcos de referencia, que le sirven de sustento, la pertinencia e impacto social (local/global), con la excelencia académica (local/global), que contribuya a tender puentes y crear redes de posgrado internas y externas.
- * La acreditación de los programas promueve la calidad del posgrado y puede facilitar la distribución y asignación de recursos financieros y materiales. Siendo conveniente para ello concebirla como etapa inicial del proceso de mejoramiento creciente y continuo y no como fase concluyente.
- * En los modelos de evaluación/acreditación estudiados y específicamente en sus marcos de referencia, se aprecian tensiones e insuficiente correspondencia en los factores pertinencia/calidad y local/global. Es importante desarrollar estrategias de gestión que promuevan la definición de indicadores que valoren la satisfacción de necesidades e impactos locales (en la formación del capital humano; la modernización tecnológica; la vinculación de la investigación y la producción y los servicios; etc); al propio tiempo que incorpore, de forma equilibrada, indicadores de resultados aceptados y estandarizados globalmente (calificación, experiencia, competencia, impacto y

reconocimientos del cuerpo de profesores y tutores; pertinencia, rigor, flexibilidad y actualidad de planes de estudios; calidad y suficiencia de equipamiento, instalaciones e insumos; calidad y suficiencia en el acceso a la información científico-técnica de profesores, tutores y estudiantes; etcétera).

Bibliografía

- Principales fuentes: Sistemas de evaluación y acreditación del posgrado de las instituciones y países estudiados: procedimientos de gestión aplicados, experiencias y principales resultados (2003).
- Álvarez, Neptalí (2002): *Experiencias de evaluación académica del posgrado: Venezuela*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
 - Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior de México, ANUIES, (2003): "La Educación Superior en el Siglo XXI", (2000); "Sistemas de Evaluación y Acreditación en Diversos Países del Mundo", Documento de Trabajo, (1998); "La Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en México", Revista de la Educación Superior, Vol. 26, No. 1=101, enero/97; "Anuarios Estadísticos 1989 a 1999-2000". México, 2003.
 - Castro Lamas, Julio; Balmaseda Neyra, Osvaldo (2002): *Experiencias de evaluación académica: Cuba*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
 - Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) (1992 al 2000): "Materiales de Apoyo a la Evaluación Educativa", t. 1 (Nos. del 1 al 10), t. 2 (Nos. del 11 al 20), y ns. 22, 26, 27 y 28; "Diagnósticos Transversales del Sistema de Educación Superior No. 1", Noviembre de 1999; "Boletines Informativos n. 13 (Jul-Sept. de 1999), No. 14 (Oct-Dic. de 1999) y n. 15 (Ene-Marzo de 2000). Ciudad México.
 - Cruz Cardona, Víctor (2002): *Modelos educativos del posgrado: Una visión internacional*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
 - Didriksson T., Axel; Herrera M., Alma, (Coordinadores) (2002): *La transformación de la universidad mexicana: diez estudios de caso en la transición*. Editorial Universidad de Zacatecas, México, 2002.
 - González Cuevas, Óscar; Granados Benedico, Humberto Raúl (2002): *Experiencias de evaluación académica del posgrado: México*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.



- Guerra, Carlos; Espí Lacomba, Nora (2002): *Experiencias de evaluación académica: España*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
- Jeppersen, Cynthia Verónica; Polaino de los Santos, Cecilia (2002): *Experiencias de evaluación académica: Argentina*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
- Kells, Herbert R. (1997): *Procesos de Autoevaluación. Una Guía para la Autoevaluación en la Educación Superior*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, Perú, 1997.
- Mesa Cobo, Guillermina; Millán González, Stella (2002): *Experiencias de evaluación académica: Colombia*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Posgrado en Iberoamérica, España, 2002.
- Morles, Victor; León, José Rafael (2002): *Los estudios de posgrado en Iberoamérica y el Caribe: Evolución y tendencias*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
- Núñez, Jorge (2002): *Evaluación académica, postgrado y sociedad*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.
- Pallán Figueroa, Carlos (2000): "Calidad, Evaluación y Acreditación en México", en Revista *Universidades*, UDUAL, n. 20, Jul-Dic/2000.
- Pérez Rocha, Manuel (2000): "Evaluación de la Universidad", Ponencia presentada en el Encuentro de Especialistas en Educación Superior, CEIICH-UNAM, Ciudad México, Julio del 2000.
- Ruiz, R.; Medina, S.; Bernal, J.; Tassinari, A. (2002): "Posgrado: actualidad y perspectivas", en *Revista de la Educación Superior*, Vol. XXXI (4), No.124, ANUIES, Mx, 2002.
- Tünnermann Bernheim, Carlos (2003): *La universidad latinoamericana ante los retos del siglo XXI*. Colección UDUAL, México, 2003.
- Van Vught, F.A.; Wsterheijden, D.F. (1998): "Hacia una dimensión europea de la gestión de la calidad", en *Revista Pensamiento Universitario*, a. 6, n. 7, Argentina, 1998.
- Vega Centeno, Máximo (2002): *Experiencias de evaluación académica: Perú*. Edición de la AUIP sobre Gestión de la Calidad del Postgrado en Iberoamérica, España, 2002.

Tabla No. 1

MODELOS DE EVALUACIÓN ACADÉMICA EJES DE CLASIFICACIÓN

	Propósitos (del sistema o proceso de evaluación). Foco/Amplitud (objetos de evaluación). Marco de Referencia (bases o sustento de la evaluación).		Procedimientos (modos principales del sistema o proceso de evaluación). Entidad Acreditadora (la que certifica y valida los resultados).
PROPÓSITOS	A) <i>Perfeccionamiento</i>	B) <i>Garantía pública</i>	C) <i>Homologar</i> (asegurar estándares equivalentes de títulos, cursos, programas); <i>Racionalizar</i> (recursos, costos); <i>Asignar Recursos</i> .
FOCO/AMPLITUD	A) <i>Institución</i> integral; Programas, Procesos y/o Servicios a nivel institucional global. <i>mente</i> (la docencia, la investigación).	B) <i>Unidades</i> integralmente (todos los aspectos de una Facultad, Dpto, Programa); <i>Unidades</i> parcial-	C) Estándares de títulos, <i>cursos</i> , programas académicos; costos; personas.
MARCO DE REFERENCIA	A) <i>Intenciones Declaradas</i> (propósitos, metas).	B) Opiniones de los Pares.	C) Normas (indicadores de desempeño, resultados a alcanzar = productos y/o efectos); Comparaciones (indicadores de desempeño, resultados alcanzados = productos y/o efectos).
PROCEDIMIENTOS	A) Autoevaluación.	B) Evaluación Externa por Pares (nivel existente o meta-evaluación).	C) Examinadores Externos; Indicadores; Escalas Comparativas; Publicación de Resultados.
ENTIDAD ACREDITADORA	A) Instituciones Individuales; Grupos de Instituciones.	B) Agencias Independientes <i>Patrocinadas por el Estado</i> .	C) Estado; Gobierno.

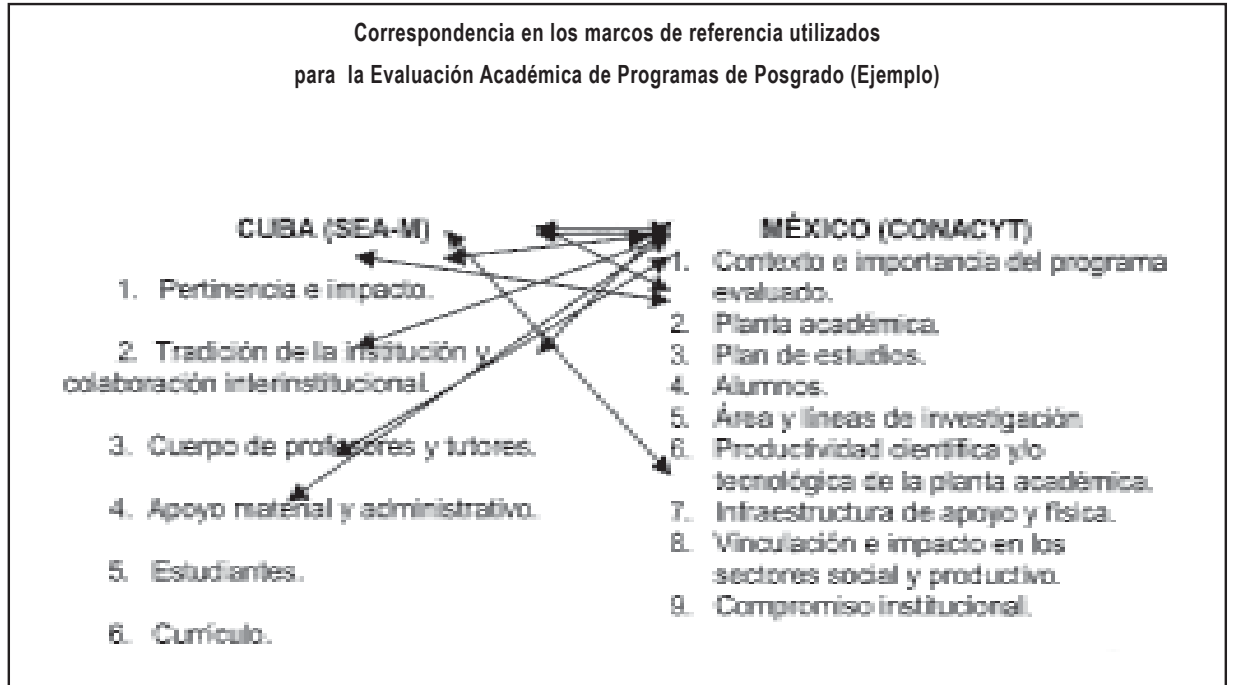
* Adaptado de Herbert R. Kells (1997).

36

Tabla No. 2

Marcos de referencia utilizados en instituciones y países estudiados		
<p>AUIP</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los alumnos - Los egresados - Los profesores - El currículo - La administración - El entorno institucional - El impacto social - La evaluación 	<p>ARGENTINA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Marco institucional - Plan de estudios - Cuerpo académico - Alumnos - Equipamiento, biblioteca y centros de documentación 	<p>BRASIL</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programa - Producción bibliográfica - Tesis y disertaciones - Producción técnica y artística - Recursos humanos - Actividades de formación - Líneas de investigación - Cuerpo de disertantes
<p>COLOMBIA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proyectos de investigación y publicaciones - Recursos físicos, tecnológicos y financieros - Programas académicos, contactos y convenios con grupos nacionales e internacionales - Organización administrativa y reglamento - estudiantes 	<p>CUBA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia e impacto - Tradición de la institución y colaboración interinstitucional - Cuerpo de profesores y tutores - Apoyo material y administrativo - Estudiantes - Currículo 	<p>MÉXICO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contexto e importancia del programa evaluado - Planta académica - Plan de estudios - Alumnos - Área y líneas de investigación - Productividad científica y/o tecnológica de la planta académica - Infraestructura de apoyo y física - Vinculación e impacto en los sectores social y productivo - Compromiso institucional

Tabla No. 3



38

