

Papeles de Geografía

Papeles de Geografía

ISSN: 0213-1781

alfredop@um.es

Universidad de Murcia

España

Valle Ramos, Carolina del
Envejecimiento demográfico y migraciones en la ciudad de Sevilla (2000-2004)
Papeles de Geografía, núm. 45-46, enero-diciembre, 2007, pp. 187-201
Universidad de Murcia
Murcia, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40704609>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO Y MIGRACIONES EN LA CIUDAD DE SEVILLA (2000-2004)

*Carolina del Valle Ramos*¹
Universidad de Sevilla

RESUMEN

El objetivo de este estudio es comprobar en qué situación del proceso de envejecimiento demográfico se encuentran los distintos distritos de la ciudad de Sevilla, y analizar si dichos escenarios son causa de la propia dinámica natural o generados por la influencia de los flujos migratorios. Para ello se han utilizado tanto variables cuantitativas como cualitativas a través de encuestas en profundidad realizadas a efectivos mayores de 64 años y a inmigrantes extranjeros.

Palabras clave: Envejecimiento demográfico, migraciones, ciudad.

ABSTRACT

The aim of this one is studies to verify in what situation of the process of demographic aging they find the different districts of the city of Seville, and to analyze if the above mentioned stages are a reason of the own dynamics natural or generated by the influence of the migratory flows. For it there have been in use so much quantitative as qualitative variables across surveys in depth realized to effective major of 64 years and to foreign immigrants.

Key words: Demographic aging, migrations, city.

I. INTRODUCCIÓN

Son muchos los estudios que se han realizado sobre las dinámicas demográficas que imperan en la actualidad en las grandes ciudades (Abellán, Puyol, Gozalvez). En Sevilla

Fecha de recepción: 15 de enero de 2007. Fecha de aceptación: 12 de julio de 2007.

¹ Departamento de Geografía Humana, Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Sevilla. C/ María de Padilla s/n. 41.004 Sevilla. Telf: 954559526. E-mail: cdvalle@us.es

se viene observando en los últimos años la consolidación de barrios con índices elevados de envejecimiento y con un porcentaje importante de población extranjera generando un tejido social caracterizado por un bajo nivel de renta y nivel de instrucción. No hay que olvidar que ya desde la década de los años noventa, Sevilla es participe de un proceso de cambio residencial y redistribución demográfica de su población hacia los municipios que conforman su área metropolitana. Sin embargo, su participación en algunos planes de revitalización urbana ha generado la recuperación de efectivos demográficos en barrios que estaban sufriendo un proceso de «despoblación», como por ejemplo el Plan Urban (principios de los 90) y el Plan Estratégico (principios del 2000), aunque el primero ha generado un debate crítico en el que algunos expertos apuntan que se ha generado un cierto desplazamiento de efectivos poblacionales a barrios periféricos quedando algunos convertidos en «guetos». El objetivo de este trabajo no es más que categorizar las distintas estructuras poblacionales existentes en la ciudad de manera que se tenga en cuenta por parte de las distintas Administraciones a la hora de planificar y gestionar los servicios y dotaciones sociales destinados a cubrir las necesidades que plantea la población. Para ello se ha utilizado como escala de análisis espacial la división por distritos y como escala temporal los últimos 5 años para los que existen estadísticas oficiales, es decir desde el 2000 al 2004.

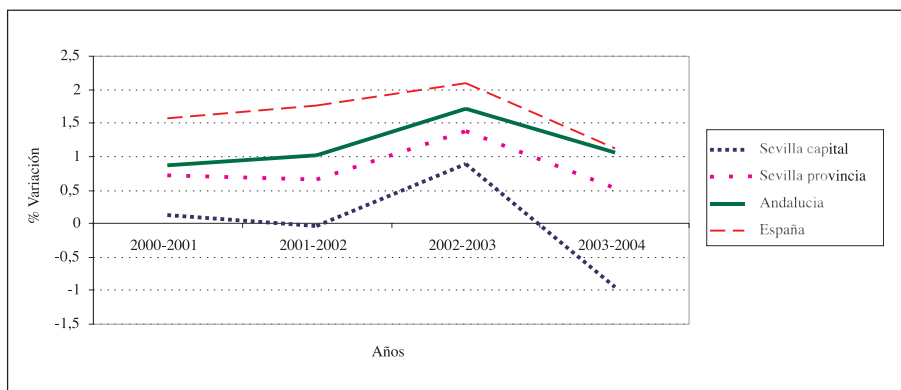
II. POBLACIÓN TOTAL Y ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO

Durante el último lustro, es decir desde el 2000 al 2004, la ciudad de Sevilla apenas ha variado su población total, pues ha pasado de 706408 habitantes a 1 de enero del 2000 a 706613 habitantes a 1 de enero del 2004. Si ello se compara con otros ámbitos territoriales, destaca el hecho de que solo la capital registró crecimientos negativos entre los años 2001-2002 y 2003-2004, mientras que tanto la provincia como el conjunto de Andalucía y España presentaron crecimientos de signo positivo. Además, si de nuevo se compara con la evolución que han tenido otras grandes ciudades españolas, nuevamente es ella junto con Barcelona donde la tendencia ha sido de pérdida poblacional frente a Málaga, Valencia, Zaragoza o Madrid que vieron aumentar su población. El análisis por distritos muestra que únicamente el correspondiente al sector Este ha experimentado crecimiento demográfico. El resto de los otros 5 distritos, por contra, registraron pérdidas.

¿Qué está ocurriendo desde el punto de vista del envejecimiento demográfico? Pues bien, hay que destacar que la ciudad de Sevilla se caracteriza por una situación o proceso de envejecimiento demográfico, sobre todo si se compara su índice con el registrado en su área metropolitana, el cual no supera el 10%. Sin embargo, el valor obtenido en la capital no puede aún compararse con los que registran los municipios rurales de la provincia, donde se supera el 17% de población mayor de 65 años. Por tanto, podemos afirmar que la capital se encuentra en una situación equiparada a la existente en las llamadas «agrocidades», cuyos porcentajes oscilan entre el 10% y 17%.

El índice de envejecimiento en la ciudad ha ido aumentando desde el 2000 al 2004, pasando del 14,8% al 15,4%. En todos los distritos se ha producido un incremento de dicho índice, con la excepción del Casco Antiguo que ha registrado un descenso desde un 20,9%

FIGURA 1
Comparativa de la población de derecho de Sevilla Capital con otros ámbitos territoriales (2000-2004)



Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

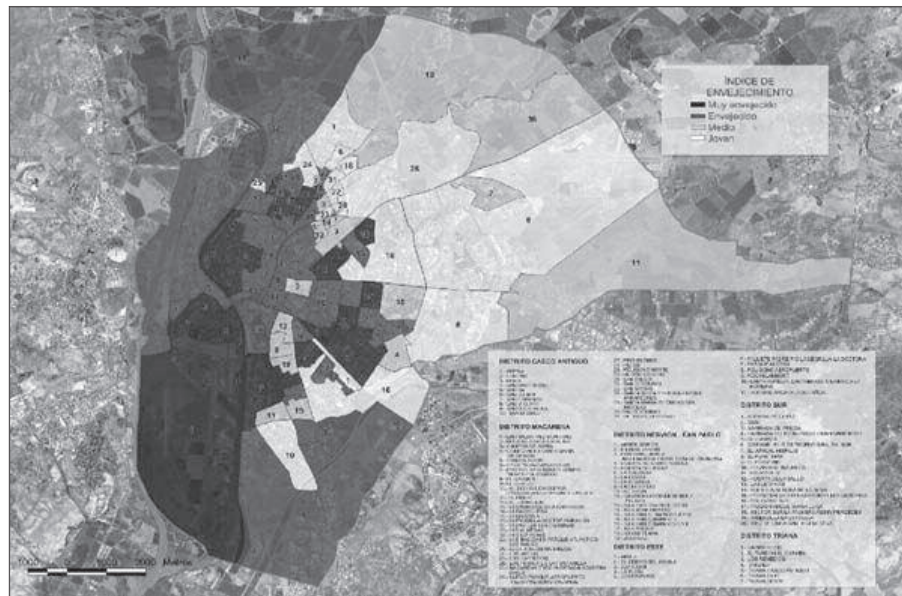
FIGURA 2
Comparación de la población de derecho de Sevilla capital con otras ciudades españolas (2000-2004)



Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

en el año 2000 a un 19,8% en el 2004. El distrito Nervión-San Pablo es el que ha registrado un ritmo de crecimiento mayor de la población que supera los 64 años, sin embargo y a pesar de ello en la actualidad es Triana-Los Remedios el sector más envejecido de la ciudad frente al Este donde el 11,5% de sus efectivos demográficos es población envejecida.

FIGURA 3
Índice de envejecimiento de la ciudad de Sevilla.2004



Fuente: Ayuntamiento de Sevilla.

TABLA 1
Evolución del índice de envejecimiento por distritos (2000-2004)

	2000	2001	2002	2003	2004
Casco Antiguo	20,9	20,9	20,6	19,8	19,8
Macarena	13,3	13,8	14,1	14,2	14,3
Nervión-San Pablo	16,3	16,7	17	17,2	17,4
Este	11	11,3	11,4	11,5	11,5
Sur	14,5	15	15,3	15,3	15,5
Triana-Los Remedios	19,6	20	20,4	20,4	20,6
TOTAL	14,8	15,1	15,3	15,3	15,4

Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

Otro de los indicadores analizados ha sido el índice de vejez, es decir, la relación existente entre el número de efectivos que sobrepasan los 64 años y la que tiene por debajo de 15 años. Si en el año 2000 el conjunto de la capital obtuvo un valor del 97,6%, ya en

el 2001 supera el umbral de 100 para alcanzar en el 2004 una relación de 104,6 personas mayores por cada 100 jóvenes menores de 15 años. El único distrito que ha experimentado un descenso de su índice es el Casco Antiguo. El resto ha incrementado su proporción sobre todo el distrito Macarena y Nervión-San Pablo.

El índice de dependencia también se ha incrementado desde el 2000 al 2004, pasando de un 42,8% a un 43,3%. Junto a ello, se observa un decrecimiento del índice de renovación de la población activa que pasa de un 183,9% a un 157,3%.

III. FACTORES CONDICIONANTES DEL ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO

Es ampliamente sabido que el grado de envejecimiento de una población es consecuencia tanto de la dinámica natural como de la influencia que ejercen los flujos migratorios. Es por ello por lo que resulta imprescindible analizar la evolución que dichos fenómenos demográficos han tenido durante el periodo de estudio para entender la situación actual.

En primer lugar, las tasas de natalidad han registrado un descenso en sus valores pasando de un 9,82 por mil a un 9,55 por mil. Solo el distrito Sur y Nervión- San Pablo experimentan un leve crecimiento de su tasa desde el 2000 al 2004. Por el contrario en el Casco Antiguo y Macarena es donde más han disminuido las tasas. Triana-Los Remedios y el sector Este se encuentran en una situación que podemos denominar de estabilización.

TABLA 2
Evolución de las tasas brutas de natalidad por distritos (2000-2004)

	2000	2001	2002	2003	2004
Casco Antiguo.TBN	8,93	8,86	8,79	9,29	8,16
Macarena.TBN	9,30	8,52	8,49	8,72	8,6
Nervión-San Pablo.TBN	7,62	7,98	8,01	7,49	7,8
Este.TBN	12,61	11,84	11,62	12,76	12,14
Sur.TBN	10,48	10,67	10,73	11,02	10,91
Triana-Los Remedios.TBN	7,76	7,47	7,52	7,9	7,24
TOTAL	9,82	9,51	9,48	9,86	9,55

Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

Respecto a la tasa de mortalidad se observa un crecimiento de los valores en el periodo 2000-2004, ya que se pasa de un 6,93 por mil a un 8,58 por mil. En este caso todos los distritos han visto aumentar sus tasas durante el lustro, sobre todo Macarena y Triana-Los Remedios, aunque el valor más alto lo obtenemos para el 2004 en el Casco Histórico y en el Este.

TABLA 3
Evolución de las tasas brutas de mortalidad por distritos (2000-2004)

	2000	2001	2002	2003	2004
Casco Antiguo.TBM	9,92	10,04	9,96	11,12	11,47
Macarena.TBM	6,26	7,38	7,35	7,86	8,3
Nervión-San PabloTBM	7,62	8,09	8,12	8,92	9,38
Este.TBM	5,62	6,14	6,03	6,32	6,7
Sur.TBM	6,64	7,71	7,75	7,83	8,3
Triana-Los Remedios.TBM	8,35	8,89	8,95	10,07	10,57
TOTAL	6,93	7,63	7,6	8,16	8,58

Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

La relación entre natalidad y mortalidad generan un crecimiento natural en el último año de estudio del 0,97 por mil, frente al 2,89 por mil obtenido en el año 2000. La mayor pérdida de efectivos la han registrado el Casco Antiguo, Nervión-San Pablo y Triana-Los Remedios, mientras que el sector Este es el que registra un incremento de residentes en el mismo.

En lo que respecta a la tasa de migración global, para cuyo cálculo se tiene en cuenta tanto el saldo migratorio como los cambios de domicilio, el periodo comprendido entre el 2000 y 2004 registra una tendencia negativa que se ha ido incrementando a lo largo del mismo, pasando de un valor de -2,62% en el 2000 a un -5,16% en el 2004. Por distritos, todos a excepción del Casco Antiguo presentan un balance negativo, donde destaca el distrito Sur que en el 2004 alcanza un valor de -8,93%, aunque hay que destacar que es el único donde el ritmo de decrecimiento se ha ralentizado a lo largo del lustro.

Respecto a la dirección de los flujos, en el año 2000 el 23,8% de los inmigrantes que llegaron a la capital lo hicieron desde otra comunidad española y un 21,7% desde municipios del área metropolitana. Sin embargo a partir del 2001 se produce un aumento considerable de efectivos procedentes del extranjero, equiparable en número a los que vienen del resto del territorio nacional, y se paraliza el número de aquellos que se desplazan desde el área metropolitana. Tan solo un 11,2% llegan del resto de la provincia y un 17,6% del resto de Andalucía.

Por otra parte, el destino predominante de los emigrantes que se marchan de la capital es el área metropolitana, cuya primacía dura todo el lustro, con valores que superan el 43%. El segundo destino elegido es el resto de comunidades autónomas de España, aunque registra una tendencia decreciente pasando de un 23,9% en el 2000 a un 20,6% en el 2004. Un 15% elige otro municipio de la provincia y un 17,31% lo hace al resto de Andalucía. Destaca el hecho de que durante los últimos años se ha producido un aumento del número de efectivos que deciden marcharse al extranjero, ya que si en el 2000 el porcentaje era apenas un 0,1% en el 2004 este aumenta hasta un 2,4%.

TABLA 4
Porcentajes de altas y bajas según lugar de origen/destino (2000-2004)

	2000		2001		2002		2003		2004	
	Altas	Bajas	Altas	Bajas	Altas	Bajas	Altas	Bajas	Altas	Bajas
Área metropolitana	21,7	43,3	21,7	44,6	18,7	43,4	20,15	43,7	20,05	43,9
resto provincia	14,1	12	12,95	12,75	11,6	14,9	11,19	15,6	11,2	15,8
resto Andalucía	20,6	16,7	19,22	17,2	18,8	16,9	18,98	17,8	17,6	17,3
resto de España	23,8	23,9	22,76	24,93	26	23,5	25,21	20,8	25,3	20,6
extranjero	19,8	0,1	24	0,52	24,9	1,4	24,46	2,2	25,85	2,4

Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

Resulta muy interesante analizar donde decide asentarse la población extranjera para poder caracterizar los distintos perfiles demográficos que presenta cada distrito de la ciudad. El sector que más población extranjera ha recibido durante los últimos años ha sido Macarena, con una tendencia creciente desde el 2000 al 2004 que soporta el 30,76% de los extranjeros de la capital. El mayor descenso lo registra el Casco Antiguo, que pasa del 21,5% en el 2000 al 13,46% en el 2004. En la actualidad, es el distrito Sur el que menos extranjeros registra.

TABLA 5
Porcentajes de población extranjera por distritos (2000-2004)

	2000	2001	2002	2003	2004
Casco Antiguo	21,5	18,16	15,78	15,21	13,46
Macarena	23	26,72	29,27	30,38	30,76
Nervión-San Pablo	13,3	13,35	12,88	12,48	12,42
Este	18,8	19,18	19,68	18,74	19,89
Sur	11,6	11,79	11,27	11,36	11,44
Triana-Los Remedios	11,8	10,79	11,12	11,82	12,03
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia.

Respecto a la nacionalidad de los mismos hay que destacar que ha habido variaciones al respecto. Si en el 2000 el 29,7% eran europeos, un 27,6 % eran latinoamericanos y un 26,4% africanos, en el 2004 un 45,3% pertenece a efectivos llegados de América Latina, frente a un 21,8% de nacionalidad europea y un 21,9% de africana. Por tanto, todas las nacionalidades presentan un descenso en sus valores excepto la latinoamericana que aumenta a un ritmo acelerado.

Por países, nos encontramos que la mayor parte de los latinoamericanos proceden de Colombia, Ecuador y Argentina. Aquellos que provienen de Europa suelen ser franceses, italianos, ingleses y portugueses. Finalmente, destacan los marroquíes y nigerianos como nacionalidades predominantes del continente africano.

IV. ENVEJECIMIENTO Y MIGRACIÓN. CARACTERIZACIÓN DE LOS DISTRITOS

Una vez analizada la situación existente en el conjunto de la capital es necesario caracterizar la correlación existente entre envejecimiento demográfico y migraciones en los distintos distritos. Ello nos ha permitido establecer tres escenarios distintos con respecto a la situación de envejecimiento en los que se encuentran y sus tendencias, especificando en cada uno de ellos las dinámicas que han generado dichas situaciones. Así pues tenemos:

— ESCENARIO A. Envejecimiento acusado

En este caso el índice de envejecimiento se sitúa en torno al 20%. Dentro de esta categoría nos encontramos con dos tendencias:

A. 1. Tendencia decreciente

El **Casco Antiguo** cuenta con una densidad de 14.338 hab/km², y se caracteriza por presentar una estructura poblacional envejecida consecuencia ello de la reducción de efectivos por la base de la pirámide y el aumento de aquellos que ocupan la cúspide de la misma, sobre todo del grupo femenino. Sin embargo, este distrito está viendo disminuir su ritmo de envejecimiento como consecuencia de la entrada de efectivos jóvenes de entre 30 y 40 años. Por tanto en este distrito los flujos migratorios van a tener un papel fundamental a la hora de explicar la estructura demográfica del mismo en los próximos años.

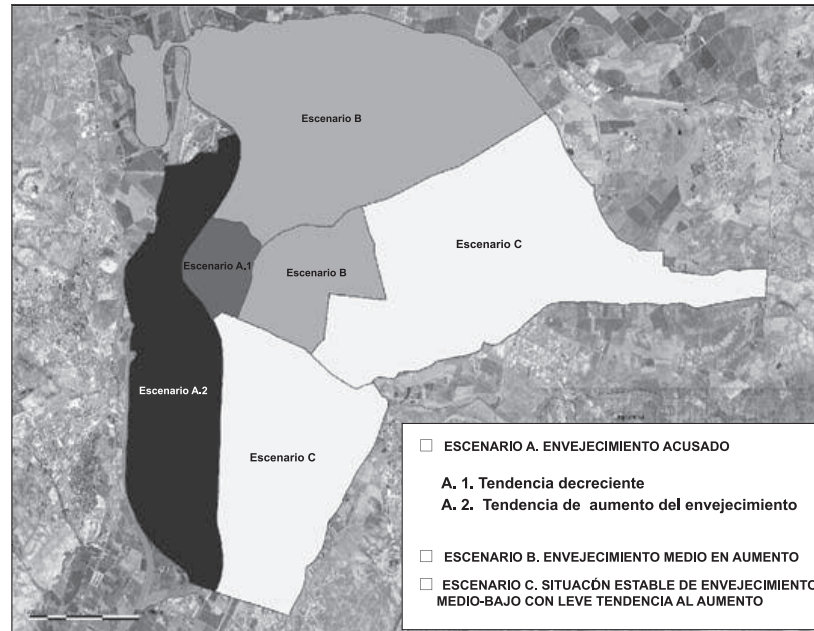
A. 2. Tendencia a un aumento del envejecimiento

El distrito **Triana-Los Remedios** se encuentra en una situación de envejecimiento acusado, obteniendo en el 2004 el valor más alto de la capital. Pero además las tendencias observadas hablan de un aumento de dicho índice que en este caso se explica por la conjunción de la dinámica tanto natural como migratoria. El crecimiento vegetativo es negativo y sus valores han aumentado desde el 2000 al 2004, consecuencia ello no tanto del descenso de la natalidad, cuya tendencia ha estado estabilizada sino del aumento en la tasa de mortalidad. A ello hay que añadir un saldo migratorio negativo cada vez mayor.

— ESCENARIO B. Envejecimiento medio en aumento

El distrito **Macarena** se caracteriza por haber comenzado una fase de envejecimiento demográfico, consecuencia ello de una disminución de efectivos menores de 25 años. Desde el punto de vista de las migraciones el saldo era negativo, aunque hay que recordar

FIGURA 6
Tipologías de envejecimiento demográfico en la ciudad de Sevilla por distritos. 2004



Fuente: Elaboración propia

que es el distrito con más población extranjera de toda la capital. En este sentido podemos afirmar que es la dinámica natural la principal causa que está acelerando el proceso de envejecimiento en este distrito y no los flujos migratorios.

El sector **Nervión-San Pablo** se caracteriza por encontrarse en una situación de incremento de sus índices de envejecimiento. En el lustro de estudio se observa un leve incremento en el número de efectivos de entre 0 y 4 años, sin embargo ello se compensa con un incremento también de población mayor de 64 años y una pérdida de efectivos del tramo intermedio de la pirámide, obteniendo en los años 2003 y 2004 tasas de crecimiento vegetativo negativas. Sin embargo, y con tasa de migración global de $-6,92\%$, podemos afirmar que el proceso de envejecimiento de este distrito se produce principalmente como consecuencia de los flujos migratorios y no tanto por la dinámica natural del mismo.

— **ESCENARIO C: Situación estable de envejecimiento medio-bajo con leve tendencia al aumento**

El distrito **Este** disfruta de una situación de estabilidad tendente al envejecimiento, es decir, que aunque durante los 5 años de estudio apenas ha visto variar su índice de

envejecimiento es cierto que la tendencia se orienta a un incremento del mismo y no a un descenso. En este caso la explicación viene dada tanto por la dinámica natural como la migratoria. Durante los últimos años se ha producido un decrecimiento leve de la tasa de natalidad que unido a una pérdida escasa de efectivos por migración, genera la tendencia comentada.

El distrito **Sur** se encuentra en la misma situación que el Este, es decir, en una situación no ha descendido en los últimos años y la pérdida de efectivos por migración es mayor. Por tanto en este caso esa tendencia al aumento de población mayor se explica por los movimientos migratorios y no por la dinámica natural.

V. EL LUGAR DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN MAYOR: ANÁLISIS CUALITATIVO

El análisis de las cifras oficiales nos ha permitido clasificar los distintos distritos de la capital en función de su grado de envejecimiento, pero no nos permite saber otro tipo de datos de carácter cualitativo. Es por ello por lo que se han realizado una serie de encuestas a efectivos poblacionales que superaban los 65 años. El objetivo de ello era conocer si existe algún factor social que justifique que encontremos distritos más envejecidos que otros y realizar una primera aproximación a las pautas de comportamiento de variación residencial de dicha población.

La muestra elegida estuvo formada por 123 efectivos de distintos distrito, y las preguntas realizadas fueron las siguientes:

1. ¿Desde que año vive usted en este barrio?
2. ¿Qué razones le llevaron a elegir este barrio?
3. ¿Cambiaría usted ahora su lugar de residencia?
4. ¿Qué es lo que más le gusta de su barrio?, ¿y menos?
5. ¿Qué carencias piensa que tiene su barrio?

Del análisis de las respuestas obtenidas se obtienen las siguientes conclusiones:

En primer lugar hay que destacar que un 18,55% de las personas encuestadas contestaron que viven en el mismo barrio desde toda la vida y un 38,65% desde que contrajo matrimonio. Por tanto, más del 50% no ha variado su lugar de residencia en la ciudad. Es interesante observar que los porcentajes comienzan a descender conforme nos acercamos a la actualidad, con la excepción del periodo comprendido entre los 10 y 5 últimos años.

Por distritos, son el Casco Antiguo y Nervión-San Pablo los que tienen más porcentaje de población que no ha variado su lugar de residencia desde que se casaron y, por el contrario son los distritos Este y Triana-Los Remedios los que más población mayor ha recibido en los últimos 5 años.

Por tanto, y teniendo en cuenta que se trata de un muestreo de la población, y no de su totalidad, podemos afirmar que existe un cierto apego al barrio o distrito en el que se ha vivido durante los años de juventud y que pocos son los que deciden cambiar.

Para confirmar esta afirmación se les realizó una pregunta sobre las razones que le llevaron a elegir dicho distrito. El 38,7% de los encuestados contestó que por estar cerca de sus familiares, es decir de sus padres o hermanos y un 41,2% que por razones económicas, es decir la existencia de viviendas asequibles para ellos en esos momentos. Solo un 2,8% contestó que por cercanía al lugar de trabajo. Por tanto, a la hora de decidir el lugar de residencia prima el estatus económico que se tiene en ese momento pero también la carga familiar.

TABLA 7
Porcentaje de población por distritos según tiempo de residencia en los mismos. 2005

	Desde toda la vida	desde el matrimonio	desde hace 10 años	entre 10 y 5 años	menos de 5 años
Casco Antiguo	21,2	51,1	11,6	12,1	4
Macarena	18,7	46,6	14,1	11,5	9,1
Nervión-San Pablo	20,5	47,2	17,3	13,7	1,3
Este	14,8	38,6	15,1	21,6	9,9
Sur	16,5	21,9	11,9	32,4	17,3
Triana-Los Remedios	19,6	26,5	16,4	19,9	17,6
TOTAL	18,55	38,65	14,4	18,53	9,87

Fuente: Elaboración propia.

Ante la pregunta de si cambiaría en la actualidad su lugar de residencia, el 76,6% contestó que no, y el resto que sí. Las razones de los que no cambiarían de lugar de residencia fueron por una parte la edad, así por ejemplo se nos dijo «*con la edad que yo tengo donde voy*», o algunos contestaron «*para lo que nos queda...*». Otra de las razones fue nuevamente económica, y así obtuvimos respuestas como «*con lo que yo cobro de pensión como pago una hipoteca*», o «*si yo tengo mi casa pagada*». La siguiente contestación más numerosa hace referencia al sentimiento de apego al barrio y cercanía a los hijos. Así pues, se nos dijo «*yo ya no voy porque aquí conozco a mis vecinas, las tiendas. A mí me gusta vivir aquí*» o por ejemplo «*yo no me iría a otro sitio porque tengo a mis nietos cerca y todas las tardes o voy a verlos o vienen ellos*».

Por el contrario, y entre los que contestaron que sí, las respuestas mayoritarias argumentaban sobre todo que lo harían por el estado en el que se encontraba su vivienda o por irse más cerca de sus hijos. Un 5,07% contestó afirmativamente ya que «*el barrio ya no es lo que era. Se han ido casi todos nuestros vecinos del bloque y el barrio lo encuentro más inseguro*».

Por otra parte, y entre los encuestados que contestaron haber cambiado su residencia en los últimos 10 años, destaca el hecho de que un 87% de los mismos lo hizo al quedarse viudo / viuda, momento en el que se fue a vivir mayoritariamente a casa de algún hijo, aunque también a casa de un hermano/a.

Por tanto, uno de los factores que más influye en las pautas de movilidad residencial de los mayores es su cambio de estado civil, aunque sus condiciones de salud sean buenas.

Finalmente, se les preguntó que es lo que más les gustaba de su barrio y lo que menos. La mayor parte de las respuestas positivas apuntan a las relaciones y lazos sociales que se han ido generando entre las personas a lo largo de sus años de vida. Así encontramos respuestas como *«lo que me gusta de vivir en este barrio es que nos conocemos todos desde siempre, a la de la tienda de alimentación, a mis vecinos, ...»*. Para otros haber vivido siempre en el mismo sitio les aporta una sensación de seguridad y control del espacio, y así nos contestaron *«este barrio es muy tranquilo, porque nos conocemos todo el mundo»*.

Por el contrario, entre los aspectos que menos gustaban del barrio las respuestas más obtenidas hacían referencia a la falta de dotaciones e infraestructuras destinadas a los mayores. Incluso algunos apuntaron la necesidad de realizar una mejora de los espacios públicos. Algunas de las contestaciones obtenidas fueron *«aquí en esta plaza si te das cuenta no hay ningún banco para sentarnos, en verano nos tenemos que bajar las sillas de la playa para tomar el fresquito»*, o por ejemplo *«mi vecina tiene muchos problemas con la silla de ruedas porque si te fijas no hay ninguna rampa para que cruce de una acera a otra»*.

VI. EL LUGAR DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EXTRANJERA: ANÁLISIS CUALITATIVO

En este caso nuestro objetivo era realizar una primera aproximación al conocimiento de las razones que llevan a la población inmigrante de nacionalidad extranjera residir en una zona de la ciudad o en otra. El número de encuestados fueron únicamente 53, ya que a un importante número de los extranjeros a los que intentamos preguntar fueron reacios a responder.

De cualquier forma y analizando las entrevistas obtuvimos los siguientes datos:

En primer lugar, el 53,9% de los encuestados llevaban residiendo en la capital desde hace unos 5 años, y un 21,1% entre 5 y 10 años. Sólo el resto llevaba en Sevilla desde antes de mitad de los años noventa.

TABLA 8
Porcentaje de inmigrantes extranjeros por distritos según tiempo de residencia en los mismos. 2005

	Desde hace más de 10 años	Entre 5 y 10 años	Menos de 5 años
Casco Antiguo	21,2	49,3	29,5
Macarena	26,9	38,4	34,7
Nervión-San Pablo	17,2	39,4	43,4
Este	9,9	41,7	48,4
Sur	19,7	45,8	34,5
Triana-Los Remedios	11,6	40,80	47,60
TOTAL	17,75	42,57	39,68

Fuente: Elaboración propia.

Entre las razones de porqué eligieron Sevilla, un 45,3% contestaron que ya tenían algún familiar residiendo aquí, que les proporcionó alojamiento durante los primeros meses. Un 19,9% contestó que porque fue el lugar donde encontró trabajo y un 18,5% argumento que le habían comentado que en Sevilla «*se vivía bien y no había problemas porque fueras extranjero*». El resto alegaron que no hubo ninguna razón determinada.

Se les preguntó a continuación porqué eligieron el barrio en el que viven. Nuevamente un 45,9% respondió que porque «*conocía a gente que vivía allí*» y un 43,2% que fue el sitio donde «*podieron pagar un alquiler barato y les quisieron alquilar sin importarles que eran inmigrantes*». Hay que destacar que la mayor parte de estas respuestas se registraron el distrito Macarena y distrito Sur.

Otra de las preguntas estuvo referida a si les gustaría vivir en otro sitio. Un 71,8% contestó que sí, y entre las razones que argumentaban las más repetidas iban referidas al cambio de viviendas tanto por cuestiones de espacio como calidad de las mismas. El 29,2% que contestó que no, argumentaba que «*ya se encontraban insertados en el barrio y que estaban bien*», «*que se encontraban cerca de su trabajo*» o que «*sus hijos estaban en el colegio y no los querían desplazar otra vez*».

Sin embargo, entre los que deseaban cambiar de residencia no se obtuvo ninguna referencia espacial, es decir, que no hubo ninguna respuesta que lo hiciera porque no le gustaba el barrio sino que se trataba en su mayoría de prosperar y obtener una vivienda más grande y en régimen de propiedad y no de alquiler.

VII. CONCLUSIONES

Para terminar es interesante apuntar algunas conclusiones a las que se llega tanto del análisis de las fuentes estadísticas como de las entrevistas realizadas.

En primer lugar nos encontramos una heterogeneidad en lo que a envejecimiento demográfico se refiere con la existencia de distintas fases de envejecimiento en los distritos de la capital. Además, y como ya se ha apuntado, los factores que propician los distintos escenarios son en algunos casos consecuencia de la propia dinámica natural, en otros por la dinámica migratoria o también consecuencia de la conjunción de ambos.

Sin embargo, y mediante las entrevistas hemos comprobado que uno de los principales factores que influyen en la existencia de distintos escenarios son las pautas de comportamiento residencial tanto de los mayores como de los inmigrantes extranjeros. Encontramos entre ellos pautas similares en lo concerniente a por qué deciden localizarse en una zona de la ciudad o en otra, ya que en ambos casos la primera razón es por encontrarse cerca de la familia o porque conocen a alguien y la segunda por cuestiones económicas, principalmente no poder hacer frente al pago de una vivienda nueva.

BIBLIOGRAFÍA

- ALFAGEME CHAO, A. (2000): «Algunas desigualdades en el envejecer de los ancianos españoles en los años 90». *REIS*, nº 92. pp. 93-112.
- ARBER, S. y GINN, J. (1996): *Relación entre género y envejecimiento*. Narcea. 271 pp.

- AYUNTAMIENTO DE SEVILLA: Anuario sociodemográfico de la Ciudad de Sevilla. Varios años. Edición electrónica: www.ayto.sevilla.org
- BAZO, T. (1992): «La nueva sociología de la vejez. De la teoría a los métodos». *REIS*, nº 60. pp. 75-90.
- CABRÉ, A. (1995): «Aspectos demográficos de la familia», en ALBERDI, I. (dir): *Informe sobre la situación de la familia en España*. Colección Estudios nº 24. Ministerio de Asuntos Sociales. Madrid. pp. 15-189.
- HERNÁNDEZ PEDERÑO, M. (2000): *Tiempos de vejez: análisis sociológico de distintos perfiles de mayores. El caso de la región de Murcia*. Servicio de Publicaciones. Universidad de Murcia. 813 pp.
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA (1997): *La sociedad andaluza de los años 90. Estudio de la Encuesta Sociodemográfica*. Sevilla.
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA (2001): *Hogares y familias en Andalucía: Evolución y proyección hasta el 2016*. Edición electrónica: [www.juntadeandalucia.es / institutodeestadistica /proyhogares.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadistica/proyhogares.pdf)
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA (2001): *Un siglo de demografía en Andalucía*. Edición electrónica: [www.juntadeandalucia.es / institutodeestadistica /unsiglo](http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadistica/unsiglo)
- LASLETT, P. y WALL, R. (1972): *Household and family in Past Time*. Cambridge. University Press.
- PÉREZ DÍAZ, J. (1995): «Las mujeres ancianas, la autentica vejez de la España actual» en *Papers de Demografia*, 99. Centre d'Estudis Demogràfics. 24 pp. Edición Electrónica: [www.ced.uab.es /ljperez /PDFs /ArtiLamujer.pdf](http://www.ced.uab.es/ljperez/PDFs/ArtiLamujer.pdf)
- PÉREZ DÍAZ, J. (2000): «La feminización de la vejez» en *Revista Catalana de Sociologia*, nº 182. 30 pp. Edición electrónica: [www.ced.uab.es / publicacions / PapersPDF / Text182.pdf](http://www.ced.uab.es/publicacions/PapersPDF/Text182.pdf)
- PUYOL, R. (2001): *Las claves demográficas del futuro de España*. Fundación Cánovas del Castillo. Madrid. 306 pp.
- REQUES VELASCO, P. (2002): «El nuevo orden demográfico: algunos interrogantes sobre sus repercusiones económicas, sociales y territoriales». *El Campo de las Ciencias y las Artes*, nº 139. Servicio de Estudios. BBVA.
- SOLSONA, M. y TREVIÑO, R. (1990): *Estructuras familiares en España*. Serie Estudios, nº 25. Ministerio de Asuntos Sociales. Madrid. 239 pp.
- VALLE RAMOS, C. del (2005): Envejecimiento demográfico en Andalucía y las características sociodemográfica de los mayores de 64 años. *Papers de demografia*, nº 255. 40 págs. Centro de Estudios Demográfico. Barcelona.
- WALLACE, P. (2000): *El séismo demográfico*. Siglo XXI. Madrid. 292 pp.