

Devalle, Susana B. C.

Reseña de "Negara. El estado-teatro en el Bali del siglo XIX" de Clifford Geertz
Estudios de Asia y África, vol. XXXVI, núm. 2, mayo-agosto, 2001, pp. 350-357
El Colegio de México, A.C.
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58636212>

del progreso; la medicina de Occidente y la terapéutica de India; las verdades de Gandhi y las visiones de Nehru. Estas travesías han hecho de Prakash un explorador teórico despabilado y un guía *hip*, pero su mapa pulcro y actualizado suele pasar por alto los caminos tortuosos y la esencia misma de la práctica histórica.

En conclusión, Gyan Prakash elabora finamente las interacciones entre el poder y la diferencia. Sin embargo, el libro subestima el papel del poder en las labores de la diferencia (a veces también minimiza la importancia de la diferencia en las labores del poder), particularmente cuando considera la magia de la modernidad. *Another Reason* es un libro interesante, accesible, que plantea desafíos teóricos relevantes para los eruditos y estudiantes de antropología e historia, literatura y sociología, culturas y religiones —no sólo en Asia y África, sino en América Latina y más allá.

SAURABH DUBE
El Colegio de México

Negara. El estado-teatro en el Bali del siglo XIX, de Clifford Geertz, Buenos Aires, Paidós, 2000, 285 pp.

Acaba de publicarse en español el libro de Clifford Geertz, *Negara. El estado-teatro en el Bali del siglo XIX*, cuya primera edición en inglés data de 1980. No por esta fecha, sino porque ha sido ampliamente recomendado en las carreras de Antropología (desde el año 2000), corresponde hacer una reseña crítica de la obra de Geertz.

El texto en *Negara* está dividido en 2 partes: el relato de un señor Helms del siglo XIX, probablemente de una misión holandesa, y las extensas notas por las que habla Geertz. De alguna manera el relato de Helms hace al texto agradable de leer. Pero... ¿es esto una obra antropológica o de literatura (con una gran dosis de imaginación)? Además, se refiere a supuestos incidentes de *sati* que él llama llanamente “cremación”. ¿Ha habido, entonces, *satis* en Bali? Geertz se escuda en Helms para hacer posible esta alternativa, llevándole hasta China y Java, donde ya se convierte en “suicidio *sati*”. No considero que se pueda hablar del *sati* como simple “cremación” y menos como “suicidio”. Obviamente, Geertz tiene que recurrir a Helms por razones cronológicas.

Anteriormente he comentado sobre la obra de Geertz y su teoría. En este sentido destaca el desarrollo de la etnografía posmoderna, hija de la proliferación de esos “géneros borrosos” [*blurred genres*], nacida a la sombra de C. Geertz (1963, 1973 y 1983), y de gran influencia en la antropología de Estados Unidos. Entre los más conocidos etnógrafos de esta corriente se encuentran James Clifford, George Marcus, Michael Fisher y Stephen Tyler. Esta etnografía ha tendido a adquirir un tenor academicista y con frecuencia, arrogante (las experiencias que realmente importan son las del investigador). Establecen como “preocupación central de la antropología [a] la humanidad como otro” (Rebel, 1989, p. 124. Véase su crítica). Si bien, esta posición no parece nada nueva en antropología (la continuada subalternidad del “objeto”), sí lo es la sofisticación del lenguaje bajo la influencia del redescubrimiento de la fenomenología, del acercamiento a técnicas literarias, y del uso de la semiótica. La labor interpretativa á la Geertz ha acabado con los posmodernos en *textualismo* y en un relativismo extremo.

Hoy, la reflexión de la etnografía posmoderna parece estar marcada por un proceso de introversión. Se han señalado causas que habrían promovido esta actitud. En la percepción de F. Jameson del posmodernismo, esta etnografía se ubicaría como una expresión de la “lógica cultural del capitalismo tardío” (1984, pp. 53-92). En su excelente crítica de la etnografía posmoderna, Polier y Roseberry son más puntuales:

Si consideramos a los Estados Unidos [...] las décadas de postguerra (aproximadamente 1945-1970) se caracterizaron por una aparente hegemonía mundial, vigorosa e inamovible, de los Estados Unidos. Los últimos quince años se han caracterizado por una crisis y una reconstrucción cada vez más profundas si no constantes. La teoría de los sistemas mundiales y el pensamiento postmoderno pueden verse como expresión intelectual de esa crisis [...] Las versiones extremas del pensamiento postmoderno han tenido el efecto de negar [...] la política y la economía cuando ambas se volvieron amenazantes [...] (1989, p. 259).

Es de preguntarse si es necesario, lamentablemente, otro choque brutal con la realidad para que la etnografía posmoderna se decida a abrir las ventanas de su claustro y se atreva a mirar qué pasa fuera. Por el momento, los posmodernos se escudan en el supuesto de que “el mundo material es imaginario y el mundo imaginario [...] es real” (*Ibid.*, p. 258).

Aquellos en apariencia lúdico en las palabras de Geertz: “los bosques están llenos de intérpretes ansiosos” (1983, p. 21), M. di Leonardo lo traduce de una manera radicalmente diferente:

Este merodeo alrededor de la Otredad, el falocentrismo o los tropos eurocéntricos se ha convertido en el perezoso substituto académico de un compromiso real con las historias y con la realidad presente detalladas de minorías raciales occidentales, de las mujeres blancas, o de cualquier población del Tercer Mundo [...] La antropología tiene el dudoso honor de “especializarse” en el más Otro, el Primitivo [...] (*op. cit.*: 530. Mis itálicas).

El problema no es tan simple y no basta ser “intérprete ansioso”. Como indica Rabinow: “La gran debilidad [de la etnografía interpretativa] [...] es el cordón sanitario histórico, político y de la experiencia que se ha tendido alrededor de la ciencia interpretativa [...] (1986, p. 257).

Si para “Geertz (y otros antropólogos) [...] la actividad central todavía es la descripción social del “Otro”, aunque modificada por nuevas concepciones de discurso, autor o texto, el Otro para Clifford¹ es la representación antropológica del Otro (Rabinow 1986, p. 242). En este proceso, aquello “otro” objeto de representaciones se ha convertido en una presencia tenue, a la par que el etnógrafo ha pasado a ocupar posición de centralidad:

Los [etnógrafos] postmodernistas [...] han pasado de una consideración de las relaciones de poder en las que se construye el conocimiento, a una celebración egocéntrica y nihilista del etnógrafo como autor, creador y consumidor del Otro [...] la celebración de la vida social fragmentada y de la etnografía como collage surrealista tiene como consecuencia directa la elevación del etnógrafo-como-hacedor-de-collages a una posición de alto privilegio [...] Los sujetos etnográficos se transforman en cosas [...] disponibles para apropiarse de ellas [...] [y para] producir la “crítica cultural” [...] (Polier y Roseberry *op.cit.*, pp. 246 y 255, nota 10. Mis itálicas).

Antes como hoy, últimamente exacerbada en la perspectiva de la etnografía posmoderna, la confrontación con la “humanidad como Otro” de la que se habla (Rabinow 1977, p. 151), es parcial. No es con toda “la humanidad”, sino sólo con una parte de ella sustancial por cierto, una “humanidad” con especificidades en un mundo dividido de modo etnocéntrico y desigual: *Nos/Otros*. Sólo uno de los componentes de la diáda se pone bajo observación; aquello vasto, complejo que se considera “lo esencialmente Otro”. Ése es el mundo que para

¹ J. Clifford, “Introduction: Partial Truths”, en J. Clifford y G. E. Marcus (eds.), *Writing Culture*. Berkeley: University of California Press, 1986, pp. 1-26; *The Predicament of Culture*, Cambridge, Harvard University Press, 1988.

Geertz constituye lo que “no es propiamente nuestro” (Geertz *op. cit.*, p. 44). Con Rebel (1989, p. 123) podemos preguntarnos, desde una latitud diferente (no sólo geográfica, sino también histórica y vivida), “qué es lo que es exactamente ‘propiamente nuestro’” para quienes lo dicen.

No puede entenderse a la etnicidad como simple producto de la activación de “sentimientos primordiales” (Geertz 1963, pp. 105-157) vagamente definidos, sino como fenómeno histórico, subordinado a las contradicciones de clase y entre “centro” y “periferia”, y como un elemento que opera en la dinámica cultural (*Cf.* Abdel-Malek, 1981 con Saul, 1979).

Porque, y a pesar de la construcción desigual de “otras humanidades”, “uno de los misterios significativos de la vida del hombre en cultura es cómo las creaciones de otros pueblos pueden ser tan completamente suyas y tan profundamente parte de nosotros” (Geertz 1983, p. 54). Pero el temor a admitirlo persiste.

SUSANA B. C. DEVALLE
El Colegio de México

Bibliografía

- CLIFFORD, J. (1986), “Introduction Partial Truths”, en J. Clifford y G. E. Marcus (eds.), *Writing Culture*, Berkeley-Los Ángeles-Londres, University of California Press, pp. 1-26.
- _____. (1988), *The Predicament of Culture*, Cambridge, Harvard University Press.
- DI LEONARDO, M. (1990), “Otherness is in the Details”, en *The Nation*, noviembre 5, pp. 530-536.
- GEERTZ, C. (1963), “The Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States”, en C. Geertz, *Old Societies and New States*, Nueva York, The Free Press, pp. 105-157.
- _____. (1973), *The Interpretation of Cultures*, Nueva York, Basic Books.
- _____. (1983), *Local Knowledge: Further Essays in Interpretative Anthropology*, Nueva York, Basic Books.
- JAMESON, F. (1984), “Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism”, en *New Left Review* 146, pp. 53-92.
- MARCUS, G. E. y M. J. Fisher, *Anthropology as Cultural Critique*, Chicago-Londres, The University of Chicago Press.

- POLIER, N. y W. Roseberry (1989), "Tristes Tropes: Post-Modern Anthropologists Encounter the Other and Discover Themselves", en *Economy and Society*, 18 (2), pp. 245-264.
- RABINOW, P. (1977), *Reflections of Fieldwork in Morocco*, Berkeley, University of California Press.
- (1986), "Representations are Social Facts: Modernity and Post-Modernity in Anthropology", en J. Clifford y G. E. Marcus (eds.), *Writing Culture*, Berkeley-Los Angeles-Londres: University of California Press, pp. 235-261.
- ROSEBERRY, W. (1982), "Balinese Cockfights and the Seduction of Anthropology", en *Social Research*, 49, pp. 1013-1028.
- TYLER, S. A. (1986), "Post-Modern Ethnography: From Document of the Ocult to Ocult Document", en J. Clifford y G. E. Marcus (eds.), *Writing Culture*, Berkeley-Los Angeles-Londres, University of California Press, pp. 122-140.

COLABORADORES

Saurabh Dube

Profesor-investigador del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Estudió en el St. Stephen's College, en Delhi, en el Churchill College, en Cambridge, y obtuvo el grado de doctor por la Universidad de Cambridge. Ha sido profesor visitante en la Cornell University y en la Universidad de Iowa. El doctor Dube también ha enseñado en la Universidad de Delhi, y fue miembro del Instituto Indio de Estudios Avanzados, en Shimla. Ha publicado profusamente en revistas y antologías —tanto en inglés como en español— acerca de la cultura y el poder, la religión y las leyes, y los métodos y las teorías de la historia y la antropología. Algunas de sus más recientes publicaciones son *Untouchable Pasts* (State University of New York Press, 1998), *Sujetos subalternos* (El Colegio de México, 2001), y como compilador, *Pasados Poscoloniales* (El Colegio de México, 1999) y *Enduring Enchantments: Tradition/Community, Colony/Modernity*, un número especial de la revista *South Atlantic Quarterly* (Duke University Press) que aparecerá en el 2002.

Diego Barreyra

Profesor visitante en el Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México y egresado de su programa de Maestría. Sus investigaciones

se relacionan con el análisis de los conflictos políticos entre ciudad-Estado y estructuras autónomas de gobierno en la región del Éufrates medio durante el periodo Paleobabilónico. Ha trabajado en el proyecto de edición de obras literarias del Próximo Oriente Antiguo, con sede en El Colegio de México, y actualmente se encuentra estudiando el doctorado en el Departamento de Estudios Hebreos y Judaicos de la New York University.

*Ximena Picallo
Visconti*

Realizó su carrera (licenciada en Letras) de grado en la Universidad Nacional de la Patagonia, Argentina. En 1997 ingresó al Programa de Maestría en Estudios de Asia y África. Actualmente es estudiante del Programa de doctorado en estudios de Asia y África, con especialidad en literatura sud-africana. Enfoca su tema de tesis en la producción literaria de Nadine Gordimer y J. M. Coetzee. Miembro de un proyecto de investigación sobre teoría literaria dependiente de la Universidad Nacional de la Patagonia.

*Amaury García
Rodríguez*

Licenciatura en Historia del Arte, Universidad de La Habana, 1995-1997- Museo Nacional de Bellas Artes de La Habana, 1997- Centro de Arte Contemporáneo “Wifredo Lam”, La Habana. Actualmente cursa el Programa de doctorado en Estudios de Asia y África, especialidad Japón en el Centro de Estudios de Asia y África. Ha impartido las conferencias: “Arquitectura postmoderna” (Universidad de La

Habana); “Algunos aspectos en torno al ukiyo-e” (Exposición: Tesoros del Arte Japonés, La Habana); “Kindaika to ukiyoe” (Instituto de la lengua Japonesa, Kansai); “Introducción al ukiyo-e” (El Colegio de México). Publicaciones: “Entre geishas y kabuki”, *Revolución y cultura*, núm. 6, nov-dic., 1996; “Modernization in Japan and the ukiyo-e”, Asian Arts. Publication online: <http://www.asianart.com/forum/index.html>; “Esplendor censurado”, *El Patio*, vol. 5, ene., 2000.

Flora Botton Beja

Profesora-investigadora del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Ha escrito numerosos artículos sobre educación, filosofía, historia, sociedad y mujeres en China. Es autora de *China, su historia y cultura hasta 1800* (El Colegio de México, 1984, primera reimpresión, 2000), y autora con Romer Cornejo Bustamante de *Bajo un mismo techo. La familia tradicional en China y su crisis* (El Colegio de México, 1993), además de ser coautora de *Dinastía Han, 206 a.C.-220 d.C.* (El Colegio de México, 1984.)

*Romer Cornejo
Bustamante*

Profesor-investigador del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Sus investigaciones y publicaciones están dedicadas a la economía y a la sociedad de China contemporánea.

