



Foro Internacional

ISSN: 0185-013X

revfi@comex.mx

El Colegio de México, A.C.

México

Ruano, Lorena

INERCIA INSTITUCIONAL EN UN AMBIENTE DIFÍCIL: LAS RELACIONES DE MÉXICO
CON EUROPA DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE FELIPE CALDERÓN, 2006-2012

Foro Internacional, vol. LIII, núm. 3-4, julio-diciembre, 2013, pp. 619-644

El Colegio de México, A.C.

Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59931907006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

INERCIA INSTITUCIONAL EN UN AMBIENTE DIFÍCIL: LAS RELACIONES DE MÉXICO CON EUROPA DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE FELIPE CALDERÓN, 2006-2012

LORENA RUANO

ESTE ARTÍCULO REVISAS LAS RELACIONES DE MÉXICO con Europa durante el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012). Argumenta que la inercia institucional proporcionada por el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y México¹ ha permitido continuar y profundizar la relación, a pesar de un ambiente internacional adverso y de algunos temas que han tensado la relación, vinculados con la inseguridad en el país. En 2008, se estableció una “Asociación Estratégica” entre México y la Unión Europea que amplió el diálogo político pre-existente y convirtió a México en el país con el cual la Unión Europea tiene la relación bilateral más institucionalizada. El periodo cerró incluso con un repunte en los intercambios y un tono positivo, generado por la colaboración en el ámbito multilateral y por la percepción en Europa de que México es una potencia en ascenso con la que se deben privilegiar las relaciones.²

Con el fin de desarrollar estos argumentos, el trabajo se divide en tres secciones. En la primera se describe el entorno internacional difícil en el cual tuvo que desenvolverse la relación con Europa, marcado primero por la preeminencia de los temas de seguridad y, después, por la crisis económica internacional. En este contexto, las autoridades de ambas partes estuvieron enfocadas en temas internos (regionales, en el caso europeo), relegando la política exterior a un segundo plano. Sin embargo, las interacciones siguieron dándose en un número creciente de instancias institucionales, multilaterales y bilaterales.

¹ El nombre completo de este tratado es “Acuerdo de Asociación Económica, Coordinación Política y Cooperación entre México y la Unión Europea”. Se le conoce como “Acuerdo Global” o “Acuerdo de Asociación”.

² “México es una potencia emergente del mundo globalizado: Unión Europea”, *Nota Informativa* (México, Presidencia de la República), 12 de mayo de 2008; “Vemos a México como un socio”, *El Universal*, 15 de julio de 2008.

Por tanto, la segunda sección se avoca al análisis de las relaciones en plano multilateral, que abarca desde lo global, en el contexto de Naciones Unidas y el G20, hasta lo bi-regional en el marco de la Asociación Unión Europea-América Latina y el Caribe (UE-LAC). En esos ámbitos, el despliegue de una política multilateral efectiva por parte de México permitió un acercamiento importante, sobre todo en los temas de derechos humanos, cambio climático y la reforma del sistema financiero internacional. Como resultado, hoy se percibe a México como un socio fiable, positivo, con interlocución en América Latina y con el que la UE comparte valores, como el multilateralismo y la democracia.

La tercera sección del artículo aborda la relación bilateral propiamente dicha. Analiza primero la profundización del vínculo con la Unión Europea, al establecerse en 2008 una “Asociación Estratégica” que reforzó la estructura de diálogo político que se tenía desde que entró en vigor el Acuerdo Global en el año 2000. Después se repasan de manera somera las relaciones oficiales bilaterales con los países del continente europeo que tradicionalmente han dominado la relación: España, Alemania, Gran Bretaña y Francia. La última parte de esta sección revisa los intercambios económicos, que constituyen el interés predominante de ambas partes en la relación. Tras un inicio espectacular que marcó niveles récord de comercio e inversiones en 2007, la crisis económica mundial afectó de forma severa los intercambios, que tardaron dos años en recuperar los niveles de 2008. A pesar de esto, el año 2012 cierra el sexenio con una expectativa bastante positiva acerca de la economía mexicana,³ que no refleja el ánimo más bien sombrío que dominó durante la mayor parte del sexenio.

CONTEXTO INTERNACIONAL: EL DETERIORO DEL ENTORNO

En el ámbito internacional, los temas de seguridad dominaron la política exterior de ambas partes durante los primeros tres años del sexenio, para ser reemplazados en 2009, por los temas económicos. Este deterioro del entorno no favoreció la relación de Europa con América Latina en general, pues los alejaba mutuamente de sus prioridades de política exterior.

Del lado europeo, entre 2006 y 2009, la misión de la OTAN en Afganistán fue el reto más inmediato que enfrentaban los países europeos, ya que, cotidianamente, ponía a prueba su lealtad para con Estados Unidos, a la vez que dejaba en evidencia la inferioridad de su capacidad militar.⁴

³ “Special Report: Mexico”, *The Economist*, 22 de noviembre de 2012.

⁴ En febrero de 2009, el presidente Obama anunció el envío de 17 000 soldados adicionales.

La guerra continúa todavía, aunque ya se está instrumentando la retirada, que debe concluir en 2014. Otro tema que acaparó la atención de la política exterior de la Unión Europea y sus países miembros fue el manejo de su compleja relación con Rusia, tema controvertido que divide a la “vieja” Europa de la “nueva”.⁵ En 2008, dos contenciosos se sumaron para profundizar estas divisiones entre europeos: la guerra entre Rusia y Georgia (agosto 2008) y los problemas de abastecimiento de gas vía Ucrania, en el invierno de 2008-2009. Los temas de seguridad volvieron a tomar un lugar central en 2011 con las revoluciones en el Maghreb y la subsecuente intervención militar en Libia.

Mientras estas preocupaciones de seguridad dominaban el horizonte internacional europeo, el tema de qué hacer tras el fracaso del Tratado Constitucional para reformar a la Unión Europea y adecuarla a su nuevo tamaño tras la ampliación de 2004-2007 acaparó gran parte de la atención de las cancillerías europeas y de las instituciones comunitarias hasta finales de 2009. Tras la llegada de Nicolas Sarkozy al Elíseo en mayo de 2007, el tándem franco-alemán se puso en marcha para impulsar un nuevo acuerdo, el Tratado de Lisboa. Después de difíciles negociaciones y dos referendos en Irlanda, finalmente entró en vigor en diciembre de 2009. A partir de ahí, su puesta en marcha, que no es cosa menor, también ha consumido atención y capital político, especialmente en el ámbito de la política exterior, el cual modificó sustancialmente en tres aspectos.

Primero, el puesto de Representante Permanente de la PESC (Política Exterior y de Seguridad Común), que ocupó el diplomático español Javier Solana durante diez años, se fusionó con el del Comisario para Relaciones Externas y se le dio la Vice-Presidencia de la Comisión Europea. La británica Catherine Ashton fue nombrada para ocupar este puesto de representación externa. El segundo cambio importante fue la modificación del estatus jurídico internacional de la Unión Europea, de modo que la antigua delegación de la Comisión Europea en México (como en el resto del mundo) se convirtió en embajada de la Unión Europea y adquirió más funciones de coordinación de las embajadas de los países miembros. Tercero, el Tratado de Lisboa estableció el nuevo Servicio de Acción Exterior,

les a Afganistán, exigiendo a sus aliados que lo acompañaran en el esfuerzo, antes de retirarse. “An Afghan Surge”, *The Economist*, 18 de febrero de 2009.

⁵ Mientras que los nuevos miembros de la Unión Europea y de la OTAN están ávidos de conseguir garantías de seguridad ante un posible resurgimiento de la hegemonía rusa, las tradicionales grandes potencias, como Francia y Alemania, prefieren mantener una relación más comprensiva con el Kremlin. En 2007, el proyecto estadounidense de colocar equipo antimisiles en Europa Central irritó a Moscú, hasta el punto de abrogar el tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa (FCE), que había simbolizado el fin de la Guerra Fría.

una especie de servicio diplomático de la Unión Europea cuya composición precisa y funciones han tenido que definirse después, sobre la marcha.

A partir de 2009, la agenda de la Unión Europea y sus países miembros ha estado dominada por la llamada “crisis del Euro”. Las respuestas iniciales a los efectos de la crisis económica desatada por el estallido de una burbuja inmobiliaria en Estados Unidos estuvieron marcadas en Europa por su carácter nacionalista, incluso en contra de normativas Comunitarias, dejando claro que, en este nuevo contexto, la unidad europea se vería puesta a prueba.⁶ El choque se dejó sentir de forma asimétrica en la Unión Europea, afectando en primera instancia a las economías más débiles de la zona Euro: en Grecia se presentó en forma de un problema de deuda soberana a principios de 2010; de ahí se “contagiaron” Irlanda y Portugal. El problema mayor fue que la arquitectura de la Unión Monetaria no había contemplado mecanismos para enfrentar este tipo de retos, de tal suerte que fue necesario ir improvisándolos, cumbre tras cumbre, con el consenso de los 27 Estados miembros. Esta lentitud en la toma de decisiones acentuaba el nerviosismo de los mercados financieros y ahondaba una crisis, que terminó afectando a España e Italia hacia mediados de 2011, y que en 2012, ha amenazado incluso a Francia. Si bien, en el momento de escribir este artículo, los mecanismos básicos para atajar el problema ya están en marcha (el fondo de rescate, el tratado fiscal, las propuestas de unión bancaria, etc.), la situación aún no está bajo control.

Los efectos políticos de la crisis han sido considerables, con un desgaste enorme por parte de los gobiernos avocados a aplicar medidas de austeridad que no se veían desde los años treinta. Un indicador elocuente de este desgaste es que, desde que inició la crisis, sólo el primer ministro holandés fue capaz de reelegirse en 2012,⁷ mientras que, en el caso extremo de Italia, el primer ministro Silvio Berlusconi fue reemplazado *in extremis* por un tecnócrata no electo, Mario Monti. La mala sangre también se ha dejado ver en las relaciones entre gobiernos, con desacuerdos profundos entre aquellos que pertenecen a la Unión Monetaria y los que no (como el Reino Unido y Polonia); entre los países acreedores (Alemania, Finlandia,

⁶ Por ejemplo, las ayudas francesas a la industria automotriz a finales de 2008 contravenían las reglas de competencia comunitarias, “Europe’s Baleful Bail-outs”, *The Economist*, 30 de octubre de 2008. Véase también: “Beware of Breaking the Common Market”, *The Economist*, 12 de marzo 2009. Más aún, en 2009, la Unión Europea se rehusó a rescatar a los países de Europa Central en problemas financieros, dejando la tarea a otras instituciones como el FMI y el Banco Mundial: “Ailing in the East”, *The Economist*, 1 de marzo de 2009.

⁷ Josep Colomer, “El fin de la democracia Estatal”, *El País*, 2 de marzo de 2012. Además, se advierte un ascenso de los partidos con posiciones extremas, particularmente en la derecha: “The Far Right in Northern Europe: On the March”, *The Economist*, 17 de marzo de 2011.

Holanda) y los deudores (Grecia, España, Italia); y entre aquellos que defienden posturas ortodoxas (como Alemania) y quienes piensan que es necesario poner en marcha una política más heterodoxa (como Francia tras la elección de François Hollande en 2012). Así las cosas, no sorprende que la Unión Europea se haya vuelto aún más introvertida de lo que ya de por sí era, ni que la relación con América Latina haya languidecido, particularmente debido al espectacular debilitamiento de España, el país miembro más interesado en la región.

Este contexto internacional adverso también tuvo efectos en México, cuya situación interna tampoco fue favorable. Con la llegada de Felipe Calderón a la presidencia, la política exterior quedó en un segundo plano, primero porque el ambiente político crispado posterior a la elección dificultó cualquier acción de la nueva administración, y, segundo, porque la seguridad y la lucha contra el crimen organizado, temas esencialmente de política interior, se convirtieron en prioridad, por encima de todo lo demás. Se dejó atrás la estridencia del sexenio anterior y, más bien, se desarrolló una política exterior pragmática cuyo propósito fue evitar que el ámbito externo se convirtiera en una complicación interna adicional. La preeminencia de los temas de seguridad durante los años 2006-2009 permitió al gobierno de Calderón encontrar mayor sincronía con Estados Unidos que en el sexenio pasado. Al hacer del tema de la seguridad y de la lucha contra el crimen organizado su prioridad, logró empatar con la agenda anti-terrorista de Estados Unidos y consiguió incluso apoyo, concretado en el Plan Mérida. Sin embargo, con Europa, el empate de prioridades era mucho más lejano y difícil, debido a la repercusión de la política anti-crimen en los derechos humanos, tema que había dominado el diálogo político durante el sexenio anterior.⁸ Si bien se logró que en la Estrategia de la Unión Europea para los años 2007-2013 el tema de derechos humanos no fuera el único en la agenda, los temas que la Unión Europea añadió en 2007 a sus objetivos de cooperación con México fueron la inclusión social y lucha contra la desigualdad, la protección del medio ambiente y el Estado de derecho, en una clara falta de sintonía con las prioridades del gobierno mexicano.⁹ Paulatinamente, la escalada de violencia en México comenzó a alarmar al público y a la prensa europeos, hasta el punto de que el Parlamento Europeo (PE) adoptó una resolución en octubre de 2007 con respecto a los feminicidios en Ciudad Juárez y otra en marzo de 2010 con respecto a la escalada de

⁸ Lorena Ruano, "De la exaltación al tedio: las relaciones entre México y la Unión Europea durante el sexenio de Vicente Fox", *Foro Internacional*, vol. 48, 2008, núms. 1-2, pp. 297-329.

⁹ European Commission (EC), *Mexico: Country Strategy Paper 2007-2013*, 22/5/2007, E/2007/1063, p. 10. En ninguna parte de este documento de 75 páginas se menciona la lucha contra el narcotráfico.

violencia en el país.¹⁰ En esta última, solicitaba a la Comisión Europea que en su revisión del Instrumento de Cooperación para el Desarrollo con México prevista para 2010 se incluyera el tema de la seguridad, del fortalecimiento a la gobernabilidad y las instituciones. También insistía en reforzar los mecanismos de apoyo para fortalecer la defensa de los derechos humanos.¹¹

Aunque la situación de violencia e inseguridad está lejos de ser superada, desde finales de 2008 otros temas comenzaron a insertarse en el contexto mexicano. En particular, la crisis económica proveniente de Estados Unidos afectó a México más que a cualquier otro país de América Latina. La caída de la demanda en Estados Unidos y Europa frenó las exportaciones mexicanas, fuertemente concentradas en esos mercados y el PIB nacional cayó 6% en 2009. El carácter global de la crisis y su origen en el sistema bancario hicieron que foros de discusión de los temas económicos, como el G20, se sumaran a las instancias bilaterales México-Unión Europea como punto de enfoque de los esfuerzos de los gobiernos por coordinar sus políticas a nivel internacional. Por tanto, durante este sexenio, el G20 ha cobrado importancia como nuevo eje articulador de la relación México-Europa. En efecto, las giras del presidente Calderón a Europa estuvieron dedicadas sobre todo a las reuniones del G5 con el G8, y después de la crisis, con el G20, así como al Foro Económico Mundial (tabla 1).

A esto vino a sumarse la crisis sanitaria asociada al virus H1N1, en la primavera de 2009, con graves consecuencias para la economía nacional, que quedó paralizada durante varias semanas. El sector turístico, que es uno de los vínculos económicos más importantes con Europa, especialmente con España, se vio muy afectado, al conocerse que uno de los primeros contagios entre personas fuera de México se dio justamente en ese país. Las agencias turísticas cancelaron ofertas y paquetes, en vísperas de las vacaciones de Semana Santa.¹² Otro elemento que vino a complicar la ya de por sí difícil situación económica mundial fue el aumento en el precio de los alimentos, debido a un aumento considerable de la demanda en China y la India.

¹⁰ Parlamento Europeo, “Resolución del Parlamento Europeo, de 11 de octubre de 2007, sobre los asesinatos de mujeres (feminicidios) en México y en América Central y el papel de la Unión Europea en la lucha contra este fenómeno”, P6_TA(2007)0431; PE, “Resolución del Parlamento Europeo, de 11 de marzo de 2010, sobre la escalada de violencia en México”, P7_TA-PROV (2010) 0067.

¹¹ La Comisión incorporó las nuevas prioridades en su documento de 2010 dentro de los temas focales ya existentes: Cohesión Social, Economía y Competitividad, Educación y Cultura. Véase: EC, *EC/Mexico Cooperation 2007-2013: Country Strategy Paper, Mid-term Review*, Annex, 2010, p. 1.

¹² “España sufre el primer contagio entre humanos fuera de México”, *El País*, 30 de abril de 2009. “Viajar a México, sí, pero más caro y bajo su responsabilidad”, *El País*, 2 de mayo de 2009.

Así pues, el deterioro del ambiente internacional y la preocupación por los problemas propios y regionales volvió a enviar a la relación México-Europa al segundo plano que, salvo en contados episodios, siempre ha ocupado para ambas partes. A pesar de estas adversidades, en los últimos años, la relación con Europa ha prosperado, gracias a la inercia institucional, y se ha fortalecido, sobre todo, en el ámbito multilateral, donde la política exterior mexicana tuvo sus éxitos más visibles.

LA INTERACCIÓN EN EL ÁMBITO MULTILATERAL

Naciones Unidas

Quizá fue en el ámbito multilateral a nivel de Naciones Unidas donde se hizo más visible la colaboración entre México y Europa. Con motivo de la celebración del 50 aniversario del establecimiento de relaciones entre México y la Comunidad Europea, Catherine Ashton señaló: “The EU highly values the role Mexico plays in world affairs [...] notably in the context of the United Nations”.¹³ La actuación mexicana giró alrededor de tres asuntos centrales: la reforma del régimen multilateral de derechos humanos, la participación como miembro no permanente en el CSNU (2009-2010) y el cambio climático, con el éxito de la reunión de COP16 (Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático) en Cancún en 2010.

México tuvo un papel activo y acorde con la propuesta europea en lo referente a la creación del nuevo Consejo de Derechos Humanos en el contexto de las discusiones acerca de la reforma de Naciones Unidas, Consejo cuya primera presidencia recayó sobre un diplomático mexicano, Luis Alfonso de Alba, a partir de junio de 2006.¹⁴ Posteriormente, México fue evaluado por este mecanismo en 2009, y resulta elocuente el hecho de que la publicación del propio informe haya sido co-financiada por la Unión Europea.¹⁵ Es interesante que, a pesar de que en la Unión Europea se ve con ojos críticos la situación interna de México en la materia, y una parte importante de la relación bilateral se enfoca en ella, también se aprecia como un socio comprometido con el fortalecimiento del régimen en el ámbito internacional.

¹³ “50th Anniversary of the Establishment of Relations with the United States of Mexico, on 30th November, 1960”, *European Union Press Releases*, 30/11/2010, A 241/10.

¹⁴ Emb. Juan Manuel Gómez-Robledo, “México y la reforma de Naciones Unidas”, *Seminario de Política Exterior*, México, El Colegio de México, 5 de junio de 2007.

¹⁵ Secretaría de Relaciones Exteriores, *Primer Informe de México al Mecanismo de Examen Periódico Universal del Consejo de Derechos Humanos de la onu*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General de Derechos Humanos y Democracia, 2011.

Bajo la presidencia de Calderón, México volvió a participar en el CSNU durante el bienio 2009-2010 con mejores resultados que en el bienio anterior (2002-2003) en el sentido de que no se generó una polémica interna al respecto, debido a que esta vez no hubo temas tan divisivos como había sido la guerra de Iraq en 2003.¹⁶ De hecho, la participación de México en el CSNU tuvo una resonancia interna prácticamente nula.¹⁷ Lejos de los reflectores, la cooperación con los países europeos fue importante para hacer avanzar algunos temas de la agenda que empujaba México, como el desarme (Tratado sobre Comercio de Armas)¹⁸ y la protección humanitaria de niños en situaciones de conflicto. Aún así, la participación de México en el CSNU reavivó el debate interno entre las élites acerca de la conveniencia de participar en operaciones de mantenimiento de la paz. Por tanto, cuando el presidente de Francia, Nicolas Sarkozy (2007-2012) insistió durante su visita de 2009 en que México debía hacerlo para tener una presencia acorde con su peso en el sistema internacional,¹⁹ estaba haciendo un señalamiento compartido por los demás países europeos y otras potencias mundiales. Sin embargo, este señalamiento generó tensión, pues ciertos sectores se sintieron agraviados por esta intervención abierta de un mandatario extranjero en una discusión interna tan delicada.

El éxito de la Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático en Cancún a finales de 2010 (conocida como COP16) fue probablemente uno de los logros más visibles de la política exterior de México durante el sexenio de Felipe Calderón. En este rubro, la cooperación con los países europeos previa a la cumbre resultó fundamental para acercar posturas y preparar la reunión, pues la Unión Europea es el bloque de países que empuja con mayor entusiasmo el proceso. A pesar de ello, la reunión anterior en Copenhague no había concluido de manera satisfactoria, lo cual realzó aún más las cualidades de la actuación de México en 2010. Ésta se vio en Europa con muy buenos ojos, por hábil, responsable, equilibrada y positiva en su intento de acercar las posturas de los países desarrollados y en vías de desarrollo con la idea de establecer un “fondo verde”.²⁰ Esta

¹⁶ Sobre la actuación de México en el CSNU durante este bienio, véase: <http://www.sre.gob.mx/csosocial/csonu/cont/Bol/boletines.html>

¹⁷ Olga Pellicer, “La política multilateral de México: diagnóstico y propuestas”, en Jorge A. Schiavon y Rafael Velázquez Flores (eds.), *La política exterior de México 2012-2018: diagnóstico y propuestas*, México, AMEI, 2012, pp. 95-100.

¹⁸ CEU, “VI Joint Council EU-Mexico: Joint Communiqué”, 8436/09, PRESSE 79, § 20.

¹⁹ “El mundo espera más de México: Sarkozy”, *El Universal*, 9 de marzo de 2009.

²⁰ “Van UE y México por pacto climático”, *Reforma*, 16 de marzo de 2010. El Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Rafael Elvira, visitó Bruselas con el fin de lanzar el “Fondo Verde”. “Quieren recursos del cambio climático”, *Reforma*, 2 de abril de 2010.

cooperación entre Europa y México de cara a la COP16 tuvo lugar, como se verá más adelante, en el marco de la relación bilateral México-Unión Europea y se benefició del hecho que ambas partes le acordaron un valor prioritario, tanto en el plano bilateral como en el multilateral. Sin embargo, al igual que en el tema de los derechos humanos, la Unión Europea percibe que México es un excelente socio a nivel internacional, pero que aún tiene mucho que hacer en la materia a nivel interno, y ha buscado enfocar su cooperación en ese ámbito.²¹

El reordenamiento del sistema económico mundial

La crisis financiera internacional ha dado pie a un reacomodo importante de las relaciones de poder y de los organismos donde se discuten estos temas. Mientras que el continente europeo en su conjunto se ve en declive, los llamados “países emergentes” ocupan un lugar cada vez más visible en el desarrollo de la economía mundial. Esta simple constatación fue la que impulsó al G8 (grupo de las economías industrializadas más grandes) a iniciar un diálogo con las economías emergentes en la discusión de temas globales de gran envergadura, conocido como G8+5. Para las cumbres de 2008 y 2009 en Washington, Londres y Pittsburgh, promovidas por la Unión Europea y Estados Unidos para lidiar con la situación económica internacional, se decidió que el G20 reemplazaría las reuniones del G8+5. La preeminencia de este foro sobre los anteriores ha beneficiado a México, pues resulta más inclusivo de las posturas de los países emergentes. La insistencia de España de ser incluido en el grupo revela justamente lo crucial que resulta tener voz y voto en la mesa en que se toman las decisiones que delinearán la futura arquitectura de la economía global.²² Por tanto, la participación en este foro se ha vuelto prioritaria, y como se mencionó líneas arriba, los viajes a Europa del presidente Calderón han tenido por objeto principal justamente asistir a las reuniones de estos grupos (véase la tabla 1) y ha dominado la interacción con Europa en los temas económicos. Al ser sede de la última reunión del G20 en Los Cabos, Baja California, en 2012, México tuvo la oportunidad de hacer nuevamente una exhibición de su capacidad

²¹ De hecho la Comisión Europea ya había señalado su preocupación por la situación medioambiental en México desde su documento de Estrategia de 2007 y había colocado este tema entre sus prioridades de cooperación con México. *ec, Mexico: Country Strategy Paper 2007-2013*. Ver también “Buscan un acuerdo climático UE-México”, *El Universal*, 6 de febrero de 2011.

²² Tras la crisis económica, el gobierno español ha insistido en asistir a las reuniones del G20, por tratarse de la octava economía del mundo. “España estará en la cumbre del G-20 en Washington”, *El País*, 7 de noviembre de 2008.

de interlocución en el ámbito multilateral y de insistir en los temas de desarrollo que siempre ha buscado promover. Este foro también resulta particularmente idóneo para discutir los temas relativos a la reforma del sistema financiero internacional con los principales países europeos, ya que existen importantes diferencias entre ellos y con las instancias Comunitarias. Esto dificulta el tratar estos temas en la agenda bilateral con la Unión Europea.

La relación bi-regional alc-ue

Durante los primeros años del sexenio, la Cancillería se dedicó a reparar los daños que habían quedado de la administración pasada en la relación con América Latina, especialmente con Cuba y Venezuela. Recuperar la capacidad de interlocución con todos los actores de la región fue esencial para reencauzar la relación con Europa, pues, en el pasado, había constituido uno de los atractivos principales de México para actores extra-continenciales, como los países europeos. Así pues, la CELAC (Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe), una instancia creada con el impulso de México, se ha convertido en nueva la interlocutora en el diálogo bi-regional con la Unión Europea, con la intención de lograr una articulación más clara de las posiciones de éste lado del Atlántico que enriquezcan la acción conjunta de ambas regiones.²³

Por otra parte, en 2010, la Unión Europea concluyó la negociación de los Acuerdos de Asociación de la Unión Europea con Colombia, Perú y Centroamérica, durante la cumbre de Madrid UE-LAC.²⁴ Con esto la Unión Europea suma ya cinco acuerdos de Asociación con países o regiones de América Latina, mientras que la “Asociación Estratégica Bi-Regional” (con toda América Latina), impulsada por México y España en los años noventa, languidece y pierde relevancia para los países involucrados.²⁵ Un cierto agotamiento de este mecanismo llevó a posponer la cumbre que tocaba en 2012, para el año siguiente, en Santiago de Chile.

En este sentido, se advierte un cambio importante en la relación de la Unión Europea con América Latina durante estos últimos seis años, ya que Europa (tanto la Unión Europea, como sus Estados miembros) privilegia cada vez más las relaciones con países individuales por encima de los víncu-

²³ Consejo de la Unión Europea (CUE), “V Cumbre México-UE: Declaración conjunta”, 9815/10 PRESSE 125, §15.

²⁴ CUE, “VI Cumbre UE-LAC: Declaración de Madrid”, *EU Press Releases*, 15 de noviembre de 2010, (9931/2/10 REV 2, PRESSE 131), § 23.

²⁵ Stéphan Sbéro, “Existe-t-il une relation stratégique entre l’Amérique Latine et l’Europe? Bilan de Rio (1999) à Lima (2008)”, *Problèmes de l’Amérique Latine*, núm. 67/67, 2008.

los con la región en su conjunto. Este cambio de énfasis se debe a diversos factores que van desde la falta de resultados concretos del diálogo bi-regional, hasta la deriva de los procesos de integración regionales de América Latina (transformación del Mercosur, desintegración de la Comunidad Andina), pasando por los recortes presupuestales de los gobiernos europeos y el consecuente recorte de ayuda al desarrollo para la región y cierre de embajadas. Paradójicamente, esto ha beneficiado a México, pues se ve, junto con Brasil, como un socio prioritario en la región en el cual deben concentrarse los cada vez más escasos recursos y esfuerzos europeos dirigidos hacia América Latina.²⁶ De hecho, para el nuevo presupuesto 2014-2020, la Comisión Europea propuso retirar la ayuda bilateral para diez países de América Latina.²⁷

RELACIONES BILATERALES: INTERACCIÓN INSTITUCIONALIZADA

México y la Unión Europea: la profundización de una rutina

En el ámbito bilateral, la relación México-Unión Europea se desarrolló en la dirección establecida por el Acuerdo Global y se profundizó con la firma en 2008 de una “Asociación Estratégica”.²⁸ ¿En qué consiste? La Unión Europea ha establecido este tipo de “Asociaciones” con países que considera potencias globales o regionales, como por ejemplo, Estados Unidos, Japón, China, Brasil y Sudáfrica. Dichas Asociaciones Estratégicas contemplan el establecimiento de un “diálogo político” que, básicamente, consiste en un sistema de reuniones periódicas en varios niveles y con distintos actores para estructurar la discusión de temas de interés común. Ahora bien, en el caso de México, ya se contaba con dicha estructura, pues es uno de los tres pilares del llamado “Acuerdo Global” que entró en vigor en 2000. En contraste, ninguno de los otros “Socios Estratégicos” de la Unión Europea tiene un Acuerdo de Asociación como el que ya tenía con México. Por tanto, esta “Asociación Estratégica” vino simplemente a reforzar el “diálogo político” que ya se tenía con la Unión Europea desde 2000 y a convertir a México en

²⁶ Véanse los estudios de caso presentados en Lorena Ruano (ed.), *The Europeanization of National Foreign Policies towards Latin America*, Londres y Nueva York, Routledge, 2012.

²⁷ EC Development and Cooperation, “Multiannual Financial Framework 2014-2020: Strengthening Europe’s Place in the World”, http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/mff/financial_framework_news_en.htm

²⁸ PE, “Recomendación del Parlamento Europeo destinada al Consejo, de 12 de marzo de 2009, sobre una Asociación Estratégica UE-México”, 2008/2289 (INI), P6_TA (2009) 0141; EC, “Hacia una Asociación Estratégica UE-México”, 15 de julio de 2008, COM (2008) 0447.

el país con el cual la Unión Europea tiene la relación más institucionalizada. En términos prácticos, lo que hizo el establecimiento de la “Asociación Estratégica” fue añadir a este diálogo estructurado pre-existente nuevos temas en los que se busca converger de cara a negociaciones multilaterales. Los dos temas que se añadieron fueron medio ambiente y cambio climático (de cara a la COP16) y la reforma del sistema financiero internacional (de cara al G20). También se añadió el tema de la seguridad en el diálogo bilateral, con lo cual, el tema de derechos humanos dejó de ser único en la agenda.

A nivel de jefes de Estado y de Gobierno, las cumbres tuvieron lugar sin mayor sobresalto y siempre en paralelo a otras cumbres multilaterales: cumbres UE-LAC de Lima en 2008 y Madrid 2010, y la del G20 de Los Cabos en 2012 (tabla 2). Las visitas de varios funcionarios europeos de alto nivel a México fueron muestra del creciente interés europeo por mantener un vínculo político cercano con un país que se considera cada vez más una potencia regional y multilateral ineludible. En abril de 2007, vino Javier Solana, Alto Representante de la PESC; José Manuel Durão Barroso, presidente de la Comisión Europea, vino en 2008 para preparar el lanzamiento de la “Asociación Estratégica”; y Catherine Ashton, la nueva Alta Representante de la PESC, visitó México en 2012, poco antes de las elecciones.

En el siguiente nivel, el ministerial, las reuniones del Consejo Conjunto fueron más frecuentes y numerosas, tal y como había venido ocurriendo desde que entró en vigor el Acuerdo de Asociación en el año 2000: prácticamente una por año. Los comunicados de estas reuniones²⁹ y las visitas de diversos funcionarios de ambas partes revelan una agenda cada vez más amplia, que se extendió a temas sociales y de empleo y educación. En abril de 2008 visitó México el Comisario de Empleo y Asuntos Sociales e Igualdad de Oportunidades, Vladimír Špidla, con la intención de ampliar la cooperación sobre el tema de la “cohesión social”,³⁰ que la Comisión ya había identificado como una de las prioridades de la relación con México, desde su Plan Estratégico de 2007. Por su parte, el secretario de Educación Pública, Alonso Lujambio, visitó Bruselas para iniciar un diálogo sectorial de educación y cultura en 2009, mientras que Alejandro Poiré, secretario de Gobernación, visitó Bruselas para arrancar el diálogo sectorial sobre seguridad en 2011.³¹

²⁹ Véase por ejemplo, CEU, “EU-Mexico Joint Council: Joint Communiqué”, Santo Domingo, 19 de abril de 2007, 8671/07, PRESSE 87; CEU, “VI Joint Council EU-Mexico: Joint Communiqué”, Prague, Czech Republic, 14 de mayo de 2009, 8436/09, PRESSE 79.

³⁰ “EU and Mexico Broaden Cooperation to Include Employment and Social Affairs”, *EU Press Releases*, 17 de abril de 2008, IP/08/599.

³¹ “European Commission and Government of Mexico Launch Policy Dialogue in Education and Culture”, *EU Press Releases*, 11 de junio de 2009, IP/09/906; “Dialogan UE y México sobre temas de seguridad”, *El Universal*, 16 de julio de 2011.

No se han dado todavía resultados concretos en ninguno de estos rubros, pero están en marcha las discusiones.

En el nivel inferior, las reuniones del Comité Conjunto, donde participan funcionarios a nivel más técnico, continuaron las reuniones de grupos de trabajo cada vez más específicos, que revisaron y discutieron temas para mejorar la operación del Acuerdo de Asociación, notablemente en su parte económica, que constituye el segundo pilar del Acuerdo Global.³² Entre otros temas, se trabajó para completar un marco legal que diera mayor seguridad a los inversionistas europeos en México, solventar problemas en las aduanas y agilizar procesos de certificación.

Los temas de cooperación, que constituyen el tercer pilar del Acuerdo Global, también acapararon gran cantidad de energía y tiempo, a pesar de lo limitado de los recursos que representaron (la Unión Europea tenía etiquetados 52 millones de euros por año específicamente para México) y de los magros resultados concretos. Cabe resaltar, sin embargo, la buena marcha de los programas de cooperación en el rubro de Ciencia y Tecnología, que ya había arrancado con un acuerdo bilateral desde 2005. Con la visita de Janez Potočnik, Comisario de Ciencia en Investigación, en 2008 se lanzó un proyecto de veinte millones de euros para promover la participación de investigadores mexicanos en los proyectos financiados por la Unión Europea dentro del Programa Marco.³³ Las convocatorias conjuntas Unión Europea-Conacyt se fueron instrumentando puntualmente. Por ejemplo, en 2011, se autorizaron montos de hasta ochenta millones de pesos para financiar proyectos conjuntos de nanotecnología, llevados a cabo por consorcios que incluyen centros de investigación y empresas de ambas partes. Es importante señalar que a esta cooperación se suma la bilateral con España y Francia, por medio de algunas de sus agencias de investigación (CDTI, OSEO, ANR) en biotecnología y ciencias de la salud, por montos similares.³⁴

Es necesario señalar que México extendió su relación con la Unión Europea a dos nuevos miembros, Bulgaria y Rumania, que entraron a la Unión

³² Véase por ejemplo, CEU, "11th Joint Committee European Union-Mexico", 27 de octubre de 2011, §§37-53.

³³ "Science and Research Commissioner Janez Potočnik visits Mexico and US", *EU Press Releases*, 8 de febrero de 2008, IP/08/197.

³⁴ La información procede de varios documentos internos del Conacyt a los que tuve acceso cuando participé, como miembro académico, en el Consejo Técnico dentro de Conacyt que le da seguimiento al "Sub-programa Cooperación en Investigación, Desarrollo e Innovación Tecnológica Internacional" entre noviembre de 2009 y noviembre de 2012. Para mayor información sobre este programa, véase: <http://2006-2012.conacyt.gob.mx/CooperacionTecnologicaBilateral/Paginas/default.aspx>

en 2007. Aunque los intercambios con esos países son mínimos, su acceso a la Unión Europea significó la adopción de todos los acuerdos con terceros países, incluido el Acuerdo Global, con todo y tratado de libre comercio. Esta nueva etapa en la relación quedó marcada por la visita del presidente de Bulgaria a México en 2008.³⁵

Finalmente tuvieron lugar encuentros interparlamentarios y dos foros de la sociedad civil, que buscaron llevar la relación más allá de lo marcado por las pautas de la diplomacia tradicional. Así, la relación tomó un cariz cada vez más rutinario, pero también más descentralizado y complejo.

Relaciones oficiales con las principales potencias europeas

En el ámbito de las relaciones con Estados individuales, las coordenadas generales han cambiado poco con respecto al periodo anterior y los intereses económicos siguen predominando. España sigue teniendo el lugar más importante en términos políticos y también, a partir de 2004, como principal inversionista europeo en México, seguido de los Países Bajos (gráfica 1). Una vez superada la crisis post-electoral en México, los contactos oficiales se reanudaron, y se pudieron celebrar en un ambiente emocionado los 30 años de reanudación de relaciones entre los dos países y los 70 años del exilio español con la visita a México de Rodríguez Zapatero.³⁶ Una muestra de la importancia política de este país es que fue el más visitado por el presidente Calderón en sus giras por Europa –después de Suiza a donde asistía a las reuniones del Foro Económico Mundial de Davos (tabla 1)–. Además, la relación de México con España es también central para las cumbres iberoamericanas, otro puente importante entre América Latina y la Unión Europea (tabla 2). Los vínculos oficiales bilaterales se han seguido multiplicando e institucionalizando en varios sectores, desde la cooperación anti-terrorista, hasta la discusión del tema migratorio, y en 2007 se anunció una “asociación estratégica” entre los dos países.³⁷ Esta mayor vinculación también ha produ-

³⁵ “Darán México y Bulgaria un impulso renovado a la relación bilateral”, *Nota Informativa*, México, Presidencia de la República, 13 de noviembre de 2008. “Exporta México poco a nuevos socios de la UE”, *Reforma*, 30 de enero de 2007.

³⁶ SRE, *Informe de Labores, 2007*, pp. 43-44. “Gracias a México 70 años después: La visita de Zapatero evoca la acogida del país al exilio español” y “Zapatero y Calderón trazan un plan de acción para una ‘nueva etapa’”, *El País*, 17 de julio de 2007.

³⁷ “Calderón promete a De la Vega estudiar el voto inmigrante”, *El País*, 6 de agosto de 2008; “México extradita a España a seis presuntos colaboradores de ETA”, *El País*, 19 de mayo de 2006; “Zapatero llega hoy a México para firmar una alianza estratégica”, *El País*, 15 de julio de 2007.

cido algunos roces, relacionados con el tema de derechos humanos, la falta de seguridad, así como la arbitrariedad en la aplicación de la ley en México que afectan a ciudadanos españoles y las restricciones que impuso España a los mexicanos que viajaban a aquel país.³⁸ A partir de 2009, la variable económica resultó fundamental en determinar los intercambios entre ambos países, particularmente afectados por la crisis, con una caída de la inversión española. Sin embargo, cabe anotar que algunas grandes empresas ibéricas, particularmente los bancos, han apuntalado su posición gracias a su presencia en América Latina, mientras que otras han elegido expandirse a México como refugio.³⁹

Alemania sigue siendo el socio comercial central, sobre todo como proveedor de las importaciones provenientes de Europa (gráfica 2). En 2007, los dos países hicieron una Declaración Conjunta México-Alemania, “Perspectivas comunes para una cooperación más intensa”. Calderón visitó tres veces Alemania durante su administración. La última fue en 2010 con motivo de una reunión ministerial preparatoria de la COP16.

Con Gran Bretaña, la relación ha crecido en importancia. Primero, durante la visita del presidente Calderón en 2007 a Londres, se anunció una “asociación estratégica” entre los dos países, con el fin de dinamizar la relación. En 2009 con motivo de la reunión del G20, Calderón volvió a visitar Londres y a declarar con el primer ministro Gordon Brown su intención de aprovechar mejor las oportunidades de intercambio económico que ofrece el Acuerdo Global. Después, el nuevo gobierno de coalición formado en 2010 ha decidido relanzar su relación bilateral con América Latina, en parte por la percepción de este gobierno euro-escéptico de que la Unión Europea se estaba apropiando demasiado los vínculos. Así, el Primer Ministro David Cameron fue el tercero en venir a México en la historia, tras su paso por la reunión del G20.⁴⁰ También vino el vice-primer ministro Nick Clegg en 2011 con propósitos similares y para promover los juegos olímpicos en su país.

³⁸ “La policía mexicana detiene a dos empresarios españoles enfrentados al alcalde de la capital”, *El País*, 30 de septiembre de 2004; “México expulsa a dos españolas prozapatas”, *El País*, 7 de mayo de 2006; “Exteriores cree que la detenida en Cancún fue víctima de un montaje”, *El País*, 13 de octubre de 2006; “Cuatro españoles detenidos en México denuncian maltrato policial”, *El País*, 12 de octubre de 2007; “ETA usaba un grupo maderero en México para acoger a sus fugitivos”, *El País*, 22 de octubre de 2008. “Calderón va a España; hay clima contra migración”, *El Universal*, 9 de junio de 2008; “España: mejora el trato a mexicanos”, *El Universal*, 9 de junio de 2008.

³⁹ “Grecia y la banca española en México”, *El Universal*, 30 de mayo de 2012; “Empresas españolas eligen México como refugio”, *El Universal*, 13 de agosto de 2012.

⁴⁰ “México y Reino Unido impulsarán comercio e inversión”, *Nota Informativa*, México, Presidencia de la República, 30 de marzo de 2009; “RU duplicará comercio con México”, *El Universal*, 20 de junio de 2012.

Con Francia, la relación diplomática adquirió relevancia, como ya se mencionó, en función del papel más activo que las nuevas administraciones mexicanas decidieron desempeñar en el ámbito multilateral, no sólo en la ONU, sino también en la voluntad francesa de incluir a los países emergentes como México en la reconfiguración del orden económico mundial. El presidente Sarkozy visitó México en marzo de 2009, donde discutió con el presidente Calderón las posturas de ambos países de cara a la reunión del G20 en abril de 2009 e insistió en el papel que la democracia mexicana debe tener en el sistema internacional. Sin embargo, el estilo particular del presidente francés de tocar temas sensibles para México causó cierta irritación, en especial al insistir frente al Congreso en que México debe participar en operaciones de mantenimiento de la paz, y, particularmente, en la repatriación de una ciudadana francesa, Florence Cassez, acusada de secuestro, para que cumpliera su condena en Francia.⁴¹ Este incidente escaló y tuvo como resultado la cancelación del “Año de México en Francia” que se había planeado para 2011. El tema continuó empantanando las relaciones bilaterales hasta que se dio un relevo en el Elíseo con la llegada de François Hollande en 2012. Como con España, los problemas de seguridad interna y aplicación de la ley en México se han tornado en un tema de la relación bilateral al involucrar a ciudadanos de otras nacionalidades. Amnistía Internacional criticó fuertemente al gobierno mexicano tras el asesinato de un observador de derechos humanos finlandés en Oaxaca en 2010.⁴² A su vez, la delegación de la Unión Europea en México condenó las agresiones a activistas de derechos humanos en el país en 2011.⁴³

Vínculos económicos: crecimiento frenado por la crisis

Al comenzar el sexenio, en 2006, las economías en ambos lados del Atlántico crecían; el comercio y las inversiones experimentaban un aumento espectacular, con cifras récord para los años 2007 y 2008 (gráficas 1 y 2). La economía europea iba bien, producto de la ampliación a Europa del Este y de un mejor desempeño de la economía alemana, factores que mejora-

⁴¹ “El mundo espera más de México: Sarkozy”, *El Universal*, 9 de marzo de 2009. “La visita de Sarkozy a México se centra en la francesa detenida y el G-20”, *Agence France Presse*, 10 de marzo de 2009. Se formó una comisión conjunta para estudiar el caso, la cual terminó su trabajo con la recomendación de que la señorita Cassez se quede en México por temor a que Francia reduzca su pena. “Pagará Florence Cassez su condena de 60 años de prisión en México”, *Sala de Prensa del Gobierno Federal*, 22 de junio de 2009.

⁴² “Padres de finlandés asesinado reclaman justicia”, *El Universal*, 24 de agosto de 2010.

⁴³ “Condena la UE las agresiones contra activistas”, *La Jornada*, 22 de diciembre de 2011.

ron mucho los intercambios,⁴⁴ a pesar de que la economía mexicana no se caracterizó por un crecimiento muy alto y fue perdiendo competitividad. En el rubro de la inversión, los europeos siguieron esperando que se materializaran las famosas reformas estructurales en los sectores de telecomunicaciones y energía.⁴⁵

En términos de volumen, el comercio total (gráfica 2) y la inversión (gráfica 1) crecieron durante el sexenio. Sin embargo, en términos relativos, cayó marginalmente la parte que la Unión Europea ocupa en el comercio exterior mexicano (de 8.6 a 8% del total). Esto se debe sobre todo a que China ha desplazado a los países europeos como principales socios proveedores de México, y también a la crisis. El aumento en los volúmenes de comercio entre México y la Unión Europea se debió, sobre todo, a las importaciones de productos europeos (bienes de capital provenientes de Alemania), que crecieron de manera mucho más dinámica que las exportaciones mexicanas hacia la Unión Europea. Así pues, el déficit comercial de México con la Unión Europea continuó su tendencia histórica a crecer.

La relación económica de México continúa estando sumamente concentrada en ciertos Estados miembros: Alemania, España, Reino Unido, Italia, Francia y los Países Bajos. La relación comercial con Alemania, primera potencia exportadora mundial, es la que determina el curso de la relación comercial general con la Unión Europea, seguida cada vez más de cerca por España. Los datos indican que, a lo largo del tiempo, el origen de las importaciones provenientes de Europa es sumamente estable, con Alemania a la cabeza, seguida de España e Italia. En cambio, el destino de las exportaciones a Europa ha sido mucho más variable. Con el resto de Europa, el comercio ha venido creciendo, y es notable cómo se ha llegado a un nivel de intercambio con los países de Europa del Este nunca antes alcanzado en la historia. En el plano de las inversiones, estos cinco países dominaron claramente, con España a la cabeza (gráfica 1) seguida de los Países Bajos. En 2007 y 2008 hubo un repunte importante, aunque los datos de 2009 mostraron una baja considerable, y no se ha logrado recuperar el nivel de 2008 desde entonces. España, primer socio inversionista está sumido en una crisis profunda y esto hace que la inversión de ese país caiga.

En resumen, los efectos del tratado de libre comercio entre México y la Unión Europea parecen más positivos en este sexenio que el anterior, con todo y la crisis. También hay que decir que, debido al aumento en los precios del petróleo y al nivel de salarios en China, así como algunas reformas internas, México ha escalado posiciones en los índices de competitividad

⁴⁴ "The European Union: The Quest for Prosperity", *The Economist*, 15 de marzo de 2007.

⁴⁵ EC, *Country Strategy Paper Mexico: 2007-2013*, E/2007/1063, p. 5.

internacionales, haciéndose más atractivo. Hacia el futuro, el panorama que ha dejado la crisis económica internacional es poco alentador. La demanda europea se contrae sin parar, los productos mexicanos no serán la excepción, y se teme un aumento del proteccionismo.

El fracaso de la ronda de Doha de la OMC ha llevado a una nueva ola de acuerdos de libre comercio bilaterales por parte de algunos países, notablemente México, que firmó la Alianza del Pacífico y se ha insertado en el TPP. Como Estados Unidos, México intenta mirar al Pacífico. La negociación de la nueva arquitectura financiera internacional en el seno del G20 también cobrará un papel central en determinar el movimiento de los capitales.

CONCLUSIÓN

Una variable fundamental que incidió en contra de la relación durante los primeros tres años fue que ambas partes mostraron una tendencia muy marcada a centrarse en los problemas internos y dejar sus relaciones externas en un segundo plano. En México, a partir de 2006, la prioridad otorgada por el gobierno de Felipe Calderón (2006-2012) al tema de la seguridad y de la guerra contra el crimen organizado produjo un desfase entre las prioridades internacionales mexicanas y las de la Unión Europea, cuya política hacia América Latina se ha centrado en la defensa de los derechos humanos y la cohesión social. A pesar del apoyo oficial europeo inequívoco al gobierno mexicano en su lucha contra el crimen organizado, la espiral de violencia en México generó preocupación en Bruselas y otras capitales europeas, donde la imagen de México empeoró.

El año 2009 fue particularmente difícil. Primero, la crisis económica se dejó sentir de forma contundente en ambas orillas del Atlántico, afectando el comercio y las inversiones. Mientras que la economía mexicana se derrumbó ese año, en Europa se desató una debacle de deuda soberana en la zona euro que aún no encuentra solución. Ese mismo año, la emergencia sanitaria provocada por el virus H1N1 afectó de manera importante los flujos turísticos hacia México. Por otra parte, la relación bilateral con Francia se vio contaminada por el caso Cassez, provocando la cancelación del Año de México en Francia, previsto para 2011.

En Europa, varios asuntos acapararon la atención de los gobiernos, restándole interés a una relación que, ya de por sí, es secundaria para esa región. Primero, la negociación y ratificación del Tratado de Lisboa –que reemplazó al fracasado Tratado Constitucional de 2004– mantuvo a los gobiernos europeos muy ocupados en entre 2007 y finales de 2009. En 2008, una serie de dificultades con Rusia reforzó la tendencia europea a mirar al Este. A

partir de 2009, la crisis financiera iniciada en Wall Street se extendió rápidamente a la economía real europea con efectos sumamente perniciosos en la zona euro. Esta situación ha acaparado la atención de los países de la zona, así como de las instituciones comunitarias y ha modificado las coordenadas de poder internacionales. España, primer socio económico y político de México en Europa, ha sido particularmente afectada por la crisis, lo cual ha puesto en una situación precaria su capacidad para ser el articulador principal de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina.

A pesar de estas adversidades, México y la Unión Europea aumentaron el nivel de sus vínculos políticos con el establecimiento de una “Asociación Estratégica” en 2008, lo cual multiplicó los temas del diálogo político entre las partes. De centrarse casi exclusivamente en el tema de derechos humanos durante el sexenio anterior, las discusiones se ampliaron para incluir temas como medio ambiente, notablemente cambio climático, seguridad y la reforma del sistema financiero internacional. La interacción en el ámbito multilateral cobró particular relevancia, entre otras razones, por la participación de México en el CSNU durante el bienio 2009-2010, por el éxito de la cumbre sobre cambio climático en Cancún en 2010 y, también, por las discusiones sobre la reforma del orden económico mundial en el seno del G20, cuya última reunión tuvo lugar en Los Cabos, Baja California en 2012.

Finalmente, y de manera paradójica, los recortes presupuestales en los gobiernos europeos y el relativo estancamiento de las dinámicas bi-regionales (iberoamericana y UE-LAC) han hecho que, tanto los Estados miembros de la Unión Europea como sus instituciones hayan reorganizado sus prioridades hacia la región. En este proceso, se ha dado un lugar privilegiado a México (y Brasil) mientras que las relaciones con América Latina en su conjunto parecen haber entrado en un declive relativo. Por otra parte, a pesar de los problemas de imagen que generó la situación de inseguridad, al finalizar el sexenio, México se ve en Europa como una potencia emergente ineludible, un socio multilateral confiable y una economía en ascenso.

TABLAS Y GRÁFICAS

TABLA 1
Giras presidenciales de Felipe Calderón a Europa (2006-2012)

<i>Fechas</i>	<i>Países visitados</i>	<i>Motivo de la gira</i>
24 al 30 de enero de 2007	Alemania, Suiza, Reino Unido de la Gran Bretaña, España	Gira de Trabajo. Foro Económico Mundial.
2 al 10 de junio de 2007	Italia, Francia, Bélgica, Alemania, Dinamarca	Visita de Trabajo. Cumbre del G8+G5.
10 al 15 de junio de 2008	España	Visita de Estado. Inauguración y "Día de México" en la Exposición Internacional Zaragoza 2008. Visita oficial a la Comunidad Autónoma de Cataluña.
28 al 31 de enero de 2009	Suiza	Foro Económico Mundial.
29 de marzo al 1° de abril de 2009	Reino Unido	Visita de Estado Cumbre del G20.
8 de julio de 2009	Italia	Cumbre de líderes del G8 y G5.
30 de noviembre de 2009	Portugal	XIX Cumbre Iberoamericana. Reunión bilateral con el Primer Ministro de Noruega, Jens Stoltenberg.
14 de diciembre de 2009	Dinamarca	XV Conferencia Naciones Unidas sobre Cambio Climático.
30 de enero de 2010	Suiza	Foro Económico Mundial. Reunión de líderes sobre cambio climático.
3 de mayo de 2010	Alemania	Visita de Estado.

16 al 18 de mayo 2010	España	Gira de Trabajo. V Cumbre México-UE. VI Cumbre UE-LAC. Primer Foro del Consejo España -México. Foro Económico Mundial. Reunión con el Primer Ministro de Suecia, Fredrik Reinfeldt. Reunión con el Primer Ministro de Noruega, Jens Stoltenberg. Reunión con el Primer Ministro Reino Unido, David Cameron.
27 al 28 de enero 2011	Suiza	Reunión con el Presidente del Consejo de la Unión Europea, Herman van Rompuy. Reunión con el Primer Ministro de Dinamarca, Lars Lokke Rasmussen.
3 al 4 de noviembre de 2011	Francia	Cumbre del G20.
15 al 16 de noviembre 2012	España	XXII Cumbre Iberoamericana

Fuente: Senado de la República, Comisión Bicameral del Sistema de Bibliotecas, Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis.

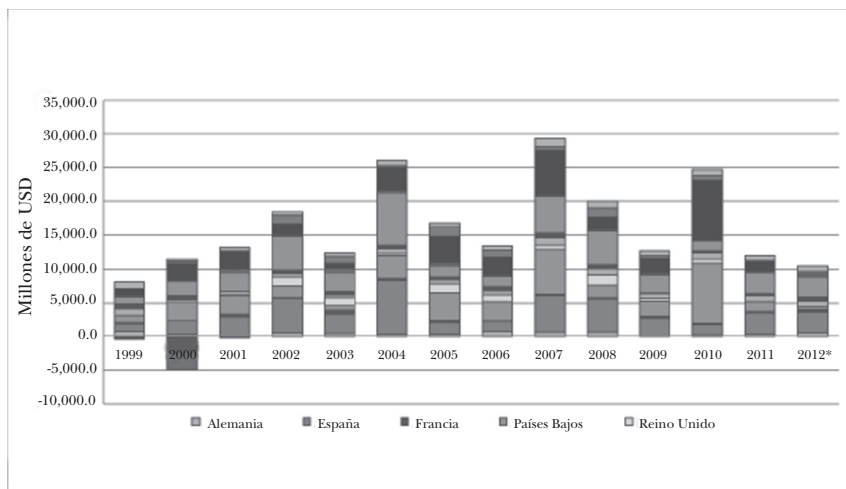
TABLA 2
 Diálogo político México-Unión Europea, cumbres iberoamericanas y reuniones UE-LAC

<i>Fecha/ nivel</i>	<i>8, 9 y 10.11.2007</i>	<i>26. y 27.11.2007</i>	<i>16 y 17.05.2008</i>	<i>13 y 14.10.2008</i>	<i>29, 30 y 31.10.2008</i>	<i>14.05.2009</i>
Jefes de Estado			IV Cumbre México-UE (Lima)			
Consejo Con- junto	V reunión del Consejo Conjunto UE- México (Santo Domingo)					VI reunión del Consejo Conjunto México-UE (Praga)
Comité Con- junto México-UE	VI reunión del Comité Conjunto México-UE (Ciudad de México)	VII reuniré del Comité Conjunto México-UE (Bruselas)		VIII reuniré del Comité Conjunto México-UE (Ciudad de México)		
Cumbres Iberoameri- canas	XVI Cumbre Iberoameri- cana (Monte- video)	XVII Cumbre Iberoameri- cana (Santiago de Chile)			XVIII Cumbre Iberoamericana (El Salvador)	
Cumbres EU- LAC			Quinta Cumbre EU-LAC (Lima)			

29 y 30.10.2009 y 01.11.2009	26 y 27.11.2009	16.05.2010	27 y 28.10.2010	3 y 4.12.2010	26 y 27.10.2011	28 y 29 10.2011	18.05.2012	9.02.2012	13.06.2012	16 y 17.11.2012
		V Cumbre México-UE (Comillas)						VII reunión del Consejo Conjunto México-UE (Ciudad de México)	VI Cumbre México-UE (Los Cabos)	
	IX reunión del Comité Conjunto México-UE (Bruselas)		X reunión del Comité Conjunto México-UE (Ciudad de México)		XI reunión del Comité Conjunto México-UE (Bruselas)					
XIX Cumbre Iberoameri- cana (Estoril)				XX Cumbre Iberoameri- cana (Mar de Plata)		XXI Cumbre Ibe- roamericana (Paraguay)				XXII Cumbre Ibe- roamericana (Cádiz)
							Sexta Cum- bre EU-LAC (Madrid)			

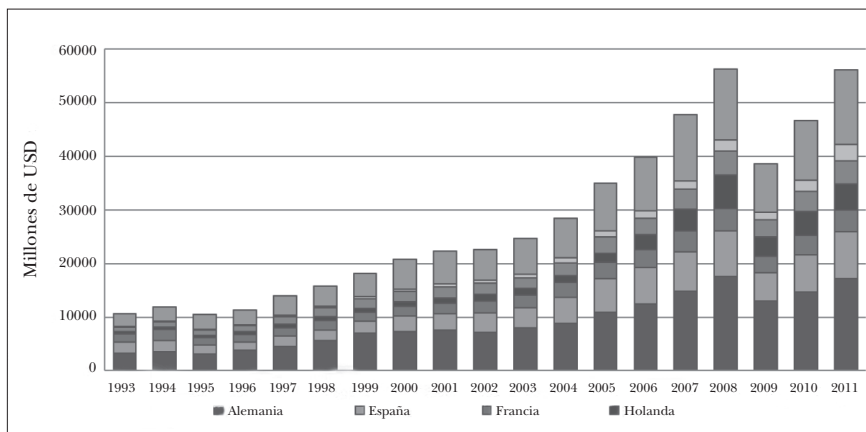
Fuentes: European Union, *European Press Releases RAPID*, Secretaría General Iberoamericana, Subsecretaría de Comercio Exterior y Secretaría de Relaciones Exteriores.

GRÁFICA 1
 Distribución por país de origen de la IED europea en México, 1999-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión.

GRÁFICA 2
 Comercio total de México con la Unión Europea por países, 1993-2011



Fuente: Elaboración propia. Información de la Secretaría de Economía con datos de Banco de México.

*Fuentes**Prensa:**El Universal**The Economist**El País**Reforma**La Jornada**Agence France Presse**Documentos oficiales:*

Consejo de la Unión Europea (CUE), “V Cumbre México-UE: Declaración conjunta”, 9815/10, Presse 125.

CUE, “VI Cumbre UE-LAC: Declaración de Madrid”, EU Press Releases, 15/11/2010, 9931/2/10 REV 2, Presse 131.

Council of the European Union (CEU), “VI Joint Council EU-Mexico: Joint Communiqué”, 8436/09, PRESSE 79.

CEU, “EU-Mexico Joint Council: Joint Communiqué”, Santo Domingo, 19 de abril, 2007, 8671/07, PRESSE 87.

CEU, “VI Joint Council EU-Mexico: Joint Communiqué”, Praga, 14 de mayo de 2009, 8436/09, PRESSE 79.

CEU, “11th Joint Committee European Union-Mexico”, 27 de octubre de 2011, §§37-53.

European Commission (EC), *Mexico: Country Strategy Paper 2007-2013*, 22/5/2007, E/2007/1063.

———, *ec/Mexico Cooperation 2007-2013: Country Strategy Paper, Mid-term Review*, Annex, 2010.

———, “Hacia una Asociación Estratégica UE-México”, 15 de julio de 2008, COM (2008) 0447.

European Union Press Releases, 1/12/2007-1/12/2012.

México, Presidencia de la República, *Notas Informativas*, 1/12/2007-1/12/2012.

Parlamento Europeo (PE), “Resolución del Parlamento Europeo, de 11 de octubre de 2007, sobre los asesinatos de mujeres (feminicidios) en México y en América Central y el papel de la Unión Europea en la lucha contra este fenómeno”, P6_TA(2007)0431.

———, “Resolución del Parlamento Europeo, de 11 de marzo de 2010, sobre la escalada de violencia en México”, P7_TA-PROV (2010) 0067.

———, “Recomendación del Parlamento Europeo destinada al Consejo, de 12 de marzo de 2009, sobre una Asociación Estratégica UE-México”, (2008/2289 (INI), P6_TA(2009)0141.

Secretaría de Relaciones Exteriores, *Primer Informe de México al Mecanismo de Examen Periódico Universal del Consejo de Derechos Humanos de la onu*, México, Secretaría

de Relaciones Exteriores, Dirección General de Derechos Humanos y Democracia, 2011.

———, *Informe de Labores*, 2007.

Fuentes electrónicas:

México en el Consejo de Seguridad: <http://www.sre.gob.mx/csocia/csonu/cont/Bol/boletines.html>

EC Development and Cooperation, “Multiannual Financial Framework 2014-2020: Strengthening Europe’s Place in the World”, http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/mff/financial_framework_news_en.htm.

Fuentes secundarias:

Colomer, Josep, “El fin de la democracia Estatal”, *El País*, 2 de marzo de 2012.

Pellicer, Olga, “La política multilateral de México: diagnóstico y propuestas”, Jorge A. Schiavon y Rafael Velázquez Flores (eds.), *La política exterior de México 2012-2018: diagnóstico y propuestas*, México, AMEI, 2012.

Ruano, Lorena (ed.), *The Europeanization of National Foreign Policies towards Latin America*, Londres y Nueva York, Routledge, 2012.

Ruano, Lorena, “De la exaltación al tedio: las relaciones entre México y la UE durante el sexenio de Vicente Fox”, *Foro Internacional*, vol. 48, 2008, núms. 1-2, pp. 297-329.

Sbérro, Stéphan, “Existe-t-il une relation stratégique entre l’Amérique Latine et l’Europe? Bilan de Rio (1999) à Lima (2008)”, *Problèmes de l’Amérique Latine*, núm. 67/67, 2008.

Otras:

Emb. Juan Manuel Gómez-Robledo, “México y la reforma de Naciones Unidas”, *Seminario de Política Exterior*, México, El Colegio de México, 5 de junio de 2007.