



Espacio Abierto
ISSN: 1315-0006
eabierto.revista@gmail.com
Universidad del Zulia
Venezuela

Phélan C., Mauricio
Revisión y comparación metodológica de cinco Índices Alternativos
de Desarrollo. Resultados para países de América Latina
Espacio Abierto, vol. 27, núm. 2, 2018, -Junio, pp. 21-45
Universidad del Zulia
Venezuela

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12260698013>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

LUZMA redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto



espacio abierto

Cuaderno Venezolano de Sociología



***En foco:* Actualización metodológica
de cara a la 3^a década
del siglo XXI.**

Auspiciada por la International Sociological Association (ISA),
la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)
y la Asociación Venezolana de Sociología (AVS)

Vol.27
Abril - Junio
2018

2



Revisión y comparación metodológica de cinco Índices Alternativos de Desarrollo. Resultados para países de América Latina.¹

Mauricio Phélan C.*

Resumen

Este artículo presenta una comparación metodológica de cinco índices multidimensionales de desarrollo y bienestar: Índice de Prosperidad (*Prosperity Index Legatum*), Boston CG (*Sustainable Economic Development Assessment SEDA*), Índice de Progreso Social (*Social Progress Index SPI*), *World Happiness Report* (HPR) y *Sustainable Society Index* (SSI). El objetivo del trabajo consiste en dar a conocer las fortalezas y debilidades de cada índice para la medición del desarrollo. La comparación se hace con base a los siguientes aspectos: la relación entre las dimensiones y sus respectivas mediciones, el uso y combinación de mediciones objetivas y subjetivas, el uso de indicadores de resultado, el enfoque de género y la desagregación territorial.

Palabras Clave: Indicadores Sociales; Medición del Desarrollo; Bienestar; Población.

1 El trabajo tiene apoyo del proyecto CDCH/UCV PG 007/2016

* Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela
E-mail: mauphelan@gmail.com luis.phelan@ucv.ve

Review and methodological comparison of five alternative development indices. Results for Latin America countries.

Abstract

This article presents a methodological comparison of five development and well-being indexes: Prosperity Index Legatum, Boston CG (Sustainable Economic Development Assessment SEDA), Social Progress Index SPI, World Happiness Report and *Sustainable Society Index* (SSI). The objective of this article is to make known the strengths and weaknesses of each index for measuring the development. The comparison is made under the following topics: the relationship between dimension and their respective measures, the use and combination of objective and subjective measures, output indicators, gender approach and territorial breakdown.

Keywords: Social Indicators; Development Measurement; Well-being; Population

Presentación

La definición y la medición del desarrollo han pasado en las últimas décadas desde enfoques fundamentalmente económicos, marcados por cuantificaciones objetivables, a cambios que complejizan su contenido, incorporando múltiples dimensiones. Las discusiones sobre estos dos aspectos han transitado diferentes etapas. La primera etapa se inicia en años cercanos a la postguerra y se prolonga hasta finales de la década de los ochenta. En ese momento el desarrollo está esencialmente asociado a la idea de crecimiento económico y, por ende, es medido fundamentalmente con variables de naturaleza económica. La segunda etapa se ubica de manera referencial en la década de los noventa, momento en el cual se incorporan las dimensiones sociales y políticas en la medición del desarrollo. El referente principal será el Índice de Desarrollo Humano (IDH) dado a conocer a nivel internacional, en 1990, por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Una tercera etapa se inicia aproximadamente en los primeros años del presente siglo, encontrándose en pleno proceso de ebullición. En esta etapa, cuya referencia obligatoria es la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y Progreso Social (CMPEPS, por sus siglas en francés), también conocida como Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2008), se han creado un conjunto de índices más sofisticados que, en resumen, evidencian el recorrido que han experimentado las definiciones y mediciones del desarrollo, y muestran como se han ido incluyendo de manera progresiva más dimensiones y variables, mediciones subjetivas e innovaciones estadísticas.

El objeto de este artículo consiste en analizar y comparar cinco índices de la tercera etapa, al ser posiblemente la menos conocida. Se hace énfasis en los indicadores que los componen y sus principales características metodológicas. El artículo se estructura en tres partes. En primer lugar se presenta una concisa explicación de las tres etapas o momentos del desarrollo y de sus diferentes formas de medición. En la segunda parte se presenta una breve explicación de cada índice. En la tercera parte se exponen, de manera comparativa, las características metodológicas más resaltantes de cada uno de los índices revisados. Los resultados más recientes de los índices estudiados se presentan como anexos, a modo divulgativo, para los diecinueve países de Latinoamérica.

Momentos

En los últimos cincuenta años la medición del desarrollo y del bienestar ha corrido a la par con la evolución del capitalismo y de sus críticos. La concepción y, por lo tanto, la medición del desarrollo han pasado desde un enfoque eminentemente económico, marcado por cuantificaciones objetivables, a cambios que complejizan su contenido. Tal es el caso de la incorporación de mediciones subjetivas – por ejemplo de las emociones – entre otras modificaciones. A grandes rasgos, según Antoni Alaminos, se puede decir que hay tres grandes etapas o momentos en la discusión y producción de mediciones del desarrollo (Alaminos-Fernández, 2015; Guillen 2016) (Ver Cuadro N° 1)

Cuadro N° 1

Periodo de Referencia	Referencias	Índices
I Momento (Post-guerra)		
1950	Harrod y Domar	PNB
	Corrado Gini	Coefficiente de Gini
1960	CEPAL	Necesidades Básicas Instaisfechas
1970	M. D. Morris Overseas Development Council	Índice de Calidad de Vida Física (ICVF)/Physical Quality of Life Index (PQLI)
II Momento (Consenso de Washington)		
1980	Informe Brundtland	Agenda 21
1980	Max Neef	Matriz cualitativa
1990	Julio Bolvinik, M Desai, Amartya Sen	Índice de Progreso Genuino (GPI Genuine Progress Index)
1990	Comisión Sur	Índice de Bienestar Social IBS
1990	Amartya Sen, PNUD	Índice de Desarrollo Humano (IDH) Human Development Index (HDI)
2000	Social Watch, Amartya Sen,	Índice de Capacidades Básicas ICB
2006	Fundación Nueva Economía/ New Economics Foundation (NEF)	Happy Planet Index (HPI) Índice de Felicidad Planetaria
2010	PNUD	Índice de Desigualdad de Género (IDG)
2010	PNUD	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)
III Momento (Post-desarrollo)		
2011	OCDE	Better Life Index (BLI)
2008	Fundación Legatum/MIT	Legatum Prosperity Index
2012	Boston Consulting Group (BCG)	Sustainable Economic Development Assessment (SEDA),
2013	Social Progress Imperative	Índice de Progreso Social (The Social Progress Index).
2006	Sustainable Society Foundation (SSF)	Sustainable Society Index (SSI)
	Sustainable Development Solutions Network (SDSN)	World Happiness Report
1972-2015	Reino de Buthan (Center for Buthan Studies CBS) Universidad de Oxford; PNUD	Felicidad Interna Bruta (FIB) Gross National Happiness (GNH)

Fuente: Elaboración Propia

El primer momento marca su comienzo en los años cercanos a la postguerra y se prolonga hasta finales de la década de los ochenta. En este momento el desarrollo está esencialmente referido a la riqueza, definido fundamentalmente en términos económicos. La medición, de manera predominante, se realiza mediante indicadores económicos como el Producto Interno Bruto (PIB) o la renta *per cápita*, en algunos casos combinado con algunas mediciones sobre impacto ecológico. Es la fase más difundida y frente a la cual se han tejido un conjunto de contrapropuestas y mediciones alternativas.

El segundo momento se puede situar en la década de los 90, período en el cual las dimensiones sociales y políticas alcanzan un papel relevante en la medición del desarrollo. Como un antecedente importante en su discusión se presentan cuatro iniciativas internacionales: la Comisión Sur; la Comisión *Brandt*; el Informe *Brundtland* con la publicación, en 1987, del informe ‘Nuestro Futuro Común’; y la publicación mundial del primer Informe de Desarrollo Humano, en 1990, por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El Índice de Desarrollo Humano (IDH), construido por este último informe, marcará gran parte de la discusión en los años sucesivos al incorporar dimensiones sociales y demográficas en la medición del desarrollo. Además del IDH se desarrollaron también otras mediciones, como es el caso de la matriz cualitativa para el Desarrollo a Escala Humana de M. Max Neef y el Índice de Capacidades Básicas (ICB) desarrollado por la Fundación Nueva Economía. Sobre las mediciones correspondientes al primer y segundo momento hay literatura científica abundante y accesible.²

El tercer y actual momento se inicia aproximadamente en la primera década del siglo XXI y se encuentra en pleno proceso. En palabras de Koldo Unceta (Unceta, 2009), esta fase se puede calificar como Post-desarrollista al estar marcada por profundas críticas hacia el concepto mismo de desarrollo y sus implicaciones. Las dimensiones incorporadas en la década anterior se amplían y diversifican, incluyendo dimensiones y percepciones subjetivas donde el concepto de bienestar será más que indicadores “objetivos”. Dos referencias son obligatorias para este tercer momento. La primera es la conferencia titulada “Más allá del PIB” (*Beyond GDP Conference*), celebrada en el año 2007 con apoyo de la Comisión Europea, el Parlamento Europeo, el Club de Roma y el *World Wildlife Fund* (WWF). El objetivo central de la conferencia consistió en destacar los indicadores e índices más idóneos para medir el progreso y de qué manera estos pueden ser incorporados en los procesos de toma de decisiones.³ La segunda referencia es la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y Progreso Social (CMPEPS), también conocida por los tres apellidos de quienes iniciaron la coordinación del documento: Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi. Como resultado de las recomendaciones de estos dos documentos, así como de otras surgidas de eventos, investigaciones y demás trabajos se han producido diferentes índices como se verá más adelante.

2 Para mayor información ver: Phélan C, Mauricio (2011), Revisión de índices e indicadores de desarrollo. Aportes para la medición del buen vivir (Sumak Kawsay), en Obets. Revista de Ciencias Sociales. Vol. 6, n.º 1, 2011; pp. 69-95, Universidad de Alicante, España

3 Para mayor información consultar: http://ec.europa.eu/environment/beyond_gdp/2007_conference_en.html

Los Índices del tercer momento.

Con la finalidad de analizarlos y compararlos, en las siguientes líneas se presentan cinco índices, con sus principales características y tablas, con sus indicadores organizados de manera jerárquica, de mejores a peores resultados, con la idea de poder comparar los diecinueve países de Latinoamérica.

Los criterios adoptados en su escogencia se basan en la existencia de indicadores y, por tanto, información sobre países, especialmente de Latinoamérica. Ello explica la razón por la cual no se incluye el *Better Life Index*, dado que éste solo realiza mediciones para los países de la OCDE, dentro de los cuales solamente se encuentran Chile y México.⁴ En el caso de la Felicidad Interna Bruta (FIB), si bien presenta aspectos novedosos tanto en lo teórico como en lo metodológico, solamente presenta estadísticas para el reino de Bután.⁵

Índice de Prosperidad de Legatum (Legatum Prosperity Index)⁶

El *Índice de Prosperidad* ha sido desarrollado por *Legatum Institute* y mide la prosperidad de 104 países (96% de la población mundial), definiéndola como la felicidad, la salud y la libertad. Además del crecimiento económico la prosperidad de una sociedad se fundamenta en familias y comunidades sólidas, en libertad política y religiosa, con acceso a la educación, con oportunidades con respecto al crecimiento y a la calidad de vida, y un entorno saludable. La prosperidad es entendida desde una doble perspectiva: individual y colectiva. Con ella se ofrece una combinación holística de riqueza material y de satisfacción de vida.

El concepto de prosperidad es multidimensional realizando su medición a partir de 8 subíndices con 89 variables de las cuales 28 son subjetivas y tomadas de los estudios realizados por la empresa *Gallup*. (Ver Cuadro N° 3). Por su parte, el Índice de Prosperidad combina indicadores objetivos y subjetivos en cada uno de los subíndices. Los indicadores objetivos miden ingresos y los indicadores subjetivos, medidos básicamente sobre percepciones, miden bienestar. Por ejemplo, en el subíndice de Economía, como indicador de ingreso se adopta la Inflación, y como indicador de bienestar la Satisfacción con el Nivel de Vida. En el subíndice de Salud, como indicador cuantificable se adopta la Tasa de Mortalidad Infantil, y como de bienestar, la Satisfacción con la Salud (*Legatum Institute*, 2013). El peso que se le asigna a cada variable se determina a través de un Análisis de Regresión con diferentes niveles de precisión.

4 Para mayor información consultar el índice <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es>

5 Para mayor información consultar <http://www.grossnationalhappiness.com/>

6 <http://www.prosperity.com/default.aspx>

Cuadro N° 2Índice de Prosperidad de Legatum (*Legatum Prosperity Index*)

Subíndices y áreas

Subíndices	Definición	Áreas		
Economía	Una economía estable basada en el crecimiento de ingreso per capita y en la promoción del bienestar	Políticas Macroeconómicas	Satisfacción y Expectativas Económicas	Crecimiento y Eficiencia para el sector financiero.
Emprendimiento y Oportunidad	Un fuerte emprendimiento en el cual los ciudadanos puedan poner en práctica innovaciones y oportunidades para alcanzar mejores niveles de vida en términos de ingreso y bienestar	Ambiente para el Emprendimiento	Actividades de innovación	Acceso a las oportunidades.
Gobierno (Gobernanza)	Las sociedades con buenos gobiernos disfrutan de altos niveles de crecimiento económico y bienestar ciudadano	Efectividad y rendición de cuentas	Elecciones limpias y participación política	Estado de Derecho
Educación	Es un pilar fundamental para una sociedad próspera	Acceso a la educación	Calidad de la educación	Capital Humano
Salud	Un fuerte Sistema de Salud permite que los ciudadanos gocen de una buena salud física y mental que garantice altos niveles de ingreso y de bienestar	Salud Básica	Infraestructura de Salud y Cuidados Preventivos	Satisfacción física y mental.
Seguridad	La seguridad y la protección personal garantizan buenos niveles de ingreso y bienestar, lo contrario constituye una amenaza para el bienestar de las personas	Seguridad Nacional	Seguridad Personal	
Libertad Personal	Disfrutar de libertad de expresión, como también autonomía personal en una sociedad con diversidad	Libertad Individual	Tolerancia Social	
Capital Social	Las redes sociales, la cohesión social y la confianza tienen efectos directos en la prosperidad de un país	Cohesión y Compromiso Social	Redes Comunitarias y Familiares	

Fuente: Legatum Institute

El rendimiento de un país dentro de cada subíndice y su calificación general de Prosperidad se obtiene mediante la media entre las puntuaciones igualmente ponderadas de los nueve subíndices para cada uno de los países. Los países que disponen de un buen rendimiento en cada uno de estos subíndices puntúan más alto en el *ranking* general (Barreto Villanueva, 2012). El Índice de Prosperidad ofrece resultados para todos los países de Latinoamérica salvo para Cuba. Los mejores rendimientos para 2017 son los de Uruguay, Costa Rica y Chile, los tres con peores rendimientos son Guatemala, El Salvador y Venezuela (Ver Tabla N° 1 en Anexos).

Índice de Progreso Social (The Social Progress Index)⁷

El Índice de Progreso Social (*The Social Progress Index*), de creación muy reciente, se difundió internacionalmente durante el primer semestre de 2014. El índice está basado también en el documento de la CMPEPS liderado por Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean-Paul Fitoussi, considerando las recomendaciones para el mejoramiento de las mediciones del progreso social y económico (Porter, Stern, & Green, 2014). El Progreso Social se define como la capacidad de una sociedad para reunir las necesidades humanas básicas de las personas, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y a las comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, así como crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su máximo potencial. A partir de esta definición se construye el Índice de Progreso Social con 54 indicadores agrupados en tres grandes dimensiones: *Necesidades Humanas Básicas*, *Fundamentos del Bienestar y Oportunidades*, y doce subdimensiones (Ver Cuadro N° 3).

Cuadro N° 3				
Índice de Progreso Social (<i>The Social Progress Index</i>)				
Dimensiones y subdimensiones				
Dimensión	Subdimensiones			
Necesidades Básicas Humanas	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Agua y Saneamiento	Vivienda	Seguridad Personal
Fundamentos del Bienestar	Acceso al Conocimiento Básico	Acceso a la Información y a las Comunicaciones	Salud y Bienestar	Sustentabilidad del Ecosistema
Oportunidades	Derechos Personales	Libertad Personal y de Elección	Inclusión y Tolerancia	Acceso a la Educación Superior
Fuente: IPS 2015				

El índice incorpora cuatro principios clave: 1) Utiliza exclusivamente Indicadores Sociales e Indicadores Ambientales con la finalidad de medir el progreso social directamente y no indirectamente o con aproximaciones. *“La exclusión de indicadores*

7 <http://www.socialprogressimperative.org/data/spi>

económicos nos permite, por primera vez, analizar de forma rigurosa y sistemática la relación entre el desarrollo económico (medido, por ejemplo, a través del PIB per cápita) y el desarrollo social. Esfuerzos previos por ir “más allá del PIB” han entremezclado indicadores sociales y económicos, dificultando la separación entre causa y efecto.” (IPS 2017: 2) Utiliza Indicadores de Resultados más que de insumos, sobre la idea de medir los resultados que son importantes para la vida de las personas, más que medir el gasto o el esfuerzo. “... queremos medir los niveles de salud y bienestar alcanzados por un país en vez de los gastos o esfuerzos invertidos por el mismo en sanidad” (Ibíd. 2017; 3) Realiza mediciones con relevancia para todos los países, de manera de obtener un marco de referencia que sirva para evaluar los diferentes niveles de desarrollo. “Nuestro objetivo es crear una medición del progreso social holística que abarque una visión integral de la salud de las sociedades” (Ibíd. 2017: 4) Considera la viabilidad (*Action ability*), es decir, mediciones que contribuyan de manera efectiva con acciones para el progreso social. “El Índice pretende ser una herramienta práctica que ayude a los líderes y profesionales del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a implementar políticas y programas que impulsen un progreso social más acelerado (Ibíd. 2017: 3).

El Índice de Progreso Social 2017 se aplica a 128 países sobre los que poseen información suficiente para las tres dimensiones y sus doce componentes. El índice permite clasificar a los países en seis grupos: Progreso Social Muy Alto (1 – 88,00); Progreso Social Alto (87,97 – 75,90); Progreso Social Medio Alto (75,18 – 66,93); Progreso Social Medio Bajo (66,43 – 58,31); Progreso Social Bajo (58 – 45,29); y, Progreso Social Muy Bajo (menos de 45). En los resultados se evidencia el logro alcanzado por los países más allá de los resultados económicos como el PIB, midiendo el progreso como la síntesis de satisfacer necesidades básicas, vida buena y larga, oportunidades, derechos y libertades, y protección ambiental.

Para los diecinueve países de Latinoamérica las mejores puntuaciones las obtuvieron Chile, Costa Rica y Uruguay, con Progreso Social Alto. Los peores resultados Nicaragua, Guatemala y Honduras, con Progreso Social Medio Bajo. El índice no presenta información para Cuba y Venezuela, este último excluido del Informe de 2017 por el desfase temporal entre la recolección de los datos y la publicación, lo cual resulta en que los datos disponibles no representan con exactitud el rápido deterioro de la situación del país (Porter, M., Stern, S., & Green, M. 2017) (Ver Tabla N° 2 en Anexos). Es importante destacar que el IPS se ha aplicado a escala subnacional en varios países. En Latinoamérica concretamente están las siguientes experiencias: Brasil con el índice para la región de Carauari; Colombia con un índice para las ciudades; Chile ha adelantado el cálculo del índice para la región de Bio Bio; Costa Rica con el índice a nivel cantonal; y Paraguay también ha realizado cálculos del índice a escala local.⁸

8 Para mayor información sobre los avances de los países de Latinoamérica en la aplicación del SPI ver Social Progress Index 2017.

Sustainable Economic Development Assessment (SEDA)⁹

El SEDA es un índice bastante complejo elaborado por la consultora *Boston Consulting Group (BCG)*. Es una herramienta que proporciona un poderoso diagnóstico sobre cómo los países convierten sus riquezas en bienestar. El índice está también sustentado, teóricamente, en las recomendaciones del documento elaborado por Amartya Sen, Joseph Stiglitz y Jean P Fitoussi (Beal & Rueda-Sabater, 2014). El SEDA como índice multidimensional mide tres elementos con 10 dimensiones y 54 indicadores. El primer elemento es económico y busca medir el avance en un país mediante el balance entre el crecimiento a través del ingreso, la estabilidad económica y el empleo. El crecimiento es el que proporciona la base para invertir en los otros dos elementos. El segundo elemento son las inversiones incluyendo la salud, la educación y la infraestructura. El tercer elemento es la sustentabilidad el cual incluye la sustentabilidad ambiental y la inclusión social. Un buen rendimiento entre estos tres elementos contribuye a mejorar el bienestar, mientras que la debilidad en alguno de ellos como, por ejemplo, la degradación ambiental, puede afectar el bienestar global de un país. El SEDA permite visualizar las necesidades o vacíos de cada país y dónde debe reforzar sus esfuerzos. Las dimensiones y los indicadores del SEDA se presentan en el siguiente cuadro.

9 <https://www.bcg.com/industries/public-sector/economic-development.aspx>

Cuadro N° 4		
<i>Sustainable Economic Development Assessment (SEDA)</i>		
Dimensiones e Indicadores		
Dimensiones		Indicadores
Economía	Ingreso	PIB Per Cápita (\$PPA base 2011)
	Estabilidad Económica	Tasa de Inflación
		Volatilidad del Crecimiento del PIB
		Volatilidad de la Inflación
	Empleo	Tasa total de Desempleo
		Auto-empleo
Tasa de Empleo Población 15 - 64		
Inversiones	Salud	Esperanza de Vida
		Prevalencia VIH/Sida
		Prevalencia de Desnutrición
		Población Obesa
		Número de Médicos
		Tasa de Mortalidad
		Incidencia de la Tuberculosis
		Tasa de Inmunización difteria, tosferina y tetano
		Inmunización Sarampión
		Número de camas de hospital
	Educación	Matrícula terciaria
		Tasa de maestro por alumno
		Años de Escolaridad
		Puntuaciones de PISA (Programa Internacional Evaluación Alumno)
	Infraestructura	Calidad de las carreteras
		Suscripción a teléfonos celulares
		Saneamiento
		Suministro de Electricidad
		Calidad de los ferrocarriles
		Usuarios de Internet
		Agua Potable
Sostenibilidad (Inclusión Social)	Igualdad de Ingreso	Coficiente de <i>Gini</i>
	Sociedad Civil	Cohesión Social
		Cohesión Intergrupos
		Activismo Cívico
	Gobernanza	Equidad de Género
		Control de Corrupción
		Estado de Derecho
		Ausencia de Violencia
		Voz y rendición de cuentas
		Libertad de Prensa
Derechos de Propiedad		
Sostenibilidad (Ambiente)	Ambiente	Contaminación del aire
		Áreas Protegidas
		Niveles de CO2
		Electricidad de Fuentes Renovables
Fuente: Boston Consultig Group		

En 2017 el SEDA estudió 148 países más Hong Kong, incluyendo todos los países de Latinoamérica. El SEDA, basado en las diez dimensiones, presenta tres escenarios posibles llamados horizontes, los cuales conforman una poderosa herramienta para la comparación de cada uno de los países. El primer horizonte titulado Nivel Actual (*Current Level*) representa un plano del bienestar en el presente y es descrito como una foto instantánea. Se construye con la información estadística más reciente. El segundo horizonte, Progreso Reciente (*Recent Progress*), presenta una foto del progreso más reciente considerado en los últimos cinco años. El tercer horizonte, Sustentabilidad a Largo Plazo (*Long Term Sustainability*), presenta la capacidad de un país para iniciar mejoras o para mantenerlas para el beneficio de las próximas generaciones.

El SEDA utiliza dos coeficientes de medida para comprender cómo los países efectivamente están fortaleciendo su riqueza y crecimiento. El primer coeficiente *Riqueza a bienestar* (*wealth-to-well-being coefficient*) compara el Nivel Actual (*Current Level*) de un país con la puntuación que debería esperarse con base a su PIB medido en Paridad Poder Adquisitivo. Se interpreta que el país analizado tiene un desempeño en el cual, con base al promedio mundial, ese país ha logrado traducir la riqueza o el crecimiento económico en bienestar para la población. Si está por encima de la unidad (1) se interpreta que su nivel de vida está por encima de lo que podría esperarse con su PIB *per cápita*. Si está por debajo de la unidad se interpreta que el nivel de vida de ese país está por debajo de lo que se esperaría con su PNB *per cápita*. El segundo coeficiente es el *Crecimiento a bienestar* (*growth-to-well being coefficient*), el cual compara el puntaje del progreso reciente de un país (*Recent Progress*) con la puntuación que debería esperarse con base a la tasa de crecimiento del PIB. Se espera que un coeficiente mayor a 1 es el reflejo de que se han producido mejoras en el bienestar, más allá de lo que podría esperarse dada una tasa de crecimiento del PIB durante el lapso estudiado.

Con el SEDA se busca medir cuánto es capaz un país de trasladar su riqueza o ingreso en un bienestar completo para su población. Es una herramienta que ha sido diseñada con el fin de apoyar las políticas públicas y ha sido pensada para que se aplique a niveles subnacionales, como ciudades y provincias o estados. El SEDA presenta información para todos los países de Latinoamérica, mostrando resultados para los diecinueve países de la región y colocando a Chile, Uruguay y Cuba con las mejores tendencias (Ver tabla N° 3 en Anexos).

Informe Mundial de Felicidad (World Happiness Report)¹⁰

El Informe Mundial de la Felicidad (*World Happiness Report*) es un *ranking* anual de felicidad elaborado y publicado por *United Nations Sustainable Development Solutions Network*. El Informe se presentó por primera vez en 2013 adoptando las recomendaciones y necesidades planteadas para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), dentro de las cuales está la inclusión de objetivos sobre bienestar subjetivo y afecto positivo, para ayudar a orientar en las políticas públicas y medir el progreso de los países.

10 <http://worldhappiness.report/>

La felicidad es considerada como un componente del progreso y del bienestar de las personas y, por lo tanto, como un objetivo de las políticas públicas. Un tema que ha sido recurrente en los informes mundiales es que tanto a escala personal, como nacional o regional, las mediciones sobre el bienestar, incluyendo las emociones y las evaluaciones de vida, están fuertemente influenciadas por la calidad de las normas e instituciones sociales subyacentes. Los factores subjetivos, entendidos como la satisfacción de la vida, se deben tomar en cuenta sobre el entendido de que los niveles de ingreso de los países no garantiza que exista necesariamente bienestar (Helliwell, John, 2015). Dentro de los factores subjetivos cabe destacar, a nivel individual, la familia y las amistades; a nivel comunitario o de vecindad, la presencia de la confianza y de la empatía; y a nivel nacional, las instituciones y la calidad de las normas sociales. Si las instituciones y las normas están consolidadas, arraigadas y sociabilizadas, la capacidad de respuesta de las comunidades y países frente a situaciones adversas debe ser positiva.

Para la elaboración de las mediciones y del *ranking* de los países se adopta la escala conocida como *Cantril Self-Anchoring Striving Scale* (Escala del nivel de afirmación personal). Esta escala consiste en una escalera de 10 niveles que va desde lo mejor con 10 puntos hasta lo peor con 0 puntos¹¹. Usualmente la medición se realiza sobre el presente y sobre un futuro inmediato de cinco años. La medición de la felicidad está soportada sobre las evaluaciones individuales en vez de evaluaciones de satisfacción de vida (Helliwell, Huang, & Wang, 2016). Las preguntas están basadas en diferentes estudios de encuestas para lo cual se usan las ponderaciones de los estudios de *Gallup*.

El Reporte de Felicidad utiliza un recurso comparativo que consiste en un país hipotético o imaginario, llamado *Distopía*, el cual tiene la menor felicidad posible. La finalidad es establecer un punto de referencia para la comparación de todos los países, sobre el supuesto de que ningún país tenga resultados por debajo de *Distopía*. La vida sería muy desagradable en un país con el más bajo ingreso *per cápita*, baja esperanza de vida, los niveles más bajos de generosidad, la mayor corrupción, la menor libertad y apoyo social. *Distopía* es, por contraste, lo contrario a *Utopía*, una anti-utopía. Tanto para el *ranking*, como para la comparación con *Distopía* se adoptan seis factores o variables (Ver Cuadro N° 6). Las seis variables han sido escogidas sobre los resultados arrojados por diferentes trabajos científicos que explican las diferencias sobre el nivel de vida de los países. Son construidas a partir de datos tomados de fuentes secundarias como es el caso del PIB y la Esperanza de Vida, combinados con datos de encuestas sobre percepciones relativas a la generosidad, la corrupción, el apoyo social y las elecciones de vida (Helliwell, Layard, & Sachs, 2016).

11 Please imagine a ladder with steps numbered from zero at the bottom to 10 at the top.

•The top of the ladder represents the best possible life for you and the bottom of the ladder represents the worst possible life for you.

•On which step of the ladder would you say you personally feel you stand at this time? (ladder-present)

•On which step do you think you will stand about five years from now? (ladder-future)

Cuadro N° 5
Informe Mundial de Felicidad (*World Happiness Report*).
 Variables

Variabes	Definición
Niveles de PIB	Se expresa en Dólares per cápita en Paridad de Poder Adquisitivo con base a 2011. Los datos son obtenidos de los Indicadores del Banco Mundial
Percepción de Corrupción	Mide la percepción de la corrupción en el gobierno y en los negocios. Los datos son levantados por la Empresa Gallup mediante una escala del 0 al 10.
Esperanza de Vida	La Esperanza de Vida se calcula con series de tiempo de la Organización Mundial de la Salud (OMS), de Indicadores del Banco Mundial y con información publicada en artículos científicos.
Apoyo Social (Tener en quien contar en tiempos difíciles)	Es el promedio nacional obtenido mediante la pregunta: "Si usted estuviese en problemas, tiene parientes o amigos con quienes contar en caso de necesitar ayuda". La respuesta es dicotómica si o no.
Generosidad	Es el residuo de la regresión del promedio nacional sobre el PIB a la pregunta "Ha donado dinero o dado caridad el pasado mes"
Libertad de elegir	Es el promedio de la pregunta: " Esta usted satisfecho o insatisfecho con su libertad para elegir qué hacer con su vida".

Fuente: World Happiness Report 2018

El Informe Mundial de Felicidad de 2018 ofrece resultados para dieciocho países, no estando Cuba incluida en los cálculos. En la región los tres países de Latinoamérica con los mejores resultados de felicidad aparecen Costa Rica, México y Chile. Los tres con los peores resultados de felicidad son Honduras, República Dominicana y Venezuela, siendo este último el más cercano a Distopía (Ver tabla N° 4 en anexos).

Sustainable Society Index (SSI) o Índice de Sociedad Sustentable.¹²

EL SSI es desarrollado por *The Sustainable Society Foundation*, organización sin fines de lucro fundada en 2006 con el objetivo de apoyar a las sociedades para que éstas alcancen su sustentabilidad. El SSI está fundamentado en el informe *Brundtland*, también conocido como Nuestro Futuro Común. Es publicado por primera vez en 2006 y desde entonces se hace cada dos años.

El objetivo del SSI consiste en tener un instrumento que permita medir y monitorear el nivel de sustentabilidad de un total de 154 países. Entendiendo, para la fundación, una sociedad sustentable como aquella que logra tres objetivos: En primer lugar, satisfacer las necesidades de las generaciones actuales; en segundo lugar, no comprometer las capacidades de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades; y, en tercer lugar, ser una sociedad en la cual cada ser humano tenga la oportunidad de desarrollarse en libertad, de manera balanceada y en armonía con su entorno. El SSI no es propiamente un índice estadístico sino un *set* de indicadores constituido por tres grandes componentes o dimensiones: *Bienestar Humano*, *Bienestar Ambiental* y *Bienestar Económico* (Ver Cuadro N° 6). Los dos primero bienestar con considerados como metas, son fines; uno sin el otro no tiene sentido. El tercero no es un fin en sí mismo, es una condición para mejorar los bienestar ambiental y humano. Además de las tres dimensiones, consta de siete subdimensiones y 21 indicadores entre mediciones sociales, económicas y ambientales. Todos los indicadores son objetivos, de resultado y de acceso. Los datos se obtienen a través de fuentes de datos de carácter secundario. No se reducen las tres dimensiones en un solo número índice, debido a que hay una correlación negativa entre la dimensión humana y la dimensión ambiental.

12 (<http://www.ssfindex.com>)

Cuadro N° 6		
Sustainable Society Index (SSI) Índice de Sociedad Sustentable		
Dimensiones, Sub-dimensiones e indicadores		
Dimensiones	Sub-dimensiones	Indicadores
Bienestar Humano	Necesidades Básicas	Comida Suficiente
		Bebida Suficiente
		Saneamiento Seguro
	Desarrollo Personal y Salud	Educación
		Vida Saludable
		Igualdad de Género
	Sociedad Bien Balanceada	Distribución del Ingreso
		Crecimiento de la Población
		Buena Gobernanza
Bienestar Ambiental	Recursos Naturales	Biodiversidad bosques
		Biodiversidad áreas protegidas
		Recursos hídricos renovables
		Consumo
	Clima y Energía	Uso de Energía
		Ahorro de Energía
		Gases de Efecto Invernadero
		Energía Renovable
Bienestar Económico	Transición	Agricultura Orgánica
		Ahorro Genuino
	Economía	Producto Nacional Bruto
		Empleo
		Deuda Pública
Fuente: http://www.ssfindex.com/ssi/indicator-description/		

Los resultados del SSI son presentados bajo diferentes formatos: en cifras, en gráficos y en mapas. Para presentar el progreso se hacen comparaciones entre el primer año del cálculo, 2006, con el más reciente, 2016. EL SSI permite hacer un análisis por países mediante diferentes opciones tanto numéricas como gráficas. Para ver la situación de sustentabilidad de cada país presenta los 21 indicadores, en una escala de 10 a 1, donde 10 es sustentable y 1 no sustentable. Los resultados se comparan con el promedio de los 154 países en un gráfico de radio. Todos los indicadores tienen el mismo peso. El SSI presenta información para todos los países de Latinoamérica. (Ver Tabla N° 5 en Anexos)

Discusión y Comparación

De la presentación, revisión y comparación de los cinco índices se ha puesto en evidencia la incorporación de elementos conceptuales y metodológicos que definen una nueva generación de mediciones del desarrollo y del bienestar.

- En primer término, la idea de desarrollo y del bienestar es entendido como el resultado de una combinación de múltiples dimensiones y subdimensiones, y dentro de estas se establece una relación de balance, de equilibrio o de simetría. Esta idea de simetría es considerada por el enfoque de Desarrollo Sostenible el cual es asumido como un concepto normativo que convoca a los países y a sus instituciones para que equilibren sus objetivos económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales. Por ejemplo, en el Informe sobre la Felicidad Mundial de 2018 se afirma que cuando se busca el desarrollo mediante el aumento del PIB, y además de manera desequilibrada en detrimento de los objetivos sociales, políticos, civiles y ambientales, generalmente se obtienen resultados perjudiciales para el bienestar de las personas. *“Los ODS están diseñados para ayudar a los países a alcanzar armónicamente los objetivos económicos, sociales y ambientales, lo cual conduce a mayores niveles de bienestar para las generaciones presentes y futuras”* (Helliwel, Layard , & Sachs , 2016: 5). La idea es que, además de tener un enfoque multidimensional, el bienestar es un proceso que se alcanza al existir una relación sinérgica entre las diferentes dimensiones en cada país o territorio. Sobre esta idea se puede decir que los países con mejores rendimientos tendrán un desempeño más simétrico en todas sus dimensiones; caso contrario, los países con peor rendimiento tendrán desempeños más asimétricos.
- Un segundo aspecto que sobresale en la revisión comparativa de los índices es la incorporación de mediciones subjetivas sobre percepciones, felicidad, satisfacción, emociones, entre otras. Son mediciones fundamentalmente EMIC, más que de tipo ETIC. La perspectiva EMIC es una visión desde las personas, en su propio contexto, con sus valores, reglas y categorías, expresando creencias, valores, percepciones, sobre sí mismas y su realidad. Es también de carácter micro. Mientras que la perspectiva ETIC es un punto de vista externo para establecer comparaciones entre naciones o culturas. Es descriptiva y refleja características y condiciones macro y generales. Son mediciones descriptivas de fenómenos y hechos observables desde cualquier observador externo que, como afirma (Alaminos-Fernandez, 2015), los índices actuales de medición del bienestar se caracterizan por su naturaleza epistemológica híbrida: combinando las miradas ETIC y EMIC en diferentes proporciones. Los cambios que han experimentado, tanto las definiciones como sus respectivas mediciones, se manifiestan en la incorporación de dimensiones de carácter subjetivo sobre diversos aspectos individuales y colectivos. Por ejemplo, en el Índice de Prosperidad (IP) se adoptan variables tanto objetivas como subjetivas y de ellas cerca de dos terceras partes son objetivas. Las variables subjetivas son básicamente sobre percepciones. Igualmente, en el Índice Global de Felicidad también se adoptan escalas para hacer evaluaciones individuales sobre las condiciones de vida.

- Como tercer aspecto a destacar en los índices estudiados es lo relativo al tipo de indicadores adoptados. La mayoría se han enfocado en la utilización de indicadores de resultados (*output indicators*) referida a los aspectos que son importantes para la vida de las personas, más que en mediciones sobre insumo (*inputs indicators*). Los indicadores de resultado (*output*) reflejan los niveles de vida alcanzados por las personas a partir de mínimos deseables, y para evidenciar el logro de objetivos. Los de insumo están referidos a los medios para alcanzar determinados estándares de vida, reflejando recursos, intenciones, compromisos de los gobiernos para proporcionar servicios básicos (Vos R, 1996).
- Un cuarto aspecto tiene que ver con las recomendaciones reflejadas en informes, foros y estudios y que se relacionan con la incorporación de indicadores que recojan, como eje transversal, las diferencias y desigualdades entre los géneros, es decir, registrar las oportunidades, capacidades y derechos por separado de hombres y mujeres. En general, ninguno de los índices revisados tiene plenamente incorporado en sus mediciones el género como enfoque transversal sino en algunas dimensiones de manera particular. Por ejemplo, en el caso del Índice de Progreso de la *Fundación Legatum*, en la dimensión educación, específicamente en lo que se refiere al acceso, se hace diferencia entre la matrícula de educación básica y secundaria entre hombre y mujeres. En el caso del Índice de Progreso Social (IPS), en la dimensión Fundamentos del Bienestar y lo relativo al Acceso al conocimiento básico, se mide la paridad de género en la matrícula de educación secundaria. El SEDA, si bien no adopta el enfoque de género en sus mediciones, en Inclusión Social de la dimensión Sostenibilidad incorpora la medición sobre equidad de género. Es de hacer notar que las desagregaciones por género no siempre son sencillas, sobre todo, en aquellos casos en los cuales se utilizan fuentes secundarias. Sin embargo, la posibilidad de registrar estas diferencias constituye una fortaleza de las mediciones a la hora de evaluar la equidad, tanto en oportunidades como en capacidades.
- Una quinta observación tiene que ver con la sustentabilidad, aspecto que ha sido señalado para la medición del bienestar en el documento elaborado por Stiglitz, Sen y Fitoussi y que, igualmente, forma parte de las recomendaciones de la Red Soluciones para el Desarrollo Sostenible. La sustentabilidad es un concepto multidimensional que considera, además de los aspectos ambientales – como eje dinámico fundamental-, la permanencia en el tiempo. Permanencia de las dimensiones que conforman el bienestar, como son las económicas, sociales, políticas, culturales y tecnológicas, con el fin de que puedan ser aprovechadas también por las generaciones futuras. El Bienestar, desde la sustentabilidad, debe garantizar las opciones y oportunidades para las generaciones actuales y futuras, con la idea de lograr una equidad intergeneracional (Perdomo, Valera, Phélan, & Levy, 2015). La sustentabilidad en algunos índices está presente en su enfoque teórico y conceptual, pero no así en las mediciones. Medir o incluir en la medición el enfoque de sustentabilidad no es una tarea sencilla por la complejidad de la obtención de datos que permitan elaborar escenarios e hipótesis a futuro. El SEDA, de los índices revisados, es el único que de manera explícita incorpora el enfoque,

tanto de manera conceptual como en la medición, al construir escenarios a futuro para cada país.

- Un sexto aspecto tiene que ver con la desagregación territorial. Pensar el bienestar de manera multidimensional, desde lo local o lo comunitario, representa un avance al hacer mediciones más allá de los promedios nacionales y regionales, pero es también un desafío para la construcción de mediciones que reflejen las realidades locales. La elaboración de índices con enfoque territorial, si bien ha mostrado importantes avances, es aún una materia pendiente, en especial para los países con grandes inequidades y desigualdades. La cercanía de las mediciones con las personas, las comunidades y los decisores, en términos de diseño y seguimiento de las políticas públicas, representa también un reto para su factibilidad. Solo dos índices, el IPS y el SEDA, están diseñado para posibilitar el cálculo del índice para espacios subnacionales. El IPS presenta, además, experiencias concretas en varios países de Latinoamérica.
- Un séptimo aspecto es el relativo al acceso de los datos. Todos los índices revisados triangulan fuentes de datos, censos, registros administrativos, estadísticas vitales y encuestas de hogares por muestreo. Los datos provenientes de encuestas y escalas de percepción y de opinión son utilizadas con más frecuencia, especialmente para medir aspectos como las libertades (libertad de elegir, libertad de expresión, corrupción), las emociones (felicidad, generosidad, apoyo social).
- Como octavo aspecto la revisión de los índices para el caso latinoamericano pone en evidencia que hay países que cuentan con buenas y confiables fuentes de datos y políticas de libre acceso a la información estadística, lo cual es una condición ideal para la construcción de indicadores. Pero hay naciones que tienen lo contrario; poseen fuentes de datos poco confiables, restricciones para el acceso a las estadísticas, retraso en el procesamiento y difusión de los datos o, en el peor de los casos, una combinación de limitaciones. La construcción de nuevas mediciones de bienestar no es solamente un asunto de recursos económicos o tecnológicos, sino de voluntad política y de instituciones comprometidas con el bienestar de sus poblaciones.

Finalmente, los resultados de los cinco índices muestran diferencias interesantes entre ellos, tanto estadísticas como conceptuales, que invitan a profundizar en su análisis. Representan, al mismo tiempo, instrumentos que posibilitan el análisis de la situación del desarrollo, desde una perspectiva más compleja que trasciende el enfoque con pocas dimensiones, del crecimiento económico y su combinación con dimensiones sociales. En estos índices se han incorporado dimensiones asociadas a derechos y libertades que ofrecen mayores recursos para entender el desempeño de las políticas en búsqueda del bienestar, la justicia, la transparencia y la equidad como desafíos pendientes de la región.

Referencias Bibliográficas

- ALAMINOS-FERNANDEZ, A. (2015). **Nuevas estrategias de medición del desarrollo económico y social**. Castellón: Universidad Jaume I. Máster Universitario en Estudios Internacionales de Paz, Conflictos y Desarrollo. *Castellón: Universidad Jaume I. Máster Universitario en Estudios Internacionales de Paz, Conflictos y Desarrollo*.
- BARRETO VILLANUEVA, A. (2012). El progreso de la Estadística y su utilidad en la evaluación del desarrollo. **Papeles de Población** (73), 1-31.
- BEAL, D., & RUEDA-SABATER, E. (2014). **Building Well – Being into national strategies**. Boston: Boston Consulting Group.
- BOARINI, R., & MIRAD'ERCOLE, M. (2013). Going beyond GDP: An **OECD Perspective**. **FISCAL STUDIES**, vol. 34, no. 3, 289–314.
- DURAND, M., & SMITH, C. (2013). The OECD Better Life Initiative: How's Life? and the Measurement of Well-being. **Paper Prepared for the IARIW Session at the 2013 World Statistics Conference. Session 103: IARIW Session on the Measurement of Well-being**, p. 21. Hong Kong,: World Statistics Conference Sponsored by the International Statistical Institute.
- GUILLÉN, ALEJANDRO (Dir.) (2016) **Exploración de indicadores para la medición operativa del concepto del Buen Vivir**, Edita PYDLOS, Cuenca, Ecuador
- HELLIWELL, J., LAYARD, R., & SACHS, J. (2016). **World Happiness Report 2016**. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- HELLIWELL, J., HUANG, H., & WANG, S. (2016). Statistical Appendix for The Distribution of World Happiness, Chapter 2. In R. L. John Helliwell, **World Happiness Report**. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- HELLIWELL, J F., R. LAYARD, & SACHS J, eds. (2015). **World Happiness Report 2015**. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- JEFFREY, K., WHEATLEY, H., ABDALLAH, S. (2016) **The Happy Planet Index: 2016. A global index of sustainable well-being**. London: New Economics Foundation.
- LEGATUM INSTITUTE. (2013). **Prosperity Index Methodology and Technical Appendix**. London: Legatum Institute.
- LEVY C, S, M. PHÉLAN C, J. PERDOMO (2016), **Potencialidades y Sinergias en América Latina, en Monografía Europa balcánica y los países de la Cuenca del Mar Negro – Mercosur. Escenarios sociopolíticos, culturales e integracionistas: posibilidades y desafíos**. Edita Universidad “John Naisbitt”, Belgrado y CEISAL.

- MONTUSCHI, Luisa (2013). Progreso social: Crecimiento y bienestar, **Serie Documentos de Trabajo**, Universidad del CEMA, No. 533, Buenos Aires.
- OECD. (2015). **Cómo va la vida ?**, Paris: OECD.
- PERDOMO, J., VALERA , J., PHELAN, M., & LEVY, S. (2015). Nuevas concepciones derivadas del bienestar sustentable. **FLACSO III Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales**. Quito: FLACSO.
- PHÉLAN C, Mauricio (2011), Revisión de índices e indicadores de desarrollo. Aportes para la medición del buen vivir (Sumak Kawsay), en **Obets. Revista de Ciencias Sociales**. Vol. 6, n. ° 1, 2011; pp. 69-95, Universidad de Alicante, España
- PNUD (2016), **Informe de Desarrollo Humano 2016. Desarrollo para todos**, Impreso en Canadá por Lowe-Martin Group
- PORTER, M., Stern, S., & Green, M. (2014). *Social Progress Index 2014*. UK: Social Progress Imperative.
- PORTER, M., STERN, S., & GREEN, M. (2017). **Indice de Progreso Social 2017. Social Progress Imperative**, Washington D.C.
- POWDYEL, T. (s/f). **Gross National Happiness: a Tribute**. Buthan: mimeo.
- STIGLITZ, J, SEN A & FITOUSSI JP (2008), **Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress**, disponible en: www.stiglitz-sen-fitoussi.fr. Consultado 22/02/ 2016.
- UNCETA, K. (2009). **Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Postdesarrollo**. España: CLAES.
- VAN DE KERK, Geurt & Arthur MANUEL. (2010), **Short survey of relevant indexes and sets of indicators, concerning development towards sustainability**, Sustainable Society Foundation - NL, disponible en: www.anped.org. Consultado 25/01/2018
- VOS, R. (1996). **Hacia un sistema de indicadores sociales**. Washington: INDES.
- WIDUTO, A. (2016). **Beyond GDP: Regional development**. European Parliamentary Research Service.

ANEXOS

Tabla N° 1		
Legatum Prosperity Index 2007 - 2017		
Latinoamerica		
Países	IP 2017	Ranking 2017
Uruguay	67,40	1
Costa Rica	66,69	2
Chile	66,04	3
Panamá	64,19	4
Argentina	61,78	6
Brasil	60,64	8
Rep. Dominicana	60,23	10
Peru	60,03	11
Mexico	59,97	12
Colombia	58,93	13
Paraguay	58,64	14
Ecuador	58,33	15
Bolivia	57,62	17
Honduras	57,29	19
Nicaragua	56,94	20
Guatemala	56,65	21
El Salvador	55,47	22
Venezuela	47,87	23
Fuente: Legatum		

Tabla N° 2				
Índice de Progreso Social 2017				
Latinoamérica				
Países	IPS 2017	Necesidades Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
Progreso Social Alto				
Chile	82,54	88,62	85,95	73,04
Costa Rica	81,03	87,75	84,82	70,54
Uruguay	80,09	87,22	76,51	76,54
Argentina	75,90	81,71	79,41	66,58
Progreso Social Medio Alto				
Panamá	74,61	83,02	80,87	59,95
Brasil	73,97	76,49	79,55	65,86
Perú	72,15	76,59	81,55	58,31
México	71,93	79,22	77,66	58,91
Colombia	71,72	75,59	79,06	60,51
Ecuador	69,97	79,15	77,99	52,77
Paraguay	68,73	78,00	73,46	54,73
Rep. Dominicana	68,42	73,49	77,23	54,54
Bolivia	66,93	74,42	73,36	53,00
Progreso Social Medio Bajo				
El Salvador	66,43	71,92	76,36	51,00
Nicaragua	64,17	72,57	74,53	45,40
Guatemala	62,62	71,70	72,12	44,05
Honduras	61,76	68,56	69,28	47,44
Sin Datos				
Cuba	s/d	s/d	67,38	s/d
Venezuela	s/d	s/d	s/d	s/d
Fuente: Índice de Progreso Social 2017				

Tabla N° 3		
SEDA 2016		
Latinoamerica		
Países	Nivel Actual (Current-level)	Progreso Reciente (Recent-progress)
Chile	65,40	57,80
Uruguay	62,90	58,10
Cuba	56,70	46,20
Costa Rica	56,40	49,30
Argentina	54,10	49,00
Panamá	50,70	74,30
Brasil	49,30	54,90
México	45,00	38,80
Ecuador	44,80	60,80
Perú	43,40	73,80
El Salvador	41,80	34,90
Colombia	41,70	61,20
Rep. Dominicana	41,50	51,90
Venezuela	41,10	33,60
Paraguay	36,20	62,30
Nicaragua	36,00	38,20
Bolivia	33,40	63,80
Guatemala	32,90	41,40
Honduras	30,00	36,90
Fuente: Boston Consulting Group		

Tabla N° 4

Indice Global de Felicidad 2018							
Latinoamérica							
Países	Indice de Felicidad	PIB Per cápita	Apoyo Social	Esperanza de Vida	Libertad para elegir	Generosidad	Percepción de Corrupción
Costa Rica	7,072	1,010	1,459	0,817	0,632	0,143	0,101
Mexico	6,488	1,038	1,252	0,761	0,479	0,069	0,095
Chile	6,476	1,131	1,331	0,808	0,431	0,197	0,061
Panama	6,430	1,112	1,438	0,759	0,597	0,125	0,063
Brazil	6,419	0,986	1,474	0,675	0,493	0,110	0,088
Argentina	6,388	1,073	1,468	0,744	0,570	0,062	0,054
Guatemala	6,382	0,781	1,268	0,608	0,604	0,179	0,071
Uruguay	6,379	1,093	1,459	0,771	0,625	0,130	0,155
Colombia	6,260	0,960	1,439	0,635	0,531	0,099	0,039
El Salvador	6,167	0,806	1,231	0,639	0,461	0,065	0,082
Nicaragua	6,141	0,668	1,319	0,700	0,527	0,208	0,128
Ecuador	5,973	0,889	1,330	0,736	0,556	0,114	0,120
Bolivia	5,752	0,751	1,223	0,508	0,606	0,141	0,054
Paraguay	5,681	0,835	1,522	0,615	0,541	0,162	0,074
Peru	5,663	0,934	1,249	0,674	0,530	0,092	0,034
Honduras	5,504	0,620	1,205	0,622	0,459	0,197	0,074
Rep. Dominicana	5,302	0,982	1,441	0,614	0,578	0,120	0,106
Venezuela	4,806	0,996	1,469	0,657	0,133	0,056	0,052

Fuente: <http://worldhappiness.report/ed/2018/>

Tabla N° 5			
Índice de Sociedad Sustentable 2016			
Latinoamérica			
Países	Bienestar Humano 2016	Bienestar Ambiental 2016	Bienestar Económico 2016
Argentina	67	107	30
Bolivia	113	121	57
Brasil	94	73	95
Chile	65	102	46
Colombia	99	46	79
Costa Rica	75	26	45
Cuba	61	49	41
Ecuador	97	91	34
El Salvador	73	33	81
Guatemala	116	57	53
Honduras	110	43	54
Mexico	86	80	22
Nicaragua	100	51	51
Panama	104	69	25
Paraguay	102	52	49
Peru	95	90	21
Rep. Dominicana	90	37	23
Uruguay	50	81	18
Venezuela	109	75	64

Fuente: (<http://www.ssfindex.com>)



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA



espacio
abierto

Cuaderno Venezolano de Sociología

Vol 27, N°2 _____

Esta revista fue editada en formato digital en junio de 2018 por su editorial; publicada por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela

www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
produccioncientifica.luz.edu.ve