

ANEXO A

Términos utilizados y definición de conceptos para la construcción de la sintaxis de búsqueda de publicaciones sobre MPSE en México

Concepto en español	Concepto en inglés	Concepto en portugués	Definiciones y referencias bibliográficas
Ciencia ciudadana	Citizen science	Ciência cidadã	1. "La observación participativa, la ciencia ciudadana, el trabajo colaborativo (<i>crowdsourcing</i>) y la información geográfica voluntaria (VGI, por sus siglas en inglés) son conceptos estrechamente relacionados, que hacen referencia a la participación del público en general en, por ejemplo, actividades científicas. Mediante la adquisición, el registro, la interpretación o el análisis de datos, los ciudadanos pueden aportar valiosos datos geospaciales en diversos ámbitos de aplicación relacionados con la investigación ecológica, la vigilancia del medio ambiente y la observación de la Tierra" (Mollier <i>et al.</i>, 2016).* 2. "Los programas de ciencia ciudadana para la vigilancia ambiental generan beneficios para los científicos, ya que aumentan su capacidad de reunir información. El monitoreo científico ciudadano también beneficia a los ciudadanos involucrados porque adquieren un conocimiento y una comprensión más profundos de los beneficios de los ecosistemas y de las formas en que las actividades antropogénicas los afectan" (Pérez-Belmont <i>et al.</i>, 2019).* 3. "Ciertas formas de participación comenzaron a desarrollarse desde la década de 1970. Por ejemplo, a mediados de esa década se crearon los primeros <i>science shops</i> (talleres de ciencia) en universidades holandesas y alemanas para atender demandas de investigación de la sociedad civil. Estos talleres utilizan metodologías de investigación participativa (<i>community-based research</i>); en ellas los ciudadanos afectados por un problema se involucran de manera activa en la búsqueda de soluciones mediante la investigación" (Invernizzi, 2005). 4. "El término 'ciencia ciudadana' se ha utilizado para proyectos en los que los voluntarios, que pueden no tener formación científica, recaban datos para proyectos de investigación o monitoreo dirigidos por científicos" (Turner y Richter, 2011).* 5. "El monitoreo ambiental comunitario (CBM, por sus siglas en inglés) es una práctica social que hace una valiosa contribución a la gestión ambiental y a la construcción de sociedades activas para un futuro sostenible" (Burgos <i>et al.</i>, 2013).* 6. "La confusión sobre los diferentes niveles de participación ciudadana puede ser especialmente importante cuando las iniciativas científicas nacionales utilizan la retórica y las prácticas de participación ciudadana para ayudar a reconstruir la confianza y el apoyo del público a proyectos que ya han tenido problemas políticos" (Woolley <i>et al.</i>, 2016).*

ANEXO A
Términos utilizados y definición de la sintaxis de búsqueda de publicaciones sobre MPSE en México (continuación)

Concepto en español	Concepto en inglés	Concepto en portugués	Definiciones y referencias bibliográficas
Monitoreo participativo	Participatory monitoring	Monitoramento participativo	1. "El monitoreo comunitario participativo en inglés se denomina como community based monitoring, participatory monitoring y collaborative monitoring; y en español, monitoreo comunitario, monitoreo basado en la comunidad, monitoreo participativo y monitoreo comunitario participativo (www.wikiensuma.mx/contenido/Monitoreo_comunitario_participativo#cite_note-r04-3). En específico, la definición de MCP se refiere al 'proceso en el que colaboran diferentes sectores de una comunidad (ciudadanos interesados grupos comunitarios; instituciones de gobierno, industria y academia) para monitorear, dar seguimiento y responder a asuntos de interés público' en materia ambiental" (Deutsch, Ruiz- Córdoba y Duncan, 2010a; en Perevochtchikova, 2016).
Monitoreo comunitario	Community-based	Monitoramento comunitário	
Monitoreo comunitario participativo	Participatory community monitoring	Monitoramento comunitário participativo	
	Community monitoring		2. "La promoción de proyectos de monitoreo basados en la comunidad podría ser útil para mejorar las capacidades de investigación y los esfuerzos de conservación de esta y otras especies en toda la región" (Ortega-Álvarez <i>et al.</i> , 2018).*
			3. "Como resultado, estos programas de monitoreo comunitario del agua (CBWM, por sus siglas en inglés) han contribuido a la toma de decisiones locales y regionales, mediante la coproducción de conocimientos y la combinación del rigor científico con la preocupación social" (Flores-Díaz <i>et al.</i> , 2018).*
	Participatory monitoring		4. "Dentro del espectro de colaboraciones entre la comunidad y la universidad, la investigación basada en la comunidad (iBc, por sus siglas en inglés) ha evolucionado a partir de las tradiciones de la investigación y acción participativa, de la educación popular y de la investigación 'empoderadora'; y proporciona una excelente base para las colaboraciones en las que se pueden abordar los problemas medioambientales" (Austin, 2004).*
			5. "El monitoreo y la evaluación participativos proporcionan un conjunto de prácticas y herramientas que permiten integrar los intereses, necesidades y prioridades de los distintos grupos interesados en el diseño de las intervenciones de desarrollo sostenible —incluidas las relacionadas con la gestión ambiental— y en la medición y evaluación de los resultados de los proyectos" (Von Bertraby Zambrano, 2010).*

6. "Los enfoques de monitoreo participativo o de base local, agrupados aquí bajo el término de Monitoreo Basado en la Comunidad (CBM, por sus siglas en inglés), pueden describirse como procesos que involucran a la población local directamente en la recolección de datos y/o en la interpretación de datos para el monitoreo ambiental utilizando métodos relativamente simples" (Balderas <i>et al.</i>, 2014).*				
Monitoreo biocultural	Biocultural monitoring	Monitoreamento biocultural	1. "En Global Index of Biocultural Diversity, Loh y Harmon (2005) determinaron en una ecuación el concepto de diversidad biocultural, utilizando el número de idiomas, religiones y grupos étnicos presentes dentro de cada país como variables de diversidad cultural, así como el número de especies de pájaros y mamíferos, y el número de especies de plantas como medida de su diversidad biológica" (López Barreto y Pinkus-Rendon, 2020).	
Índice biocultural	Intercultural monitoring	Monitoreamento intercultural	2. "El patrimonio biocultural colectivo es el conocimiento, las innovaciones y las prácticas de los pueblos indígenas y las comunidades locales y móviles, mantenidas de manera colectiva e inextricablemente vinculadas a los recursos y territorios tradicionales, a las economías locales, a la diversidad genética, variedades, especies y ecosistemas, los valores culturales y espirituales y las leyes consuetudinarias formuladas dentro del contexto socio-ecológico de las comunidades" (Shrumm y Jonas, 2012: 13).	
Monitoreo intercultural	Monitoring traditional ecological knowledge (TEK)	Conhecimentos ecológicos tradicionais	3. Los conocimientos locales e indígenas hacen referencia al saber y a las habilidades y filosofías que han sido desarrolladas por sociedades de larga historia de interacción con su medio ambiente. Para los pueblos rurales e indígenas, el conocimiento local establece la base para la toma de decisiones en aspectos fundamentales de la vida cotidiana. Este conocimiento forma parte integral de un sistema cultural que combina la lengua, los sistemas de clasificación, las prácticas de utilización de recursos, las interacciones sociales, los rituales y la espiritualidad. Estos sistemas únicos de conocimiento son elementos importantes de la diversidad cultural mundial y son la base de un desarrollo sostenible adaptado al modo de vida local. http://www.unesco.org/new/es/natural-sciences/priority-areas/links-related-information/what-is-local-and-indigenous-knowledge/	
Monitoreo diálogo de saberes	Monitoring traditional environmental knowledge	Indigenous science	4. "El reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y afrodescendientes, y de los campesinos y campesinas, forma parte ineludible de una agenda amplia que busca trascender el cientifismo de las políticas agrarias para incorporar nociones interculturales negociadas que reconozcan tanto los aportes del conocimiento técnico como los conocimientos y realidades locales que dichas políticas intentan abordar" (Waldmuller y Rodríguez Ávalos, 2015: 263).	
	Monitoring indigenous knowledge	Indigenous monitoring	5. "Sistema de conocimiento indígena y local (U.K, por sus siglas en inglés): Conjunto acumulativo de conocimientos, prácticas y creencias, que evolucionan mediante procesos adaptativos y se transmiten de generación en generación por vía cultural, acerca de la relación de los seres vivos	

ANEXO A

Términos utilizados y definición de conceptos para la construcción de la sintaxis de búsqueda de publicaciones sobre MPSE en México (continuación)

Concepto en español	Concepto en inglés	Concepto en portugués	Definiciones y referencias bibliográficas
			(incluidos los humanos) entre sí y con su entorno. También se le conoce con otros términos como, por ejemplo, conocimiento indígena, local o tradicional, conocimiento ecológico/ambiental tradicional (TEK, por sus siglas en inglés), conocimiento de los agricultores o pescadores, etnociencia, ciencia indígena, ciencia popular” (Díaz <i>et al.</i> , 2015). *
			6. “El conocimiento ambiental/ecológico tradicional (TEK, por sus siglas en inglés) puede ser visto como una condición necesaria, aunque no suficiente, para la conservación local de las aves y sus hábitats. En resumen, las comunidades indígenas y de subsistencia locales de Oaxaca, México, y de todo el mundo, pueden resultar aliadas muy valiosas en nuestros esfuerzos por conservar la biodiversidad” (Alcántara-Salinas <i>et al.</i> , 2015). *
Monitoreo socioecológico	Social ecological monitoring	Monitoramento sócio-ecológico	1. “En este sentido, la evaluación y el monitoreo son una parte esencial en el manejo de las ANP, ya que representan instrumentos que permiten visualizar y medir los cambios y la resiliencia de los sistemas socioecológicos. Sin embargo, la complejidad inherente de estos sistemas nos obliga a evaluarlos y monitorearlos desde una perspectiva multicriterial, es decir, sin proveer un criterio único de valoración. Este enfoque permite que nos alejemos de reducir todos los valores a una escala exclusiva —por ejemplo, valorar actividades y procesos desde una perspectiva monetaria—, para de esta manera afrontar los problemas que emanan de valoraciones que suelen estar en conflicto” (García-Frapolli y Toledo, 2008).
Monitoreo socioecosistémico	Socioecological monitoring	Monitoramento sócioecológico	2. “El monitoreo biológico es una actividad esencial para mejorar nuestra comprensión de los patrones y procesos ecológicos, evaluar la biodiversidad, orientar las actividades de manejo y determinar las estrategias de conservación de la vida silvestre” (Ortega-Álvarez <i>et al.</i> , 2012). *
Monitoreo socio ambiental	Social ecosystem monitoring	Monitoramento sócio-ecossistêmico	3. “El MPSE es un ejercicio participativo para el monitoreo de los socioecosistemas, transfiriendo responsabilidades a todos los involucrados, para la planeación, recolección de información, análisis y toma de decisiones con relación a los recursos” (Maass y Camou, 2018-2020).
Monitoreo socio ambiental	Social environmental monitoring	Monitoramento sócio-ambiental	

* Traducción de las autoras.

Anexo A (continuación)

- Alcántara-Salinas, G., E.S. Hunn y J.E. Rivera-Hernández (2015), “Avian Biodiversity in Two Zapotec Communities in Oaxaca: The Role of Community-Based Conservation in San Miguel Tiltepec and San Juan Mixtepec, Mexico”, *Human Ecology*, 43(5), pp. 735-748, doi: 10.1007/s10745-015-9777-6.
- Austin, D.E. (2004), “Partnerships, Not Projects! Improving the Environment through Collaborative Research and Action”, *Human Organization*, 63(4), pp. 419-430, doi: 10.17730/humo.63.4.v7x1t5mwqf1xl3v.
- Balderas, A., A.L.A. Santos y V.J.M. Canto (2014), “Integrating CBM into Land-use Based Mitigation Actions Implemented by Local Communities”, *Forests*, 5(12), pp. 3295-3326, doi: 10.3390/f5123295.
- Burgos, A., R. Páez, E. Carmona y H. Rivas (2013), “A Systems Approach to Modeling Community-Based Environmental Monitoring: A Case of Participatory Water Quality Monitoring in Rural Mexico”, *Environmental Monitoring and Assessment*, 185(12), pp. 10297-10316, doi: 10.1007/s10661-013-3333-x.
- Díaz, S., S. Demissew, J. Carabias, C. Joly, M. Lonsdale, N. Ash... y D. Zlatanova (2015), “The IPBES Conceptual Framework — Connecting Nature and People”, *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 14, pp. 1-16, doi: <https://doi.org/10.1016/j.co-sust.2014.11.002>.
- Flores-Díaz, A.C., A.Q. Chacón, R.P. Bistrain, M.I. Ramírez y A. Larrazábal (2018), “Community-based Monitoring in Response to Local Concerns: Creating Usable Knowledge for Water Management in Rural Land”, *Water*, 10(5), doi: 10.3390/w10050542.
- Maass, M. y A. Camou (responsables) (2018-2020), Proyecto Observatorio Nacional para la Sustentabilidad SocioEcoSistémica (ONSSSES), Conacyt-Programa Problemas Nacionales (5526).
- Molinier, M., C.A. López-Sánchez, T. Toivanen, I. Korpela, J.J. Corral-Rivas, R. Tergujeff y T. Häme (2016), “Relasphone-mobile and Participative in Situ Forest Biomass Measurements Supporting Satellite Image Mapping”, *Remote Sensing*, 8(10), doi: 10.3390/rs8100869, disponible en: <https://www.mdpi.com/2072-4292/8/10/869> [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].
- Ortega-Álvarez, R., J.J. Zúñiga-Vega, V. Ruiz-Gutiérrez, E. Berrones Benítez, I. Medina Mena y F. Ramírez Felipe (2018), “Improving the Sustainability of Working Landscapes in Latin America: An Application of Community-based Monitoring Data on Bird Populations to Inform Management Guidelines”, *Forest Ecology and Management*, 409, pp. 56-66.
- Ortega-Álvarez, R., L.A. Sánchez-González, V. Rodríguez-Contreras, V.M. Vargas-Canales, F. Puebla-Olivares y H. Berlanga (2012), “Birding for and with People: Integrating

- Local Participation in Avian Monitoring Programs”, *Sustainability*, 4, pp. 1984-1998, doi: 10.3390/su4091984.
- Pérez-Belmont, P., J. Alvarado, N. Vázquez-Salvador, E. Rodríguez, E. Valiente y J. Díaz (2019), “Water Quality Monitoring in the Xochimilco Peri-urban Wetland: Experiences Engaging in Citizen Science”, *Freshwater Science*, 38(2), pp. 342-352, doi: 10.1086/703395, disponible en: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/703395> [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].
- Turner, S.D. y E.H. Richter (2011), “Wet/Dry Mapping: Using Citizen Scientists to Monitor the Extent of Perennial Surface Flow in Dryland Regions”, *Environmental Management*, 47, pp. 497-505, doi: 10.1007/s00267-010-9607-y.
- Von Bertrab, A. y L. Zambrano (2010), “Participatory Monitoring and Evaluation of a Mexico City Wetland Restoration Effort”, *Ecological Restoration*, 28(3), pp. 343-353, doi: 10.3368/er.28.3.343.
- Woolley, J.P., L.M. McGowan, J.A.H. Teare, V. Coathup, R.J. Fishman, A.R.Jr. Settersten, S. Sterckx y T.E. Juengst (2016), “Citizen Science or Scientific Citizenship? Disentangling the Uses of Public Engagement Rhetoric in National Research Initiatives”, *CMC Medical Ethics*, 17, doi: <https://doi.org/10.1186%2Fs12910-016-0117-1> [fecha de consulta: 15 de junio de 2022].

ANEXO B

Lista de las publicaciones consideradas para la revisión sistemática de literatura sobre MPSE en México

1. Austin, D.E. (2004), "Partnerships, Not Projects! Improving the Environment Through Collaborative Research and Action", *Human Organization*, 63(4), pp. 419-430, DOI: 10.17730/humo.63.4.v7x1t5mwqf1xl3v.
2. Balderas, A., A.L.A. Santos y V.J.M. Canto (2014), "Integrating CBM into Land-use Based Mitigation Actions Implemented by Local Communities", *Forests*, 5(12), pp. 3295-3326, DOI: 10.3390/f5123295.
3. Botello, F., E. Villaseñor, L. Guevara, A. Méndez, A. Cortés, J. Iglesias, M. Izúcar, M. Luna, A. Martínez y J.M. Salazar (2013), "Noteworthy Records of Southern Spotted Skunk (*Spilogale angustifrons*) and Jaguarundi (*Puma yagouaroundi*) at the Tehuacan-Cuicatlan Biosphere Reserve, Oaxaca, Mexico", *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 84(2), pp. 713-717, DOI: 10.7550/rmb.28873, disponible en: https://www.researchgate.net/publication/263654924_Registros_notables_del_zorrillo_manchado_Spilogale_angustifrons_y_del_jaguarundi_Puma_yagouaroundi_en_la_Reserva_de_la_Biosfera_de_Tehuacan-Cuicatlan_Oaxaca_Mexico [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].
4. Botello, F., J. Sánchez-Hernández, O. Hernández, D. Reyes-Chávez y V. Sánchez-Cordero (2014), "Noteworthy Records of Central American Tapir (*Tapirus bairdii*) in the Sierra Mixe, Oaxaca, Mexico", *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 85(3), pp. 995-999, DOI: 10.7550/rmb.41024.
5. Burgos, A., R. Páez, E. Carmona y H. Rivas (2013), "A Systems Approach to Modeling Community-Based Environmental Monitoring: A Case of Participatory Water Quality Monitoring in Rural Mexico", *Environmental Monitoring and Assessment*, 185(12), pp. 10297-10316, DOI: 10.1007/s10661-013-3333-x.
6. Cárdenas-Torres, N., R. Enríquez-Andrade y N. Rodríguez-Dowdell (2007), "Community-based Management through Ecotourism in Bahía de los Angeles, Mexico", *Fisheries Research*, 84(1), pp. 114-118, DOI: 10.1016/j.fishres.2006.11.019.
7. Charre-Medellín, J.F., E. Barragán-López, R. Torres-Villa, M.D.S. Alvarado, T.C. Monterrubio-Rico y A. Gutiérrez-Barragán (2018), "Jaguar in the Tepalcatepec Basin in Central-western Michoacan, Mexico", *Therya*, 9(2), pp. 191-194, DOI: 10.12933/Therya-18-573.
8. Espinosa-Lucas, A., A. Méndez, O. Hernández, A. Flores-Cortés, F. Botello e I. Mariscal (2015), "Three New Records in the Zone of Influence of the Biosphere Reserve Tehuacan-Cuicatlan, Oaxaca", *Therya*, 6(3), pp. 661-666, DOI: 10.12933/therya-15-322.
9. Farías, V., O. Téllez, F. Botello, O. Hernández, J. Berruecos, S.J. Olivares y J.C. Hernández (2015), "First Records of 4 Felid Species in Southern Puebla, Mexico",

- Revista Mexicana de Biodiversidad*, 86(4), pp. 1065-1071, doi: 10.1016/j.rmb.2015.06.014.
10. Flores-Díaz, A.C., A.Q. Chacón, R.P. Bistrain, M.I. Ramírez y A. Larrazábal (2018), "Community-based Monitoring in Response to Local Concerns: Creating Usable Knowledge for Water Management in Rural Land", *Water*, 10(5), doi: 10.3390/w10050542.
 11. Fulton, S., C. López-Sagástegui, A.H. Weaver, F. Fitzmaurice-Cahluni, C. Galindo, F.F.-R. Melo, S. Yee, M.B. Ojeda-Villegas, D.A. Fuentes y E. Torres-Bahena (2009), "Untapped Potential of Citizen Science in Mexican Small-scale Fisheries", *Frontiers in Marine Science*, 6, doi: 10.3389/fmars.2019.00517.
 12. García-Frapolli, E. y V.M. Toledo (2008), "Evaluación de sistemas socioecológicos en áreas protegidas: Un instrumento desde la economía ecológica", *Argumentos*, 21(56), pp. 103-116.
 13. Hernández-Romero, P.C., F.J. Botello López, N. Hernández García y J. Espinoza Rodríguez (2018), "New Altitudinal Record of Neotropical Otter (*Lontra longicaudis* Olfers, 1818) and Conflict with Fish Farmers in Mexico", *IUCN/SCC Otter Specialist Group Bulletin*, 35(4), pp. 193-197.
 14. Jiménez Esquivel, V., C. López-Sagástegui, I. Mascareñas Osorio y J.J. Cota Nieto (2018), "Comunidades costeras del noroeste mexicano haciendo ciencia: Relaciones", *Estudios de Historia y Sociedad*, 39(153), pp. 129-165.
 15. Ladrón de Guevara-Porras, P.L., M. Guzmán-Blas y J. Hernández-Nava (2019), "Data Update on the Distribution of the Manatee (*Trichechus manatus manatus*) in the Fluvio-lagoon Systems that Connect with the Términos Lagoon, Campeche, through Community Participation", *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 90(2), doi: 10.22201/ib.20078706e.2019.90.2433.
 16. Moctezuma, P. (2001), "Community-based Organization and Participatory Planning in South-East Mexico City", *Environment and Urbanization*, 13(2), pp. 117-133, doi: 10.1177/09562478010130020.
 17. Molinier, M., C.A. López-Sánchez, T. Toivanen, I. Korpela, J.J. Corral-Rivas, R. Tergujeff y T. Häme (2016), "Relasphone-mobile and Participative in Situ Forest Biomass Measurements Supporting Satellite Image Mapping", *Remote Sensing*, 8(10), doi: 10.3390/rs8100869, disponible en: <https://www.mdpi.com/2072-4292/8/10/869> [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].
 18. Ortega-Álvarez, R., E.B. Benítez, I.M. Mena, L.V. Cano, L.B. Bautista, M. López-Hernández y R. Calderón-Parra (2018), "Enhancing Our Knowledge on the Ornate Hawk-eagle (*Spizaetus ornatus*) through Community-based Monitoring Records from Tropical Mexico", *Revista Brasileira de Ornitología*, 26(3), pp. 196-201.

19. Ortega-Álvarez, R., L.A. Sánchez-González, V. Rodríguez-Contreras, V.M. Vargas-Canales, F. Puebla-Olivares y H. Berlanga (2012), "Birding for and with People: Integrating Local Participation in Avian Monitoring Programs within High Biodiversity Areas in Southern Mexico", *Sustainability*, 4(9), pp. 1984-1998, DOI: 10.3390/su4091984.
20. Perevochtchikova, M., N. Aponte Hernández, V. Zamudio-Santos y G.E. Sandoval-Romero (2016), "Community Participatory Monitoring of Water Quality: Case Ajusco, Mexico", *Tecnología y Ciencias del Agua*, 7(6), pp. 5-23.
21. Pérez-Belmont, P., J. Alvarado, N. Vázquez-Salvador, E. Rodríguez, E. Valiente y J. Díaz (2019), "Water Quality Monitoring in the Xochimilco Peri-urban Wetland: Experiences Engaging in Citizen Science", *Freshwater Science*, 38(2), pp. 342-351, DOI: 10.1086/703395, disponible en: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/703395> [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].
22. Rodríguez-Martínez, R.E. (2008), "Community Involvement in Marine Protected Areas: The Case of Puerto Morelos Reef, México", *Journal of Environmental Management*, 88(4), pp. 1151-1160, DOI: 10.1016/j.jenvman.2007.06.008.
23. Rowles III, L.S., R. Alcalde, F. Bogolasky, S. Kum, F.A. Díaz-Arriaga, C. Ayres, A.M. Mikelonis, L.J. Toledo-Flores, M.G. Alonso-Gutiérrez, M.E. Pérez-Flores, D.F. Lawler, P.M. Ward, J.Y. López-Cruz y N.B. Saleh (2018), "Perceived versus Actual Water Quality: Community Studies in Rural Oaxaca, Mexico", *Science of the Total Environment*, pp. 622-623, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.11.309.
24. Von Bertrab, A. y L. Zambrano (2010), "Participatory Monitoring and Evaluation of a Mexico City Wetland Restoration Effort", *Ecological Restoration*, 28(3), pp. 343-353, DOI: 10.3368/er.28.3.343, disponible en: https://www.researchgate.net/publication/250231705_Participatory_Monitoring_and_Evaluation_of_a_Mexico_City_Wetland_Restoration_Effort [fecha de consulta: 16 de junio de 2022].

ANEXO C

Publicaciones con indicación explícita de toma de decisiones a partir del esquema de MPSE implementado

<i>Núm.</i>	<i>Referencia</i>	<i>Zona de estudio</i>	<i>Proceso de MPSE</i>	<i>Toma de decisión</i>	<i>Resultados</i>
1	Moctezuma, 2001	San Miguel Teotongo, Cananea y Sierra Nevada, Ciudad de México	Monitoreo del suelo; Servicios ecosistémicos de regulación	Participativo 100%	Se han generado indicadores de sustentabilidad y se han conectado con los procesos regionales de toma de decisiones.
2	Austin, 2004	Nogales, Sonora, México y Nogales, Arizona, Estados Unidos	Monitoreo de la calidad del aire; Servicios ecosistémicos de regulación	Participativo 100%	Las alianzas entre vecinos y diversos actores sociales en ambos lados de la frontera han logrado la asignación gubernamental de áreas para reforestar, mejorando la calidad del aire y la infiltración al acuífero.
3	Cárdenas <i>et al.</i> , 2007	Bahía de los Ángeles, Baja California, México	Monitoreo de biodiversidad; Servicios ecosistémicos de regulación	Participativo 100%	Se creó el programa "Whale Shark Management" que ha progresado a nivel nacional, como alternativa a megaproyectos impulsados en la región. Este programa regula las actividades de observación de tiburones mediante el establecimiento del código de conducta que fue aceptado por autoridades gubernamentales.
4	Rodríguez-Martínez, 2008	Puerto Morelos, Quintana Roo, México	Monitoreo de biodiversidad; Servicios ecosistémicos de regulación	Participativo 100%	Creación de un área marina de protección comunitaria (<i>Puerto Morelos reef marine protected area</i>) que, aunque ha sido desincentivada por acciones gubernamentales, se propone activar la participación y ajustar la legislación para favorecer esquemas de comanejo.
5	Burgos <i>et al.</i> , 2013	Bajo Balsas, Michoacán, México	Monitoreo de agua; Servicios ecosistémicos de provisión	Se consulta / Se capacita a los actores	Los resultados permitieron diseñar la intervención para mejorar la calidad del agua, alcanzando los niveles locales y regionales.
6	Flores-Díaz, <i>et al.</i> , 2015	Reserva de la Biósfera de la Mariposa Monarca, San Juan Zitácuaro, Michoacán, México	Monitoreo de agua; Servicios ecosistémicos de provisión	Participativo 100%	Se dio seguimiento a políticas como el Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos. La calidad de los datos ha permitido contar con un esquema de alerta temprana, comprender mejor la dinámica del agua e informar las decisiones de los usuarios a nivel local y regional.

ANEXO C

Publicaciones con indicación explícita de toma de decisiones a partir del esquema de MPSE implementado (continuación)

<i>Núm.</i>	<i>Referencia</i>	<i>Zona de estudio</i>	<i>Proceso de MPSE</i>	<i>Toma de decisión</i>	<i>Resultados</i>
7	Jiménez Esquivel <i>et al.</i> , 2018	Zanjón-Indiviso, San Felipe, El Rosario y Bahía de los Ángeles, Baja California, México	Monitoreo de biodiversidad; Servicios ecosistémicos de provisión	Participativo 100%	Los datos permitieron evaluar las pesquerías locales ante decisiones nacionales como la restricción de la pesca para rescatar a la vaquita marina. Ante esta medida, los datos respaldaron a los pescadores para establecer las cuotas de compensación adecuadas.
8	Fulton <i>et al.</i> , 2019	Múltiples localidades en los Estados de Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Quintana Roo, México	Monitoreo de biodiversidad; Servicios ecosistémicos de provisión	Se consulta / Se capacita a los actores	Los resultados han contribuido a la definición de la carga pesquera, los planes de manejo de ANPs, la detección de cambios en especies, el diseño de medidas adaptativas, comportamiento climático en el océano, y la descripción de nuevas especies para México.
9	Ladrón de Guevara-Porras <i>et al.</i> , 2019	APFFLT Laguna de Términos. Está delimitada por un polígono de una extensión de 706 147 hectáreas que abarca los municipios de Carmen, Palizada y Champotón	Monitoreo de biodiversidad; Servicios ecosistémicos de regulación	Se consulta / Se capacita a los actores	Los datos permitieron mapear los sitios que visita el manatí, su comportamiento y ciclos en las diferentes lagunas. La participación comunitaria amplió el alcance del registro, haciendo posible la reducción de las amenazas que enfrenta la especie, a partir del diseño de nuevas medidas de manejo del sistema.

Fuente: Elaboración propia.