



Suma Psicológica

ISSN: 0121-4381

ISSN: 2145-9797

Fundación Universitaria Konrad Lorenz

Jiménez-Molina, José Raúl; Avendaño-Prieto, Bertha Lucía;  
Barreto-Galeano, María Idaly; Blanco-Abarca, Amalio  
Diseño y análisis psicométrico del Instrumento de Evaluación de Trauma Psicosocial  
Suma Psicológica, vol. 28, núm. 1, 2021, Enero-Junio, pp. 52-61  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz

DOI: <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2021.v28.n1.7>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134267913007>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

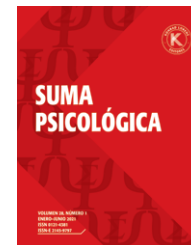


Sistema de Información Científica Redalyc  
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso  
abierto



# SUMA PSICOLÓGICA

<http://sumapsicologica.konradlorenz.edu.co>



## Diseño y análisis psicométrico del Instrumento de Evaluación de Trauma Psicosocial

José Raúl Jiménez-Molina <sup>a,\*</sup>, Bertha Lucía Avendaño-Prieto <sup>a</sup>, María Idaly Barreto-Galeano <sup>a</sup>,  
Amalio Blanco-Abarca <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Universidad Católica de Colombia, Bogotá, Colombia

<sup>b</sup> Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España

Recibido el 23 de agosto de 2020; aceptado el 13 de febrero de 2021

### PALABRAS CLAVE

Violencia política,  
trauma psicosocial,  
desplazamiento forzado,  
análisis de datos,  
psicometría

### KEYWORDS

Political violence,  
psychosocial trauma,  
forced displacement,  
data analysis,  
psychometrics

**Resumen** **Introducción:** Se diseñó y validó un instrumento de evaluación de trauma psicosocial en víctimas de desplazamiento forzado asociado al conflicto armado en Colombia, denominado TPS-6. **Método:** el estudio fue instrumental. El plan de prueba, los ítems y la escala de valoración fueron evaluados por siete expertos, con quienes se realizó la validez de contenido. El instrumento se aplicó a 200 personas, víctimas y no víctimas. El ajuste de los ítems se analizó con el modelo de Rasch de la teoría de respuesta al ítem. Para obtener la evidencia de validez de constructo se realizó el análisis factorial exploratorio. La validez convergente se comprobó a través del análisis correlacional con la Escala Diagnóstica de Estrés Postraumático y las Escalas de Afecto Positivo y Negativo. La fiabilidad del instrumento fue hallada a través de los coeficientes alfa de Cronbach y omega. **Resultados:** teniendo en cuenta los análisis psicométricos realizados, la prueba quedó con 26 ítems que conforman seis factores. La prueba cumple con los requerimientos psicométricos para evaluar trauma psicosocial. **Conclusiones:** este instrumento es un aporte para la evaluación forense del daño psicosocial.

© 2021 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

### Design and psychometric analysis of the Psychosocial Trauma Assessment Instrument

**Abstract** **Introduction:** An instrument for evaluating psychosocial trauma in victims of forced displacement associated with the armed conflict in Colombia was designed and validated, named TPS-6. **Method:** The study was instrumental, the test plan, the items and the assessment scale were evaluated by seven experts, with whom the content validity was performed. The instrument was applied to 200 people, victims and non-victims. The adjustment of the items was analyzed with the Rasch model of the item response theory. To obtain the evidence of construct validity, the exploratory factor analysis was performed. The convergent validity was verified through the correlational analysis with the Diagnostic Scale of Post-traumatic Stress

\* Autor de correspondencia.

Correo electrónico: [jrjimenez@ucatolica.edu.co](mailto:jrjimenez@ucatolica.edu.co)

and the Scales of Positive and Negative Affect (PANAS). The reliability of the instrument was found through Cronbach's alpha and omega coefficients. **Results:** Taking into account the psychometric analyzes carried out, the test was left with 26 items that make up six factors and, the test meets the psychometric requirements to evaluate psychosocial trauma. **Conclusions:** This instrument is a contribution for the forensic evaluation of psychosocial damage.

© 2021 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

En contextos de violencia política, Martín-Baró (1990a) afirma que los trastornos mentales no se encuentran relacionados de manera exclusiva con un individuo, dado que los seres humanos interactúan con otras personas. Lo anterior implica que la herida personal producida por la violencia política siempre es y estará acompañada por el sufrimiento social que se evidencia en la polarización, la degradación de la vida social, la desconfianza, la justificación del terror, la inequidad, la injusticia y el miedo (Blanco et al., 2016). Por tanto, no puede existir un síntoma psicológico sin el contexto en el cual se gestó (Díaz et al., 2007; Martín-Baró, 1990a, 1990b).

A partir de esta concepción, Martín-Baró (1990b) utiliza el concepto de trauma psicosocial para referirse a “una vivencia o experiencia que afecta de tal manera a la persona que la deja marcada, es decir que deja en ella un residuo permanente” (p. 77). El autor utiliza la palabra “trauma” porque considera que este residuo es negativo y deja “una huella desfavorable para la vida de la persona” (p. 77). Estas consecuencias negativas han sido identificadas en distintas dimensiones: el carácter histórico, interpersonal, intergrupar y social. Estas dimensiones fueron planteadas por Ignacio Martín-Baró y definidas por Blanco et al. (2006), Blanco et al. (2016) y Villagrán (2016). En la tabla 1 se presentan las dimensiones que preceden a nuestra propuesta

de constructos teóricos para el diseño y validación de un instrumento de evaluación de trauma psicosocial en víctimas de desplazamiento forzado asociado al conflicto armado en Colombia (TPS-6).

El carácter histórico del trauma se aborda en la dimensión denominada “situación pre-traumática”, la cual hace referencia a las “situaciones, condiciones o experiencias previas que forman parte de la memoria autobiográfica y que se perciben o interpretan como directamente responsables de la experiencia traumática y/o la siguen manteniendo a lo largo del tiempo” (Villagrán, 2016, p. 65-66).

En cuanto al ámbito interpersonal, la desintegración del mundo interior incluye las reacciones cognitivas generadas a partir del evento traumático. Estas reacciones suelen estar acompañadas de creencias negativas sobre sí mismo (autoestima) y de culpa propia (Blanco et al., 2006). En contraste, desde una perspectiva orientada a la superación del trauma, Villagrán (2016) identificó la dimensión de autoeficacia personal y colectiva en el diseño y validación de una escala de trauma psicosocial (ETAPS). No obstante, de manera consistente con los planteamientos originales de Martín-Baró (1990a, 1990b), se considera necesario perseverar en la evaluación de cogniciones relacionadas con el trauma, las cuales son consistentes con la teoría sobre creencias básicas de Janoff-Bulman (1989,

Tabla 1 Dimensiones del trauma psicosocial basadas en la propuesta de Ignacio Martín-Baró

Nivel	Blanco et al. (2006)	Blanco et al. (2016)	Villagrán (2016)		TPS-6
			Dimensiones propuestas	Dimensiones ETAPS	
Histórico	Situación pre-traumática: los objetivos de la violencia política y el terrorismo	Situación pre-traumática	Situación pre-traumática	Situación pre-traumática	Situación pre-traumática
Interpersonal	Desintegración del mundo personal interno: la pérdida de metáforas	Red compartida del miedo y la destrucción de la sociabilidad	Destrucción del mundo interior		Desintegración del mundo interior
Interpersonal				Autoeficacia personal y colectiva	
Intergrupar	Odio de la comunidad contra los enemigos	Emociones intergrupales negativas	Emociones Intergrupales	Emociones Intergrupales	Emociones Intergrupales negativas
Intergrupar					Estigma social
Social	Ruptura de los marcos sociales	Destrucción de los sistemas de adaptación social	Destrucción familiar y comunitaria	Destrucción de la sociabilidad	Destrucción familiar
Social					Vulnerabilidad social

1992) y la teoría sobre el procesamiento emocional de Foa et al. (1999).

En el nivel intergrupar la dimensión de *emociones intergrupales negativas* incluye las reacciones emocionales de las víctimas respecto a quienes son percibidos como victimarios o responsables del evento traumático (Blanco et al., 2016). En este nivel también se incluye la dimensión de *estigma social*, ya que, como bien lo expresa Martín-Baró (1990a), entre las consecuencias de la guerra se encuentra el dilema que enfrentan las víctimas de asumir una “identidad socialmente estigmatizada” (p. 244). Esto es consecuencia de los sesgos intergrupales, las respuestas evaluativas, emocionales, cognitivas y conductuales dirigidas a un grupo y sus miembros. Todo esto genera un daño importante a la imagen del grupo (Dovidio & Gaertner, 2010).

Finalmente, en el nivel social nos enfocamos en la dimensión de la *destrucción familiar* debido a las obvias consecuencias que sufre el entorno familiar del individuo, tales como el deterioro de la vida familiar y debilitamiento de los lazos afectivos (Villagrán, 2016). Asimismo, se incluye como consecuencia negativa de la violencia política la dimensión de la *vulnerabilidad social*, que se refiere al estado de alerta de la víctima y al temor de experimentar, nuevamente, actos de violencia (Ávila, 2014; Manjarrés, 2010; Martín-Baró, 1990a).

### Instrumentos de evaluación del trauma psicosocial

El abordaje realizado sobre las consecuencias de la violencia ha estado centrado en el estudio del Trastorno de Estrés Postraumático o TEPT (Campo-Arias et al., 2014; Orozco-Ramírez et al., 2020). En Colombia, por ejemplo, la evaluación del daño psicológico a víctimas del conflicto armado se ha enfocado en el uso de instrumentos tales como el Protocolo de Estambul (Organización de Naciones Unidas, 2001); el modelo de evaluación e intervención para víctimas de minas antipersonal (Ospina et al., 2010); el protocolo de orientación psico-jurídica para víctimas de tortura y otros tratos crueles (Defensoría del Pueblo, 2012); la guía del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF, 2011, 2014) para realizar pericias psiquiátricas y psicológicas sobre el daño psíquico, y el examen y entrevista en casos de tortura u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes; y la prueba para estimar el daño psicológico de víctimas del conflicto armado (Bohórquez, 2015). Todos estos protocolos, aunque permiten la evaluación psicológica y psiquiátrica de las víctimas, resultan limitados dado que no tienen en cuenta el rol de los factores sociopolíticos e históricos, el contexto social, los factores de riesgo de los grupos sociales, el nivel de exposición y los efectos sociales en las personas y el tejido social (Blanco et al., 2016).

En una aproximación más cercana a la evaluación psicosocial, el acompañamiento a víctimas realizado por el Programa de Atención Psicosocial y Salud Integral a Víctimas (PAPSIVI) en Colombia ha recibido críticas por su calidad, alcance, constancia y articulación. Según Equitas (2016), Colombia cuenta con protocolos de evaluación y acciones desarticuladas que no dan respuesta satisfactoria a las víctimas; de hecho, las políticas e instancias para implementarlas son “como ruedas sueltas que no logran articularse” (Pabón, 2015, p. 20), especialmente en cuanto al daño y necesidad de reparación (Equitas, 2016), pues las consecuencias

expresadas por las víctimas únicamente se han tenido en cuenta a nivel teórico (Toro, 2011).

Finalmente, como se mencionó, se cuenta con la Escala de Trauma Psicosocial (ETAPS) desarrollada por Villagrán (2016). Esta escala evalúa cuatro dimensiones: situación pre-traumática, destrucción de sociabilidad, autoeficacia personal y colectiva, emociones intergrupales. No obstante, consideramos que (a) la evaluación del trauma psicosocial se enfoca en las consecuencias negativas, como lo planteó inicialmente Martín-Baró (1990b); (b) es necesario ampliar las dimensiones que evalúan las consecuencias negativas del trauma psicosocial (estigma y vulnerabilidad), las cuales se identifican en los enunciados originales propuestos por Martín-Baró (1990b); (c) las recomendaciones de futuros estudios propuestos por Villagrán (2016) muestran la necesidad de confirmar la estructura factorial y desarrollar una versión reducida; (d) los estudios de población víctima de desplazamiento forzado muestran la presencia de cogniciones irracionales sobre sí mismos y sobre el mundo; y (e) las condiciones de socio-lectura de un sector de la población desplazada puede dificultar la comprensión de las preguntas, por lo cual se requiere la adaptación de algunos ítems con el fin de brindar una redacción de fácil comprensión. Por lo anterior, este estudio tuvo como propósito diseñar y validar un instrumento de evaluación de trauma psicosocial en víctimas de desplazamiento forzado asociado al conflicto armado en Colombia basado en seis dimensiones (TPS-6).

### Método

#### Tipo de investigación

Este estudio es de tipo instrumental, por lo que se analizaron las propiedades psicométricas de un instrumento sobre trauma psicosocial (Ato et al., 2013).

#### Participantes

Para obtener la evidencia de validez de contenido se contó con la participación de siete expertos, tres psicólogos sociales y comunitarios, dos psicólogos jurídicos, un psicómetra y un sociólogo.

Para la evidencia de validez de constructo participaron 200 personas (100 víctimas de desplazamiento forzado causado por conflicto armado en Colombia y 100 no víctimas). El muestreo fue intencional y como criterio de inclusión se determinó que los participantes fueran voluntarios mayores de edad.

#### Instrumentos

##### Escala Diagnóstica de Estrés Postraumático (PDS).

Fue diseñada por Foa (1995) y se basa en los criterios diagnósticos del DSM-IV. Se compone de 17 ítems distribuidos en tres sub-escalas (re-experimentación, evitación y embotamiento, e hiperactivación) que permiten evaluar la presencia y severidad de síntomas de TEPT. Esta escala ha evidenciado congruencia interna con un alfa de Cronbach de  $\alpha = .92$  (con  $\alpha = .78$ ,  $\alpha = .84$  y  $\alpha = .84$  para cada sub-escala), y fiabilidad test-retest de  $r = .77$  a  $r = .85$ .

### Escalas de Afecto positivo y Negativo (PANAS).

Diseñada por Watson et al. (1988) y validada por Sandín et al. (1999) para evaluar afecto positivo (AP) y el afecto negativo (AN). Consta de 20 ítems (10 para AP y 10 para AN). Cada uno tiene cinco opciones de respuesta que corresponden a la frecuencia en la que el participante siente un afecto (la escala va de “nada” a “mucho”) en un período de tiempo determinado. Para los propósitos de la investigación se empleó la instrucción temporal de “ahora” (en este momento). Este instrumento ha demostrado congruencia interna, con alfa de Cronbach de  $\alpha = .85$  (AP) y  $\alpha = .81$  (AN), y fiabilidad test-retest de  $r = .34$  (AP) y  $r = .31$  (AN) (Robles & Páez, 2003).

### Procedimiento

Se inició con el diseño de la rúbrica de evaluación inter-jueces. Los expertos debían asignar un puntaje de uno a tres a cada uno de los ítems (Ricker, 2006).

Los análisis bajo la teoría clásica de los test (TCT) se realizaron con el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión 24 (IBM Corporation, 2016). Adicionalmente, los análisis bajo la teoría de respuesta al ítem (TRI) se realizaron con el *Winsteps* (Linacre, 2016). Posteriormente se llevaron a cabo: (a) análisis descriptivos y correlacionales para categorizar la población; (b) análisis TRI, con el modelo de Rasch, para establecer el ajuste de los ítems; (c) análisis factorial exploratorio (AFE); (d) análisis de validez convergente con las correlaciones de los instrumentos; y (e) análisis de consistencia interna del instrumento con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de MacDonald.

### Consideraciones éticas

Se obtuvo el consentimiento informado de los jueces expertos que participaron en el estudio como lo especifica la ley 1090 de 2006 (Colegio Colombiano de Psicólogos, 2009).

La selección de las víctimas de desplazamiento forzado causado por el conflicto armado se realizó una vez se obtuvo el permiso y colaboración de las entidades encargadas de atender a este tipo de población. Se informó a los participantes de los objetivos del estudio, los riesgos de su participación en este, y sus derechos al anonimato y confidencialidad. Posteriormente, se obtuvo su consentimiento informado (Ministerio de Salud, Resolución N° 8430, 1993). Estos procedimientos permitieron salvaguardar el respeto, dignidad, bienestar y derechos de los participantes, de acuerdo con las obligaciones del psicólogo que establece la ley 1090 de 2006 y las obligaciones de cualquier profesional del ámbito de la salud (Ministerio de Salud, Resolución N° 8430, 1993).

### Resultados

#### Validez de contenido del TPS-6

El instrumento TPS-6 inicialmente tenía 221 ítems que se distribuían en seis dimensiones. Esta versión del cuestionario fue sometida a la valoración de los siete expertos y sus observaciones permitieron ajustar o eliminar algunos

ítems. La evidencia de validez de contenido se estableció mediante el índice  $r_{wg}$  (Benavente, 2009). Se obtuvo un total acuerdo en los 221 ítems, puesto que el índice en todos fue mayor a .80 (Benavente, 2009). Sin embargo, con base en las observaciones realizadas por los jueces, el instrumento se depuró y se redujo a 85 ítems.

### Resultados descriptivos

Con los datos de la Red Nacional de Información (Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, 2019) se establecieron los departamentos con mayor porcentaje de víctimas de desplazamiento forzado por el conflicto armado en Colombia (tabla 2). A partir de esos datos se determinó que la aplicación se debería realizar en poblaciones que se hayan desplazado a los siguientes departamentos: Atlántico (10.5%), Bogotá (23.3%), Santander (10.4%), Sucre (13.8%) y Valle del Cauca (20.3%), y es que eso da un total de 78.3% de la población desplazada (son las zonas receptoras con mayor representatividad). Asimismo, se calculó el número de participantes para mantener proporcionalidad según el porcentaje de víctimas recibidas. De esta manera, se estableció que en el Atlántico se aplicaría a 13 personas, en Bogotá a 30, en Santander a 13, en Sucre a 18 y en Valle del Cauca a 26.

La edad media de las no víctimas de desplazamiento forzado fue de 41.12 ( $DT = 16.28$  años), en cuanto a nivel educativo hubo mayor participación de bachilleres (63%), el 59% eran mujeres, el 43% eran solteros, el 39% empleados,

Tabla 2 Distribución porcentual de los departamentos de procedencia de los participantes del estudio

Variable		% Víctimas
Departamento de Procedencia	Arauca	1%
	Bolívar	8%
	Boyacá	2%
	Caquetá	5%
	Casanare	1%
	Cauca	3%
	Cesar	10%
	Choco	4%
	Córdoba	11%
	Cundinamarca	7%
	Guajira	1%
	Guaviare	1%
	Huila	3%
	Magdalena	5%
	Meta	1%
	Nariño	7%
	Putumayo	2%
	Risaralda	1%
	Santander	5%
	Sucre	1%
	Tolima	17%
	Valle del Cauca	4%

el 36% no tienen hijos, y 38% vive con la familia extensa en un nivel socioeconómico medio.

En cuando a las víctimas de desplazamiento forzado, la edad media fue de 38.09 años ( $DT = 16.91$ ), hubo mayor participación de bachilleres (34%), el 74% fue población femenina, el 47% solteros, el 25% se encontraba empleado, 25% no tienen hijos, el 43% vive con la familia extensa en un nivel socioeconómico bajo (56%), y predominan las víctimas de desplazamiento del Tolima (17%), Córdoba (11%) y Cesar (10%).

### Resultados descriptivos de los instrumentos en cada una de las muestras

La tabla 3 presenta los valores obtenidos en el TPS-6. Para la muestra total la puntuación media fue 96.62, para la muestra de víctimas 106.01, y para la muestra de no víctimas fue de 83.

Tabla 3 Resultados descriptivos de las muestras con los totales del TPS-6

Descriptivos	Muestra Total	Víctimas	No Víctimas
Media	96.62	106.01	83
Desviación estándar	21.80	25.6	6.1
Mínimo	48	48	61
Máximo	158	158	98
Q1	82	86.25	81
Q2	86	105.5	85
Q3	105.75	124.5	86

La tabla 4 muestra los valores obtenidos en la PDS. La media de las víctimas (17.73) fue superior a la media de los otros dos grupos. La diferencia entre víctimas y no víctimas es de 13.53 puntos, significativa ( $U$  de Mann-Whitney = 911.50;  $p < .001$ ).

La tabla 5 muestra los valores obtenidos en las PANAS.

Tabla 4 Resultados descriptivos de las muestras con los totales de la PDS

Descriptivos	Muestra Total	Víctimas	No Víctimas
Media	10.97	17.73	4.2
Desviación estándar	10.86	9.69	7.12
Mínimo	0	0	0
Máximo	45	45	42
Q1	2	11	0
Q2	8.5	16	2
Q3	17	23	4.75

### Análisis psicométrico del TPS-6 desde la teoría clásica de los test (TCT)

#### Validez convergente del TPS-6

En la tabla 6 se evidencian los resultados de la correlación entre el TPS-6, la PDS (Foa, 1995) y las PANAS (Sandín et al., 1999) en la muestra de víctimas. Los resultados indican que entre la PDS y la dimensión del TPS-6, situación pre-traumática, hay correlación negativa de  $-.414$  con valor  $p < .01$ , significativa e inversa. Los resultados con las PANAS indican que entre AP y la dimensión del TPS-6, vulnerabilidad social, se evidencia una correlación positiva de  $.22$  con un valor  $p < .05$ , y entre AN y la dimensión del TPS-6, desintegración del mundo interior, se evidencia una correlación positiva de  $.27$  con un valor  $p < .01$ .

#### Análisis bajo la teoría de respuesta al ítem (TRI)

Con las tres muestras (total, víctimas y no víctimas), se evaluaron los parámetros de ajuste cercano y lejano desde el modelo de Rasch en los ítems de cada dimensión. Los valores INFIT y OUTFIT de la primera dimensión (situación pre-traumática) con la totalidad de la muestra indican que los ítems 4, 11, 12 y 15 no se ajustan, pues sus puntajes OUTFIT (1.84, .39, 1.90 y .39 respectivamente) e INFIT

Tabla 5 Resultados descriptivos de las muestras con los totales de las PANAS

Descriptivos	Muestra Total		Víctimas		No Víctimas	
	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo
Media	42.17	16.77	42.18	20.36	42.17	13.18
Desviación estándar	6.61	7.55	6.26	7.26	6.99	6.09
Mínimo	13	10	24	10	13	10
Máximo	50	50	54	44	50	50
Q1	38.25	11	38	15	39	10
Q2	44	14	44	19	43	11
Q3	47	20	47	23	48	13.75

Tabla 6 Correlaciones que resultaron significativas entre el TPS-6 y la Escala Diagnóstica de Estrés Postraumático y las Escalas de Afecto Positivo y Negativo

Dimensión del TPS-6	Estadístico	PANAS: AP	PANAS:AN	PDS
Vulnerabilidad social	<i>Coefficiente de correlación</i>	.224*	-.038	-.082
	<i>Sig. (bilateral)</i>	.025	.707	.416
Desintegración del mundo interior	<i>Coefficiente de correlación</i>	-.017	.270**	-.076
	<i>Sig. (bilateral)</i>	.863	.007	.455
Situación pre-traumática	<i>Coefficiente de correlación</i>	.076	.081	-.414**
	<i>Sig. (bilateral)</i>	.453	.421	.000

Nota. PANAS: AP = Escala de Afecto Positivo; PANAS: AN = Escala de Afecto Negativo; PDS = Escala Diagnóstica de Estrés Postraumático Panas

\*. La correlación es significativa en el nivel .05 (bilateral).

(1.80, .45, 1.71 y .42 respectivamente) no se encuentran dentro del rango aceptado de .4 a 1.40 (Bond & Fox, 2007). Igualmente, los valores OUTFIT con víctimas de desplazamiento forzado indican que los ítems 10 y 15 no se ajustan al modelo (OUTFIT 1.71 y .33 respectivamente). En cuanto a las no víctimas, los valores INFIT y OUTFIT indican que ninguno de los ítems se ajusta al modelo de Rasch. Así, se observa que para toda la muestra no se ajustaron cuatro ítems, para las víctimas no se ajustaron dos ítems, y para el grupo de no víctimas no se ajustó ninguno. Además, como los ítems 4, 10 y 15 no se ajustaron, por lo menos en dos de los tres grupos, se eliminaron de la prueba.

Con todos los demás factores se realizó un análisis similar al anterior. En el segundo factor (destrucción familiar) se observó que en toda la muestra, y en la muestra de víctimas en particular, se ajustaron la totalidad de los ítems, mientras que en el grupo de no víctimas no se ajustaron ocho ítems. Para este factor no se eliminó ningún ítem.

En cada factor se realizó un análisis similar, en el tercer factor (desintegración del mundo interior) se decidió no eliminar ningún ítem. En el cuarto factor (emociones intergrupales negativas) se decidió eliminar un ítem. En el quinto factor (estigma social), teniendo en cuenta los desajustes en los tres grupos, se decidió eliminar los ítems 63, 68 y 69. Finalmente, en el sexto factor (vulnerabilidad social) se decidió eliminar el ítem 73. Es importante mencionar que todos los ítems eliminados presentaron anomalías según el modelo Rasch.

### Validez de constructo del TPS-6

Se realizó el AFE con rotación varimax, lo que implica que, teóricamente, las seis dimensiones evalúan aspectos diferentes.

### Análisis factorial exploratorio (AFE)

Con la totalidad de la muestra, el índice de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = .78 y la prueba de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2 = 3060.162$ ,  $p < .000$  se evidenció la pertinencia de realizarlo. Se encontraron seis factores que explican el 66.49% de la varianza. Con la muestra de víctimas se obtuvo un índice KMO = .69 con siete factores que explican el 66.25% de la varianza y con la muestra

de no víctimas. El *software* no procesó el índice KMO, lo que indica que no se tenía la suficiente varianza para realizar el análisis. La tabla 7 presenta la distribución de las cargas factoriales de cada ítem en los seis factores en la muestra total.

### Fiabilidad del TPS-6

Según los resultados del modelo Rasch, se realizó el ajuste requerido al TPS-6 y se calcularon los valores del alfa de Cronbach y coeficiente omega para cada sub-escala con cada una de las muestras. Para la muestra total, los valores del alfa de Cronbach oscilaron entre .62 (dimensión 4) y .91 (dimensión 5). Los valores del coeficiente omega oscilaron entre .66 (dimensión 4) y .92 (dimensión 5). Los valores del alfa de Cronbach y del coeficiente omega fueron mayores en la muestra de víctimas de desplazamiento forzado (tabla 8).

### Sensibilidad, especificidad y punto de corte

Se utilizó el método de Curvas ROC (*Receiver Operating Characteristic Curve*) con el *software* R (versión 1.1.456) para determinar el punto de corte con la sensibilidad y especificidad más elevadas y así establecer la capacidad discriminativa de la prueba. El punto 27.5 fue el más cercano a 0.1; la sensibilidad (S) y la especificidad (E) del TPS-6, en este punto, fueron .76 y .95, respectivamente. Hay puntuaciones que indican que el 76% de las víctimas de desplazamiento forzado fueron identificadas como tales y que el 95% de las no víctimas fueron identificadas correctamente.

Se calculó la probabilidad de pertenecer al grupo de víctimas utilizando una regresión logística; así, por ejemplo, si la persona puntúa 25 en el TPS-6 la probabilidad de que presente indicadores de trauma psicosocial es de .32, mientras que si puntúa 40 la probabilidad es .91 (tabla 9).

Como resultado de los procedimientos anteriores, el TPS-6 final se encuentra compuesto por 26 ítems, las puntuaciones posibles oscilan entre 0 y 52 puntos, la escala de valoración es de un formato que oscila entre 0 = en desacuerdo, 1 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, hasta 2 = de acuerdo.

Tabla 7 *Distribución de las cargas factoriales de los ítems en cada uno de los seis factores*

Ítems	Factores					
	F1	F2	F3	F4	F5	F6
1. Nos querían callar a la fuerza*	.386	<b>.692</b>	-.101	-.145	.033	.052
5. Nos sentíamos tratados(as) como unos(as) criminales por parte de los grupos al margen de la ley*	.403	<b>.589</b>	.133	.012	.000	-.003
7. Nos persiguieron por pensar diferente a ellos*	.027	<b>.795</b>	.041	.023	.139	.015
8. Pertenecer a un grupo o comunidad ponía en riesgo mi vida*	.166	<b>.791</b>	.018	-.049	.052	.023
9. Era peligroso salir a la calle a protestar pacíficamente*	.204	<b>.616</b>	.227	.053	-.010	.148
17. A causa del conflicto armado, la relación con mis familiares es cada día más difícil*	.242	.104	-.064	.174	<b>.766</b>	-.009
18. Mi familia tuvo que separarse por nuestra seguridad*	-.133	.176	-.019	-.143	<b>.768</b>	-.095
19. Mi familia ha sido destrozada por lo que pasó*	.107	.119	.085	-.119	<b>.664</b>	.049
20. A causa del conflicto armado, algunos de mis familiares fallecieron	.078	-.238	.225	.075	<b>.673</b>	.289
34. Me siento culpable por todo lo que ha sucedido*	-.084	-.110	.042	<b>.667</b>	-.031	.086
35. Me siento inferior a otras personas*	.040	.010	-.127	<b>.721</b>	-.008	.018
41. Siento vergüenza por la persona que soy*	-.115	-.026	.133	<b>.833</b>	-.011	.000
42. Siento vergüenza por la vida que llevo	-.018	.049	.097	<b>.868</b>	-.009	.018
45. Siento odio o ira contra las personas que nos hicieron daño*	.199	.345	.080	-.005	.069	<b>.754</b>
46. Desearía que las personas que nos hicieron daño sufrieran como yo*	.155	-.024	.298	.191	.015	<b>.760</b>
48. Es frustrante saber que las personas que nos hicieron daño no recibieron el castigo que merecen*	.202	<b>.571</b>	.043	-.071	.164	.426
55. A las personas les molesta que un desplazado tenga un cargo importante	<b>.818</b>	.141	.072	.111	-.014	.045
56. A las personas les molesta que un desplazado sea su compañero(a) de trabajo/estudio	<b>.826</b>	.086	.192	.163	-.023	.080
58. A las personas, los desplazados(as) les inspiran desconfianza	<b>.795</b>	.240	-.004	-.098	.170	-.032
59. Las personas piensan que los desplazados(as) son guerrilleros	<b>.803</b>	.130	.135	-.154	.089	.221
60. Las personas piensan que los desplazados(as) son paramilitares	<b>.742</b>	.319	.049	-.190	.002	.185
61. Las personas piensan que los desplazados(as) son delincuentes	<b>.750</b>	.212	.076	-.197	.155	.097
75. Puedo resultar herido en cualquier momento	.412	.232	<b>.485</b>	.119	.230	.143
76. El riesgo de ser amenazado de muerte aumentó	.060	.075	<b>.907</b>	.038	.040	.107
77. El riesgo de ser golpeado por alguien aumentó	.107	.070	<b>.878</b>	.062	.037	.126
78. Mi vida está en mayor riesgo	.103	.028	<b>.800</b>	-.018	.020	.055

*Nota.* F1=estigma social, F2=situación pre-traumática, F3=vulnerabilidad social, F4=desintegración del mundo interior, F5=destrucción familiar y F6=emociones intergrupales negativas.

\*Ítem adaptado de la ETAPS (Villagrán, 2016).



Tabla 8 Valores del alfa de Cronbach y coeficiente omega para las sub-escalas de acuerdo con la muestra

Muestra	Situación pre-traumática		Destrucción familiar		Desintegración del mundo interior		Emociones intergrupales negativas		Estigma social		Vulnerabilidad social	
	$\alpha$	$\Omega$	$\alpha$	$\Omega$	$\alpha$	$\Omega$	$\alpha$	$\Omega$	$\alpha$	$\Omega$	$\alpha$	$\Omega$
Totalidad	.87	.89	.77	.77	.81	.82	.62	.66	.91	.92	.77	.78
Víctimas	.66	.67	.78	.78	.84	.84	.71	.72	.90	.91	.81	.81
No Víctimas	.51	*	.59	.68	.82	.84	.43	.58	.75	.81	.30	.44

Nota:  $\alpha$  =alfa de Cronbach;  $\omega$ =coeficiente de omega.

\*El ítem 16 es una constante, pues todas las no víctimas marcaron uno.

## Discusión

Se diseñó y validó un instrumento de evaluación de trauma psicosocial en víctimas de desplazamiento forzado, con base en las dimensiones fundamentadas en la propuesta de Martín-Baró (1990a, 1990b, 2003). Además, en el instrumento se incluyeron las dimensiones de estigma social y vulnerabilidad social, pues fueron encontradas en la revisión teórica realizada. Estas dimensiones no eran evidentes en los instrumentos de evaluación de trauma psicosocial utilizados en el contexto de violencia política.

Esta versión fue revisada por expertos y los ajustes se hicieron con base en sus observaciones. El resultado fue un instrumento de 85 ítems, con el cual se realizaron los procedimientos psicométricos desde la TCT y TRI.

Para establecer la validez de constructo se analizaron los ítems con la teoría de respuesta al ítem, una vez se eliminaron los ítems que no coincidían teóricamente con el factor se llevó a cabo un AFE, de manera que cada ítem cargó en un solo factor. Los criterios utilizados en la depuración factorial del instrumento fueron los siguientes: (1) los ítems seleccionados debían tener carga superior a .45; (2) los ítems no debían tener carga compartida entre los factores, en caso contrario, la mayor carga se ubicaba en el factor coherente con el enunciado del ítem; (3) no se afectará la consistencia interna del instrumento en caso de que algún ítem sea eliminado; y (4) la cantidad de varianza explicada por los factores comunes debía ser superior a .50.

Posteriormente, se llevó a cabo el análisis de consistencia interna y fiabilidad del TPS-6. Según los coeficientes utilizados, el TPS-6 presenta una mayor consistencia interna y fiabilidad cuando es aplicado en víctimas de desplazamiento forzado, la población específica para la cual el instrumento se diseñó. Finalmente, se estableció el punto de corte y se calcularon la (S) y (E) del TPS-6, lo cual permitió

identificar que el TPS-6 logra clasificar de manera adecuada en cada grupo de participantes.

Se realizaron los ajustes necesarios al instrumento y, posteriormente, se calculó el coeficiente de correlación  $r$  de Pearson mediante los puntajes obtenidos por los participantes en el TPS-6, la PDS y las PANAS, cuyos resultados ofrecieron evidencia de validez convergente del TPS-6.

Adicionalmente, la caracterización de la población realizada por la RNI (Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, 2019) reporta que las víctimas de mayor prevalencia son las mujeres, lo cual es congruente con los resultados del presente estudio puesto que la muestra de víctimas estuvo conformada en un 74% por el sexo femenino. Asimismo, la RNI expone que la mayoría de las víctimas del desplazamiento forzado se encuentran en el rango de 29 a 60 años, y la media de edad que evidenciaron las víctimas participantes fue de 38.09 años.

Bajo los supuestos teóricos, el porcentaje de víctimas que presenta signos y síntomas de TEPT debe ser bajo y, en consecuencia, en los resultados de las PANAS se esperaba que las víctimas obtuvieran puntajes más altos en AN que en AP. No obstante, los resultados indican que los participantes víctimas de desplazamiento forzado no presentaban síntomas de TEPT (el PDS únicamente se relaciona con situación pre-traumática). Esto se asocia con la literatura: sólo una proporción pequeña de las víctimas de violencia política desarrolla TEPT, mientras que la mayoría de la población presenta heridas psicológicas y sociales severas (como se evidenció en el puntaje obtenido por las víctimas en el TPS-6), de tal manera que la población exhibe reacciones normales ante circunstancias que no lo son (Blanco et al., 2016).

De esta manera, se establece que el TPS-6 es un instrumento de evaluación del trauma psicosocial con propiedades psicométricas adecuadas para la población víctima

Tabla 9 Categorías del TPS-6

Intervalos	Categorías del TPS-6	Probabilidad de pertenecer al grupo de víctimas
Inferior a 28	Nulo	Inferior a .47
[28; 34]	Moderado	[.47; .75]
Superior a 34	Grave	Superior a .75

de desplazamiento forzado asociado al conflicto armado en Colombia (para la cual fue diseñado). Este instrumento ofrece a profesionales del ámbito jurídico, clínico y social, entre otros, una herramienta válida que facilita el desarrollo eficiente y efectivo de sus actividades profesionales, aportando a su vez a la optimización del bienestar de la víctima. En el área psicométrica se facilita la verificación de teorías o hipótesis sobre trauma psicosocial; en el ámbito clínico se facilita una evaluación profunda y completa; y en el ámbito jurídico se da pie para una evaluación forense de las víctimas cuyo objetivo sea evaluar el daño psicosocial de la violencia política (desplazamiento forzado).

### Limitación y proyección del estudio

La mayor dificultad del estudio fue el difícil acceso a la muestra. Para realizar un análisis factorial confirmatorio el TPS-6, necesariamente, tendrá que aplicarse a una muestra más grande que permita realizar un análisis de invarianza. Se sugiere replicar el estudio con el fin de obtener mayor evidencia de validez de constructo. La evidencia presentada indica que la prueba evaluó bien a las víctimas (muestra para la cual fue diseñada). Por otra parte, las respuestas del grupo de no víctimas se convirtieron en una constante y no presentaron ni la varianza, ni la discriminación requerida.

### Referencias

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Ávila, M. (2014). El desplazamiento interno forzado en México visto desde la perspectiva de género. *El Cotidiano*, 183, 27-31. <https://www.redalyc.org/pdf/325/32529943004.pdf>
- Benavente, A. (2009). *Medidas de acuerdo y de sesgo entre jueces* (Tesis de doctorado, Universidad de Murcia). <https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/35117/1/TAPBR.pdf>
- Blanco, A., Blanco, R., & Díaz, D. (2016). Social (dis)order and psychosocial trauma: Look Earlier, Look Outside, and Look Beyond the Persons. *American Psychologist*, 71(3), 187-198. <https://doi.org/10.1037/a0040100>
- Blanco, A., Díaz, D., & García, A. (2006). Recovering the context in posttraumatic stress disorder: The psychosocial trauma in victims of political violence and terrorism. *Estudios de Psicología*, 27(3), 333-350. <https://doi.org/10.1174/021093906778965053>
- Bohórquez, D. (2015). *Propuesta para el diseño de un instrumento de evaluación del daño psicológico en víctimas del conflicto armado* (Tesis de pregrado, Corporación Universitaria Iberoamericana). <http://repositorio.iberoamericana.edu.co/handle/001/350>
- Bond, G., & Fox, M. (2007). Fundamental measurement in the human sciences. *Institute for Objective Measurement*. <https://doi.org/10.1111/j.1745-3984.2003.tb01103.x>
- Campo-Arias, A., Celina, H., & Herazo, E. (2014). Prevalencia de síntomas, posibles casos y trastornos mentales en víctimas del conflicto armado interno en situación de desplazamiento en Colombia: una revisión sistemática. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 43(4), 177-185. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2014.07.003>
- Colegio Colombiano de Psicólogos (2009). *Deontología y bioética del ejercicio de la psicología en Colombia*. [https://www.infopsicologica.com/documentos/2009/Deontologia\\_libro.pdf](https://www.infopsicologica.com/documentos/2009/Deontologia_libro.pdf)
- Defensoría del Pueblo (2012). *Protocolo de orientación y atención a víctimas de tortura y otros tratos crueles, inhumanos y degradantes en el marco del conflicto armado interno*. Colombia. [http://www.defensoria.gov.co/public/pdf/04/pt\\_tortura.pdf](http://www.defensoria.gov.co/public/pdf/04/pt_tortura.pdf)
- Díaz, D., Blanco, A., Sutil, L., & Schweiger, I. (2007). Argumentos para una propuesta psicosocial del trauma II: el bienestar, patrón de salud y de trastorno. En S. Yubero, E. Larrañaga & A. Blanco (Coords.), *Convivir con la violencia: un análisis desde la psicología y la educación de la violencia en nuestra sociedad* (pp. 47-70). Servicio de Publicaciones.
- Dovidio, J., & Gaertner, S. (2010). Intergroup bias. En S. Fiske, D. Gilbert & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of Social Psychology* (pp. 1084-1121). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9780470561119.socpsy002029>
- Equitas (2016). *Debate de control político: atención psicosocial en el marco del conflicto armado*. <https://bit.ly/3wLi2e0>
- Foa, E. (1995). *Posttraumatic Stress Diagnostic Scale Manual*. <https://www.statisticssolutions.com/wp-content/uploads/wp-post-to-pdf-enhanced-cache/1/posttraumatic-stress-diagnostic-scale-pds.pdf>
- Foa, E., Ehlers, A., Clark, D., Tolin, D., & Orsillo, S. (1999). The posttraumatic cognitions inventory (PTCI): Development and validation. *Psychological Assessment*, 11(3), 303-314. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.11.3.303>
- IBM Corporation (2016). *IBM SPSS Statistics para Windows (versión 24.0)*. Armonk, Nueva York: IBM Corp.
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2011). *Guía para la realización de pericias psiquiátricas o psicológicas forenses sobre Daño Psíquico, con fines de Indemnización, Conciliación y Reparación (Versión 02)*. Bogotá, Colombia. <https://bit.ly/3uTj6Lh>
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2014). *Guía de recomendaciones para el abordaje forense en casos donde se investigue o sospeche tortura u otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes (Versión 01)*. Bogotá, Colombia. <https://bit.ly/2OBp6IO>
- Janoff-Bulman, R. (1989). Assumptive worlds and the stress of traumatic events. *Social Cognition*, 7(2), 113-136. <https://doi.org/10.1521/soco.1989.7.2.113>
- Janoff-Bulman, R. (1992). *Shattered Assumptions: Towards a new Psychology of Trauma*. Free Press.
- Linacre, J. (2016). A user's guide to WINSTEPS MINISTEP Rasch-Model computer programs program manual 3.92.0 <http://www.winsteps.com/winman/copyright.htm>
- Manjarrés, A. (2010). Análisis de la repercusión del conflicto interno colombiano en el plano internacional: las relaciones diplomáticas colombo-ecuatorianas en el periodo 2004-2008 (Monografía de Grado, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario). <https://repositorio.urosario.edu.co/handle/10336/2111>
- Martín-Baró, I. (1990a). Guerra y trauma psicosocial del niño salvadoreño. En I. Martín-Baró (Ed.), *Psicología Social de la Guerra: Selección e Introducción de Ignacio Martín-Baró* (pp. 234-249). UCA Editores.
- Martín-Baró, I. (1990b). La violencia política y la guerra como causas del trauma psicosocial en el Salvador. En I. Martín-Baró (Ed.), *Psicología social de la guerra: trauma y terapia* (pp. 66-84). UCA Editores. <https://bit.ly/39X8jaE>
- Martín-Baró, I. (2003). *Poder, ideología y violencia*. Madrid: Trotta.
- Ministerio de Salud (1993). *Resolución 8430. Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*. 4 de octubre de 1993. <https://bit.ly/2PRx7dn>

- Organización de Naciones Unidas (2001). *Protocolo de Estambul*. <https://www.ohchr.org/documents/publications/training8rev1sp.pdf>
- Orozco-Ramírez, L. A., Ybarra-Sagarduy, J. L., Romero-Reyes, D., & Esparza-del-Villar, O. A. (2020). Victimización directa e indirecta y síntomas de estrés postraumático en estudiantes universitarios del noreste de México. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 301-319. <https://doi.org/10.14718/ACP.2020.23.1.14>
- Ospina, J., Barrera, M., Ramírez, A., & Ceballos, P. (2010). *Manual de intervención psicosocial para víctimas de minas antipersonal y municiones sin explotar en Colombia*. Universidad de Antioquia. <https://bit.ly/3d4zO4a>
- Pabón, V. (2015). *Análisis de la implementación de políticas públicas con enfoque diferencial de género a las víctimas del conflicto armado colombiano por parte del municipio Santiago de Cali* (Tesis de maestría, Universidad ICESI). [https://repository.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/bitstream/10906/78134/1/T00343.pdf](https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/78134/1/T00343.pdf)
- Ricker, K. (2006). Setting cut-scores: a clinical review of the Angoff and modified Angoff methods. *The Alberta Journal of Educational Research*, 52(1), 53-64. <https://cdm.ucalgary.ca/index.php/ajer/article/view/55111>
- Robles, R., & Páez, F. (2003). Estudio sobre la traducción al español y las propiedades psicométricas de las Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS). *Salud Mental*, 26(1), 69-75. <https://bit.ly/2QeZfXy>
- Sandín, B., Chorot, R., Lostao, L., Joiner, T., Santed, M., & Valiente, R. (1999). Escalas PANAS de afecto positivo y negativo: validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 2, 37-51.
- Toro, D. (2011). *Acompañamiento psicosocial a niños y niñas víctimas del conflicto armado en Colombia: un escenario para la acción sin daño* (Tesis de posgrado, Universidad Nacional de Colombia). <https://bit.ly/3a1duX9>
- Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (2019). *Red Nacional de Información-RNI*. <https://bit.ly/3tl1MOV>
- Villagrán, L. (2016). *Trauma Psicosocial: Naturaleza, dimensiones, y medición* (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid). <https://bit.ly/323eHJ1>
- Watson, D., Clark, L., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>