



Revista Mexicana de Agronegocios
ISSN: 1405-9282
salomon@santana.uson.mx
Sociedad Mexicana de Administración Agropecuaria
A.C.
México

MICROEMPRESAS EN COMUNIDADES RURALES Y MARGINADAS

Ruiz Torres, José; Ríos Flores, José Luis; Trejo Calzada, Ricardo
MICROEMPRESAS EN COMUNIDADES RURALES Y MARGINADAS
Revista Mexicana de Agronegocios, vol. 44, 2019
Sociedad Mexicana de Administración Agropecuaria A.C., México
Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14161295003>

MICROEMPRESAS EN COMUNIDADES RURALES Y MARGINADAS

Microenterprises in rural and marginal communities

José Ruiz Torres

Universidad Autónoma Chapingo, México

jruiz@chapingo.uruza.edu.mx

Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14161295003>

José Luis Ríos Flores

Universidad Autónoma Chapingo, México

yukov@hotmail.com

Ricardo Trejo Calzada

Universidad Autónoma Chapingo, México

rtrejo@chapingo.uruza.edu.mx

Recepción: 21 Diciembre 2018

Aprobación: 21 Abril 2019

RESUMEN:

En el 2018, para las comunidades rurales y sus microempresas en los municipios de Mapimí y San Pedro del Gallo del estado de Durango, con más de 50 y menos de 2,500 habitantes, se realizó esta investigación, para lo cual se usó como herramienta principal la encuesta misma que se aplicó a una muestra de microempresarios de dichas comunidades y complementada con información secundaria. Se comparó la clasificación municipal dada por CONAPO (2016), contra los datos de marginación encontrados a través de la encuesta. También se identificaron las variables que más inciden o impactan en microempresas por implementar o mejorar las ya implementadas. Según CONAPO (2016), tanto para el municipio de San Pedro del Gallo como para el municipio de Mapimí, la marginación es baja. Sin embargo, en el 2018, se encontraron incongruencias con dicha clasificación, principalmente relacionado con serias dificultades para cursar la educación secundaria, la preparatoria y para acceder a servicios de salud. (en contabilidad, manejo de ventas a crédito, asociación para comprar, acceder a créditos; promoción y otras) sola o mezclada con experiencia, disponibilidad de crédito, iniciativa, tradición familiar y posesión de activos ya que las microempresas mejoran las condiciones de vida de sus habitantes, aunque las investigadas, por el tamaño en número de empleados, por el número de microempresas por comunidad, por generar solamente autoempleos y por operar a nivel familiar, es difícil mejoren las condiciones de vida. También se encontraron deficiencias en las microempresas en operación como: baja o nulo registro de costos, ingresos y estimaciones de utilidad o pérdida; baja escolaridad y experiencia de sus dueños y nula organización. Para ambos municipios, las variables más importantes y en orden de importancia, para implementar y/o ampliar-mejorar las microempresas son: capacitación en (contabilidad, manejo de ventas a crédito, asociación para comprar, acceder a créditos; promoción y otras) sola o mezclada con experiencia, disponibilidad de crédito, iniciativa, tradición familiar y posesión de activos.

PALABRAS CLAVE: comunidad rural, marginación, variables de impacto en microempresas, producción comercial.

ABSTRACT:

In 2018, for rural communities and their microenterprises in the municipalities of Mapimí and San Pedro del Gallo of the state of Durango, with more than 50 and less than 2,500 inhabitants, this research was carried out, for which the main tool was used The same survey was applied to a sample of microentrepreneurs from said communities and supplemented with secondary information. The municipal classification given by CONAPO (2016) was compared against the marginalization data found through the survey. We also identified the variables that most affect or impact micro-enterprises by implementing or improving those already implemented. According to CONAPO, (2016), marginalization is low for both the municipality of San Pedro del Gallo and the municipality of Mapimí. However, in 2018, inconsistencies with this classification were found, mainly related to serious difficulties in pursuing secondary education, high school and accessing health services. Since micro-enterprises improve the living conditions of their inhabitants, although those surveyed, due to the size in number of employees, the number of micro-enterprises per community, to generate only self-employment and to operate at the family level, it is difficult to improve the conditions of lifetime. Deficiencies were also found in operating microenterprises such as: low or zero cost, income and utility or loss estimates; low schooling and low experience of their owners and no organization. For both municipalities, the most important variables, in order of importance, to implement and / or expand-improve micro-enterprises are: training in (accounting, credit sales management, association to buy, access to credit, promotion and others) alone or mixed with experience, availability of credit, initiative, family tradition and possession of assets.

KEYWORDS: rural community, marginalization, impact variables in micro-enterprises, commercial production.

INTRODUCCIÓN

En México, los habitantes de comunidades rurales y marginadas generalmente son pobres, principalmente en lo material (Dieterlen, 2003). Lo anterior lo confirman autores como PNUD, (2003), FAO, (2005), FAO, (2015) quienes señalan que “a nivel mundial, los habitantes de las zonas rurales, sobre todo las ubicadas en comunidades marginadas y áridas de los países en vías de desarrollo, padecen hambre y pobreza, con los efectos negativos en: salud, educación y vivienda; percepción de ingresos, equidad de género, desnutrición sobre todo infantil, producción, productividad y el uso insostenible de recursos naturales, principalmente”. Respecto de lo anterior y según la CEPAL (2015) “en México, 29% de la población del área urbana sufre pobreza, mientras que, en la rural, 6 de cada diez personas (60%) la sufren”. De acuerdo con el CONEVAL (2017), “en el 2016, la pobreza moderada y extrema era de 53.4 millones de personas es decir, el 43.6 % de la población total” Para el INEGI (2013) y CONAPO, (2010), “el porcentaje de personas que habitan en comunidades rurales ha disminuido, ya que en 1950, era poco más del 57 % del total de la población del país; en 1990 era de 29 % y para el 2010 disminuyó al 22 %” lo que equivale a 24.7 millones habitantes lo que es una proporción absoluta muy alta, situación que se espera similar para el 2020”. Respecto de la pobreza rural, se asegura que: “los índices de pobreza son considerablemente más altos para los habitantes de áreas rurales” (BID, 2000), mientras que la CEPAL (2015), menciona que “ pese a los avances en la reducción de la pobreza, siguen arraigadas profundas disparidades entre distintos segmentos de la población. Mujeres o indígenas son más vulnerables a caer en la pobreza o pobreza extrema. Lo mismo que si se nace y vive en zonas rurales” En México, la pobreza se atribuye a un fenómeno multicausal, aunque siendo una de esas causas la baja o nula presencia de oportunidades de empleo

Según la CEPAL (2015), “en México, 29% de la población del área urbana sufre pobreza, mientras que, en la rural, 6 de cada diez personas (60%)”. De acuerdo con el CONEVAL (2017), en el 2016, la pobreza moderada y extrema era de 53.4 millones de personas es decir, el 43.6 % de la población total” Para el estado de Durango y los municipios estudiados se considera la señalado por el INEGI, (2015), ese año, “la población en México fue 119’530,753 habitantes y el estado de Durango ocupó el lugar 24 con 1’754,754 habitantes (1.5% de la población nacional), población concentrada en 39 municipios y su distribución fue: 69% era urbana mientras que el 31% era rural (la nacional fue: 78% y 22% respectivamente)”. Aunque distante en el tiempo, para conocer, de forma estimada el futuro de la población en comunidades estudiadas se retoma lo reportado por el INEGI, (2010), “el municipio de Mapimí cuenta con 25,137 habitantes en 102 comunidades de las cuales, tres: Mapimí con 5, 623, Bermejillo con 9,144 y Ceballos con 3, 730 habitantes son urbanas y el resto, 99, son comunidades rurales (en ellas había 6,640 habitantes es decir sólo el 26.4%)”. El municipio de San Pedro del Gallo, según CONAPO (2010), contaba con 25 comunidades donde se asentaban 1,709 habitantes y donde el 100% de las comunidades eran rurales ya que ninguna de ellas superaba los 2,500 habitantes (las más pobladas fueron: San Pedro del Gallo con 634 habitantes, Santo Domingo con 215 habitantes y El Casco con 200 habitantes)

Trabajar a favor de un incremento en el bienestar o desarrollo humano de esos pobladores significa retomar lo que a nivel mundial se hace para disminuir o paliar la pobreza y la desnutrición, donde se han impulsado diferentes alternativas entre las cuales sobresale la educación como la opción más atractiva. Otra opción lo constituye la implementación de microempresas, definidos estas como aquellos micro o

pequeños negocios que producen un bien y/o un servicio, orientados generalmente a atender las necesidades del mercado y donde se considera a la competitividad como el elemento fundamental, lo que obliga a dicha microempresa, antes y durante su operación, el considerar las variables más relevantes para tener éxito financiero y social. La microempresa es “aquella entidad productiva que contiene unidades económicas

de baja capitalización cuya operación en el mercado se da a partir de una inversión a riesgo”. Para Arredondo (2012) “la empresa pequeña y micro se caracteriza por: 1. Están relacionados con subsistencia y autoempleo, 2. Componente inminentemente familiar, 3. Generalmente carecen de formalidad, 4. Poseen falta de liquidez, 5. Poseen falta de solvencia, 6. Operan con escalas bajas de producción, 7. Utilizan tecnologías adaptadas, 8. Su financiamiento proviene de fuentes propias y 9. En su mayoría carecen de mano de obra calificada” Para la SE-SHC (2013) y DOF (2009), las microempresas, para todos los sectores (comercio, industria y servicio), tienen un rango de número de trabajadores de hasta diez y ventas anuales hasta \$4.6 MPD

La importancia de la microempresa en América Latina y en México es diversa pero similar, por ejemplo, para el BID, (2000), “el sector de la microempresa es importante a nivel económico, pues provee más de la mitad de los empleos en la mayoría de países de América Latina y genera 84 de cada 100 nuevos empleos” Mientras que para Lideres empresariales.com, (2016), en ese año, “de los 4 millones de empresas que había en México, el 97.6% eran microempresas. El 75% del personal ocupado en el país trabaja para ellas. El sector más popular entre ellas es el comercial y abarca el 56.5% de los negocios”, mientras que (INEGI, 2015) señala que “las Pymes en México constituyen el 97% del total de las empresas, generadoras de empleo del 79% de la población y generan ingresos equivalentes al 23% del Producto Interno Bruto (PIB), lo anterior es una clara señal de debemos poner atención a este tipo de empresas y verlas como lo que en realidad son: la base de la economía mexicana”

Para Bustos (2013), las causas por las que las microempresas no crecen son: “En pequeñas y medianas, primero está el exceso de trámites y altos impuestos, para el 24%, la falta de crédito, para el 14%, la competencia de las empresas informales, la mayor parte de las empresas rechazaría un crédito bancario debido a los altos precios, las fuentes de financiamiento y la capacitación para la micro, pequeña y mediana empresa constituyen una de las principales cuestiones a resolver al momento de desarrollar la idea de proyecto para montar su propio negocio” Otro problema de las microempresas es el bajo o nulo registro de costos e ingresos ya que según líder empresarial.com, 2016, “El 25% de las empresas lleva su contabilidad en una libreta de apuntes, El 48% de las empresas y por ende el método más usado, es a través de un contador, Algo preocupante es que el 21% no tiene registros contables y que sumado al primer problema, ambos plantean un gravísimo problema; también es problema la escolaridad de los empleados”. De acuerdo con líder empresarial.com, (2016), la educación básica es el nivel que ha cursado la mayoría de los empleados. Hay más personal sin escolaridad en las microempresas (3.6%) y en las empresas pequeñas existen más personas con escolaridad media y superior que en las medianas. La escolaridad es otro problema que viven las microempresas: Sin escolaridad el 4%, Con educación básica el 52%, Con educación media el 30%, Con educación superior el 15%. De acuerdo con Remilien et al., (2018), “...la creación de empresas se da de manera diferente en los individuos con la combinación de capitales y motivación. Casi no hay estudio que establezca perfiles de los empresarios al momento de iniciar sus negocios, utilizando todos los capitales y la motivación, ya que solo con los capitales no se inicia un negocio”

De 1998 al 2018, el trabajo de vinculación del GRINVIN-URUZA e investigaciones realizadas en microempresas rurales, ambas en el área de trabajo (Ruiz, 2005), ha demostrado que la implementación de microempresas (caprinos, huevo para plato, hortalizas, agua purificada, costureros, cremas, otras) es una excelente opción para la reducción de la pobreza de los habitantes de comunidades rurales marginadas. Dicha reducción se combate, también, mediante lo señalado por diferentes fuentes como: El BID, (2000): “a. aumentando los ingresos y/o la capacidad de compra de las familias pobres, y b. proporcionando directamente a las familias pobres bienes y servicios que de otra manera tendrían que comprar, dándoles así la oportunidad de usar sus ingresos en otras compras”. Para el CIAT, (1999): “una reducción efectiva de los niveles de pobreza rural se requiere pensar más allá de la productividad (se requiere pasar a la competitividad), e incorporar temas como rentabilidad y competitividad” Para la ONU-FAO, (2005): “la reducción del hambre y la pobreza se logra si se da un crecimiento económico sostenido

que permita aumentar la productividad y la prosperidad nacional". Para Pedroza et al., (2003): "Implementando y promoviendo el desarrollo rural social quien inicia con una primera fase que comprende un diagnóstico personal, familiar, comunitario, donde se establece la necesidad de iniciar con la autoproducción y luego, en una segunda fase, complementado con un diagnóstico regional, pasar al nivel comercial, donde la implementación de microempresas es lo sustantivo". Para el CONEVAL-México, (2017): "mejorar el ingreso de los mexicanos es la única salida que académicos, activistas y el propio CONEVAL ven para que los 55 millones de pobres que hay en el país (2014) superen su condición", esta última propuesta incluye la implementación de microempresas

Para los quinquenios de 2000 a 2030, de acuerdo con el CONAPO (2000), la tendencia en la población del municipio de Mapimí, es decreciente; una de las razones de ello, es que el municipio era, en términos de número de comunidades, mayoritariamente rural, regiones de la que había una fuerte expulsión de mano de obra ello por carecer de oportunidades permanentes de empleo y las que existen-oportunidades temporales-generan ingresos muy bajos por ser, generalmente actividades de autoconsumo, haciendo difícil la sobrevivencia; sumándosele la carencia de otros servicios como salud y educación, principalmente. Algo similar pasaba en el municipio de San Pedro de Gallo, aunque ahí, las comunidades eran exclusivamente rurales (CONAPO, 2016) así como el estar más alejados de centros urbanos y aunque el CONAPO (2017) es sus proyecciones de la población muestra una tendencia ligeramente creciente, pero los problemas de empleos bien remunerados y los servicios, siguen presentándose.

Por lo anterior, los objetivos de la presente investigación fueron: a) Concluir congruencia o incongruencia a través de Identificar aspectos de marginación de las comunidades rurales estudiadas y compararlos con la clasificación hecha por CONAPO (2016); b) Concluir si las microempresas pueden mejorar las condiciones de vida de los habitantes de esas comunidades y c) Identificar los problemas más comunes vividos por las microempresas y con ello identificar las variables más importantes para implementar y/o ampliar o mejorar las microempresas.

MATERIAL Y MÉTODOS

Área de trabajo

Para el municipio de Mapimí, el universo de microempresas fue de 30, la muestra estimada fueron 11 (once) microempresas de sus comunidades rurales (con población igual o mayor a 50 habitantes y menor a 2,500 habitantes) aunque la muestra estudiada fueron 12 (doce) encuestas al mismo número de microempresas ello con el propósito de incrementar el nivel de seguridad. Como referencia para este municipio, la ubicación geográfica de dos de las microempresas estudiadas es: Montes de Oca: 25051'48" Latitud Norte y -103035'23" Latitud Oeste y Roma Texas: 25052'4" Latitud Norte y -103043'39" Latitud Oeste. En el municipio de San Pedro del Gallo, el universo de microempresas fue de 14, la muestra estimada fueron 8 (ocho) microempresas de las comunidades rurales (con población igual o mayor a 50 habitantes y menor a 2,500 habitantes) aunque la muestra estudiada fueron 9 (nueve) encuestas al mismo número de microempresas ello con el propósito de incrementar el nivel de seguridad. Como referencia, para este municipio, la ubicación geográfica de tres de las microempresas estudiadas es: Santo Domingo: 25049'11" Latitud Norte y -104026'31" Latitud Oeste, El Casco 1: 25032'48" Latitud Norte y -104035'18" Latitud Oeste, El Casco 2: 25032'47" LN y -104035'18" LW y Cuba; 25032'27" Latitud Norte y -104029'53" Latitud Oeste. Ambas comunidades y municipios están ubicados en el estado de Durango, México (INEGI, 2015a).

Colecta de información

Se recurrió a fuentes primarias (encuesta al dueño/administrador de microempresas) a través de la aplicación de un cuestionario en el cual se incluyeron 24 (veinticuatro) preguntas relacionadas con los objetivos del trabajo las cuales fueron diseñadas para ser entendibles de manera fácil y que permitieran una respuesta correcta. Ya contestados los cuestionarios, se concentraron los datos obtenidos para de ahí realizar el tratamiento estadístico de los mismos (a través de porcentajes y medias), interpretar y escribir los resultados y la redacción del documento final. Los estadísticos generados sirvieron para comparar

clasificaciones de fuentes secundarias y validarlas o mostrar su inconsistencia. En general, se auxilió de fuentes de información secundaria, tanto impresas como electrónicas. Por último, se está en el proceso de difusión de resultados lo cual se realizará a través de foros, congresos y otros.

Para calcular el tamaño de la muestra (S) se utilizó la formula reportada por López (2008):

$$S = \frac{X^2 N p (1-p)}{d^2 (N-1) + X^2 p (1-p)}$$

[Ecuacion 1]

Donde:

S= Tamaño de la muestra requerido

N= Tamaño de la población

p= Proporción de la población que la tabla se asume que es 0.50

d= El grado de precisión reflejado como la cantidad de error que puede ser tolerado en la fluctuación de una proporción de la muestra p en relación a la proporción de la población P menos el valor para d, siendo 0.05 en los cálculos para entradas en la tabla, una cantidad igual a $\pm 1.96 sp$

X²= Valor de tablas de chi cuadrada para un grado de libertad relativo al nivel de confianza deseado, el cual fue 3.841 para el 0.95 del nivel de confianza representado por las entradas de la tabla.

Aplicando la fórmula, el tamaño de la muestra para el municipio de Mapimí, estado de Durango:

$$S = \frac{(3.841)^2 (30) (0.50) (1-0.50)}{(0.05)^2 (30-1) + (3.841)^2 (0.50) (0.50)}$$

S = 11.069

S = 11 ENCUESTAS

y el tamaño de la muestra para el municipio de San Pedro del Gallo, estado de Durango:

$$S = \frac{(3.841)^2 (14) (0.50) (1-0.50)}{(0.05)^2 (14-1) + (3.841)^2 (0.50) (0.50)}$$

S=7.4

S=8 ENCUESTAS

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En marginación, para las comunidades rurales del municipio de San Pedro del Gallo se encontró que: El 100.00% cuenta con energía eléctrica; el 100.00% cuenta con agua entubada; el 88.89% cuenta con escuelas de educación primaria-SEP y sólo el 11.11% no cuenta con ella. A nivel secundaria, cuenta con ella el 66.64%. Desafortunadamente y aunque el cuestionario fue aplicado, en ambos municipios, a comunidades mayores a 50 y menores a 2500 habitantes, ninguna comunidad donde se aplicó el cuestionario cuenta con el nivel de preparatoria por lo que tienen que ir a otras comunidades, generalmente a San Pedro del Gallo. Ello es menos drástico de lo que señalan CONAPO (2016) y CONAPO (2017), el primero: “La escolaridad es otro problema que viven las microempresas ya que ahí se desarrollan sin escolaridad el 4%, con educación básica el 52%, con educación media el 30% y con educación superior el 15%” y el segundo: “ambos municipios, en el 2015, tenían un índice de marginación bajo, lo que indica que ambos municipios tenían bajas carencias al acceso a los servicios como educación, salud, agua entubada, ingresos y otros” El 55.56% de las comunidades cuenta con carretera principal pavimentada y el resto, 44.44%, la carretera es de terracería y de ellas, sólo el 33.34% están en buenas condiciones y el 11.11% en malas condiciones físicas; el 66.67% cuenta con clínica o centro médico y el 33.33% no cuenta con ello. De las clínicas o centro médicos existentes, el 66.67% cuenta con mobiliario y equipo básico, el

restante 33.33%, las clínicas están desprotegidas en cuanto a mobiliario y equipo y sólo cuentan con sillas (Cuadro 1 y Figura 1)

CUADRO 1.
Situación actual de variables de marginación y de éxito en
microempresas. Municipio de San Pedro Del Gallo, Dgo. 2018

Municipio de San P. del Gallo	Valor	Variable
Variables de Marginación	100.00%	Con energía eléctrica
	100.00%	Con agua entubada
	98.89%	Con escuelas nivel primaria
	66.64% y 0.0%	Con escuelas nivel secundaria y preparatoria
	33.33%	Sin centro médico
	88.89%	SCIAN. Comercio al por menor
Variables de éxito en Microempresas		SCIAN. Explotación bovinos carne
		SCIAN: Explotación de caprinos
	11.11%	SCIAN. Servicio taller mecánico
	100.00%	SE-SHCP: < a 10 empleados
	0.0%	SE_SHCP: > a 10 empleados
	Media=7.6	Años de educación del dueño
	Media=7.7	Años de experiencia del dueño
	33.33%	Lleva contabilidad
	66.67%	No lleva contabilidad
	77.77%	Capacitación
	22.23%	Tradición, experiencia y crédito

Elaboración propia.

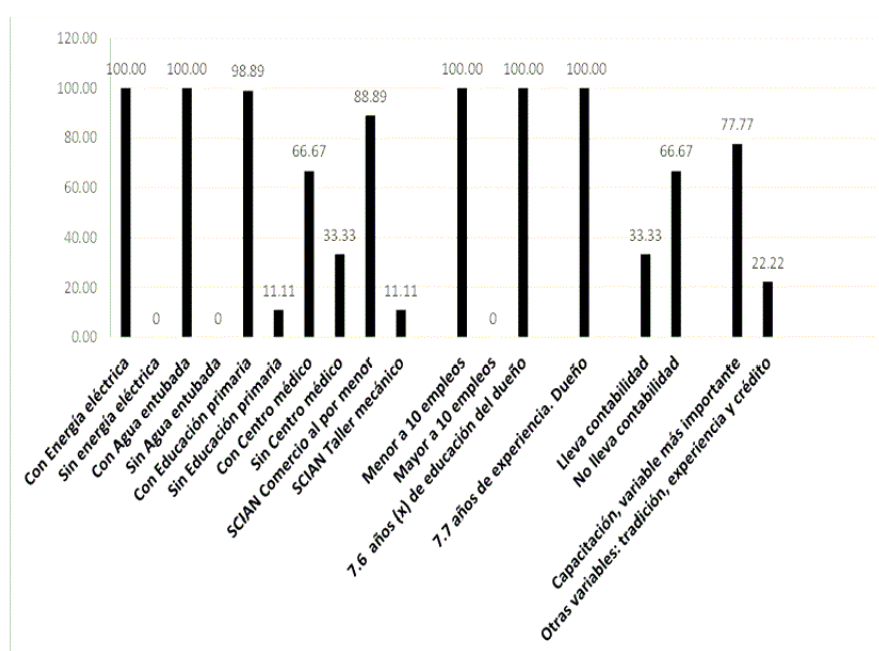


FIGURA 1.

Variables de impacto en marginación y microempresas. Comunidades rurales del municipio de San Pedro del Gallo, Durango, 2018.

En marginación, los resultados para las comunidades rurales del municipio de Mapimí son: El 100.00% cuenta con energía eléctrica; el 66.67% cuenta con agua entubada y el 33.33% no cuenta; el 99.67% cuenta con escuelas de educación primaria-SEP. Sin embargo, a nivel secundaria, las comunidades que cuentan con ella es sólo 25.00% por lo que el 75.00% no cuenta con este nivel y, ninguna comunidad cuenta con preparatoria por lo que tienen que ir a comunidades urbanas ya sea Ceballos, Bermejillo o Mapimí; el 41.67% cuenta con carretera principal pavimentada y el resto 58.33% es terracería de las cuales, el 42.66% están en regulares condiciones y 57.14% están en malas condiciones físicas; es alarmante que el 91.17% no cuente con clínica o centro médico y solo el 8.33% sí cuenta y, la única clínica existente (100.00%), cuenta con el mobiliario y equipo básico (Figura 2). Lo encontrado para ambos municipios no concuerda, principalmente en las variables de educación y salud, ya que se demuestra que existen carencias para acceder a esos servicios, con lo reportado por CONAPO (2016), quien señala que esos municipios, “en el 2015, tenían un índice de marginación bajo” lo que indica que ambos municipios presentaban bajas carencias al acceso a los servicios como educación, salud, agua entubada, salud y otros (Cuadro 2 y Figura 2).

CUADRO 2.
Situación actual de variables de marginación y de éxito en
microempresas. Municipio de Mapimí, Durango, 2018.

Variable	Valor	Municipio de Mapimí
Con energía eléctrica	100.00%	Variables de Marginación
Con agua entubada	66.67%	
Con escuelas nivel primaria	91.12%	
Con escuelas nivel secundaria y preparatoria	25.00% y 0.0%	
Sin centro médico	91.17%	
SCIAN. Comercio al por menor	75.00%	Variables de éxito en Microempresas
SCIAN. Explotación bovinos carne	16.65%	
SCIAN: Explotación de caprinos	8.35%	
SCIAN. Servicio taller mecánico		
SE-SHCP: < a 10 empleados	100.00%	
SE_SHCP: > a 10 empleados	0.0%	
Años de educación del dueño	Media=8.0	
Años de experiencia del dueño	Media=4.0	
Lleva contabilidad	16.66%	
No lleva contabilidad	83.34%	
Capacitación	66.67%	
Tradición, experiencia y crédito	8.33%	

Elaboración propia

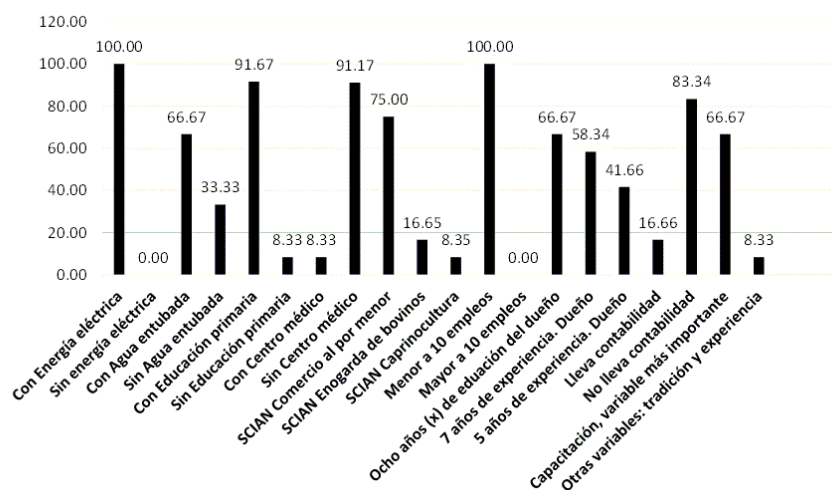


FIGURA. 2.
Variables de impacto en marginación y microempresas.
Comunidades rurales del municipio de Mapimí, Dgo., 2018.

En microempresas, en las comunidades rurales del municipio de San Pedro del Gallo se encontró que: en el 100.00% de ellas laboran menos de 10 (diez) personas por lo que, de acuerdo con la SE-SHCP (2013), sin importar a que sector pertenecen, se clasifican como microempresas. Además, no ofrecen empleos temporales; sus dueños poseen 7.6 años de educación formal por lo que apenas superan la educación primaria; la experiencia en el negocio es de 7.7 años en promedio; sólo el 33.33% llevan contabilidad y lo hacen en un simple cuaderno, pero, la gran mayoría no la lleva (66.67%). Los que no la llevan, el 22.22% es por no saber

cómo se lleva, el 11.11% por que la cree innecesaria y un 66.67% no contestó y; para el 77.77% las variables más importantes en la implementación y permanencia de las microempresas y en orden de importancia es la capacitación sola o mezclada con experiencia y crédito mientras que para el restante 22.22% son: experiencia, tradición familiar y disponibilidad de crédito, en ese orden (Cuadro 1 y Figura 1).

Para microempresas, en las comunidades rurales del municipio de Mapimí se encontró que: de acuerdo con el SCIAN (2013), el comercio al por menor ocupa el 75.00%, situación muy similar a lo que señala líderes empresariales.com, (2016), “en México, el 97.6% les corresponde a microempresas y 75% del personal ocupado en el país trabaja en ellas”. También, Ruiz et al. (2010), para ese municipio señaló que “el 76.00% pertenecen al sector comercio al por menor”. Después le sigue la engorda de ganado (16.64%) (becerros y toros) y el 8.35% a la caprinocultura. En el 100.00% de las empresas trabajan menos de 10 (diez) personas por lo que de acuerdo con la SE-SHCP (2013), se denominan microempresas; ninguna de ellas ofrece empleos temporales. Los dueños de las microempresas poseen 7.6 años de educación formal, es decir, apenas superan la educación primaria. Respecto a la experiencia en el negocio, esta es de 7.7 años en promedio; sólo un reducido 16.66% llevan contabilidad y lo hacen en un cuaderno y, no la lleva la gran mayoría (83.34%), de ellas, el 16.66% por no saber para qué sirve, el 50.00% por no saber cómo se lleva y el 33.33% no contestó (Cuadro 1 y Figura 2).

Lo anterior es más grave a lo planteado por líder empresarial.com. (2016), quien señala que: “El 25% de las empresas lleva su contabilidad en una libreta de apuntes y algo preocupante es que el 21% no tiene registros contables y que, sumado al primer problema, ambos plantean un gravísimo problema”. En ambos municipios, la contabilidad generalmente la lleva el dueño y ocasionalmente es auxiliada por personal con conocimientos en administración. Lo anterior no es nuevo ya el CIAT (1999), señala “las microempresas del medio rural, padecen problemas más básicos entre ellos: deficiente o nulo registro detallado de costos, así como estimaciones de ganancias; pobre o deficiente planeación, descuido total del enfoque al cliente y otras”. Las variables más importantes son: para el 67.67% es la capacitación, sola o mezclada con experiencia y disponibilidad de crédito; para el 8.33% son: tradición familiar y el contar con activos y para el otro 8.33% son: la experiencia junto con la disponibilidad de crédito.

Respecto de las variables más relevantes, autores como INEGI (2015b), en mundoejecutivo.com.mx, señala que: “los principales obstáculos para el crecimiento de las MIPYMES son: falta de crédito, entre otros”. Por su parte, Arredondo (2012), señala que la pequeña y mediana empresa se caracteriza por: Relacionadas con subsistencia y autoempleo, 2. eminentemente familiar, 3. Carecen de formalidad, 4. Falta de liquidez, 5. Bajas escalas de producción, 6. Usan tecnologías adaptadas, 7. Autofinanciamiento y, 7. Sin mano de obra calificada” También, Remilien et al. (2018), señalan que las variables de impacto para crear y ampliar micronegocios, son: 1. Disponibilidad de dinero (el más importante), 2. Capacitación, 3. Edad, 4. Nivel de escolaridad, intensidad emprendedora entre otras. Al respecto, el CIAT (1999), plantea que la variable más importante “para que microempresas de áreas rurales sean exitosas en identificar las oportunidades del mercado”. Igualmente, con Acevedo (2009), “...se plantean microempresas como una alternativa para mejorar las condiciones de vida de las comunidades rurales y obtener ingresos adicionales a la agricultura tradicional de la región Mixteca alta en el estado de Oaxaca. Ello implica un riesgo por lo que el emprendedor debe ser: constante, responsable, creativo, entusiasta, perseverante, demostrar confianza propia y en los demás. También debe considerarse el parentesco y la relación y contacto con las personas de la comunidad”.

CONCLUSIONES

Para los municipios de Mapimí y de San Pedro del Gallo, Dgo., se concluye: Según el CONAPO, (2016), para Mapimí, en el 2015 con una población creciente y con un índice de marginación BAJO así como para San Pedro del Gallo, en el 2015 con una población decreciente también con un índice de marginación BAJO, sin embargo, en el 2018, al hacer el estudio por comunidad, se encontraron incongruencias con dicha clasificación del nivel de marginación en ambos municipios, básicamente en lo relacionado a la dificultad para

cursar la educación secundaria y preparatoria y su traslado a comunidades urbanas donde si existe; dificultades para acceder a los servicios de salud y el que los dueños de los negocios tengan baja escolaridad y experiencia

Ya que las microempresas suelen mejorar las condiciones de vida de los habitantes, pero para ambos municipios, por la cantidad tan baja de microempresas por comunidad, por su tamaño-en número de trabajadores empleados-por generar solo autoempleos, por operar casi siempre a nivel familiar y ser empleos fijos y casi nunca temporales, es difícil que logren mejorar esas condiciones de vida

Para ambos municipios, y si desea apoyar la creación y/o el fortalecimiento de microempresas, las variables más importantes son la capacitación sola o mezclada con experiencia, disponibilidad de crédito e iniciativa y para una minoría lo son la tradición familiar y posesión de activos

REFERENCIAS

- Acevedo, O. M. A. 2009. Las microempresas rurales en la mixteca alta: Hacia una microempresa rural sostenible, caso San Andrés Lagunas, Oaxaca. Tesis de Maestría. Colegio de posgraduados, México.
- Arredondo, L. H. R. 2012. Las MIPYMES en México: Del milagro productivo a la economía del changarro. Universidad Valle del Grijalva. monografias.com/trabajos93/mipymes-méxico-milagro-productivo-economica-shtml.
- Banco Mundial. 2016. Base de datos. www.bbc.com.
- BID. 2000. Microempresa. Informe de Avances. www.microfiancewaterwey.org.
- CEPAL. 2015. Desarrollo Económico. www.cepal.org/es/areas-de-trabajo/desarrollo-economico.
- CONAPO. 2000. La Situación Demográfica de México, 2000. México.
- COPNAPO. 2012. Índice de Marginación, 2010. México.
- CONAPO. 2016. Índice de marginación por entidad federativa y municipio, 2015. <https://www.gob.mx/conapo/indices-de-marginación-por-entidad-federativa-y-municipio-2015>.
- CONAPO. 2017. www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones.
- CONEVAL. 2017. www.coneval.org.mx.
- Centro Internacional de Agricultura Tropical-CIAT. 1999. Identificación y evaluación de oportunidades de mercado para pequeños productores rurales. Guía 7. Instrumentos metodológicos para la toma de decisiones en el manejo de los recursos naturales. CIAT-COSUDE-CIID-BID. Colombia.
- Diario Oficial de la Federación-DOF. 2009. 30 de junio. México
- Dieterlen, P. 2003. La pobreza: Un Estudio Filosófico. UNAM-IIF. Fondo de Cultura Económica. México.
- www.msn.com. 2018. “El inconstitucional salario mínimo en México” México
- INEGI. 2015a. Información de México, en: Cuentame.inegi.org.mx/monografias/información/mx/población.
- INEGI. 2015b. Encuesta Nacional sobre Productividad y competitividad de las Micro, Pequeña y Medianas empresas (ENAPROCE), en: mundoejecutivo.com.mx.
- López, T. 2008. Apuntes de estadística. Doctorado en Administración y alta dirección. UAC-FCA. Saltillo, Coahuila, México.
- ONU-FAO. 2005. El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo. La Erradicación del Hambre en el Mundo. Clave para la Consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Departamento Económico y Social-FAO. Italia.
- Pedoroza, S., A., J. Ruiz T., R. Trejo C., C. Bautista Ch., S.A. Carmona V., A. Vargas T. y S. Torres B. 2003. Desarrollo Rural Integral en Comunidades Marginadas de Zonas Áridas. Una Experiencia del Grupo Interdisciplinario de Vinculación (GRINVIN), en: Algunos aportes científicos y tecnológicos de la UACH. Universidad Autónoma Chapingo. México.

- Remilien, E., Sánchez, H., M., Hernández, S., J. H., Servín, J., R., Carranza, C., I. 2018. Perfiles de creación de microempresas en las zonas rurales: el caso de Santa Bárbara Almoloya, Cholula, Puebla. Colegio de Postgraduados, Campus Puebla. México.
- Ruiz, T., J. 2005. Microempresas rurales en el municipio de Mapimí, Durango. México.
- Ruiz, T., J., Ríos F., J. L. y Trejo C., R. 2010. Microempresas rurales (comercio, servicio y manufactura) y algunas variables de éxito. Municipio de Mapimí, Durango, México. UACH-URUZA, México.
- SE-SHCP. 2013. Micro, pequeñas y medianas empresas. DOF (2103). México.
- SCIAN. 2018. Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte, México SCIAN 2018. INEGI. Aguascalientes, Aguascalientes, México.