



Praxis Educativa (Arg)
ISSN: 0328-9702
ISSN: 2313-934X
iceii@humanas.unlpam.edu.ar
Universidad Nacional de La Pampa
Argentina

La presencia de las Unidades Educativas del Milenio (UEM- Ecuador) en Facebook

Cevallos*, Gabriel; Ficoresco**, Verónica; Couto***, Edvaldo
La presencia de las Unidades Educativas del Milenio (UEM- Ecuador) en Facebook
Praxis Educativa (Arg), vol. 22, núm. 1, 2018
Universidad Nacional de La Pampa, Argentina
Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=153155217005>
DOI: <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2018-220105>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-SinDerivar 4.0 Internacional.

La presencia de las Unidades Educativas del Milenio (UEM- Ecuador) en Facebook

The presence on facebook of the “Millennium Educational Units” (UEM-Ecuador)

*Gabriel Cevallos**
OEA - COIMBRA, Brasil
gfc83@hotmail.com

DOI: <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2018-220105>
Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=153155217005>

*Verónica Ficooseco***
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
(CONICET), Argentina
vsficooseco@gmail.com

*Edvaldo Couto****
UFBA, Brasil
edvaldosouzacouto@gmail.com

Recepción: 04 Octubre 2017
Corregido: 18 Octubre Noviembre 2017
Aprobación: 22 Noviembre 2017

RESUMEN:

La presencia cada vez está menos relacionada con la ubicación y la temporalidad, actualmente “estar” considera también “conectar” en la red desde cualquier sitio, así, cada publicación, adquiere un carácter ubicuo y renovable otorgado por las tecnologías. Los sujetos mutan su presencialidad tradicional, de cohabitación y proximidad, a la presencialidad compuesta asociada generalmente con el binomio “Offline/On-line”, considerado un continuum sin suturas, por eso personas y organizaciones existen en diversas dimensiones y plataformas. Este artículo analiza el modo en que se construye la presencialidad en Facebook de las Unidades Educativas del Milenio (UEM), instituciones educativas ecuatorianas que apuntan a promover el talento docente, la participación comunitaria, buena infraestructura y la integración de las TIC en la enseñanza-aprendizaje. Las estadísticas obtenidas revelan baja participación de las UEM en redes sociales, representación con imágenes de estudiantes y edificios y un mayor número de páginas no oficiales.

PALABRAS CLAVE: Unidades Educativas, Milenio, Presencialidad, Facebook.

ABSTRACT:

Presence is less and less related to the location and timing, currently “being” is too to “connect” on the network from anywhere, thus, each publication, acquires characteristics ubiquitous and renewable conferred by technology. Subjects mutating its traditional presentiality of co-habitation and proximity to mixed presentiality, most of times associated to the couple “Offline/On-line”, considered a continuum without sutures, because of that people and social organizations exist in various dimensions and platforms. This article analyzes the construction of the presence on Facebook of the “Unidades Educativas del Milenio” (UEM), ecuadorian institutions proposed as a model wich promote teaching talent, quality infrastructure, community participation and integration of Information and Communications Technology (ICT) in learning. Statistics show low participation of UEM in the social network, representation with photos of students and buildings and a larger number of unofficial pages.

KEYWORDS: Millennium Educational Units, Presenciality, Facebook.

INTRODUCCIÓN

El ciberespacio, definido por Pierre Lévy, es como un “nuevo espacio de comunicación, de sociabilización, de organización y de transacción, pero también nuevo mercado de información y de conocimiento” (Lévy, 2010, p.32). El mismo incluye los dispositivos, protocolos, lenguajes y redes que combinados con el lenguaje digital

posibilitan ambientes y movimientos sociales en los cuales la Sociedad y las Tecnologías de la Información y la comunicación (TIC) se inter-configuran y condicionan entre sí. Conforme a los avances tecnológicos, la ubicación física y la proximidad geográfica como factores integrantes de las dinámicas relacionales, si bien no pierden su relevancia en la forma de comunicarnos y encontrarnos, pasan a tener un peso relativo. Esto es así ya que comienzan a ser cada vez más visibles las nuevas dimensiones espaciales y territoriales que las tecnologías digitales habilitan y que conforman una dimensión adicional –inherente– de la vida social. Incluso el tiempo, en relación a la simultaneidad como requisito de la interacción efectiva, dejó de ser un factor crítico.

Las personas socializan complementariamente entre lo online y offline; utilizan las redes sociales para “debatir, organizarse en red y movilizarse” (Castells, 2014:10). De esta forma, “Mi ubicación” se refiere también a “Mi conexión”. “Mi presencia” se relaciona directamente con el acontecimiento de comunicación, es decir, cómo el sujeto conectado produce información multimedial, genera conocimiento colaborativamente y se representa o interactúa con otros al tiempo que su recorrido es registrado en la red. Así, la presenciase vuelve multi-situada. Además de estar conformada por el mundo de la interacción física, tiene también su componente en red formado por perfiles (quién soy), productos (qué hago), colaboraciones (qué hacemos), reacciones (qué opino) y evaluaciones (cómo me ven), entre otros elementos.

Esta dimensión en red u online, que es inherente a las relaciones sociales, resulta más compleja de analizar por dos motivos. Por un lado, porque las herramientas y perspectivas de las Ciencias Sociales están diseñadas y apoyadas en una tradición de análisis de problemáticas casi exclusivamente atendiendo a su dimensión presencial, por lo que el debate para la adecuación y ampliación de sus alcances analíticos se encuentra plenamente vigente; y, por otro, porque dicha dimensión de la sociabilidad acontece en aplicaciones con diversas utilidades, donde los mensajes pueden viajar de plataforma a plataforma. La misma arquitectura del internet promueve el flujo de mensajes cuyo registro y observación es sumamente difícil, más aún su control.

Los mensajes en el ciberespacio, más allá de su calidad informacional, adquieren un carácter universal con libertad de acceso y compartición para todo aquel que quiera leerlo. Se vuelven recuperables, ya que pueden “volver a la vida” al revisarlos nuevamente; y mutables, ya que se transforman de distintas formas mientras recorren la red, se vuelven producción y propiedad colectiva.

La presencia multi-situada y las formas otras de comunicarse se observan, también, en las organizaciones sociales: el teléfono fijo está ahora acompañado por correo electrónico o números de mensajería instantánea, la dirección física viene con direcciones URL. Asociaciones, gobiernos e instituciones tienen perfiles en red; los negocios comercian electrónicamente. Las instituciones públicas generan modelos de gobierno electrónico, mientras las instituciones educativas crean ambientes virtuales de aprendizaje (AVA).

Así, lo visible deja de ser sinónimo de tangible; o para decirlo de otro modo, comprende otros modos de ser tangible. Ya no se precisan grandes edificios para estar presente en la conciencia colectiva. La presencia tiene un gran componente de ser, de estare interactuar en red, ser en la producción, reproducción y mixtura de datos e informaciones colectivas y gustar a través de la evaluación y compartición de los aportes del resto. Mientras más datos grabados, reproducidos y aprobados generamos, más presentes estamos en red.

En este escenario, la inclusión de las tecnologías digitales en la educación supone nuevas metodologías y estrategias didácticas, pero también nuevos paradigmas que conecten la escuela con su entorno. No sólo se trata de lo que ocurre al interior de los procesos educativos, sino que la inclusión de tecnologías es un factor y dimensión necesarios para repensar el rol de la institución educativa como actor relevante en su comunidad a través de esas otras dimensiones que las interacciones sociales adquieren. En relación a esto, Maffia (2016) describe un “paradigma progresista” en constante construcción, en el que se valora la innovación, la diversidad y la criticidad y en el que los saberes son puestos permanentemente en circulación entre los individuos y sus grupos. Esto ocurre, efectivamente, tanto en entornos presenciales como en las llamadas redes sociales.

A partir de lo anteriormente dicho, se seleccionó la plataforma Facebook como espacio de aprendizaje y análisis (Couto, 2016: 47-64), pues es “la red social que caracteriza mejor cómo esas redes sociales son

parte del cotidiano de las personas” (Chagas, Porto, y Santos, 2016:16), para acceder y socializar información analizada dialógicamente. Además, esa plataforma integra instrumentos de búsqueda, descripción y evaluación de la información que contiene. Esto junto con su amplia utilización mundial fueron los motivos de selección. A continuación se realizará un análisis empírico que tiene por objeto describir sistemáticamente la presencia en red de las UEM del Ecuador en Facebook. Para llevar adelante esta tarea, se utilizarán ciertos indicadores como el número de likes, publicaciones y actualizaciones.

Las UEM y su presencia en Facebook

Las Unidades Educativas del Milenio conforman un programa insignia del actual Gobierno ecuatoriano ¹ ejecutado por el Ministerio de Educación. Nace del compromiso adquirido en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) donde el Ecuador, junto a la mayoría de países del planeta, se compromete a impulsar una Educación de calidad e integrar las tecnologías (Peñaherrera, 2012:2).

El programa UEM tiene como objetivos: “Brindar [...] calidad y calidez, mejorar las condiciones de escolaridad, el acceso y la cobertura [...], desarrollar un modelo educativo que responda a las necesidades locales y nacionales” (Ministerio de Educación del Ecuador, 2010). Las UEM impulsan el talento docente, la integración de las tecnologías a la educación y la participación comunitaria en una infraestructura adaptada a las características de la localidad. Ofertan estudios en “Educación General Básica - EGB” (5 a 14 años) y “Bachillerato” (15 a 18 años), de manera que cubren las fases educativas básica y media.

A mayo de 2016 (Anexo: Tabla 1) estuvieron construidas 64 UEM; 49 estaban en proceso de construcción y 212 por construirse. Es prioridad ubicarlas UEM en zonas periféricas e históricamente marginadas para que tengan mayor efecto en la población beneficiada a la vez que se reduzca el déficit de acceso a la educación. Generalmente las UEM tienen capacidad para 570 o 1140 estudiantes.

Se utilizó el motor de búsqueda provisto por Facebook y los descriptores: “Unidad”, “Educativa”, “Milenio”, para una primera búsqueda; y “UEM” y “Ecuador”, para una segunda, y se identificaron espacios relacionados con estas instituciones educativas. Como filtro se aplicó “Páginas”, es decir, que la búsqueda se refiriera solamente a los elementos “Páginas y temas” de Facebook; pero dejara de lado espacios de “Personas” individuales, “Eventos” o invitaciones a encuentros y “Lugares” o “Aplicaciones”.

Se encontraron 79 resultados para la primera búsqueda y 29 para la segunda, es decir, 108 resultados en total, de los cuales 78 guardaban relación con las Unidades Educativas del Milenio, mientras que los 30 restantes se referían a espacios que contenían las palabras claves, pero no eran afines con las UEM, por lo tanto, fueron descartados del análisis.

De cada uno de los resultados encontrados se registró la siguiente información: dirección electrónica, descripción general, disponibilidad de evaluación, tipo y características de la imagen de perfil e imagen de fondo y el número de *likes* como indicador de visibilidad de cada página analizada. Las 78 páginas en Facebook relacionadas con las UEM están distribuidas entre 45 instituciones que tienen una o más páginas, es decir, 19 UEM no están presentes en Facebook. De las UEM que están en la plataforma, 18 tienen una página oficial, equivalente al 23,12% del total de instituciones analizadas. Si se considera que sólo 18 de 78 enlaces son oficiales (alrededor del 23%), se puede afirmar de modo preliminar que, en Facebook, la creación de páginas relacionadas con las UEM es mayoritariamente informal y nace de iniciativas individuales, principalmente de estudiantes.

Para analizar las páginas encontradas fueron consideradas dos preguntas guía: *¿Cuál es la visibilidad de la página?* y *¿Cómo son representadas las UEM?* Para responder a la primera pregunta se toman en cuenta los likes de cada página en relación a su comunidad estudiantil. Para la segunda se analizó la descripción, imágenes de fondo y perfil, así como la existencia y potencial calificación obtenida por la institución en el *gadget* de evaluación de Facebook (Anexo: Tabla 2).

Al considerar la cantidad de *likes* de cada página, puede observarse que, en el caso de las páginas oficiales, la correspondiente a la UEM “Ángel Polibio Chávez” tiene la mayor cantidad alcanzando 747 a la fecha de

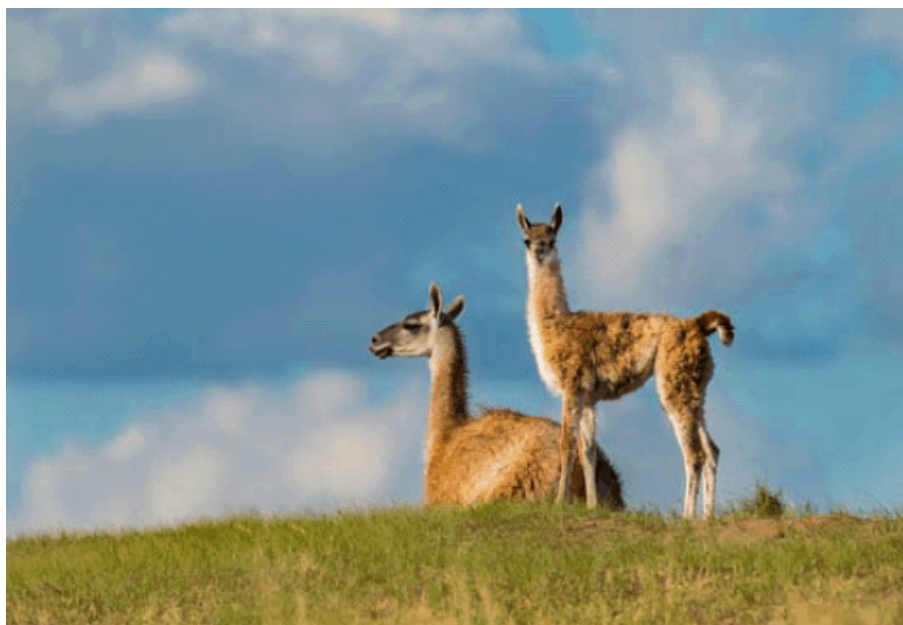
corte, siendo la de menor cantidad la UEM “Cuyabeno” con apenas 16. En promedio las páginas oficiales tienen 357 *likes*.

Las páginas de Facebook de celebridades e instituciones mundiales superan los millones de *likes*; el propio Facebook posee más de 160 millones de seguidores en su página. Comparar los 357 *likes* promedio de las páginas oficiales de las UEM con aquella cifra evidencia que las páginas relacionadas con las UEM tienen poca participación global respecto a los usuarios más activos. A modo de dato meramente de contraste, si sumáramos todos los *likes* de las páginas oficiales y no oficiales encontradas, no se podría tener una cifra significativa a nivel global. Por ejemplo, los 7084 *likes* de todas las páginas UEM son apenas un 0,007% de los seguidores de Cristiano Ronaldo.

De este modo, considerar en el análisis solamente el número de *likes*, sin establecer una medida o relación con el contexto de cada UEM no dice mucho en sí. Fue preciso introducir un elemento que permitiera comparar este número con la comunidad de cada institución y así colocar los datos en un contexto local. Por lo expuesto, se decidió usar como indicador de visibilidad el número de *likes* de cada página respecto al número de estudiantes, dentro de este “Coeficiente de visibilidad” (CDV). Cualquier resultado menor a “1” es leído como baja o poca visibilidad, ya que se esperaría que al menos cada estudiante reaccione favorablemente a la página de la institución, previsto su acceso a internet, al menos a través de los laboratorios de informática. Por supuesto, el indicador propuesto –como ocurre con todos los indicadores– tiene varias limitaciones.

La primera es que no considera a otros grupos sociales relevantes para la UEM, como el equipo de profesores, padres de familia o exalumnos. Al considerarlos crecería sustancialmente el número de personas que se deberían visualizar y dar presencia a la página institucional, es decir, el coeficiente requeriría más *likes* para acercarse al valor de uno y se obtendría un coeficiente más rígido al momento de admitir visibilidad.

La segunda limitación se refiere al valor techo. En otras palabras, si un valor de coeficiente menor a 1 corresponde a visibilidad baja, ¿cuándo se determinaría una visibilidad alta? Por ser ésta una primera experiencia sobre la presencia de las UEM consideraremos como techo el valor máximo registrado en esta medición. Nuevas mediciones y lecturas transversales y comparativas podrían establecer, posteriormente, cuando este coeficiente adquiriera un valor alto. El CDV permite relativizar los *likes* obtenidos al público pertinente, pues toma como punto de partida metodológico la afirmación de que los más interesados en seguir la página de una UEM son sus propios estudiantes (Anexo: Tabla 3).



S/T
fotografía
Gabriel Rojo

Excepto por los casos de la UEM “Camilo Gallegos”, UEM “Pedro Vicente Maldonado”, UEM “Salinas” y UEM “Ángel Polibio Chávez”, el coeficiente de visibilidad de las páginas oficiales de las UEM encontradas es bajo. En promedio, las páginas oficiales alcanzan a reunir en *likes* algo más de la mitad de los estudiantes que asisten a sus aulas. Los motivos pueden ser varios: baja promoción de la página a nivel institucional, poco interés de la comunidad educativa, o acceso a internet inexistente o de baja calidad en la zona, entre otros. Dos argumentos han sido considerados como principales: i) el bajo flujo de información en las páginas, esto significa que las publicaciones son subidas con poca frecuencia, aproximadamente, una publicación cada seis meses y ii) la posible preferencia de los estudiantes y otros actores por espacios “informales” para participar. Sobre este punto, procederemos posteriormente a analizar las páginas no oficiales.

En lo referente a la representación, analizamos primero la “Descripción”² escogida para cada una de las páginas oficiales. De las 18 páginas, 12 optaron por el descriptor “Educación”, 2 por “Escuela”, 2 por “Comunidad”, 1 por “Escuela pública” y 1 por “Educación, Deportes y Recreación”. La causa de que la mayoría de páginas seleccionan como descriptor “Educación”, probablemente, sea el propósito de dar un carácter más amplio sobre lo que hacen las UEM; así evitan usar “Escuela”, descriptor que debido a las definiciones del anterior currículo ecuatoriano está cercano solamente a la actual EGB. Tanto la UEM “10 de noviembre” como la UEM “Prof. Consuelo Benavides” escogieron el descriptor “Comunidad” que expresa una visión institucional más allá de lo académico y propone una participación más fuerte de otros actores. La integración con la localidad es otro elemento constitutivo de las UEM. Finalmente, la UEM “Pedro Vicente Maldonado” hace énfasis en la naturaleza pública de la institución, al describirse como “Escuela pública”.

En relación al uso del *gadget* de evaluación de Facebook, sólo cinco páginas oficiales la tienen activada, permitiendo calificar a la institución en una escala del 1 al 5 y hacer comentarios abiertos. Las notas registradas en aquellas páginas tienen un promedio de 4,3. El resto de páginas oficiales no tienen habilitada esta opción, hecho que resulta llamativo dado que uno de los propósitos de estos espacios es promover la participación de la colectividad.

Sobre las imágenes utilizadas por las UEM para representarse, se observó que en su imagen de perfil 7 páginas utilizan el escudo institucional, 5 colocan alguna vista del edificio de la UEM y 4 muestran a los

estudiantes en primer plano. La UEM “Salinas” no coloca imagen de perfil y la UEM “Víctor Dávalos” coloca una frase: “Amor es una palabra corta pero de infinitos sentimientos”.

El escudo viene desde el medioevo y era usado para representar familias. Acompaña la vida de una organización desde lo cotidiano, en etiquetas y oficios, hasta lo trascendental como graduaciones o reuniones solemnes. Reúne elementos simbólicos, presentados como texto o dibujo. La naturaleza, los libros y los patronos institucionales son comunes a este tipo de representaciones iconográficas

El escudo es la imagen preferida de perfil en las páginas oficiales de la UEM, probablemente por su carácter formal y oficial. Al mismo tiempo que aglutina varias significaciones y símbolos relacionados con cada institución, constituye un recurso visual fácilmente reconocible por las personas que forman parte de dichas comunidades educativas. Las UEM se caracterizan por una infraestructura moderna adecuada para la zona de intervención con criterios sociales y geográficos, incluyen laboratorios, bibliotecas y canchas. Esa fortaleza se refleja en la selección de imágenes de perfil de cinco páginas oficiales que usan varias capturas de sus edificaciones.

La UEM “Jorge Rodríguez Morán” coloca como foto de perfil la entrada de la unidad. Todas las unidades tienen como color base el blanco y el motivo principal corresponde al logo de la marca país: “Ecuador ama la vida”, parte de una campaña de posicionamiento turístico, a nivel mundial. Cuatro UEM colocaron como figura de perfil a los estudiantes en diversas situaciones de aula o en eventos institucionales. Mayoritariamente, los estudiantes son representados en clases, junto a los edificios o reunidos para una imagen grupal. En principio, es posible atribuir esta elección a la intención de colocar al grupo de discentes como protagonistas y como sujetos centrales para las UEM.

La imagen de fondo presenta mayor diversidad de situaciones en relación a las de perfil: 4 instituciones no colocan imagen de fondo, 5 colocan al edificio, 4 a los estudiantes, una al rector, una pone una imagen de la localidad, una más coloca al equipo de profesores, otra un collage que incluye el escudo institucional y una última un collage con el edificio, los estudiantes y los profesores.

Las imágenes más escogidas por las UEM para representarse en red se refieren a los estudiantes y sus edificios. En total se registraron diez imágenes de estudiantes y once de edificios (algunas veces con esos elementos combinados); apenas dos del equipo de profesores y una dentro de un collage. Se puede inferir que las UEM se representan a sí mismas como estructuras nuevas y modernas, donde los protagonistas son los estudiantes. Como ya se mencionó, las páginas no oficiales son mayoría. De las 78 páginas encontradas 60 son no oficiales, entre las cuales existen dos tipos: la pública y la privada (Anexo: Tabla 4). De las 60 páginas no oficiales, 19 fueron creadas como privadas por lo que no se puede verificar la cantidad de likes en estas páginas. De todas formas, no contamos con argumentos que permitan suponer que éstas puedan superar a las páginas no oficiales públicas, que alcanzan 15 likes en promedio. En general, las páginas no oficiales son iniciativas de los estudiantes, como un espacio informal de intercambio de mensajes, motivados especialmente por fotografías que, a grandes rasgos, constituyen un complemento online de lo que acontece en las aulas.

La UEM “Dr. Camilo Gallegos” tiene 5 páginas no oficiales, mientras que la UEM “Alfredo Vera Vera” y la UEM Pedro “Agustín López” tienen 4 páginas no oficiales. Estas tres instituciones poseen el mayor número de espacios en Facebook de todas las UEM. La UEM “Camilo Gallegos” posee el mayor coeficiente de visibilidad de las páginas oficiales (1,8263) y el mayor número de páginas en Facebook, con una página oficial y cinco no oficiales. Sin embargo, las páginas no oficiales poseen apenas 3 likes entre todas. Esto significaría que la página oficial aglutina mayoritariamente el interés de los allegados a la institución.

Por otro lado, la UEM “Alfredo Vera Vera” no posee página oficial, las cuatro páginas no oficiales que posee son creación de estudiantes y algunas tienen una visibilidad relativamente importante, de hecho, las páginas no oficiales con más likes son de esta institución con 125 y 232 cada una. Se evidencia que las comunidades están dispuestas a interactuar en espacios virtuales relacionados con las UEM; prefieren, en general, los espacios oficiales y, sólo en los casos en que los mismos no existen, se registra mayor participación y visibilidad

de las páginas no oficiales. Investigaciones realizadas en la región han analizado el carácter diferencial de los espacios virtuales institucionales en comparación con los privados o particulares y han establecido una tendencia perceptiva a atribuir parte del prestigio y de la confiabilidad de una institución a su espacio virtual oficial. Por lo tanto, es posible atribuirle a esta especie de carácter transitivo de la percepción institucional el hecho de que las personas muestren mayor preferencia por las páginas oficiales de las UEM.

El promedio del CDV de las páginas no oficiales es de 0,0172 para las páginas no oficiales públicas de las UEM; es decir, que se tendría poco menos de 2 likes por cada cien estudiantes. Aparentemente, las páginas creadas, si bien llevan el nombre de la institución, atraen poco interés o sólo están hechas para grupos limitados dentro de la misma. La página no oficial con el coeficiente de visibilidad más alto y con amplia diferencia respecto a las demás, corresponde a la UEM “Alfredo Vera Vera” con un valor de 0,203 aproximadamente.

En cuanto a las UEM y su representación a través de las páginas no oficiales, el espacio de “Descripción” tiene también presencia mayoritaria de los términos “Educación” y “Escuela” al igual que las páginas oficiales, pero contiene descriptores más diversos, algunos explicitando la razón de ser de varias páginas. De las 60 páginas no oficiales, 15 utilizan el término “Escuela” para describirse; 4 escriben “Escuela pública”; 2 tienen “Escuela especializada”; 2 “Escuela primaria”; 2 “Escuela secundaria”, 12 usan “Educación”; una coloca “Educación local” y otra “Servicio educativo”.

Las páginas no oficiales que indican “Escuela primaria” o “Escuela secundaria” lo hacen para referir que la página se dirige de forma particular a la Educación General Básica o al Bachillerato. Por otro lado, la descripción “Servicio educativo” utilizada en una de las páginas no oficiales de la UEM “Ahuano”, fue creada por profesores. A diferencia de las páginas oficiales que tenían como descriptor principal “Educación” y después “Escuela” las páginas no oficiales usan más el término “Escuela” con variaciones como “Pública” o “Especializada”, posiblemente porque el espacio de ser y estudiar en el cotidiano de las personas es calificado, principalmente, como “Escuela”.

En cuanto a los otros descriptores usados, 11 colocan “Negocio Local”; 4 proponen “Comunidad y gobierno”; una “Campamento educativo”; una “Compañía”; una “Curso en informática”; 2 como “Evento” y una como “Lugar de trabajo y oficina. Educación”. La descripción “Negocio Local” es la descripción que Facebook hace por defecto al crear una página; varios creadores decidieron dejarla así.

Las descripciones de “Campamento educativo”, “Curso en informática” o los dos “Eventos” encontrados son páginas creadas para situaciones ad-hoc; se trata de publicidad de actividades institucionales. Finalmente la página que se describe como “Lugar de trabajo y oficina” es creación de un docente.

Cómo se coloca el nombre de las UEM en las páginas no oficiales es también parte de la descripción. Llama la atención los casos de tres páginas: “Cerezal Bellavista”, “Victoria del Portete” y “Paiguara”, en las cuales los nombres de las instituciones tienen faltas ortográficas. Las dos primeras aparentemente tienen ánimo de parodiar la institución: “Ceresal Bayavista” y “Victoria del Pertetete”. La restante, “Paigura”, puede interpretarse como un recurso estilístico para enfatizar la informalidad del espacio.

En cuanto al instrumento de evaluación, 44 de las 60 páginas no oficiales tienen desactivada esa posibilidad. De las 16 páginas no oficiales que tienen activada la opción, 7 no fueron calificadas y el dato se mantiene en cero. Las diez páginas no oficiales restantes tienen una calificación de 4,13 en promedio, algo menor a la calificación obtenida en las páginas oficiales de las UEM.

Sobre la representación a través de las imágenes de perfil y fondo, 48 páginas oficiales no colocan ninguna de las imágenes y ninguna de las que tienen imagen de perfil coloca imagen de fondo.

Las imágenes seleccionadas para el perfil de las páginas no oficiales de las UEM tienen temáticas más variadas respecto a las oficiales, si bien ninguna página no oficial utiliza la imagen de los estudiantes. Además del escudo y el edificio, algunas páginas seleccionan una casa, un logotipo o una flor. Llama especialmente la atención la imagen seleccionada para la UEM “Pedro Agustín López”, donde se ve a un miembro de las

Fuerzas Armadas Ecuatorianas de pie junto a los escombros de la UEM destruida en el terremoto que sufrió el Ecuador el 16 de abril de 2016.

Solamente tres páginas no oficiales escogen como imagen de perfil el escudo institucional. La ausencia de imágenes de perfil y fondo para las páginas no oficiales puede atribuirse al hecho de que la intención de las mismas no es retratar a la institución ni representarla, sino funcionar como espacio no formal de interacción de personas cuya característica común es tener relación con la UEM. Es posible inferir que los creadores de dichas páginas no oficiales no pretenden mostrar la UEM, sino identificar a otros que forman parte de la misma.

Los 30 enlaces restantes de las dos búsquedas se repartían entre: instituciones que sin ser UEM tenían en su nombre las palabras: “Unidad”, “Educativa”, “Milenio” por ejemplo la “Unidad Educativa Nuevo Milenio”, o la “Unidad Educativa Tercer Milenio”, también enlaces que se referían a UEM próximas a inaugurarse como la UEM “Wankurishpa Yachana Pampa Mushuk Ayllu”, y enlaces diversos como el club de cocina de una de las UEM, comunidad de egresados, Consejo Estudiantil y bolsas de empleo para profesores. Las páginas analizadas reflejan la diversidad de aplicaciones que los actores de red dan a las páginas institucionales de Facebook, ya sean estas oficiales o no.

Conclusiones

Este breve análisis de tipo exploratorio permitió llegar a las siguientes conclusiones y reflexiones: primero, observamos que efectivamente algunas UEM, de modo formal pero, también, las comunidades educativas mediante iniciativas independientes, trabajan en la construcción participativa y ampliación de los modos de presencia en la red de las instituciones. Los espacios virtuales podrían promover conversaciones y diálogos dentro de la institución, la comunidad educativa e instituciones similares a nivel mundial. En segundo lugar, se identificó que las páginas no oficiales son, en su mayoría, creaciones de los estudiantes, que más allá de representar a la institución buscan encontrar a otros sujetos relacionados con las UEM, especialmente compañeros, por lo que estos espacios serían complementos en la red de las aulas presenciales. Este hecho nos revela que, cuando analizamos la presencia de una institución en espacios online y su construcción multi-situada como agente social relevante, es importante tener en cuenta que se trata de una construcción compleja y fluida llevada a cabo, al mismo tiempo, desde diversos grupos que forman parte de la institución, con diferentes motivaciones y finalidades. En tercer lugar, las páginas consideradas en el estudio demuestran gran diversidad en su uso e intencionalidades; incluyen publicación de eventos, ubicaciones, intercambio de información, e incluso sátira. Esto evidencia el uso flexible de la plataforma Facebook por parte de los creadores. Adicionalmente, esa diversidad en la apropiación de la plataforma sugiere que estas páginas, en especial las de tipo oficial, pueden constituirse en espacios de enseñanza-aprendizaje, si se promueve el diálogo institucional, como complemento de lo que ocurre presencialmente.

En cuarto lugar, las UEM son representadas/simbolizadas, principalmente, a través de tres figuras: el escudo institucional, la infraestructura y sus edificios y los estudiantes. Pocas UEM disponibilizan el instrumento de evaluación de Facebook, que podría ser motivo de diálogo con la comunidad e identificación de puntos de mejora. Finalmente, las estadísticas obtenidas muestran una baja participación oficial o institucional de las UEM en redes sociales; existen casi 3 páginas no oficiales por cada oficial. Por otro lado, el flujo de información de todas las páginas (oficiales y no oficiales) es bajo. En promedio, las publicaciones se dan de forma semestral. Esto evidencia dinámicas lentas si se las contrasta con los flujos masivos de los canales comerciales de la industria cultural. Por ello la relevancia de analizar este tipo de interacciones y de actores online no se justifica por su volumen de circulación, como es el caso de los fenómenos masivos, sino que se sustenta en el valor relativo que para esa comunidad adquiere la institución educativa como actor social. Preguntarnos por la manera en que instituciones tradicionales logran construirse como agentes visibles en tiempos de presencias multi-situadas, observar los grupos que participan en esa construcción, las herramientas y recursos que se utilizan para ello, la valoración de las mismas, entre otras cuestiones, es preguntarnos por la relación tecnología/cultura aquí y ahora.

Anexo: tablas

#	NOMBRE UEM	PROVINCIA	CANTÓN
1	Carlos Romo Dávila	Carchi	Tulcán
2	San Gabriel de Piquiucho	Carchi	Bolívar
3	Simón Plata	Esmeraldas	Esmeraldas
4	Pedro Vicente M.	Sucumbíos	Shushufindi
5	Cuyabeno (Víctor Dávalos)	Sucumbíos	Cuyabeno
6	Sumak Yachana Wasi	Imbabura	Cotacachi
7	Jatun Kuraka	Imbabura	Otavalo
8	Prof.Consuelo Benavides*	Esmeraldas	San Lorenzo
9	Dr. Camilo Gallegos	Sucumbíos	Lago Agrio
10	Jorge Rodríguez Román*	Orellana	Orellana
11	Dayuma Kento	Orellana	Joya de los Sachas
12	Olmedo – Pesillo	Pichincha	Cayambe
13	Dayuma (Yasuni)	Orellana	Orellana
14	Chontapunta	Napo	Tena
15	Nuevo Rocafuerte	Orellana	Aguarico

Tabla 1: Unidades Educativas del Milenio en Funcionamiento

*Todas las UEM tienen 570 estudiantes excepto las marcadas con asterisco, que tienen 1140.

#	NOMBRE UEM	PROVINCIA	CANTÓN
16	Santa Rosa	Napo	El Chaco
17	Lic. Rafael Fiallos G.	Pichincha	Pedro Vicente
18	Ahuano	Napo	Tena
19	Mushuk Ayllu	Orellana	Orellana
20	Chibuleo	Tungurahua	Ambato
21	Quisapincha	Tungurahua	Ambato
22	Guano	Chimborazo	Guano
23	Tarqui	Pastaza	Pastaza
24	Penipe*	Chimborazo	Penipe
25	Cacique Tumbala	Cotopaxi	Pujilí
26	Dra. Guadalupe Larrija*	Manabí	Jaramijó
27	Carlos María Castro	Manabí	Chone
28	Juan Antonio Vergara	Manabí	Junín
29	Réplica Manta	Manabí	Manta
30	Dr. Carlos Romo Dávila	Manabí	Flavio Alfaro
31	Jorge Chiriboga G. *	Santo Domingo	La Concordia
32	Pedro Agustín López*	Manabí	Pedernales
33	Mi Inun Ya	Santo Domingo	Santo Domingo
34	Temístocles Chica	Manabí	Chone
35	Réplica Nicolás Infante	Los Ríos	Quevedo

36	Salinas	Bolívar	Guaranda
37	Réplica Eugenio Espejo	Los Ríos	Babahoyo
38	Carmelina Granja V.	Los Ríos	Quevedo
39	Amauta Ñan*	Bolívar	Guaranda
40	Ángel Polibio Chaves	Bolívar	San Miguel
41	Ing. Juan José Castello	Santa Elena	Santa Elena
42	Cereza Bellavista*	Santa Elena	Santa Elena
43	Nueva Generación*	M. Santiago	San Juan Bosco
44	Victoria del Portete	Azuay	Cuenca
45	Paiguara	Azuay	Gualaceo
46	Bosco Wisuma	M. Santiago	Morona
47	Nela Martínez *	Cañar	La Troncal
48	Bernardo Valdivieso*	Loja	Loja
49	El Pangui Arutam	Z.Chinchi	El Pangui
50	General Eloy Alfaro D.*	El Oro	El Guabo
51	10 de Noviembre*	Z. Chinchi	Yantzaza
52	Lic. Olga Campoverde	El Oro	Huacillas
53	5 de Junio*	Loja	Macará
54	Réplica 28 de Mayo*	Guayas	Guayaquil
55	Réplica Simón Bolívar*	Guayas	Guayaquil
56	Réplica Aguirre Abad*	Guayas	Guayaquil
57	Réplica Guayaquil*	Guayas	Guayaquil
58	Réplica Vicente Rocafuerte*	Guayas	Guayaquil
59	Dr. Alfredo Vera *	Guayas	Guayaquil
60	María Angélica Idrobo*	Pichincha	DM Quito
61	Réplica Montúfar*	Pichincha	DM Quito
62	Réplica Mejía*	Pichincha	DM Quito
63	Réplica 24 de Mayo*	Pichincha	DM Quito
64	Bicentenario*	Pichincha	DM Quito

Nombre UEM	Likes	Descripción	Eval.	Imagen de perfil	Imagen de fondo
Pedro Vicente Maldonado	686	Escuela pública	3.7	Edificio	Estudiantes/ Edificio/ Profesores
Cuyabeno	16	Educación	No	Amor	Edificio
Jatun Kuraka	146	Educación	3.7	Escudo	Estudiantes
Consuelo Benavides	21	Comunidad	No	Escudo	No
Camilo Gallegos	1041	Educación	No	Escudo	Collage de Escudos
Jorge Rodríguez	46	Educación	No	Edificio	Puente Coca
Lic. Rafael Fiallos	347	Educación, Deportes y recreación	4.3	Escudo	Edificio
Santa Rosa	122	Educación	No	Estudiantes/ Edificio	Edificio
Guano	101	Educación	No	Edificio	No
Dr. Carlos Romo	293	Educación	No	Escudo	Estudiantes
Mi Inun Ya	238	Educación	No	Escudo	Estudiantes
Salinas	599	Escuela	5	No	No
Ángel Polibio Chávez	747	Educación	No	Escudo	Edificio
Juan José Castello	130	Educación	4.8	Estudiantes	Rector
Bosco Wisuma	120	Educación	No	Estudiantes	Edificio
Nela Martínez	502	Escuela	No	Estudiantes	No
10 de Noviembre	642	Comunidad	No	Estudiantes	Estudiantes
Rép. 24 de Mayo	635	Educación	No	Edificio	Profesores

Tabla 2: Datos de las páginas oficiales de Facebook de las UEM
Autores

Nombre UEM	Estudiantes	Likes	CDV
Pedro Vicente Maldonado	570	686	1.2035
Cuyabeno (Víctor Dávalos)	570	16	0.0281
Jatun Kuraka	570	146	0.2561
Prof. Consuelo Benavides	1140	21	0.0184
Camilo Gallegos	570	1041	1.8263
Jorge Rodríguez Román	1140	46	0.0404
Lic. Rafael Fiallos	570	347	0.6088
Santa Rosa	570	122	0.214
Guano	570	101	0.1772
Dr. Carlos Romo	570	293	0.514
Mi Inun Ya	570	238	0.4175
Salinas	570	599	1.0509
Ángel Polibio Chávez	570	747	1.3105
Juan José Castello	570	130	0.2281
Bosco Wisuma	570	120	0.2105
Nela Martínez	1140	502	0.4404
10 de Noviembre	1140	642	0.5632
Réplica 24 de Mayo	1140	635	0.557

Tabla 3: Coeficiente de visibilidad de las UEM en páginas oficiales
Autores

Carlos Romo Dávila	Pública	5	Lugar de trabajo y oficina. Educación	No	No	No
Carlos Romo Dávila	Privada	Desconocido	Escuela	No	No	No
Carlos Romo Dávila	Pública	0	Escuela	No	No	No
Simón Plata Torres	Privada	Desconocido	Evento	0	No	No
Simón Plata Torres	Privada	Desconocido	Evento	No	No	No
Simón Plata Torres	Pública	3	Educación	No	No	No
Sumak Yachana Wasi	Pública	10	Educación	5	No	No
Jatun Kuraka	Privada	Desconocido	Negocio Local	5	No	No
Dr. Camilo Gallegos	Pública	2	Escuela	No	No	No
Dr. Camilo Gallegos	Privada	0	Escuela	No	No	No
Dr. Camilo Gallegos	Privada	0	Escuela	No	No	No
Dr. Camilo Gallegos	Pública	1	Negocio Local	No	No	No
Dr. Camilo Gallegos	Privada	0	Escuela	No	No	No
Jorge Rodríguez Román	Pública	42	Escuela	No	Letras	No
Dayuma Kento	Privada	Desconocido	Negocio local	No	No	No
Dayuma (Yasuni)	Pública	1	Negocio Local	No	No	No
Dayuma (Yasuni)	Privada	Desconocido	Negocio local	No	No	No
Chontapunta	Pública	8	Educación	5	Edificio	No
Santa Rosa	Pública	2	Escuela	No	No	No
Lic. Rafael Fiallos	Pública	20	Escuela	No	Escudo	No
Ahuano	Pública	9	Servicio Educativo	3	Escudo	No
Ahuano	Privada	Desconocido	Escuela secundaria	No	No	No

Tabla 4: Datos generales de las páginas no oficiales de las UEM

Mushuk Ayllu	Pública	2	Educación local	No	No	No
Chibuleo	Privada	Desconocido	Escuela especializada	No	Edificio	No
Chibuleo	Pública	6	Educación	0	No	No
Tarqui	Pública	1	Educación	No	No	No
Tarqui	Pública	10	Escuela pública	No	No	No
Cacique Tumbala	Pública	3	Comunidad y Gobierno	No	No	No
Dra. Guadalupe Larriva	Pública	6	Compañía	No	No	No
Nombre UEM	Tipo	Likes	Descripción	Evaluación	Imagen Perfil	Imagen fondo
Juan Antonio Vergara	Pública	1	Educación	No	No	No
Jorge Chiriboga	Privada	Desconocido	Escuela secundaria	No	Edificio	No
Pedro Agustín López	Pública	2	Escuela	No	No	No
Pedro Agustín López	Pública	43	Negocio local	3.7	Edificio destruido	No
Pedro Agustín López	Pública	5	Negocio local	No	No	No
Pedro Agustín López	Pública	14	Escuela primaria	No	No	No

Nombre UEM	Tipo	Likes	Descripción	Evaluación	Imagen Perfil	Imagen fondo
Mi Inun Ya	Privada	Desconocido	Escuela pública	No	No	No
Salinas	Privada	Desconocido	Curso en informática	No	No	No
Réplica Eugenio Espejo	Pública	1	Escuela pública	No	No	No
Carmelina Granja	Pública	20	Educación	No	No	No
Carmelina Granja	Pública	1	Educación	0	No	No
Amauta Ñam	Privada	Desconocido	Negocio Local	No	No	No
Cerezal Bellavista	Privada	Desconocido	Negocio local	0	No	No
Victoria del Portete	Pública	7	Escuela especializada	No	Edificio	No
Victoria del Portete	Pública	6	Campamento educativo	0	No	No
Victoria del Portete	Pública	3	Educación	0	No	No
Paiguara	Privada	Desconocido	Educación	No	No	No
Bosco Wisuma	Privada	Desconocido	Comunidad y gobierno	No	No	No
Nela Martínez	Privada	Desconocido	Comunidad y gobierno	No	Casa	No
El Pangui Arutam	Pública	10	Escuela pública	No	Flor	No
General Eloy Alfaro	Pública	2	Comunidad y gobierno	0	No	No
10 de Noviembre	Pública	0	Escuela	No	No	No
10 de Noviembre	Pública	1	Escuela	No	No	No
Lic. Olga Campoverde	Pública	22	Educación	No	No	No

Autores

*El valor “No” en la etiqueta “Evaluación” indica que el gadget de calificación de Facebook no fue activado, los valores de “0”, indican que el gadget fue activado, pero no se colocó hasta la fecha de corte ninguna evaluación.



S/T
fotografía
Gabriel Rojo

REFERENCIAS

1. Anónimo. (2016). «Página no oficial UEM “Pedro Agustín López”». Recuperado de: https://www.facebook.com/pages/Unidad-Educativa-del-Milenio-Pedro-Agustin-Lopez-Ramos/406869956087029?ref=br_rs [último acceso: 31/07/2016].
2. BBC. (2016). «Terremoto de magnitud 7,8 en la zona costera del Ecuador deja más de 600 muertos» Recuperado de: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160416_ecuador_terremoto_magnitud_colombia_peru_bm [Último acceso: 31/07/2016].
3. Castells, Manuel.(2016). «El poder de las redes». *Vanguardia Dossier*. Mayo, 2016. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Gustavo_Cardoso5/publication/301867379_Movilizacion_social_y_redes_sociales/links/572a5b0708ae2efbdfbc1f6c/Movilizacion-social-y-redes-sociales.pdf.
4. Chagas, Alexandre, PORTO, Cristiane, SANTOS, Edméa. (2016). *Facebook and education. Post, like & share*. Campina Grande: Eduepb. Recuperado de: <http://www.uepb.edu.br/download/ebooks/Facebook-and-Education.pdf> [Último acceso: 08/05/2017].
5. Couto, Edvaldo Souza, (2016). «Pedagogies of connections. Share knowledge and build subjectivities in digital networks.» en *Facebook and Education: post, like & share*. CHAGAS, Alexandre; PORTO, Cristiane; SANTOS, Edmea (org). Campina Grande, pp. 47-64. Disponible en [último acceso: 15/12/2016].
6. Lévy, Pierre. (2010). *Cibercultura*. São Paulo: Editorial 34.
7. Linajes. (2001). Linajes. Recuperado de: <http://www.linajes.net/significa.htm>. [Último acceso: 31/07/2016].
8. Maffía, Diana. (2016). Educación: hacia un nuevo paradigma de los saberes. *Praxis Educativa*, diciembre 2016. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.19137/praxiseducativa-2016-200302>.
9. Ministerio de Educación del Ecuador. (2010). «Unidades Educativas del Milenio en funcionamiento». Recuperado de: <http://educacion.gob.ec/uem-en-funcionamiento/> [Último acceso: 31/07/2016].
10. Penaherrera, Mónica. (2012). «Uso de TIC en Escuelas Públicas del Ecuador, Análisis, reflexiones y valoraciones». EDUTEC. Junio, 2012 Recuperado de: <http://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/download/364/101>.
11. Recuero, Raquel, BASTOS, Marco & ZAGO, Gabriela, Z. (2015). *Análise de Redes para Mídia Social*. Porto Alegre: Sulina.

12. Rey, Amalio. (2016). «Redes independientes o Facebook y Cia?: Lo que opina Pierre Lévy», Blog de Amalio Rey. Recuperado de: <http://www.amaliorey.com/2017/01/15/redes-independientes-o-facebook-y-cia-lo-que-opina-pierre-levy-post-524/> [Último acceso: 08/05/2017].
13. UEM “10 de Noviembre”. (2014). «Facebook UEM “10 de Noviembre”» Recuperado de: https://www.facebook.com/Unidad-Educativa-del-Milenio-10-de-Noviembre-1496798710556628/?ref=br_rs [último acceso: 31/07/2016].
14. UEM “Angel Polibio Chávez”. (2007). «Facebook UEM “Ángel Polibio Chávez”» Recuperado de: https://www.facebook.com/EscuelaRodrigoRiofrioJimenez/?ref=br_rs [último acceso: 31/07/2016].
15. UEM “Ing. Agr. Juan José Castello”. (2013). «Facebook UEM “Ing. Agr. Juan José Castello”» Recuperado de: https://www.facebook.com/UEM-Ing-Agr-Juan-Jos%C3%A9-Castell%C3%B3-Z-588358364556643/?ref=br_rs [último acceso: 31/07/2016].
16. UEM “Jorge Rodriguez Román”. (2016). «Facebook UEM “Jorge Rodriguez Román”» Recuperado de: https://www.facebook.com/Unidad-Educativa-Mayor-del-Milenio-Jorge-Rodriguez-Roman-180621092310083/?ref=br_rs [último acceso: 31/07/2016].

NOTAS

- * Ingeniero electrónico (EPN-2007), Master en Tecnologías en educación (PUCE- 2013). Doctorando en educación por la Universidad Federal de Bahía - UFBA. Actual becario de la OEA - COIMBRA. Interés en tecnologías aplicadas a educación. Brasil | gfc83@hotmail.com.
 - ** Doctora en Comunicación (UNLP-2014), con formación post-doctoral en Tecnologías y Educación (UNQ-2015 y UFBA-2016). Becaria del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Centro de Investigación y Transferencia CIT - Santa Cruz. Experiencia en Educación a distancia, Análisis de redes sociales y Género. Argentina | vsfcosec@gmail.com.
 - *** Licenciado en Filosofía (UESC-1985), Master en Filosofía (PUCSP-1990), Doctor en Educación (UNICAMP-1998). Profesor Titular en UFBA con experiencia en Educación, Comunicación y Tecnologías y Filosofía. Brasil | edvaldosouzacouto@gmail.com.
- 1 A 24 de mayo de 2017, se posesiona en Ecuador el actual presidente, Lic. Lenín Moreno, perteneciente al partido político del oficialismo. Si bien, varias críticas alrededor del proyecto UEM han surgido –algunas de entidades del propio Estado–, el proyecto demuestra continuidad. A febrero de 2018, 97 UEM están en funcionamiento y 38 en construcción.
 - 2 Al crear una página, Facebook solicita llenar un campo llamado “Descripción” cuyo propósito es colocar en pocas palabras la naturaleza de la organización que se desea representar