



Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación

ISSN: 1390-1079

ISSN: 1390-924X

chasqui@ciespal.org

Centro Internacional de Estudios Superiores de
Comunicación para América Latina

Ecuador

LLORENT-BEDMAR, Vicente; SIANES-BAUTISTA, Alicia
Claves para publicar en revistas educativas JCR en alemán, inglés y español
Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación, núm. 137, 2018, Abril-Julio, pp. 349-365
Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina
Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i137.3073>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16057171028>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)



Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

Claves para publicar en revistas educativas JCR en alemán, inglés y español

Guidelines for publishing in education JCR journals in German, English and Spanish

Chaves para publicar em revistas educativas JCR em alemão, inglês e espanhol circulação

—

Vicente LLORENT-BEDMAR

Universidad de Sevilla, España / llorent@us.es

Alicia SIANES-BAUTISTA

Universidad Nacional de Educación a Distancia, España / sianes13@gmail.com

—

ChasquiChasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación
N.º 137, abril-julio 2018 (Sección Informe, pp. 349-365)

ISSN 1390-1079 / e-ISSN 1390-924X

Ecuador: CIESPAL

Recibido: 02-02-2017 / Aprobado: 29-03-2018

Resumen

Analizamos y comparamos normas y criterios de evaluación de revistas educativas de mayor índice de impacto indexadas en JCR (2015) en alemán, inglés y español. Aportamos aspectos clave para investigadores interesados en publicar en dichas revistas, a fin de facilitar información útil para incentivar las publicaciones de calidad en educación. Tras indicar su posición en JCR (Journal Citations Report) y su FI (Factor de Impacto) comparamos los criterios de revisión de las revistas para evaluar de manuscritos, utilizando el método comparado. Los resultados reflejan que los criterios de evaluación más empleados se centran en los hallazgos y nuevas aportaciones; en la importancia de la temática; en la calidad del resumen; en el rigor y la adecuación metodológica; en la fundamentación teórica; la bibliografía; y la originalidad.

Palabras clave: artículos; educación comparada; recomendaciones; publicación; revisión.

Abstract

We have analysed and compared the requirements and evaluation criteria of education reviews with the highest Impact Factor indexed in JCR (2015) in German, English and Spanish. We provide key aspects for researchers interested in publishing articles in these journals, in order to give useful information to promote quality education publications. After indicating its position in JCR (Journal Citations Report) and its IF (Impact Factor), we compared the review criteria used in these journals for the evaluation of manuscripts using the methodology of Comparative Education. Results show most of the evaluation criteria are focused on the evaluation of new contributions; the importance of the subject; the quality of the abstract; the rigor and methodological adequacy; the theoretical grounds; quotations and references; and its originality.

Keywords: articles; comparative education; recommendations; publication; review

Resumo

Nós analisamos e comparamos as normas e critérios de avaliação de revistas educacionais de maior impacto indexado em indexados em JCR (2015) em Alemão, Inglês e Espanhol. Nós damos aspectos-chaves para pesquisadores interessados em publicar nestes aspectos revistas, a fim de fornecer informações úteis para incentivar publicações de qualidade na educação. Depois de indicar a sua posição no JCR e comparar critérios de revisão FI para avaliar revistas manuscritos, usando o método comparativo. Os resultados mostram que os critérios de avaliação mais usados se concentram nos resultados e novas contribuições; a importância do assunto; a qualidade do resumo; em rigor metodológico e adequação; na fundamentação teórica; a literatura; e originalidade.

Palavras-chave: artigos; educação comparada; recomendações; publicação; revisão

1. Introducción

En las últimas décadas, los sistemas de acreditación del profesorado universitario español han supuesto una fuerte revalorización del papel que en el ámbito investigador venían desempeñando las revistas científicas nacionales e internacionales (López, Vázquez & Sarasola, 2015). Está fuera de toda duda la significativa importancia que se le otorga a la producción científica y, por consiguiente, a las revistas que contribuyen a la de difusión de los avances en la investigación y la innovación, favoreciendo el progreso de las disciplinas científicas (Agudelo, Bretón-López & Buela Casal, 2004) y dando respuesta a la sociedad del conocimiento que demanda una incesante divulgación de nuevos hallazgos y reflexiones científicas mediante la comunicación. Los sistemas de calidad, hechos para jerarquizar y disciplinar a las instituciones académicas (Quirós Fernández, 2016) han hecho que, en efecto, publicar en revistas de elevado índice de impacto y alcanzar una mayor visibilidad y calidad en sus publicaciones (Clark & Thompson, 2015), se haya convertido en uno de los objetivos primordiales de los investigadores (Torres-Salinas & Cabeza-Clavijo, 2013), ya que de ello depende una parte importante de su evaluación profesional (Bhat & Sarma, 2014). En este sentido, se califica como ciencia central a la que se incluye en las bases de datos ISI y Scopus, mientras que la ciencia periférica constituye el resto de saberes que no forman parte de las mismas (Rozemblum, 2014).

2. Marco teórico

Actualmente, la evaluación de la producción y científica del profesorado universitario ha alcanzado una gran relevancia e interés (Galán & Zych, 2011). Esta actividad evaluativa de las aportaciones científicas implica un complejo mecanismo de medida del conocimiento generado, para el que aún no existe un consenso (Ruiz-Pérez, Martín-Martín & Delgado López-Cózar, 2015). Incluso hay autores que conciben esta evaluación de la productividad del personal investigador como una nueva forma de colonización académica (Naidorf & Perrota, 2017), al referirse a la importación acrítica de criterios que, aunque denominados internacionales, realmente han sido creados en los países centrales y aceptados en los periféricos, beneficiando claramente a los primeros. No obstante, sí existen indicadores cuantitativos de las publicaciones científicas que nos facilitan valorar su impacto en la comunidad científica y que son de gran importancia para el personal docente e investigador que desea obtener una acreditación universitaria o alcanzar una evaluación positiva en los denominados sexenios investigadores tal y como queda recogido en la Resolución de 26 de noviembre de 2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de

evaluación¹. Así pues, teniendo además en cuenta el vertiginoso progreso en la investigación, el ritmo de la evolución del factor de impacto (Rojas-Sola & Jordá-Albiñana, 2011) y el amplio volumen de información disponible, las revistas conforman un medio privilegiado para dar cuenta del desarrollo del conocimiento en los diferentes campos científicos y teóricos.

El factor de impacto de una revista es un indicador que permite comparar las revistas de un mismo ámbito científico y evaluar su importancia relativa, a través de la medición de la frecuencia con la que dicha revista ha sido citada durante un año. El “factor de impacto” (FI) es el más generalizado de los indicadores de impacto existentes. Lo publica anualmente la empresa de información Thomson Reuters en el *Journal Citation Reports* (JCR) del Institute for Scientific Information (ISI) (Vicente-Herrero et al., 2014). Constituye el máximo exponente de los indicadores de calidad de las revistas científicas (Abu-Dawas et al., 2015; Túnnez López, 2013). La base de datos Web of Science, de Thomson Reuters, constituye actualmente la principal referencia en la investigación científica a nivel mundial, tanto para revistas, como para investigadores (De-Filippo, 2013; Delgado & Repiso, 2013).

Las revistas científicas suelen disponer de una guía o un documento con directrices específicas, unas dirigidas a los autores y otras a los evaluadores, en las cuales quedan predeterminados los requisitos que han de cumplir los manuscritos enviados, además de ser de gran ayuda para los editores y revisores, facilitando el proceso de revisión de los artículos (Sut, 2013). La revisión externa de los artículos constituye uno de los factores clave que garantiza la solvencia científica de las revistas (Thenkabail, 2014), siendo la modalidad de doble ciego la preferida por los autores (Hernández Huerta, 2015). Este procedimiento radica en seleccionar normalmente a dos expertos en la materia, cuya función consiste en elaborar un informe crítico acerca del manuscrito enviado, el cual es empleado por el editor para tomar una decisión final sobre la aceptación o denegación del trabajo en cuestión. Las posibilidades de publicación dependen de los criterios implantados por cada revista, tales como la naturaleza del artículo, la amplitud y calidad de la investigación, los resultados obtenidos (Nolting et al., 2012).

Los estudios cuya temática aborda la calidad de las producciones científicas tienen un peso relevante además de resultar muy útiles para los autores de artículos. En numerosas ocasiones constituyen una eficaz fuente de información que ayuda a salvar parte de las dificultades con las que muchos investigadores se encuentran cuando desean contribuir a la ciencia mediante publicaciones científicas de calidad. Coincidimos con Quevedo-Blasco (2013) cuando alude a la importancia de que los propios investigadores conozcan y aprecien la situación de las revistas que conforman el *Journal Citation Reports*, además de saber cuáles alcanzan un mayor nivel de calidad. Sin embargo, también existen estudios

1 *Boletín Oficial del Estado*, nº 290, 2014, 1 diciembre. Recuperado de <https://bit.ly/1rKHcGr>.

que han cuestionado la representatividad de la producción científica en países periféricos basada en los resultados derivados de las investigaciones que exclusivamente se hayan basado en datos extraídos de ISI (Rozenblum, 2013).

Asimismo, el Programa de Evaluación del Profesorado para la contratación en España, que evalúa las actividades docentes e investigadoras de los solicitantes para las figuras de profesor universitario contratado valora preferentemente las publicaciones científicas en revistas prestigiosas entre las que destacan las incluidas en *Journal Citation Reports* (Jorge Alonso & de Frutos, 2016).

Ya Galán y Zych (2011) ponían de manifiesto que el contexto de competitividad global en el que nos encontramos actualmente inmersos, la evaluación de la actividad científica de los profesores universitarios e investigadores supone un aspecto de especial importancia, de modo que las denominadas *Highly Cited Researches* conforman uno de los indicadores más significativos. Contrariamente a este pensamiento Naidorf y Perrota (2017) mantienen que la productividad del personal investigador como criterio de medición de la calidad, basado en la concepción de la excelencia académica con la publicación de artículos está sobrevalorada. Asimismo, conviene no olvidar que la función de las revistas científicas (Guédon, 2001) reside en la comunicación y la creación de un registro social de nuevos hallazgos e innovaciones, y que las contribuciones al avance de la ciencia competen a los autores.

3. Metodología

Con el presente estudio pretendemos alcanzar los siguientes objetivos:

- Conocer los criterios de evaluación en los que se fundamentan las revisiones de artículos científicos realizadas por los expertos designados por las revistas de educación de mayor impacto editadas en alemán, inglés y español.
- Constatar las diferencias y similitudes existentes entre los criterios de revisión de manuscritos de las revistas analizadas con el fin de aportar una información útil para favorecer e incentivar las publicaciones de calidad en materia educativa a nivel nacional e internacional.

A tal efecto pretendimos analizar los criterios de evaluación utilizados para valorar la calidad y pertinencia de los manuscritos enviados a las diez revistas de carácter educativo indexadas en la *Social Science Edition* del *Journal Citation Reports* (JCR) en el año 2015 con mayor factor de impacto, editadas en alemán, en inglés y en español. La dimensión lingüística en la divulgación científica es un aspecto a considerar. Como consecuencia de la II Guerra Mundial, la derrota de Alemania, el descenso del estatus de Francia, etc. constituyeron factores que coadyuvaron a que en estos países las revistas de importancia pasaran a publicar en inglés a fin de evitar sufrir degradaciones (Arriaga, Nava & Moreno, 2017). No obstante, tras contactar infructuosamente con personal responsable de las distintas revistas en reiteradas ocasiones sin que nos facilitaran la información

que precisábamos, optamos finalmente por delimitar las unidades de análisis a: cinco de las seis revistas sobre educación editadas en alemán, siete de las diez primeras revistas editadas en inglés y siete de las ocho únicas revistas existentes español. Por consiguiente, las unidades de análisis quedaron conformadas con un total de 19 revistas indexadas en *Journal Citation Reports 2014* bajo las etiquetas “*Education & Educational research*”, y editadas en las lenguas mencionadas (Thomson Reuters, 2015), las cuales son *Child Development* (2016), *Review of Educational Research* (2016), *Learning and Instruction* (2016), *Journal of Educational Psychology* (2016), *Journal of Research in Science Teaching* (2016), *Scientific studies of Reading* (2016), *Reading Research Quarterly* (2016), *Comunicar* (2016), *Revista de Psicodidáctica* (2016), *Revista de Educación* (2016), *Enseñanza de las Ciencias*, (2016), *Educación XXI* (2016), *Revista Española de Pedagogía* (2016), *Porta Linguarum* (2016), *Zeitschrift für pädagogische Psychologie* (2016), *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und pädagogische Psychologie* (2016), *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft* (2016), *Zeitschrift für Pädagogik* (2016), *Psychologie in Erziehung und Unterricht* (2016). La principal estrategia de búsqueda empleada consistía en localizar las revistas objeto de análisis según las posibilidades que oferta la base de datos seleccionada (Navarro & Martín, 2013) para, posteriormente, proceder a la recopilación de información específica mediante las páginas webs de las propias revistas y/o poniéndonos en contacto con personal de la revista que pudiera proporcionarnos la información que precisábamos.

Una vez finalizados los procedimientos de búsqueda y recogida de información, se ha procedido a la elaboración de un estudio comparado, optando por el empleo de la metodología propia de la Educación Comparada. Coincidiendo con Valdivia y Fernández (2013) acerca de las características que fundamentan la comparación educativa, e impregnados por el optimismo de Bray, Adamson y Mason (2014) sobre desarrollo y futuro de las contribuciones de la Educación Comparada, estimamos que una de sus finalidades estriba en “lograr una mayor competitividad en el plano internacional” (Whitney, Ordorika & Martínez, 2013, p. 33), a través del aprendizaje de distintas experiencias que ayuden a conocer otras realidades educativas y favorezcan la mejora de nuestra educación; intentando conocer la realidad explicando causas y motivos, sin pretender establecer normas (Phillips & Schweisfurth, 2014); pero sí intentando que sirvan para mejorar las políticas educativas y la praxis social (García, García & Gavari, 2012, p. 77). Aunque la Educación Comparada posee una amplia diversidad en términos de objeto y enfoques teóricos y metodológicos, lo cual puede considerarse uno de los atractivos de la disciplina (Amaral, 2015), en la presente investigación hemos seguido las fases metodológicas propias de la Educación Comparada propuestas por Llorent (2002), siguiendo los planteamientos de García (1991), y apoyándonos en técnicas de carácter cuantitativo tendentes a encontrar relaciones de asociación y factores causales con los hechos (Fairbrother, 2014).

4. Resultados

En un primer momento destacamos información general de las revistas objeto de estudio, tales como el Factor de Impacto (FI) en el que se encuentran ubicadas cada una, el idioma en el que están editadas y el sistema de evaluación de manuscritos que siguen. Tales resultados quedan recogidos en la tabla 1, donde las revistas investigadas están ordenadas y numeradas en función del cuartil al que pertenecen y de su índice de impacto. Haremos uso del sistema de numeración de revistas utilizado en esta tabla para evitar repetir sus nombres continuamente, es decir, cuando hagamos alusión a la revista 1 nos estaremos refiriendo a “*Review of Educational Research*”, cuando nos refiramos a la revista 2 será “*Child Development*”, y así sucesivamente. Observamos que las revistas de lengua inglesa estudiadas son las que obtienen una mejor situación en JCR.

Al centrarnos en el FI de estas revistas, observamos cómo las de lengua inglesa obtienen una puntuación mucho más elevada que las españolas y las alemanas. Siendo la revista 7 la que tiene el FI más bajo (FI 2.087), que supera a la revista española con el FI más elevado, correspondiente con el número 8 (FI 2.054). Por otro lado, estimamos que también es destacable el hecho de que el FI de las dos revistas editadas en español mejor posicionadas (8 y 9), sea superior al de las dos primeras revistas editadas en alemán (15 y 16).

En la última columna de la tabla se presentan los diferentes sistemas de evaluación en los que se fundamentan los procesos de revisión de las revistas en cuestión. Comprobamos pues que en todas se evalúan los manuscritos mediante la revisión por expertos, siendo requisito indispensable conservar el anonimato tanto de los autores como de los revisores. En doce de ellas, se emplea la denominación “revisión por pares” puesto que son dos los expertos evaluadores, mientras que en las siete restantes se diferencia entre si los expertos son tres, cinco o bien un número indeterminado.

Asimismo, nos encontramos con varias formas de selección de los revisores externos en las revistas estudiadas. Por ejemplo, los revisores expertos de las revistas 8, 9, 13, 14 y 16 son externos, es decir, no tienen vinculación previa con la revista. En otros casos, aunque los revisores sean externos, como ocurre en la revista 7, son invitados; en otros casos se hace una combinación entre revisores expertos externos e internos (coeditores, miembros de equipo asesor, etc.) como ocurre en las revistas 1, 5, 10 y 11. Hay otras revistas, sin embargo, en las que no se especifica la vinculación del revisor con la revista, como es el caso de las revistas 3, 4, 6, 12, 15, 17, 18 y 19. Asimismo, llama sorprendentemente nuestra atención la participación de estudiantes de doctorado como revisores de la revista 2, aunque actúen siempre bajo la supervisión de un revisor experto.

Tabla 1. Factor de Impacto, cuartil, idioma y sistema de evaluación de las revistas objeto de análisis.

| Nº | Revista | FI | Idioma | Sistema de Evaluación |
|----|--|-------|---------|------------------------------|
| 1 | Review of Educational Research | 5.235 | Inglés | Revisión por tres expertos. |
| 2 | Child Development | 3.791 | Inglés | Revisión doble ciego |
| 3 | Learning and Instruction | 3.692 | Inglés | Revisión doble ciego |
| 4 | Journal of Educational Psychology | 3.256 | Inglés | Revisión doble ciego |
| 5 | Journal of Research in Science Teaching | 3.052 | Inglés | Revisión doble ciego |
| 6 | Scientific studies of Reading | 2.745 | Inglés | Revisión por expertos. |
| 7 | Reading Research Quarterly | 2.087 | Inglés | Revisión por tres expertos. |
| 8 | Revista de Psicodidáctica | 2.054 | Español | Revisión doble ciego |
| 9 | Comunicar | 1.438 | Español | Revisión por cinco expertos. |
| 10 | Revista de Educación | 0.845 | Español | Revisión doble ciego |
| 11 | Educación XXI | 0.406 | Español | Revisión doble ciego |
| 12 | Revista Española de Pedagogía | 0.379 | Español | Revisión doble ciego |
| 13 | Enseñanza de las Ciencias | 0.302 | Español | Revisión doble ciego |
| 14 | Porta Linguarum | 0.149 | Español | Revisión doble ciego |
| 15 | Zeitschrift für pädagogische Psychologie | 0.974 | Alemán | Revisión por tres expertos. |
| 16 | Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und pädagogische Psychologie | 0.529 | Alemán | Revisión por expertos. |
| 17 | Zeitschrift für Erziehungswissenschaft | 0.485 | Alemán | Revisión doble ciego |
| 18 | Zeitschrift für Pädagogik | 0.400 | Alemán | Revisión doble ciego |
| 19 | Psychologie in Erziehung und Unterricht | 0.349 | Alemán | Revisión por expertos. |

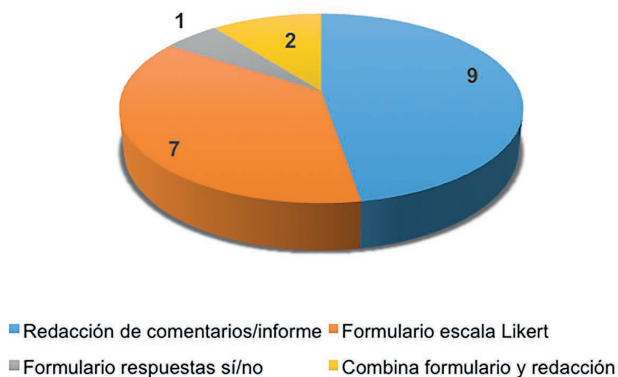
Fuente: Elaboración propia

Al examinar los instrumentos utilizados por los revisores para plasmar su evaluación del manuscrito (ver Gráfica 1), nos hallamos ante tres modelos claramente diferenciados: en primer lugar, se encuentran las revistas que disponen de un formulario o cuestionario establecido; en segundo lugar, aquellas que carecen de plantilla y que fundamentan la revisión del artículo mediante la elaboración de un informe detallado acerca del mismo; finalmente, las que combinan un formulario con la redacción de un informe detallado. Dentro de las revistas que hacen uso de un formulario, hallamos dos modalidades: en una de ellas, los ítems se miden mediante una escala tipo *Likert* y, en la otra mediante respuestas de sí/no a preguntas o ítems. Así pues, nos encontramos con que el

número de revistas donde se utiliza un formulario o matriz de ítems para guiar la evaluación de los manuscritos es muy similar al de las que fundamentan su evaluación en la redacción de un informe (1, 2, 3, 4, 7, 10, 13, 16 y 18), ascendiendo a nueve y ocho, respectivamente.

Cabe subrayar la homogeneidad existente entre las revistas que optan por la redacción de un informe, puesto que casi todas toman unos criterios concretos como punto de partida, a partir de los cuales elaboran el informe detallado donde se ha de plasmar la evaluación de los manuscritos. Únicamente dos revistas (1 y 10) no redactan un informe propiamente dicho, sino breves comentarios para cada uno de los aspectos a considerar. Dentro del grupo de los formularios, siete se encuentran medidos en escala tipo *Likert* (6, 8, 12, 14, 15, 17, 19), frente a uno valorado con respuestas de sí/no (11). Solo dos revistas, combinan el uso de formulario y redacción de informe (5 y 9).

Gráfico 1. Instrumentos de evaluación empleados por las revistas para la revisión de los manuscritos.



Fuente: Elaboración propia

El núcleo del presente artículo lo conforman el análisis y la comparación de los criterios de evaluación en los que los expertos designados por las revistas han de fundamentar sus revisiones y juicios. A continuación los siguientes resultados muestran aquellos aspectos más relevantes que los revisores expertos de las revistas analizadas tienen en cuenta para determinar la aceptación o rechazo de los manuscritos enviados.

a. Título. Es esencial que el título del manuscrito enviado sea atractivo, breve y significativo, que se adecue al contenido, pues “el título es al trabajo lo que el nombre a la persona” (Aguaded, 2015). Para las revistas bilingües o editadas en español y en alemán se valora también su correcta traducción al inglés. No obstante, únicamente siete de las diecinueve revistas seleccionadas (1, 4, 5, 9, 11, 12 y 13) cuentan con criterios enfocados exclusivamente a la evaluación del título del manuscrito.

b. *Resumen / Abstract*. El resumen de los trabajos es uno de los aspectos más valorados por las diferentes revistas objeto de estudio, siendo nueve las revistas que dedican un apartado específico de sus criterios de evaluación a la valoración de este ítem (1, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 17, 19). Asimismo, se percibe una dicotomía entre las que abogan por mantener la estructura IMRYD (Introducción, metodología, resultados y discusión), y las que siguen la propuesta del *Publication Manual* de la *American Psychological Association*, a pesar de sus notables similitudes. Este elemento, junto con el título y las palabras clave, son los más visibles del manuscrito y, por lo tanto, tienen más probabilidades de ser leídos, así que su calidad informativa resulta crucial para que destaquen sobre el resto.

c. *Introducción*. En este apartado resulta crucial justificar las razones que han llevado a la realización de la investigación además de la relevancia de la temática objeto de estudio para con las ciencias de la educación y la propia revista. Adicionalmente, resulta conveniente exponer los objetivos e hipótesis de la investigación, el contexto en el que se enmarca, los participantes, la existencia de un nexo entre el estudio e investigaciones previas, así como la coherencia entre este apartado y las conclusiones. Sin embargo, únicamente doce de las diecinueve revistas analizadas dedican un espacio específico a evaluar las cuestiones introductorias en el manuscrito.

d. *Marco teórico*. Este apartado constituye una sección destacada del artículo, es donde se plasman los antecedentes del tema objeto de estudio y el estado de la cuestión. Entre los aspectos que más se valoran destaca su estructuración. Debe ser congruente con la temática concerniente, de interés, de calidad, que la bibliografía empleada sea variada y esté actualizada, etc. Trece de las diecinueve revistas sometidas a análisis cuentan con criterios específicos para valorar la calidad de las aportaciones teóricas de los manuscritos.

e. *Método*. Este es uno de los apartados más relevantes en el proceso de revisión de artículos científicos, donde la rigurosidad científica resulta imprescindible. En él debe quedar recogida toda información relativa a las características de los sujetos participantes, es decir, al objeto de investigación; a los procedimientos de muestreo, al tamaño y precisión de la muestra; a los instrumentos de recogida, medida y análisis de información; al diseño de investigación; a la adecuación entre la problemática de investigación planteada y la metodología empleada, etc. Entre los criterios de evaluación de trece de las revistas objeto de estudio es posible distinguir un apartado exclusivamente dedicado a la valoración exhaustiva de la metodología empleada.

f. *Resultados*. En esta área primordial convergen la totalidad de las revistas analizadas, convirtiéndose en el eje clave donde confluyen los criterios de revisión de los protocolos para evaluar un artículo científico. En este apartado se valoran minuciosamente las características propias del estudio; el carácter novedoso de los resultados; el riesgo de error que posee la investigación; la claridad y la comprensibilidad en el análisis, la exposición y la comunicación y de los resultados; la transferibilidad de los hallazgos, etc.

g. Discusión y/o conclusiones. Resulta fundamental para los trabajos de investigación la existencia de un espacio dedicado a la interpretación y la discusión de los resultados. Es el lugar en el que, partiendo de los resultados obtenidos, se ponen de manifiesto aspectos estrechamente relacionados con los mismos como, por ejemplo, posibles consecuencias del fenómeno estudiado, reflexiones sobre el mismo. Once de las revistas analizadas consideran oportuno dedicar un apartado de la evaluación de manuscritos a este aspecto.

h. Referencias. Las citas y las referencias bibliográficas a trabajos e investigaciones previas sobre la temática estudiada es un aspecto imprescindible, primordial y muy valorado en todo manuscrito científico. Las revistas de impacto analizadas coinciden en su totalidad en perseguir una evaluación rigurosa de las citas en el cuerpo del texto y en las referencias bibliográficas. Catorce de ellas siguen las normas de la sexta edición del *Publication Manual de la American Psychological Association (APA)*, a excepción de todas las revistas indexadas en alemán, que toman como referencia las recogidas en la *Deutsche Gesellschaft für Psychologie*, en su versión del año 2007.

i. Calidad. Los criterios de evaluación relacionados con la calidad de los artículos presentados no se encuentran taxativamente ceñidos a aspectos de rigor científico, sino también de calidad expositiva, argumentativa, de fundamentación teórica, etc. Llama notablemente la atención que sólo diez de las revistas sometidas a análisis dispongan de un apartado exclusivamente dedicado a evaluar este factor. Entre ellas destacan aquellas cuyos criterios sobre los que fundamentar la revisión de manuscritos son muy generales en lugar de tan meticulosos (2, 3 y 15).

j. Claridad. Aunque nos hallamos ante un elemento de evidente importancia y los autores se esfuerzan en redactar su artículo de forma clara y cuidar aspectos lingüísticos, curiosamente constatamos que no se encuentra entre los criterios de evaluación más valorados por las revistas estudiadas. Únicamente cinco de ellas lo incluyen entre los mismos.

k. Originalidad. El que un manuscrito sea original es otra de las razones que más valoran las revistas de impacto que forman parte del estudio. Los hallazgos novedosos, la originalidad científica, metodológica y teórica constituyen elementos primordiales y muy significativos en la evaluación de artículos, pues favorecen la aceptación del artículo presentado. Doce de las revistas coinciden al optar por incluirlo como criterio de evaluación.

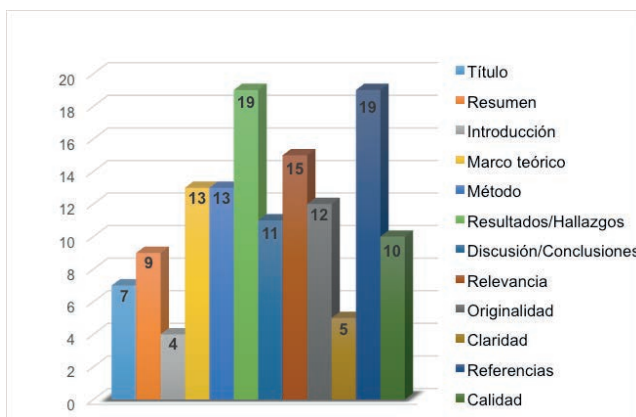
l. 1) Relevancia. En la divulgación científica la relevancia de los trabajos de investigación es un aspecto esencial. No únicamente la temática ha de ser pertinente y de interés, sino también los resultados y las conclusiones constituir una aportación original y significativa. Este es un criterio que los autores no debemos en absoluto menospreciar para publicar en una revista de impacto, pues se encuentra en los protocolos de evaluación de quince de las diecinueve revistas que se han estudiado.

5. Discusión

Estimamos oportuno hacer alusión a la diversidad de temáticas sobre las que versan las revistas sobre educación que hemos analizado, pero sobre todo, deseamos poner de relieve la considerable heterogeneidad existente entre los distintos criterios de evaluación empleados por los revisores de los artículos para su aprobación, incluso entre las revistas editadas en el mismo idioma. Ello supuso un hándicap para la presente investigación, pues hace que la tarea de homogeneizar los resultados obtenidos en función del idioma en el que se encuentran editadas dichas revistas resulte ardua.

En la siguiente gráfica quedan recogidos los resultados descritos en líneas anteriores. En ella se observan los criterios de evaluación más frecuentes utilizados en las revistas científicas estudiadas. Así pues, constatamos que la rigurosidad de las revisiones de manuscritos se focaliza, por orden decreciente, en aspectos relativos a la valoración de los resultados, hallazgos y nuevas aportaciones del artículo; en las citas y referencias bibliográficas; en la relevancia de la temática objeto de estudio; en la adecuación del resumen; en el diseño de investigación y metodología empleada; en la fundamentación teórica del estudio; y en la originalidad de la investigación.

Gráfica 2. Frecuencias de los criterios de evaluación de las revistas educativas de impacto analizadas.



Fuente: Elaboración propia

En definitiva, el primer paso recomendable para publicar un artículo en una revista de alto impacto consiste en la elección de la misma. Cuestión en absoluto baladí, ya que hemos comprobado como para todas las revistas analizadas constituye un requisito indispensable que los manuscritos presentados se adecuen a la temática y alcance de las mismas, teniendo en cuenta su pertenencia a contextos científicos centrales.

Leer con detenimiento las normas para el envío de originales de la revista y seguirlas concienzudamente es primordial, puesto que el cumplimiento de las mismas supone la primera selección a la que el artículo se somete. Solo si en esta fase no se desestima el artículo, se procede a enviarlo a los revisores para su evaluación. Además de las normas de publicación, algunas revistas como *Review of Educational Research*, *Comunicar*, y *Enseñanza de las Ciencias*, ponen a disposición de los autores unas listas de chequeo previo al envío de manuscritos, compuestas por ítems en los que se ponen de manifiesto los requisitos mínimos con los que ha de cumplir el artículo para obtener una valoración favorable. Este es un instrumento muy útil, tanto para los autores como para los evaluadores, pues facilita la elaboración de los manuscritos, además de agilizar su proceso de evaluación.

Un factor a destacar muy positivamente es la transparencia de algunas de las revistas estudiadas, proporcionando acceso libre a los protocolos de evaluación que emplean los evaluadores de manuscritos para los usuarios interesados, pudiendo descargarlo directamente desde las páginas webs de las propias revistas. Asimismo, las revistas electrónicas o que disponen de versión on-line además de la impresa facilitan aún más el acceso y lectura de sus artículos, elemento a considerar en el proceso de elección de la revista (Biblioteca de la Universidad de Sevilla, 2013).

En muchas de las revistas estudiadas, los criterios en los que se basan los revisores expertos se encuentran estrechamente relacionados con las normas de publicación de la revista; por ejemplo, el formato de las citas y de las referencias bibliográficas. Incluso es muy recomendable tener en cuenta aspectos del propio artículo que en caso de publicarse favorezcan un incremento del Factor de Impacto de la propia revista. Uno de estos factores consistiría en la publicación de artículos de notable interés para la comunidad científica en materia educativa, ya que este hecho incidiría en que el artículo fuera consultado en más ocasiones y, por lo tanto, aumentarían sus posibilidades de ser citado. Asimismo, aconsejamos a los autores citar artículos JCR, incluso de la propia revista donde se desea publicar dado que el número de citas favorecen el Factor de Impacto de la misma (Biblioteca de la Universidad de Sevilla, 2016). Debe limitarse, no obstante, y controlarse cuidadosamente la saturación de citas del autor/es y de esta revista –autocitas– (Revista *Comunicar*, 2016).

6. Conclusiones

El tradicional interés de los investigadores por publicar los resultados de sus trabajos en revistas de alto impacto se ha multiplicado en las últimas décadas. En España ha experimentado un fuerte crecimiento, paralelo a su alto nivel de incidencia en las diversas evaluaciones que se somete al profesorado universitario. En la actualidad los trabajos de divulgación científica, además de

las propias revistas donde se publican, son sometidos cada vez más a rigurosos procedimientos de evaluación, de control de calidad, etc. por lo que los procesos de revisión por expertos para la publicación de artículos se vuelven, a su vez, más exigentes. Todo ello motiva un fuerte incremento de las dificultades existentes para publicar en estas revistas. Tal es así que, en muchas de las revistas educativas indexadas en JCR 2015, el porcentaje de publicación de manuscritos recibidos es realmente bajo, oscilando el 20% (Child Development, 2016). Esta situación se comprendería mejor si, en buena parte, la consideráramos como fruto del ejercicio de poder de los contextos científicos centrales sobre los periféricos (Kreimer, 2016), que da lugar a evidentes situaciones de colonización académica (Naidorf & Perrotta, 2017). En esta misma línea, hay autores que coinciden en los beneficios de enviar manuscritos a revistas de renombre, aunque sólo sea para obtener valoraciones de calidad, pasando así a un segundo plano la aceptación o denegación del artículo presentado (Scientific Electronic Library Online, 2015). Actitud con la que en absoluto coincidimos.

A modo de colofón, recomendamos encarecidamente a los investigadores del ámbito de la educación enviar sus originales a revistas educativas de alto impacto, prestando especial atención al carácter novedoso y relevante de la temática estudiada, así como a la utilidad y transferibilidad de los resultados obtenidos, evitando focalizar nuestro interés en los países de contexto central, ampliándolo a los periféricos (Rozemblum, 2013).

Adicionalmente, recomendamos tener en cuenta la periodicidad de publicación de cada revista. Resulta obvio que las probabilidades de publicar un artículo en una revista de periodicidad anual son inferiores a las de hacerlo en una trimestral.

Los autores deben cerciorarse de que el resumen presentado sea de calidad; elaborar una buena fundamentación teórica incluyendo investigaciones previas, antecedentes y estado de la cuestión actual; buscar la mayor rigurosidad metodológica; y ajustar las citas y referencias a las normas requeridas por la revista. Del mismo modo, es muy recomendable que se planteen, además, si realmente su investigación es de actualidad y/o sus hallazgos aportan información o resultados realmente nuevos, relevantes, de interés en el ámbito de las Ciencias de la Educación, siendo transferibles a otros contextos.

Referencias bibliográficas

- Abu-Dawas, R. B., Mallick, M. A., Hamadah, R. E., Kharraz, R. H., Chamseddin, R. A., Khan, T. A., AlAmodi, A. A., & Rohra, D. K. (2015). Comparative analysis of quantity and quality of biomedical publications in Gulf Cooperation Council countries from 2011-2013. *Saudi Medical Journal*, 36(9), 1103-1109. doi: 10.15537/smj.2015.9.12369
- Aguaded, I. (2015, diciembre). *Orientación para la publicación en revistas científicas*.

- ficas de alta calidad. Parámetros de elección y éxito.* Conferencia presentada en Seminario de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.
- Agudelo, D., Bretón-López, J., & Buela Casal, G. (2004). Análisis bibliométrico de las revistas relacionadas con psicología de la salud editadas en castellano. *Salud Mental*, 27(2), 70-85. <https://bit.ly/2AL6q1O>.
- Amaral, M. P. (2015). Trends, challenges and potential of international and comparative education today. *Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos*, 96(243), 259-281. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S2176-6681/367213422>.
- Arriaga Álvarez, E. G., Nava Gómez, G. N. & Moreno Coahuila, R. (2017). En Nélida Ruiz, M. (Comp.) *Transformación educativa, sustentabilidad y prácticas emancipatorias*, pp. 255-266. Huixquilucan: frontierAbierta. <https://bit.ly/2OLcLN8>
- Bhat, J. D., & Sarma, V. V. (2014). Peer-reviewed, high-quality research publications from Indian academia. *Current Science*, 106(2), 150-151. <https://bit.ly/2LWqYtf>.
- Biblioteca de la Universidad de Sevilla. (2013). ¿Dónde publicar? Apoyo a la investigación.
- Biblioteca de la Universidad de Sevilla (2016). Cómo incluir revistas en JCR y Scopus: criterios de la WOS. Biblioteca de la Universidad de Sevilla. <https://bit.ly/2M2jNjl>
- Bray, M., Adamson, B. & Mason, M. (2014). Introduction. En M. Bray (Dir.), *Comparative Education Research: Approaches and Methods*, pp. 1-12. Hong Kong, Comparative Education Research Centre University of Hong Kong.
- Clark, A. M. & Thompson, D. R. (2015). 'But how many papers should I write...?' making good choices about quality, quantity and visibility of academic publications. *Journal of Advanced Nursing*, 71(8), 1741-1743. <https://bit.ly/2Mpekwq>.
- De-Filippo, D. (2013). La producción científica española en Comunicación en WOS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12) *Revista Comunicar*, 41(XXI), 25-34. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-02>.
- Delgado, E. & Repiso, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Revista Comunicar*, 41(XXI), 45-52. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-04>.
- Fairbrother, G. P. (2014). Quantitative and Qualitative Approaches to Comparative Education. En M. Bray (Dir.), *Comparative Education Research: Approaches and Methods*, pp. 71-94. Hong Kong, China: Comparative Education Research Centre University of Hong Kong.
- Galán González, A. & Zych, I. (2011). Análisis de los criterios de la Comisión General Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la concesión de los tramos de investigación en educación. *Bordón*, 63(2), 117-139. <https://bit.ly/2Mo4mrU>.
- García Garrido, J. L. (1991). *Fundamentos de la Educación Comparada*. Madrid: Dykinson.
- García Garrido, J. L., García Ruíz, M. J. & Gavari Starkie, E. (2012). *La Educación Comparada en tiempos de globalización*. Madrid, España: Universidad Nacional

- de Educación a Distancia.
- Guédon, J. (2001). Beyond core journal and licenses: the path store from scientific publishing. *Informe bimensual de la ARL*, 218. <https://bit.ly/2OSgOrA>.
- Hernández Huerta, J. L. (2015, noviembre, 05). La gestión editorial de revistas científicas hoy. La revisión externa de originales y el “corte del editor”. En *Aula Magna 2.0*. [Blog]. <https://bit.ly/2KxbKFn>.
- Jorge Alonso, A. & de Frutos, R. (2016). La evaluación de la investigación universitaria en España. *Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación*, 133, 159-172. doi: <http://dx.doi.org/10.16921/chasqui.voi133.2924>.
- Kreimer, P. (2016). Contra viento y marea en la ciencia periférica: niveles de análisis, conceptos y métodos. En P. Kreimer (Ed.). *Contra viento y marea. Emergencia y desarrollo de campos científicos en la periferia: Argentina, segunda mitad del siglo XX*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. <https://bit.ly/2M2JPTq>.
- Llorent, V. (2002). *Educación Comparada*. Sevilla, España: Universidad de Sevilla [versión digital].
- López Meneses, E., Vázquez Cano, E. & Sarasola Sánchez-Serrano, J. L. (2015). Estudio bibliométrico de Pixel-Bit, Revista de Medios y educación. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 46, 65-85. doi: <http://dx.doi.org/10.12795/pixel-bit.2015.i46.05>.
- Naidorf, J. & Perrotta, D. (2017). La privatización del acceso abierto. Nuevas formas de colonización académica en América Latina y su impacto en la evaluación de la investigación. *Universidades*, 73, 41-50. <https://bit.ly/2Mpel64>.
- Navarro Beltrá, M., & Martín Llaguno, M. (2013). Análisis bibliométrico de la investigación sobre mujer y publicidad: diferencias en medios impresos y audiovisuales. *Revista Comunicar*, 41(XXI), 105-114. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-10>.
- Nolting, A., Perleth, M., Langer, G., Meerpohl J. J., Gartlehner, G. Kaminski-Hartenthaler, A., & Schünemann H. J. (2012). GRADE Leitlinien: 5. Einschätzung der Qualität der Evidenz — Publikationsbias. *Zeitschrift für Evidenz, Fortbildung und Qualität im Gesundheitswesen*, 106(9), 670-676. doi:10.1016/j.zefq.2012.10.015.
- Phillips, D. & Schweisfurth, M. (2014). *Comparative and International Education: An Introduction to Theory, Method, and Practice*. New York: Bloomsbury Academic.
- Quevedo-Blasco, R. (2013). *Análisis de las revistas iberoamericanas de psicología en la Web of Science y en el Journal Citation Reports*. (Tesis Doctoral, Universidad de Granada, Granada, España). <https://bit.ly/2LVRCm5>.
- Quirós Fernández, F. J. (2016). La universidad gerencial en Europa y los procedimientos de evaluación de la “calidad” de la docencia y la investigación en España. *Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación*, 133, 191-208. <https://bit.ly/2KAnzur>.
- Rojas-Sola, J. I. & Jordá-Albiñara, B. (2011). Análisis bibliométrico de la producción

- científica mexicana sobre ingeniería hidráulica en revistas de la base de datos Science Citation Index-Expanded (1997-2008). *Tecnología y Ciencias del Agua*, 2(4), 195-213. <https://bit.ly/2MpfJpi>.
- Rozemblum, C. (2014). *El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de humanidades y ciencias sociales: estudio de casos en historia y filosofía*. (Tesis de Maestría). <https://bit.ly/2MaBOLx>.
- Ruíz-Pérez, R., Martín-Martín, A., & Delgado López-Cózar, E. (2015). Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 38(2): e081. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2015.2.1191>.
- Scientific Electronic Library Online (2015). La revisión por pares como objeto de estudio. SciELO en Perspectiva. En *Scielo en perspectiva* [Blog]. <https://bit.ly/2OlzsXH>.
- Sut, N. (2013). How Can We Improve the Quality of Scientific Research and Publications? Guidelines for Authors, Editors, and Reviewers. *Balkan Medical Journal*, 30(2), 134-135. doi: 10.5152/balkanmedj.2013.009.
- Thenkabail P. S. (2014). Remote Sensing Open Access Journal: Increasing Impact through Quality Publications. *Remote Sensing*, 6 (8), 7463-7468. doi:10.3390/rs6087463.
- Torres-Salinas, D., & Cabezas-Clavijo, A. (2013). Cómo publicar en revistas científicas de impacto: consejos y reglas sobre publicación científica. *EC3 Working Papers*, 13.
- Túñez López, M. (2013). El 'índice h' de la investigación en Comunicación en España, Portugal y Latinoamérica: Web of Science (WoS), Scopus y Google Scholar Metrics. *Communication & Society/Comunicación y Sociedad*, 26(4), 53-75. <https://bit.ly/2MeSD8h>.
- Valdivia, S. V. & Fernández, M. E. (2013). Fundamento de la metodología comparativa en educación. En M.A. Navarro & Z. Navarrete (Coords.), *Comparar en educación: diversidad de intereses, diversidad de enfoques*, pp. 63-75. Tamaulipas, México: Sociedad Mexicana de Educación Comparada.
- Vicente-Herrero, M. T., López-González, A. A., Ramírez Iñiguez de la Torre, M. V., Capdevila García, M. L., Terradillos García, M. J., & Aguilar Jiménez, E. (2014). Fundamentos del análisis bibliométrico y su aplicación al campo de la salud laboral. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 17(3), 154-155. doi: 10.12961/aprl.2014.17.3.04.
- Whitney, M., Ordorika, I., & Martínez, J. M. (2013). Una aproximación a la definición de la metodología y aplicaciones de las comparaciones educativas institucionales. En M. A. Navarro & Z. Navarrete (Coords.), *Comparar en educación: diversidad de intereses, diversidad de enfoques*. México: Sociedad Mexicana de Educación Comparada.