



Psicoperspectivas

ISSN: 0717-7798

ISSN: 0718-6924

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Escuela de Psicología

Sanabria, Mauricio

Las perspectivas constructivistas en el campo de los estudios organizacionales

Psicoperspectivas, vol. 17, núm. 3, 2018, pp. 1-19

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Escuela de Psicología

DOI: 10.5027/psicoperspectivas/vol17-issue3-fulltext-1379

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=171059649011>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Las perspectivas constructivistas en el campo de los estudios organizacionales

Constructivist perspectives in the field of Organization Studies

Mauricio Sanabria

Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia

mauricio.sanabria@urosario.edu.co

Recibido: 15-mayo-2018

Aceptado: 14-noviembre-2018

RESUMEN

El creciente número de investigaciones realizadas en el campo de los estudios organizacionales latinoamericanos (EOL) genera una necesidad cada vez mayor de posicionar epistemológicamente estos trabajos. La mirada latinoamericana, la cual ha alcanzado una cierta conciencia crítica frente a la relación de dependencia centro-periferia en este campo, ha buscado aproximarse a alternativas epistemológicas diferentes a la propuesta por la corriente principal funcionalista. Una de estas alternativas es el denominado “paradigma constructivista”. Sin embargo, la aparente unidad de esta aproximación epistemológica ha sido cuestionada. Este trabajo, soportado en una amplia revisión sistemática cualitativa de la literatura realizada haciendo uso de una adaptación de la metodología de la destilación, pone en evidencia la multiplicidad de perspectivas constructivistas (PC) que dan forma a este “paradigma” y da cuenta tanto de sus rasgos comunes, como de sus diferencias. Esto puede contribuir al desarrollo de una más amplia comprensión del mismo, a una mejor fundamentación epistemológica de las investigaciones que procuren soportarse en este y a aguzar las discusiones que al respecto puedan generarse en las comunidades académica e investigativa.

Palabras clave: administración, constructivismo, epistemología organizacional y administrativa, estudios organizacionales, perspectivas constructivistas

ABSTRACT

The growing amount of research carried out in the field of Latin American Organizational Studies (LAOS) generates an increasing need to position these works epistemologically. The Latin American perspective, which has reached a certain critical awareness about the relation of center-periphery dependence in this field, has sought to approach epistemological alternatives different from that proposed by the functionalist mainstream. One of these alternatives is the so-called “constructivist paradigm.” However, the apparent unity of this epistemological approach has been questioned. This work, supported by a broad qualitative systematic literature review made using an adaptation of the distillation methodology, highlights the multiplicity of constructivist perspectives (CP) that give shape to this “paradigm” and shows both their common features, as well as their differences. This can contribute to the development of a broader understanding of this paradigm, to a better epistemological foundation of the research that seeks to support itself in it and to sharpen the discussions that may arise in this regard in the academic and research communities.

Keywords: constructivism, constructivist perspectives, management, organization studies, organizational and managerial epistemology

Cómo citar este artículo: Sanabria, M. (2018). Las perspectivas constructivistas en el campo de los estudios organizacionales. *Psicoperspectivas*, 17(3), 1-19.

<http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue3-fulltext-1379>



Publicado bajo licencia [Creative Commons Attribution International 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Frente al que se considera es el paradigma imperante en el campo de los estudios organizacionales (EO), es decir, la mirada funcionalista (Gioia, & Pitre, 1990, p. 586), surgieron algunas perspectivas alternativas (Burrell, & Morgan, 1979). Una de estas, ampliamente destacada en la literatura del campo de los EO junto a la vía interpretativista (Schwandt, 1998), es la constructivista (Perret, & Girod-Séville, 2007). Esta suele ser estimada como “una” mirada, como “una” perspectiva coherente (Rockmore, 2005) y, así, de algún modo, como algo bien integrado. Es entendida como una forma más bien armónica de aproximarse al saber organizacional y, en esa medida, en efecto, es considerada como una posibilidad para oponerse a la mirada funcionalista, la cual es calificada por lo general, en términos epistemológicos, como positivista (Donaldson, 2005).

Frente a esta consideración, autores como Avenier y Gavard-Perret (2008) han puesto en evidencia la existencia no de una, sino de múltiples miradas al interior de lo que usualmente es identificado bajo la etiqueta de “constructivismo”. Por esta razón, sugieren el uso de una denominación más exacta y plural: “perspectivas constructivistas” (PC). Esto para considerar “teorías no siempre compatibles entre ellas y con alcances muy diferentes, que van desde teorías fundamentales del conocimiento, hasta las teorías relativas a las dinámicas sociales” (p. 38). Constatando nosotros mismos la diversidad que estos autores observaron, hemos decidido también hacer uso aquí de esta denominación.

A pesar de su diversidad, las PC constituyen miradas alternativas al hegemónico paradigma funcionalista en el campo de los EO. Estas emergen como una opción, al plantear que “las realidades sociales, identidades y conocimiento son creados y mantenidos en interacciones, y son cultural, histórica y lingüísticamente influenciados” (Cunliffe, 2008b, p. 201). Esta característica, como se entenderá, es valiosa para un contexto tan particular como el latinoamericano, el cual, además, se encuentra hace años en búsqueda de su propia identidad al interior de este campo.

En el desarrollo del campo de los EO (Clegg, Hardy, Lawrence, & Nord, 2006), obras como las de Weick (1969) y Silverman (1970) -junto a las de Mouzelis (1967) y Braverman (1974)- se convirtieron en íconos de una creciente crítica a la mirada hegemónica funcionalista, movilizada esencialmente por Estados Unidos. Estas críticas generaron que, hacia 1970, emergiera una “contraciencia de la organización” (Marsden, & Townley, 1999, p. 413) y que, con ella, se estableciera “la más profunda fisura en el discurso de los estudios organizacionales” (Westwood, & Clegg, 2003a, p. 11).

Las PC se encuentran, en efecto, en la base de trabajos relevantes para el campo de los EO como los de Weick (1995) y Silverman (1970). El primero se apoyó en estas (Weick, 1979, pp. 164-169), entre otros fines, para desarrollar el concepto de *enactment*, el cual está en el centro del afamado discurso del *sensemaking* al interior de los EO. El segundo, desarrolló su trabajo y su perspectiva de “la acción”, nutriéndose de los planteamientos de Schütz y Berger y Luckmann y, en esa medida, también en estas perspectivas.

Las PC han ocupado entonces un papel destacado en la contracorriente o, en otros términos, en la “contraciencia de la organización” (Marsden, & Townley, 1999, p. 413), la cual emergió como reacción y alternativa al funcionalismo dominante en el campo de los EO.

Ahora bien, considerando por un lado el supuesto de que existe “una” sola mirada constructivista la cual, de algún modo, se contrapone a la positivista; pero reconociendo, por el otro, que esta no corresponde necesariamente a una perspectiva de naturaleza única y del todo coherente (sino múltiple y diversa), surge la pregunta que anima la investigación sistemática de la literatura aquí realizada. Esta es: ¿Qué perspectivas dan forma a lo que es identificado usualmente en la literatura como el paradigma constructivista en el campo de los estudios organizacionales?

Método

Para responder a la pregunta formulada, se realizó una revisión sistemática de literatura (Petticrew, & Roberts, 2006, p. 9). Este tipo de trabajo es considerado en sí mismo una investigación completa (Oliver, 2012). Consiste en “identificar, evaluar y sintetizar el cuerpo existente de trabajo completado y registrado producido por investigadores, académicos y practicantes” (Fink, 2014, p. 3).

Los principios que guían este tipo de revisión de literatura -ya sea cuantitativa (Wolf, 1986) o cualitativa (Noblit, & Hare, 1988)-, los cuales nos condujeron a privilegiarla frente a la aproximación tradicional o narrativa (Jesson, Matheson, & Lacey, 2011), son: transparencia, claridad, foco, integración, equidad, accesibilidad, cubrimiento y síntesis (Pittaway, 2008).

Considerando la naturaleza de los estudios a ser censados, la aproximación implementada para realizar este trabajo de investigación fue cualitativa (Rozas, & Klein, 2010). Para implementarla, aunque tuvimos en cuenta lineamientos dados por autores extranjeros

destacados -en particular de origen europeo- acerca de revisiones cualitativas (Grant, & Booth, 2009) y sistemáticas (Müller-Seitz, 2012) de la literatura, consideramos la conveniencia, en función de nuestro interés en los estudios organizacionales latinoamericanos (EOL) y la búsqueda de su identidad, de usar una metodología de origen autóctono (Zhang et al., 2012): la “metodología de la destilación”.

Esta metodología, propuesta por Sanabria (2014), fue elegida por nosotros no solo por su adecuación a nuestra problemática de estudio, sino también atendiendo al llamado a apoyar el (re)surgimiento de metodologías y conocimientos usualmente marginados en la investigación en ciencias sociales (Brown, & Strega, 2015) y en el campo de los EO (Ibarra Colado, 2006). Esta se compone de tres fases (divergencia, saturación y convergencia) y de nueve actividades (indicadas

puntualmente en la Figura 1).

La metodología de la destilación, tal y como se ha indicado, autóctona en su esencia (Denzin, Lincoln, & Smith, 2008), fue utilizada con éxito en la realización de un amplio ejercicio realizado para hacer una cartografía al campo de los EO (Sanabria, Saavedra Mayorga, & Smida, 2014) y ha sido también la base de otros trabajos publicados en Latinoamérica.

En concordancia con la aproximación heurística (Abbott, 2004) asumida por esta metodología, se siguió un procedimiento sistemático de búsqueda y tratamiento de la información bibliográfica. Los criterios de inclusión/exclusión de referencias están dados en cada momento por las etapas de la metodología. El procedimiento seguido y los criterios mencionados se resumen y detallan en la Tabla 1.

Figura 1

Procedimiento sistemático seguido para la búsqueda y el tratamiento de la información bibliográfica

Fase	Etapas	Procedimiento seguido y resultados básicos	Ejemplos de publicaciones identificadas
Divergencia (Objetivo: encontrar cada vez más trabajos relevantes).	1. Identificación de la perspectiva por estudiar al interior de la literatura.	Se determinaron las PC como foco del análisis.	Avenier y Gavard-Pernet (2008); Pernet y Girod-Séville (2007).
	2. Identificación de trabajos “panorámicos” (que recorren la perspectiva de manera amplia o que hacen una cartografía de esta).	Haciendo uso del criterio de expertos, como lo han hecho otras revisiones (Martínez Merino, Martín González, Usabiaga, & Martos García, 2018), se configuró una base de 34 trabajos panorámicos.	Cunliffe (2008a); Gergen y Gergen (2004); Parker (1998).
	3. Identificación de trabajos “punto de origen” (o seminales) y “ejemplares” (o que proveen soluciones concretas aceptadas por el campo como paradigmáticas. Ver Kuhn, [1977/1990, p. 397]).	Analizando en profundidad los trabajos panorámicos se identificaron 11 trabajos considerados “punto de origen” (o seminales) y 56 “ejemplares”.	Berger y Luckmann (1966); Mannheim (1936/1985); Piaget (1937/1996); Schütz (1967).
	4. Identificación de “vitrinas” de publicación “preferidas” (en las que usualmente publican los autores que alimentan la perspectiva) y “requeridas” (las más relevantes para la perspectiva y en las que los autores buscan publicar).	Se identificaron 48 vitrinas “preferidas” de publicación y 15 “requeridas”.	Academy of Management Review, Constructivist Foundations, Human Relations, Journal of Management Studies, Organization Studies, Qualitative Sociology, Scandinavian Journal of Management, Social Studies of Science.
Saturación (Objetivo: lograr que los trabajos que dan forma a la perspectiva hayan sido censados).	5. Construcción de una base de datos de las publicaciones (en Microsoft Excel).	Se elaboró la base en Excel, incorporando información específica de las vitrinas preferidas y requeridas identificadas.	-----
	6. Construcción de una base de datos bibliográficos dinámica (pues se alimenta a medida que se avanza en la búsqueda y el análisis) (en EndNote).	La base incorporó inicialmente 219 referencias bibliográficas identificadas y se fue ampliando, a medida que se realizaba el trabajo de análisis cualitativo, hasta saturarse al llegar a 474 referencias.	-----
	7. Análisis cualitativo amplio (codificación temática) de la bibliografía.	Se realizó un análisis temático de la información recabada en la base de datos bibliográficos construida.	-----
Convergencia (Objetivo: focalizar el análisis y concentrarse en los aspectos más sustanciales).	8. Identificación de trabajos “fundamentales” o en el corazón del espacio en la literatura (o perspectiva) estudiado.	Se identificaron 102 trabajos fundamentales.	-----
	9. Análisis cualitativo profundo de los trabajos fundamentales.	Los 102 trabajos fundamentales identificados fueron analizados en profundidad. Esto haciendo uso de codificación temática.	-----

Fuente: Elaboración propia.

Para recolectar la bibliografía por analizar se hizo uso de un metabuscador, el cual permitió hacer indagaciones tanto por textos puntuales como por revista o libro. Este considera veintisiete bases de datos, en las que se destacan las siguientes: 1) Social Sciences Citation Index 2) Scopus, 3) Business Source Complete, 4) Academic Search Complete, 5) Directory of Open Access Journals, 6) Complementary Index, 7) ScienceDirect, 8) JSTOR Journals, 9) Cairn.info y 10) SciELO.

Resultados

La multiplicidad de PC

Desde el momento en que Weick hizo una mirada amplia a estos planteamientos en el campo de los EO, en las décadas de 1960 y 1970, más investigadores han aportado a las PC (Fox, 1996). Esto ha hecho que hablar

de “constructivismo” o del “paradigma constructivista”, como algo integrado, sea una tarea compleja.

En realidad, la mirada constructivista más que “un sujeto” particular con una identidad bien definida, constituye “una familia” numerosa, en la que sus miembros, teniendo múltiples identidades, conservan -usando los términos de Burr (2003)- algunos “parecidos o semejanzas de familia” (p. 2). En efecto, existen diversas aproximaciones constructivistas, las cuales, sin embargo, pueden ser identificadas con un proyecto que las vincula. De esta variedad dan cuenta las principales clasificaciones realizadas al respecto (Tabla 2).

La proliferación de las múltiples PC genera confusión, algo que no es “favorable para el desarrollo del conocimiento en las epistemologías constructivistas” (Avenier, 2010, p. 1229). Esta confusión se ve reforzada por tres hechos:

Tabla 2
Diferentes clasificaciones de las PC

n.º	Autor	Clasificación
1	Danziger (1997).	<ul style="list-style-type: none"> - Una línea “oscura”: de inspiración europea, particularmente de la denominada “<i>French Theory</i>” (Cusset, 2005). - Una línea “clara”: de inspiración más bien norteamericana.
2	Hacking (1999, p. 48).	<ul style="list-style-type: none"> - Construccionalismo. - Constructivismo. - Construcionismo.
3	Mir y Watson (2000).	<ul style="list-style-type: none"> - Constructivismo fenomenológico. - Constructivismo Erlangen. - Constructivismo discursivo.
4	Burr (2003, pp. 20-22).	<ul style="list-style-type: none"> - Construcionismo microsocial: concentrado en “el uso de las microestructuras del lenguaje en interacción”. - Construcionismo macrosocial: enfocado en las “estructuras macro lingüísticas y sociales en la formación de nuestra vida social psicológica”.
5	Fletcher (2006, pp. 426-433).	<ul style="list-style-type: none"> - Constructivismo social. - Construccionalismo social. - Constructivismo relacional.
6	Samra-Fredericks (2008).	<p>Cuatro tradiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Narrativa. - Crítica-foucaultiana. - Conversación en interacción-etnometodológica. - <i>Sensemaking</i> (no desarrollada, pero sí citada en el texto) (pp. 146-147).
7	Cunliffe (2008b, p. 201)	<ul style="list-style-type: none"> - Constructivismo radical. - Constructivismo cognitivo. - Constructivismo social. - Construcionismo social.
8	Avenier (2010, p. 1229).	<ul style="list-style-type: none"> - El paradigma epistemológico constructivista de Guba y Lincoln. - El “constructivismo radical” o el “paradigma epistemológico teleológico constructivista”.

Fuente: Elaboración propia.

Las traducciones realizadas a diferentes idiomas descuidan elementos teóricos que en concepto de algunos autores permiten la demarcación entre las diferentes perspectivas (p. ej., cuando se traduce indistintamente “constructivismo” o “construcciónismo”).

La palabra “construcción”, en inglés, francés y español, así como en otros idiomas, hace alusión tanto al *proceso* como al *resultado del proceso* (Czarniawska, 2003, p. 129).

Los calificativos con los que se caracteriza cada perspectiva, al interior de la literatura, son muy distintos. Así, mientras para Mir y Watson (2000, p. 944) el *constructivismo* constituye una “metodología”, en concepto de otros autores, como Kukla (2000), el *constructivismo social* es una “filosofía de la ciencia” (Kukla, 2000), y, de acuerdo con otros más, el *constructivismo* es más bien un “paradigma epistemológico” (Avenier, 2011).

Además, en el marco de la amplia variedad indicada, el *constructivismo* -algunas veces acompañado del apellido “social”-, ha sido denominado igualmente “un movimiento, otras veces, una posición, una teoría, una orientación teórica, [y] una aproximación” (Stam, 2001, p. 294); también una “epistemología” (Rockmore, 2005), una “epistemología interpretativista” (Harding, 2003, p. 10), una “metateoría” (Reichertz, & Zielke, 2008; Spivey, 1997) y un “imperativo ontológico” (Czarniawska, 2003, p. 133).

Por otra parte, autores como Fletcher (2006, p. 426) o Weinberg (2009, p. 195) indican que, a pesar de las diferencias que en ocasiones puedan hacerse (p. ej., entre “construccionalismo”, “constructivismo” y “construcciónismo”). Ver Hacking, 1999, p. 48; Nguyen-Duy, & Luckerhoff, 2007, pp. 5-6), las diversas etiquetas (*construcciónismo social*, *constructivismo social*, *construcciónismo*, *constructivismo*, etc.) suelen usarse de manera indiferenciada.

En el contexto anglófono, a diferencia de la denominación que usamos en este texto (“perspectivas constructivistas”, la cual está más vinculada al mundo francófono), es frecuente que se utilice como “gran etiqueta” -aunque tampoco allí de manera unívoca (Lynch, 1998)- el apelativo “*construcciónismo social*” (*social constructionism*) (Samra-Fredericks, 2008).

Parte de la amplia variedad en el uso de esta denominación es consecuencia de que los aportes al *construcciónismo social* provienen de -y a su vez nutren (Gergen, 2001)- diversos campos del conocimiento (ver

Tabla 3), al interior de los cuales adquiere “significados locales” (Mallon, 2007, p. 94) que no siempre están interconectados.

De acuerdo con Burr (2003), la etiqueta “*construcciónismo social*” ha sido utilizada principalmente en psicoanálisis y constituye una mirada particular al interior de la psicología (Parker, 1998). Es también, sin embargo, una aproximación importante en el campo de la sociología. De hecho, los aportes de las PC al campo de los EO provienen, de manera amplia, de estas dos disciplinas (Samra-Fredericks, 2008).

Con todo, la desconexión entre las diversas miradas disciplinares existentes es notable. Hacking (1999) afirma, por ejemplo, que “la mayoría de los *construcciónistas* nunca han escuchado del *constructivismo* en matemáticas [y que] *constructivistas*, *construcciónistas* y *construccionalistas* viven en diferentes medios intelectuales” (p. 48).

Como resultado de la multiplicidad de PC existente, sus orígenes no son fácilmente identificables. Esto tiene efectos importantes en la representación que puede hacerse de estas alguien interesado en estudiarlas, comprenderlas o vincularse de algún modo con ellas al interior del campo de los EO.

Los diversos orígenes de las PC

Dada la diversidad de PC existente, no es fácil determinar un punto de origen específico. Sin embargo, es posible rastrear algunos de sus inicios en los campos de la lógica, la matemática y la geometría. Esto, incluso antes de los esfuerzos por aplicarlas a la teoría general de la ciencia (Thiel, & Sanmartín, 1977).

Lock y Strong (2010) atribuyen los orígenes de las PC a trabajos de reconocidos autores, entre los que se encuentran Giambattista Vico (el temprano), Edmund Husserl, Maurice Merleau-Ponty, Martin Heidegger, Hans-Georg Gadamer, Paul Ricoeur, Jürgen Habermas, Emmanuel Levinas, Mikhail Bakhtin, Valentin Volosinov, Lev Vygotsky, George Herbert Mead, Jakob von Uexküll, Ludwig Wittgenstein, Gregory Bateson, Harold Garfinkel, Erving Goffman, Anthony Giddens, Charles Taylor, Michel Foucault, A. Irving Hallowell y William Labov.

Weinberg (2009, p. 283), por su parte, considera como precursores de estas perspectivas los trabajos de Émile Durkheim (a pesar de su frecuente asociación al positivismo), Max Weber, Karl Marx y de otros miembros (aparte del ya citado George Herbert Mead) de la tradición pragmatista americana (p. ej., Charles Peirce, William James y John Dewey). Igualmente, identifica a otros autores que han impactado de manera más

cercana, aunque diversa, en el que él denomina el “canon constructivista”. Estos son: Pierre Bourdieu, Mary Douglas, Peter Winch, David Bloor, Immanuel Kant, Wilhelm Dilthey, Friedrich Nietzsche, Alfred Schütz, Karl Mannheim, miembros de la escuela de Fráncfort, Jürgen Habermas (de la “segunda generación” de esta misma escuela), Herbert Blumer y otros.

Ahora bien, los planteamientos contemporáneos más destacados respecto a las PC se atribuyen, en esencia, a Berger y Luckmann (1966/1996) y su texto *The Social Construction of Reality*. Esta obra clásica, soportada justamente en la idea de que “la realidad es construida socialmente” (Berger, & Luckmann, 1966/1996, p. 7), ha inspirado diferentes perspectivas del campo de los EO. Estas, a la manera de Weick (1969, 1979, 1995) y

Silverman (1970), no simpatizan con el realismo ontológico (Luckmann, 2008), pues su mirada es en esencia nominalista y no realista (Czarniawska, 2003; Paul, & Kimberly, 2000).

En el desarrollo inicial de las PC se destacan también los trabajos de Mannheim (1936/1985), Piaget (1967), Schütz (1967), Holzner (1968) y Spector y Kitsuse (1977/2001) y, más recientemente, los de Kenneth J. Gergen (Gergen, 2009) y Mary Gergen (Gergen, & Gergen, 2004, 2003), Burr (1995, 2003), Harré (1986) y Shotter (1993, 2000, 2010).

Estos autores, junto a otros cuyos trabajos también se destacan por su aporte al desarrollo de las PC, se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3
Aportantes destacados a las PC

Campo(s) básico(s) del conocimiento	Autores	País	Algunos trabajos destacados
Sociología	Alfred Schütz (1899-1959).	Austria	Schütz (1967, 1982); Schütz y Luckmann (1973).
Sociología	Peter L. Berger (1929-2017) y Thomas Luckmann (1927-2016)	Alemania	Berger y Luckmann (1966/1996); Schütz y Luckmann (1973).
Sociología	Karin Knorr-Cetina (1944-).	Austria	Knorr-Cetina (1983); Knorr-Cetina, Krohn y Whitley (1981).
Sociología	Steve Woolgar (1950-).	Reino Unido	Latour y Woolgar (1996).
Psicología	Lev Vygotski (1896-1934).	Bielorrusia	Vygotsky (1981/1997, 1997).
Psicología	Jerome Bruner (1915-2016).	Estados Unidos	Bruner (1957, 1990).
Psicología	Ernst von Glasersfeld (1917-2010).	Alemania	von Glasersfeld (1974, 1998, 2005).
Psicología	Paul Watzlawick (1921-2007).	Austria	Rodríguez y Watzlawick (2006); Watzlawick (1984/1994).
Psicología	Kenneth J. Gergen (1935-).	Estados Unidos	Gergen (1985, 2001); Gergen y Gergen (2004).
Psicología y biología	Jean Piaget (1896-1980).	Suiza	Piaget (1937/1996, 1967).
Biología	Humberto Maturana* (1928-).	Chile	Maturana (1996).
Biología	Francisco Varela (1948-2001).	Chile	Maturana y Varela (1980, 1987); Varela (1996).
Ingeniería	Jean-Louis Le Moigne (1931-).	Francia	Le Moigne (1990, 1997, 2007).
Física y cibernetica	Heinz von Foerster* (1911-2002).	Austria	von Foerster (1998, 2002); von Foerster, Watzlawick y Krieg (1994).
Matemáticas	Paul Ernest (1944-).	Estados Unidos	Ernest (1995, 1998).
Matemáticas, economía y administración	Marie-José Avenier (s. d.-).	Francia	Avenier (2009, 2010, 2011).
Física, ingeniería, educación y estadística	Egon G. Guba (1924-2008).	Estados Unidos	Guba (1990); Guba y Lincoln (1989, 1994).
Historia, sociología y educación	Yvonna S. Lincoln (1944-).	Estados Unidos	Guba y Lincoln (1989, 1994).
Filosofía	John Searle (1932-).	Estados Unidos	Searle (1997).
Filosofía y psicología	David Bloor** (1942-).	Reino Unido	Barnes y Bloor (1982); Bloor (1976).
Filosofía y antropología	Bruno Latour (1947-).	Francia	Callon y Latour (1991); Latour (1996, 2005); Latour y Woolgar (1996).
Terapia ocupacional (profesora de sociología)	Kathy Charmaz (1939-).	Estados Unidos	Charmaz (2000, 2006).

*Autores que, aunque han aportado al discurso, no necesariamente se sienten bien clasificados como “constructivistas”. Ver, por ejemplo, Von Foerster y Poerksen (2002, pp. 42-46).

**Un ejemplo de la dificultad de la categoría “perspectivas constructivistas” es la distancia que establece Bloor con Latour (ver Anti-Latour. Bloor, 1999).

Fuente: Elaboración propia.

Una forma amplia de clasificar los trabajos y autores que alimentan las PC consiste en distinguir entre moderados y radicales (Hess, 1997; Kwan, & Tsang, 2001). A diferencia de las aproximaciones radicales (Riegler, 2001; Von Glaserfeld, 1995), centradas en la mente de los individuos (Guba, & Lincoln, 1994; Lincoln, & Guba, 1985); las aproximaciones moderadas, vinculadas más frecuentemente con el rótulo “social”, se centran en comprender la forma en la que se construyen significados a través de “convenciones del lenguaje y otros procesos sociales” (Schwandt, 1994, p. 127).

De acuerdo con estas últimas aproximaciones, “el conocimiento no es algo que las personas poseen en algún lugar en sus cabezas, sino más bien, algo que las personas hacen juntas” (Gergen, 1985, p. 270). Así, en términos de Czarniawska (2003) “las personas ni inventan, ni almacenan ni distribuyen conocimiento individualmente, sino en un esfuerzo colectivo” (p. 130).

Elementos comunes que permiten hablar de “perspectivas constructivistas”

De acuerdo con algunos autores que han contribuido a dar forma a la literatura en este campo, existen elementos que vinculan a las diferentes aproximaciones identificadas y que permiten hablar de “perspectivas constructivistas”. Esto a pesar de las diferencias que se han indicado y de demarcaciones explícitas como la realizada por Kenneth J. Gergen en la década de 1980, cuando planteó el uso de la etiqueta “construccionismo”. Lo anterior, justamente, con el fin de establecer una diferencia frente a aproximaciones “constructivistas”, como las vinculadas con Berger y Luckmann o Piaget (Van Oorschot, & Allolio-Näcke, 2006, p. 6).

De manera amplia, el construccionismo social constituye una aproximación identificada por Habermas (1970) como parte de los métodos interpretativos (Easterby-Smith, Thorpe, & Jackson, 2012, p. 23). Esta “afinidad” ha sido reconocida por autores propios de las PC (Gergen, 1985, p. 270).

Guba y Lincoln (1989) reconocen también que el constructivismo y el interpretativismo, así como las miradas naturalista y hermenéutica, son aproximaciones muy cercanas entre sí y que tienen en realidad múltiples similitudes. Es más, de acuerdo con Harding (2003), todos los autores trabajando en el campo del construccionismo social son, de algún modo, “subjetivistas, interpretativistas e idealistas” (p. 8).

De acuerdo con Fletcher (2006), existe además una consideración básica presente en estas perspectivas, a saber: la “interacción entre agencia y estructura vinculando construcciones individuales de elaboración de

sentido y *enactment* al nivel societal a través de procesos de estructuración” (pp. 426-427).

Algunos otros autores, uno en el campo de la psicología y dos en el de la estrategia, han proporcionado también elementos valiosos que permiten identificar otras “semejanzas de familia” (Burr, 2003, p. 2) al interior de las diferentes perspectivas, y en esa medida, vincularlas de algún modo:

En primer lugar, desde el contexto de la psicología, a partir de la etiqueta de *construccionismo social*, Gergen (1985) indica que las diversas perspectivas se construyen principalmente sobre la base de cuatro supuestos básicos comunes. Estos son:

La necesidad de desafiar a través de un tipo de crítica social las supuestas bases objetivas del conocimiento. Es necesario poner en duda el mundo que es dado por sentado tanto en el contexto de la actividad científica como en el cotidiano. Los sujetos tienen un papel activo en el conocimiento y se cuestiona la creencia de que el saber está garantizado solo por la observación.

La comprensión es el resultado de un proceso cooperativo de personas en interrelación. Por esta razón, los elementos del contexto (cultural, histórico, etc.) importan. Se considera esencial, entonces, tener en cuenta “las instituciones sociales, morales, políticas, y económicas que sostienen y son soportadas por supuestos usuales acerca de la actividad humana” (Gergen, 1985, p. 267) y hacer una mirada crítica a estos supuestos.

La conservación en el tiempo de las determinadas comprensiones que tenemos acerca de ciertos fenómenos, más que del carácter objetivo y la validez empírica de las mismas, depende de múltiples procesos sociales (comunicación, conflicto, relaciones de poder, etc.).

“Las descripciones y explicaciones acerca del mundo son ellas mismas formas de acción social [...], forman partes integrales de varios patrones sociales [y] sirven para sustentar ciertos patrones [y] para excluir otros” (Gergen, 1985, p. 268).

En segundo lugar, desde el contexto de la estrategia y la mirada al constructivismo como una *metodología*, Mir y Watson (2000, pp. 942-944) afirman que todas las versiones del constructivismo comparten seis supuestos básicos, a los cuales Avenier (2010, p. 1235), apoyándose en el trabajo de Cannella Jr. y Paetzold (1994), agrega uno más (el séptimo en siguiente lista). Estos son:

- El observador se aproxima al problema sin una preconcepción acerca de su naturaleza ni de su solución. Debe ser “transparente” en relación con sus propias posiciones teóricas.
- No hay separación entre el sujeto (que observa) y el fenómeno (que es observado).
- No es posible separar tampoco la teoría de la práctica.
- El observador nunca es objetivo ni neutral. La teoría, por su parte, es discursiva y está inmersa en relaciones de poder.
- La construcción de conocimiento ocurre en el contexto de una comunidad académica o investigativa, en la que supuestos mutuamente compartidos se crean a través de conversaciones.
- Adoptar la “metodología” constructivista implica asumir una serie de supuestos en materia epistemológica y ontológica que el investigador otorga a su trabajo.

El modelo tradicional de las ciencias clásicas no es adecuado para la investigación organizacional. Esto, en particular, dado que las organizaciones son en esencia construcciones humanas o, en otras palabras, “sociales”, y no objetos del mundo natural (Vera, 2016, pp. 4-5) a los que el supuesto de una ontología realista, más propio de esas ciencias (Luckmann, 2008), puede aplicar tal vez más fácilmente.

Considerando ampliamente las PC, puede indicarse entonces que estas (Lock, & Strong, 2010, pp. 6-7):

- Se enfocan en el significado y la comprensión como las características centrales de las actividades humanas.
- Consideran que estos elementos tienen su origen en la interacción social y en acuerdos compartidos (dada la existencia y la relevancia de estos procesos socioculturales).
- Sostienen que las formas de construcción de sentido son específicas para un tiempo y un espacio.
- Tratan de descubrir las características esenciales de los individuos, los procesos que operan en el contexto sociocultural de las acciones y los discursos que definen y articulan esas mismas interacciones. Y,
- Conservan una perspectiva crítica -cercana a la inspiración marxista (Burr, 2003)- frente a narrativas dominantes (Lynch, 1998) y a elementos dados por ciertos (como la verdad, la validez, la objetividad, etc.).

La principal vocación del construcciónismo social es, como lo fue para Schütz y Garfinkel, “revelar cómo lo que es dado por hecho [lo que es supuesto por la tradición]

llega a ser dado por hecho” (Czarniawska, 2003, p. 137), considerando para esto las relaciones de poder implicadas en el proceso (Harding, 2003, p. 11). Por esta razón, de hecho, constituye una inspiración relevante para la búsqueda de identidad en la que se encuentran los EOL, los cuales, desde hace varios años, aspiran a abrir su propio camino.

En las PC se privilegia, además, una mirada dinámica de las relaciones sociales. Se considera que la realidad social se construye de manera activa, en la continuidad de un proceso que puede variar en función del tiempo y del espacio (Knorr-Cetina, 1993).

Por lo anterior, fenómenos como la organización, por ejemplo, son vistos como “una actividad y no como el ‘objeto’ resultante” (Czarniawska, 1997, p. 41). Por esta razón, las PC se vinculan con una ontología del devenir (*becoming*). En esta, justamente, se enfatiza el movimiento permanente que caracteriza la vida organizacional (Samra-Fredericks, 2008, p. 134). De hecho, al interior de esta mirada, no solo la organización, sino también los mercados, el trabajo y otros fenómenos son considerados construcciones sociales en constante elaboración (*ongoing*) (Whitley, 1992).

En concordancia con esto, las PC consideran que la realidad “es determinada por las personas más que por factores objetivos y externos (...) [y que] la acción humana surge desde el sentido que la gente hace de diferentes situaciones, más que como una respuesta directa a un estímulo externo” (Easterby-Smith et al., 2012, p. 23).

Las PC en el contexto de los EO

Aunque se han indicado ya algunos elementos que vinculan directamente a las PC con el campo de los EO, es posible identificar otros aspectos relevantes. Para este campo han sido importantes no solo el trabajo de Berger y Luckmann (1966/1996), sino también otros vinculados con estas (Burr, 2003; Czarniawska, 2003, p. 129; Samra-Fredericks, 2008, p. 130; Sandberg, 2001, pp. 28-29).

Entre estas aproximaciones se destacan las teorías alrededor de la práctica (Bourdieu, 1990; Giddens, 1984); el discurso (Foucault, 1972; Potter, 1996; Potter, & Wetherell, 1987); la teoría crítica (Habermas, 1972, 1979, 1984); el interaccionismo simbólico (Le Breton, 2008); el posestructuralismo (Derrida, 1988); el posmodernismo (Gergen, & Thatchenkerry, 2004)¹; la teoría institucional (Powell, & DiMaggio, 1991); la etnometodología (Garfinkel, 1967; Heritage, 1984); la conversación institucional (Arminen, 2005; Heritage, 1997); la

¹ Guba y Lincoln (1994, 1998) demarcan el *paradigma* constructivista del posmodernista y el posestructuralista.

sociología de la ciencia (Stam, 1990); el feminismo (Stam, 2001), y, como se ha indicado, en el contexto de los EO, el *sensemaking*, en particular en función de los conceptos de *organizing* y *enactment* (Weick, 1979, 1995).

Una síntesis de algunos trabajos que pueden relacionarse con las PC en el contexto de los EO se presenta en la Figura 4.

Se destacan también, en vinculación con las PC, dos trabajos colectivos, uno editado por Hosking y McNamee (2006) y el otro por Sjöstrand et al. (2001). En este último, resalta el texto del editor titulado: "Las construcciones del construcción social" (Sandberg, 2001).

Discusión y conclusión

A pesar del amplio desarrollo que han tenido las PC a nivel general y, en particular, en el campo de los EO, estas no escapan a la crítica. En efecto, además de las ya indicadas en relación con su amplia variedad y la consecuente dificultad para identificarlas (a cuya solución procuramos contribuir con la realización de este trabajo), existen otras que es necesario considerar. Czarniawska (2003, p. 130) identifica cuatro. Estas son:

- Su proximidad a la filosofía idealista o su

antirrealismo.

- Su carácter apologetico ("las cosas son como son porque ellas fueron construidas como fueron construidas").
- La promesa de realización de cambios fácilmente. Y,
- Su aparente impacto negativo sobre el estatus de la ciencia, al acusarlo de no ser lo suficientemente riguroso, sistemático y objetivo y de soportarse en esencia en el uso inteligente del lenguaje más que en la prueba y la evidencia positiva. Esto se ha abordado ampliamente en el llamado "asunto Sokal", el cual, como se recordará, desde una perspectiva muy particular, discute cómo el uso confuso, descontextualizado y poco riguroso -aunque hábil- de la jerga de tipo posmoderna puede llegar a "disfrazarse de ciencia" (Sokal, & Bricmont, 1997).

Ahora bien, estas críticas no invalidan a las PC en el contexto de los EO. En realidad, constituyen más bien un testimonio de la presencia de múltiples posiciones paradigmáticas posibles y coexistentes (Burrell, & Morgan, 1979), así como la persistencia de la denominada "guerra de paradigmas" al interior del campo (Jackson, & Carter, 1993). Con todo, como se ha puesto en evidencia, las PC están respaldadas por el trabajo de múltiples, valiosos y reconocidos autores. De modo que, más que a considerar el abandono o el rechazo de estas perspectivas, las críticas planteadas contribuyen a incorporar elementos útiles para su desarrollo.

Tabla 4

Síntesis de algunos trabajos relacionados con las PC en el contexto de los EO. Por razones de espacio, se presentan aquí solo las diez categorías que obtuvieron mayor fundamentación en el análisis realizado

Enfoque	Algunos trabajos representativos
El campo de conocimientos de los EO.	Astley (1985); Harding (2003); Hosking y McNamee (2006); Samra-Fredericks (2008).
Elementos "prácticos" de la administración de/en organizaciones	Abolafia y Kilduff (1988); Cammock, Nilakant y Dakin (1995); Hatch (1997); Whitley (1991).
El liderazgo	Fairhurst y Grant (2010); Grint y Jackson (2010); Keith (2005); Sjöstrand, Sandberg y Tyrstrup (2001).
La actividad de investigación y la construcción de teoría en el campo de los EO.	Bedeian (2004); Thorpe (2008); Turnbull (2002).
La estrategia y los estudios de futuro	Downing (1992); Mir y Watson (2000, 2001); Scherer y Dowling (1995).
La construcción discursiva y los procesos de cambio.	Barrett, Thomas y Hocevar (1995); Jabri (2012); Luscher, Lewis y Ingram (2006).
La identidad	Ailon-Souday y Kunda (2003); Ely (1995).
El emprendimiento	Downing (2005); Fletcher (2006).
La consultoría	Alvesson, Kärreman, Sturdy y Handley (2009); Campbell (2000).
La educación en administración y organizaciones.	Morgan y Dennehy (2004).

Fuente: Elaboración propia.

Así, por ejemplo, una labor que permite refinar las PC, de acuerdo con Czarniawska (2003), consiste en no identificarlas con miradas centradas en las “representaciones sociales” una vez estas se configuran, como la de Moscovici y Duveen (2000). Esto, dado que, a diferencia de esa aproximación, para las PC la prioridad no es *qué* son las representaciones sociales y *cuáles* son sus manifestaciones concretas, sino comprender *cómo* estas son construidas (Czarniawska, 2003, p. 134). Existe entonces un énfoque más centrado en el “camino” que en lo que se encuentra al final del mismo.

Adicionalmente, en el contexto de las PC, a diferencia de la visión más tradicional, que valora una “construcción” como un objeto inmaterial hecho por personas y denominado usualmente “objeto social” (cuyas características son incluso descriptibles y medibles), se considera que esta constituye más bien “un proceso en donde algo está siendo construido por fuera de lo existente a nivel material” (Czarniawska, 2003, p. 129).

Asimismo, se presenta lo “social” no solo en términos de “lo que concierne únicamente a los seres humanos”, sino también a otros aspectos de la realidad y de la vida. Se valora entonces el rol que cumplen en esas construcciones, incluso, actores no humanos, como animales o máquinas (Czarniawska, 2003, p. 130).

Esta consideración más amplia de “lo social” requiere dejar de pensar entonces únicamente en el “actor” y empezar a pensar más bien en términos del “actante”, el cual, según Callon (2006), “designa toda entidad dotada de la capacidad de actuar, es decir, de producir diferencias en el seno de una situación dada, y que ejerce esa capacidad” (p. 242). Esta idea abre también el espacio para pensar en la sociedad transhumana y poshumana (Chavarría Alfaro, 2015; Hottois, 2013), la cual es posible vincular con el futuro de una civilización organizacional inmersa hoy en la Cuarta Revolución Industrial y en las diferentes tecnologías y cambios profundos que esta trae consigo (Schwab, 2016).

Si se considera la tradición, se encuentra que las PC constituyen una importante alternativa al positivismo en el campo de los EO (Easterby-Smith et al., 2012, pp. 21-28). Estas proponen una destacada mirada al estudio de procesos de construcción social y de fenómenos vinculados con las organizaciones. Además, establecen una aproximación ampliamente soportada en el ejercicio de la interpretación y la búsqueda de la comprensión (Wacheux, 2005).

Las PC proveen una mirada que, en lugar de considerar que la “estructura de lo real dicta su interpretación”,

considera que “lo ‘real’ es el producto de representaciones sociales y culturales” (Anheim, & Gioanni, 2007, p. 293). Así, caracterizadas en la investigación por una aproximación esencialmente cualitativa (Gergen, & Gergen, 2007; Reichertz, & Zielke, 2008), las PC permiten aproximarse a la comprensión de fenómenos típicamente sociales, propios del contexto organizacional, en los que, como se ha indicado, interactúan múltiples “actantes” (Callon, 2006). Estos definen situaciones que dan forma a la interacción humana y a la interrelación de esta con el mundo biológico ampliamente considerado, así como con el mundo material y, en el contexto actual y futuro, también con el mundo virtual (Schwab, 2018).

Aunque en algunas ocasiones, en la narrativa de las PC aplicada a la administración, el protagonista de la construcción es el administrador (Cunliffe, 2001), en el contexto general de las mismas se encuentra el supuesto fundamental de que los procesos de construcción social, como es natural, corresponden a una elaboración *colectiva* en la que, aunque con roles diferenciados, cada actor -y, más ampliamente, cada actante- importa.

De acuerdo con lo identificado en nuestra revisión, estas perspectivas pueden contribuir entonces a considerar una mirada más amplia, versátil y fluida al interior de los EO. Esta no se conforma con modelos rígidamente establecidos, sino que se aproxima a los fenómenos organizacionales de manera más dinámica, polifacética y plural.

Además, perspectivas de alto impacto en el campo de los EO vinculadas con este tipo de consideraciones, tales como los estudios críticos en administración (ECA) o *Critical Management Studies (CMS)*, tienen en cuenta -y en no pocos casos se soportan en- las PC (Sanabria, Saavedra, & Smida, 2015). Así, por ejemplo, en los ECA, en consonancia con las PC (Berger, & Luckmann, 1966/1996), se considera “que la realidad social no es externa a la conciencia humana y al lenguaje” (Saavedra, 2009, p. 55).

Existe entonces, en efecto, una vinculación que es necesario considerar entre discursos destacados al interior del campo de los EO, como los ECA, y el constructivismo social (Alvesson, & Willmott, 1996, 1992). Esto, principalmente, a través de corrientes como, por ejemplo, el postmodernismo (Gergen, & Thatchenkery, 2004; Saavedra Mayorga, Gonzales Miranda, & Marín Idárraga, 2017).

De hecho, problemáticas básicas como el poder, la discriminación, la identidad, el género, la pluralidad y la

multiplicidad, así como otras temáticas de alto interés, son considerados “construcciones sociales” (Kirton, & Greene, 2010). Esto, tanto para el campo de los EO (Clegg, & Bailey, 2008), a nivel general, como para los ECA (Alvesson, Bridgman, & Willmott, 2009), a nivel particular. Lo anterior vincula de manera directa a las PC con estos dos espacios en la literatura.

Los ECA, en efecto, a pesar de pluralidad que los caracteriza (Alvesson, & Willmott, 2011), trabajan abiertamente con las PC (Cunliffe, 2008c, p. 936). Además, tanto las PC como los ECA animan a los investigadores a aproximarse a la comprensión de los fenómenos organizacionales desde una mirada que privilegia la escucha de múltiples actores (Alvesson, & Deetz, 2000). De hecho, “en el núcleo del constructivismo está la idea de que con el fin de comprender el mundo social uno debe interpretarlo desde los puntos de vista de aquellos que viven en él” (Kelemen, & Rumens, 2008, p. 28).

En virtud de esta relación, existe una invitación a desarrollar un tipo de interpretación en el que se resalte tanto el punto de vista de los actores involucrados en el fenómeno estudiado, como el de quien lo investiga. Estos elementos recuerdan también la necesidad de reflexividad y de *voicing*, los cuales están presentes tanto en los ECA como en las PC (Gergen, & Gergen, 2007).

De acuerdo con Silverman (1970), además, la sociología - un campo desde el cual varios autores han hecho sus aportes a las PC- es “específicamente devota de “desenmascarar”² (para usar el término de Berger) los supuestos sobre los cuales la vida social está basada” (p. 273).

Estos aspectos, considerados globalmente, hacen de las PC una importante fuente de herramientas, elementos y conceptos valiosos, la cual cuenta con un destacado potencial de aporte para el campo de los EO. Esto, claro está, siempre y cuando los mismos sean debidamente analizados, contextualizados y adaptados, pues, como resulta de la revisión realizada, sus principales proponentes y aportantes son autores provenientes, en esencia, de los países del norte occidental del mundo. Se trata entonces de una serie de naciones cuyo contexto social, político, cultural, histórico, tecnológico y económico, por lo general, es ampliamente diferente al presente en los países de América Latina.

Este trabajo ha procurado poner en evidencia, a través de la realización de una amplia revisión sistemática de la

literatura pertinente, el supuesto según el cual el constructivismo, en el campo de los EO, corresponde a “una” aproximación integrada y, en particular, a “un” paradigma; el cual, considerado como una unidad, constituye “una” alternativa a la imperante y hegemónica corriente principal funcionalista.

De este modo, respondiendo a nuestra pregunta de investigación, hemos puesto en evidencia y caracterizado las diferentes perspectivas que dan forma al “paradigma constructivista” en los EO. Esto, procurando dar cuenta de la tensión entre diversidad y unicidad existente entre estas, la cual, por lo demás, constituye una tensión muy propia también del campo de los EO (Westwood, & Clegg, 2003b). Así, aunque existen ciertos “rasgos de familia” vinculando a estas perspectivas, nuestro trabajo da cuenta de que su variedad es amplia y de que es necesario considerar esto a la hora de “inscribir un trabajo de investigación en un marco epistemológico” (Avenier, & Gavard-Perret, 2008).

Comprender esto es fundamental para avanzar en la adecuada fundamentación epistemológica de los trabajos desarrollados en el campo de los EO. De hecho, es aún más relevante, en particular, para el contexto latinoamericano. Esto dado el aparente rezago de sus avances en relación con los alcanzados en los países del “primer mundo” y con lo que Burrell (1996, p. 644; 2003, p. 533) denominó la “North Atlantic Theory of Organization (NATO)” (teoría organizacional del Atlántico Norte).

Una vía interesante para salir de este rezago y proyectarse hacia el futuro, avanzando por un camino distinto y partiendo desde la identidad de nuestra región, puede consistir en el desarrollo de epistemologías y metodologías autóctonas (Chilisa, 2012; Denzin, et al., 2008) o, en particular, “del sur” (de Sousa Santos, & Meneses, 2014). Estas pueden sustentarse en una mirada que *de facto* ha tratado, a su modo, de “revelar cómo lo que es dado por hecho [lo que es supuesto por la tradición] llega a ser dado por hecho” (Czarniawska, 2003, p. 137), tal como hemos indicado que han tratado de hacer las PC.

Nos referimos de manera específica al giro decolonial (Castro-Gómez, & Grosfoguel, 2007; Rodríguez, Mandiola, Pulido, & Giraldo, 2017). Este camino puede conducirnos hacia el futuro, eventualmente, a escapar de la tradicional relación de dependencia “centro-periferia” (Westwood, Jack, Khan, & Frenkel, 2014) y hablar con fuerza, de una vez por todas y de manera legítima, desde

² Czarniawska (2003) habla de “desenmascarar” (*unmasking*), “en el sentido de revelar lo que ha sido olvidado o a lo que no se le ha puesto atención” (p. 137).

una posición filosófica y política explícita y propia (Araújo Misoczky, 2017). Esta senda puede permitirnos, en efecto, elaborar una posición crítica particular (Misoczky, 2017) e idiosincrática (Sanabria, et al., 2014, 2015), generada y promulgada “desde las orillas” (Ibarra Colado, 2006), la cual puede contribuir a configurar un mundo más plural, incluyente y equitativo para los EOL en el contexto global (Dussel, & Ibarra-Colado, 2006).

Referencias

- Abbott, A. D. (2004). *Methods of discovery: Heuristics for the social sciences*. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Abolafia, M. Y., & Kilduff, M. (1988). Enacting market crisis: The social construction of a speculative bubble. *Administrative Science Quarterly*, 33(2), 177-193.
- Ailon-Souday, G., & Kunda, G. (2003). The local selves of global workers: The social construction of national identity in the face of organizational globalization. *Organization Studies*, 24(7), 1073-1096.
- Alvesson, M., Bridgman, T., & Willmott, H. (Eds.). (2009). *The Oxford handbook of critical management studies*. Oxford - Nueva York: Oxford University Press.
- Alvesson, M., & Deetz, S. A. (2000). *Doing critical management research*. Thousand Oaks - Londres: SAGE.
- Alvesson, M., Kärreman, D., Sturdy, A., & Handley, K. (2009). Unpacking the client(s): Constructions, positions and client-consultant dynamics. *Scandinavian Journal of Management*, 25(3), 253-263. <https://doi.org/10.1016/j.scaman.2009.05.001>
- Alvesson, M., & Willmott, H. (1996). *Making sense of management: A critical introduction*. Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Alvesson, M., & Willmott, H. (Eds.). (1992). *Critical management studies*. Londres - Newbury Park: SAGE.
- Alvesson, M., & Willmott, H. (Eds.). (2011). *Critical management studies: Overviews, origins, developments and debates* (Vol. 1). Thousand Oaks: SAGE.
- Anheim, É., & Gioanni, S. (2007). La nature, la construction sociale et l'histoire. Remarques sur l'œuvre de Ian Hacking. En M. De Fornel & C. Lemieux (Eds.), *Naturalisme versus constructivisme?* (pp. 293-317). París: Éd. de l'École des hautes études en sciences sociales.
- Araújo Misoczky, M. C. (2017). Teorización organizacional: de las mutaciones funcionales a las posibilidades. En S. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, W. R. Nord, G. Ramírez Martínez & D. R. Gonzales Miranda (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales* (Vol. 1. Teorización sobre el campo, pp. 91-110). Medellín: Editorial EAFIT-SAGE-Universidad Autónoma Metropolitana - Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales - SAGE.
- Arminen, I. (2005). *Institutional interaction: Studies of talk at work*. Aldershot: Ashgate.
- Astley, W. G. (1985). Administrative science as socially constructed truth. *Administrative Science Quarterly*, 30(4), 497-513.
- Avenier, M.-J. (2009). *Implications épistémiques et méthodologiques des différences fondamentales entre les deux principaux paradigmes épistémologiques constructivistes*. Ponencia presentada en el Atelier « Méthodologie » de l'Association Internationale de Management Stratégique (AIMS). Journée « Epistémologies et Méthodologies de Recherche », École de Management de Normandie (EM Normandie) et Institut d'Administration des Entreprises (IAE) de Basse-Normandie (Campus de Caen, France). <http://royeri.free.fr/Site/BF5ED2D3-B582-48EE-A2D2-59C502D6A7BA.html>
- Avenier, M.-J. (2010). Shaping a constructivist view of organizational design science. *Organization Studies*, 31(9/10), 1229-1255. <https://doi.org/10.1177/0170840610374395>
- Avenier, M.-J. (2011). Les paradigmes épistémologiques constructivistes : post-modernisme ou pragmatisme ? *Revue Management et Avenir*, 43, 372-391.
- Avenier, M.-J., & Gavard-Perret, M.-L. (2008). Incrire son projet de recherche dans un cadre épistémologique. En M.-L. Gavard-Perret, D. Gotteland, C. Haon & A. Jolibert (Eds.), *Méthodologie de la recherche. Réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion* (pp. 5-45). París: Pearson Education.
- Barnes, B., & Bloor, D. (1982). Relativism, rationalism, and the sociology of knowledge. En M. Hollis & S. Lukes (Eds.), *Rationality and relativism* (1st MIT Press ed., pp. 21-47). Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Barrett, F. J., Thomas, G. F., & Hocevar, S. P. (1995). The central role of discourse in large-scale change: A social construction perspective. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 31(3), 352-352.
- Bedeian, A. G. (2004). Peer review and the social construction of knowledge in the management discipline. *Academy of Management Learning & Education*, 3(2), 198-216. <https://doi.org/10.5465/amle.2004.13500489>
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge*. Garden City: Doubleday.

- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966/1996). *La construction sociale de la réalité* (2e ed.). París: Armand Colin.
- Bloor, D. (1976). *Knowledge and social imagery*. Londres: Routledge and Kegan Paul.
- Bloor, D. (1999). Anti-latour. *Studies in History and Philosophy of Science*, 30(1), 81-112.
- Bourdieu, P. (1990). *The logic of practice*. Cambridge: Polity.
- Braverman, H. (1974). *Labor and monopoly capital: The degradation of work in the twentieth century*. Nueva York - Londres: Monthly Review Press.
- Brown, L. A., & Strega, S. (Eds.). (2015). *Research as resistance: Revisiting critical, indigenous, and anti-oppressive approaches* (2nd ed.). Toronto: Canadian Scholars' Press.
- Bruner, J. S. (1957). On perceptual readiness. *Psychological Review*, 64(2), 123-152.
- Bruner, J. S. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge: Harvard University Press.
- Burr, V. (1995). *An introduction to social constructionism*. Londres - Nueva York: Routledge.
- Burr, V. (2003). *Social constructionism* (2nd ed.). Londres - Nueva York: Routledge.
- Burrell, G. (1996). Normal science, paradigms, metaphors, discourses and genealogies of analysis. En S. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (Eds.), *Handbook of organization studies* (pp. 642-658). Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Burrell, G. (2003). The future of organization theory: Prospects and limitations. En H. Tsoukas & C. Knudsen (Eds.), *The Oxford handbook of organization theory* (pp. 525-535). Oxford - Nueva York: Oxford University Press.
- Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organisational analysis: Elements of the sociology of corporate life*. Londres: Heinemann Educational.
- Callon, M. (2006). Quatre modèles pour décrire la dynamique de la science. En M. Akrich, M. Callon & B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction. Textes fondateurs* (pp. 201-251). París: Presses de l'École des Mines.
- Callon, M., & Latour, B. (Eds.). (1991). *La science telle qu'elle se fait. Anthologie de la sociologie des sciences de langue anglaise*. París: Éd. la Découverte.
- Cammock, P., Nilakant, V., & Dakin, S. (1995). Developing a lay model of managerial effectiveness: A social constructionist perspective. *Journal of Management Studies*, 32(4), 443-474.
- Campbell, D. (2000). *The socially constructed organization*. Londres: Karnac.
- Cannella Jr., A. A., & Paetzold, R. L. (1994). Pfeffer's barriers to the advance of organizational science: A rejoinder. *Academy of Management Review*, 19(2), 331-341.
- Castro-Gómez, S., & Grosfoguel, R. (2007). Prólogo. Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico. En S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 9-24). Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana e Instituto Pensar.
- Clegg, S., & Bailey, J. R. (Eds.). (2008). *International encyclopedia of organization studies*. Los Ángeles - Londres: SAGE.
- Clegg, S. R., Hardy, C., Lawrence, T. B., & Nord, W. R. (Eds.). (2006). *The SAGE handbook of organization studies* (2nd ed.). Londres: SAGE.
- Cunliffe, A. L. (2001). Managers as practical authors: Reconstructing our understanding of management practice. *Journal of Management Studies*, 38(3), 351-371.
- Cunliffe, A. L. (2008a). Orientations to social constructionism: Relationally responsive social constructionism and its implications for knowledge and learning. *Management Learning*, 39(2), 123.
- Cunliffe, A. L. (2008b). Social constructionism. En R. Thorpe & R. Holt (Eds.), *The SAGE dictionary of qualitative management research* (pp. 200-202). Londres: SAGE.
- Cunliffe, A. L. (2008c). Will you still need me ... when I'm 64? The future of CMS. *Organization*, 15(6), 936-938. <https://doi.org/10.1177/1350508408095823>
- Cusset, F. (2005). *French theory: Foucault, Derrida, Deleuze & Cie et les mutations de la vie intellectuelle aux états-unis*. París: Éd. La Découverte.
- Czarniawska, B. (1997). *Narrating the organization: Dramas of institutional identity*. Chicago - Londres: University of Chicago Press.
- Czarniawska, B. (2003). Social constructionism and organization studies. En R. I. Westwood & S. Clegg (Eds.), *Debating organization: Point-counterpoint in organization studies* (pp. 128-139). Malden - Oxford: Blackwell.
- Charmaz, K. (2000). Grounded theory: Objectivist and constructivist methods. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 509-535). Thousand Oaks - Londres: SAGE.
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. Londres - Thousand Oaks: SAGE.

- Chavarría Alfaro, G. (2015). El posthumanismo y los cambios en la identidad humana. *Revista Reflexiones*, 94(1), 97-107.
- Chilisa, B. (2012). *Indigenous research methodologies*. Thousand Oaks: SAGE.
- Danziger, K. (1997). The varieties of social construction. *Theory & Psychology*, 7(3), 399-416.
- De Sousa Santos, B., & Meneses, M. P. (Eds.). (2014). *Epistemologías del sur*. Madrid: Ediciones Akal.
- Denzin, N. K., Lincoln, Y. S., & Smith, L. T. (Eds.). (2008). *Handbook of critical and indigenous methodologies*. Los Ángeles - Londres: SAGE.
- Derrida, J. (1988). *Limited inc.* Evanston: Northwestern University Press.
- Donaldson, L. (2005). Vita contemplativa: Following the scientific method: How I became a committed functionalist and positivist. *Organization Studies*, 26(7), 1071-1088. <https://doi.org/10.1177/0170840605053542>
- Downing, S. (2005). The social construction of entrepreneurship: Narrative and dramatic processes in the coproduction of organizations and identities. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 29(2), 185-204. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00076.x>
- Downing, S. J. (1992). *The social construction of strategy: Networking interaction skills amongst business owners*. Doctorat, Brunel University, Uxbridge, U.K.
- Dussel, E., & Ibarra-Colado, E. (2006). Globalization, organization and the ethics of liberation. *Organization*, 13(4), 489-508.
- Easterby-Smith, M., Thorpe, R., & Jackson, P. (2012). *Management research* (4th ed.). Thousand Oaks: SAGE.
- Ely, R. J. (1995). The power in demography: Women's social constructions of gender identity at work. *Academy of Management Journal*, 38(3), 589-634. <https://doi.org/10.2307/256740>
- Ernest, P. (1995). The one and the many. En L. P. Steffe & J. E. Gale (Eds.), *Constructivism in education* (pp. 459-486). Hillsdale: Lawrence Erlbaum.
- Ernest, P. (1998). *Social constructivism as a philosophy of mathematics*. Albany: State University of Nueva York Press.
- Fairhurst, G. T., & Grant, D. (2010). The social construction of leadership: A sailing guide. *Management Communication Quarterly*, 24(2), 171-210.
- Fink, A. (2014). *Conducting research literature reviews: From the internet to paper* (4th ed.). Thousand Oaks: SAGE.
- Fletcher, D. E. (2006). Entrepreneurial processes and the social construction of opportunity.
- Entrepreneurship & Regional Development*, 18(5), 421-440.
- Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge*. Londres: Tavistock Publications.
- Fox, R. E. (Ed.). (1996). *Perspectives on constructivism*. Exeter: University of Exeter, School of Education, Media and Resources Centre.
- Garfinkel, H. (1967). *Studies in ethnomethodology*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Gergen, K. J. (1985). The social constructionist movement in modern psychology. *American Psychologist*, 40(3), 266-275.
- Gergen, K. J. (2001). *Social construction in context*. Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Gergen, K. J. (2009). *An invitation to social construction* (2nd ed.). Los Ángeles: SAGE.
- Gergen, K. J., & Gergen, M. (2007). Social construction and research methodology. En W. Outhwaite & S. P. Turner (Eds.), *The SAGE handbook of social science methodology* (pp. 461-478). Los Ángeles - Londres: SAGE.
- Gergen, K. J., & Gergen, M. M. (2004). *Social construction: Entering the dialogue*. Chagrin Falls: Taos Institute Publications.
- Gergen, K. J., & Gergen, M. M. (Eds.). (2003). *Social construction: A reader*. Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Gergen, K. J., & Thatchenkery, T. J. (2004). Organization science as social construction: Postmodern potentials. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 40(2), 228-249.
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Cambridge: Polity Press.
- Gioia, D. A., & Pitre, E. (1990). Multiparadigm perspectives on theory building. *Academy of Management Review*, 15(4), 584-602.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Grint, K., & Jackson, B. (2010). Toward "socially constructive" social constructions of leadership. *Management Communication Quarterly*, 24(2), 348-355.
- Guba, E. G. (Ed.). (1990). *The paradigm dialog*. Newbury Park - Londres: SAGE.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Newbury Park: SAGE.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 105-117). Thousand Oaks, CA: SAGE.

- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1998). Competing paradigms in qualitative research. En Y. S. Lincoln & N. K. Denzin (Eds.), *The landscape of qualitative research: Theories and issues* (pp. 195-220). Thousand Oaks - Londres: SAGE.
- Habermas, J. (1970). Knowledge and interest. En D. M. Emmet & A. C. MacIntyre (Eds.), *Sociological theory and philosophical analysis: A collection* (pp. 36-54). Londres: Macmillan.
- Habermas, J. r. (1972). *Knowledge and human interests*. Londres: Heinemann.
- Habermas, J. r. (1979). *Communication and the evolution of society*. Boston: Beacon Press.
- Habermas, J. r. (1984). *The theory of communicative action* (Vol. 1: Reason and the rationalization of society). Boston: Beacon Press.
- Hacking, I. (1999). *The social construction of what?* Cambridge: Harvard University Press.
- Harding, N. (2003). *The social construction of management: Texts and identities*. Londres - Nueva York: Routledge.
- Harré, R. (Ed.). (1986). *The social construction of emotions*. Oxford: Basil Blackwell.
- Hatch, M. J. (1997). Irony and the social construction of contradiction in the humor of a management team. *Organization Science*, 8(3), 275-288.
- Heritage, J. (1984). *Garfinkel and ethnomethodology*. Cambridge - Nueva York: Polity Press.
- Heritage, J. (1997). Conversation analysis and institutional talk: Analyzing data. En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research: Theory, method and practice* (pp. 161-182). Londres: SAGE.
- Hess, D. J. (1997). *Science studies: An advanced introduction*. Nueva York - Londres: Nueva York University.
- Holzner, B. (1968). *Reality construction in society*. Cambridge: Schenkman.
- Hosking, D. M., & McNamee, S. (Eds.). (2006). *The social construction of organization*. Malmö: Liber - Copenhagen Business School Press.
- Hottois, G. (2013). Humanismo, transhumanismo, posthumanismo. *Revista Colombiana de Bioética*, 8(2), 167-192.
- Ibarra Colado, E. (2006). ¿Estudios organizacionales en América Latina?: Transitando del centro hacia las orillas. En E. De la Garza Toledo (Ed.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: Nuevos enfoques* (pp. 88-107). Rubí, Barcelona / México: Anthropos / UAM, Unidad Iztapalapa.
- Jabri, M. (2012). *Managing organizational change: Process, social construction, and dialogue*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Jackson, N., & Carter, P. (1993). 'Paradigm wars': A response to Hugh Willmott. *Organization Studies*, 14(5), 721-725.
- Jesson, J., Matheson, L., & Lacey, F. M. (2011). *Doing your literature review: Traditional and systematic techniques*. Londres: SAGE.
- Jun, J. S. (2006). *The social construction of public administration: Interpretive and critical perspectives*. Albany: State University of Nueva York Press.
- Keith, G. (2005). Problems, problems, problems: The social construction of 'leadership'. *Human Relations*, 58(11), 1467-1494.
- Kelemen, M., & Rumens, N. (2008). *An introduction to critical management research*. Los Ángeles - Londres: SAGE.
- Kirton, G., & Greene, A. M. (2010). *The dynamics of managing diversity: A critical approach* (3rd ed.). Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann.
- Knorr-Cetina, K. (1983). The ethnographic study of scientific work: Towards a constructivist interpretation of science. En K. Knorr-Cetina & M. J. Mulcahy (Eds.), *Science observed: Perspectives on the social study of science* (pp. 115-140). Londres: SAGE.
- Knorr-Cetina, K. (1993). Strong constructivism - from a sociologist's point of view: A personal addendum to sismundo's paper. *Social Studies of Science*, 23(3), 555-563.
- Knorr-Cetina, K., Krohn, R. G., & Whitley, R. (Eds.). (1981). *The social process of scientific investigation*. Dordrecht: D. Reidel Pub. Co.
- Kuhn, T. S. (1977/1990). *La tension essentielle. Tradition et changement dans les sciences*. París: Gallimard.
- Kukla, A. (2000). *Social constructivism and the philosophy of science*. Londres: Routledge.
- Kwan, K.-M., & Tsang, E. W. K. (2001). Realism and constructivism in strategy research: A critical realist response to mir and watson. *Strategic Management Journal*, 22(12), 1163-1168.
- Latour, B. (1996). *Petites leçons de sociologie des sciences*. París: Seuil.
- Latour, B. (2005). *La science en action : introduction à la sociologie des sciences* (2e ed.). París: la Découverte.
- Latour, B., & Woolgar, S. (1996). *La vie de laboratoire : la production des faits scientifiques*. París: la Découverte.
- Le Breton, D. (2008). *L'interactionnisme symbolique* (2e ed.). París: Presses universitaires de France.
- Le Moigne, J.-L. (1990). Épistémologies constructivistes et sciences de l'organisation. En A. C. Martinet (Ed.), *Épistémologies et sciences de gestion* (pp. 81-140). París: Economica.
- Le Moigne, J.-L. (1997). La 'incoherencia epistemológica' de las ciencias de la gestión. *Cuadernos de Economía*, XVI(26), 163-185.
- Le Moigne, J.-L. (2007). *Les épistémologies*

- constructivistes (3e ed.). París: Presses universitaires de France.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills: SAGE.
- Lock, A., & Strong, T. (2010). *Social constructionism: Sources and stirrings in theory and practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Luckmann, T. (2008). Peripheral vision: On social interaction and the communicative construction of personal identity, knowledge and reality. *Organization Studies*, 29(2), 277-290.
- Luscher, L. S., Lewis, M., & Ingram, A. (2006). The social construction of organizational change paradoxes. *Journal of Organizational Change Management*, 19(4), 491-502. <https://doi.org/10.1108/09534810610676680>
- Lynch, M. (1998). Towards a constructivist genealogy of social constructivism. En I. Velody & R. Williams (Eds.), *The politics of constructionism* (pp. 13-32). Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Mallon, R. (2007). A field guide to social construction. *Philosophy Compass*, 2(1), 93-108.
- Mannheim, K. (1936/1985). *Ideology and utopia: An introduction to the sociology of knowledge*. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.
- Marsden, R., & Townley, B. (1999). The owl of Minerva: Reflections on theory in practice. En S. Clegg & C. Hardy (Eds.), *Studying organization: Theory & method* (pp. 405-421). Londres Thousand Oaks: SAGE.
- Martínez Merino, N., Martín González, N., Usabiaga, O., & Martos García, D. (2018). Beneficios y barreras identificadas por las presas que practican actividad física: una revisión cualitativa de la literatura. *Retos*(34), 44-50.
- Maturana, H. (1996). *La realidad: ¿objetiva o construida?* Barcelona: Anthropos, Iteso, Universiad Iberoamericana.
- Maturana, H. R., & Varela, F. J. (1980). *Autopoiesis and cognition: The realization of the living*. Dordrecht - Boston: D. Reidel Pub. Co.
- Maturana, H. R., & Varela, F. J. (1987). *The tree of knowledge: The biological roots of human understanding*. Boston: Shambhala Publications Inc.
- Misoczky, M. C. (2017). ¿De qué hablamos cuando decimos crítica en los estudios organizacionales? *Administración & Desarrollo*, 47(1), 141-149.
- Mir, R., & Watson, A. (2000). Strategic management and the philosophy of science: The case for a constructivist methodology. *Strategic Management Journal*, 21(9), 941-953.
- Mir, R., & Watson, A. (2001). Critical realism and constructivism in strategy research: Toward a synthesis. *Strategic Management Journal*, 22(12), 1169-1173.
- Morgan, S., & Dennehy, R. F. (2004). Using stories to reframe the social construction of reality: A trio of activities. *Journal of Management Education*, 28(3), 372-389.
- Moscovici, S., & Duveen, G. (2000). *Social representations: Explorations in social psychology*. Cambridge, UK: Polity.
- Mouzelis, N. P. (1967). *Organisation and bureaucracy: An analysis of modern theories*. Londres: Routledge & K. Paul.
- Müller-Seitz, G. (2012). Leadership in interorganizational networks: A literature review and suggestions for future research. *International Journal of Management Reviews*, 14(4), 428-443. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2011.00324.x>
- Nguyễn-Duy, V., & Luckhoff, J. (2007). Constructivisme/positivisme : Où en sommes-nous avec cette opposition ? *Recherches Qualitatives, Hors série*(5), 4-17.
- Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988). *Meta-ethnography: Synthesizing qualitative studies*. Newbury Park: SAGE.
- Oliver, P. (2012). *Succeeding with your literature review: A handbook for students*. Berkshire: Open University Press.
- Parker, I. (Ed.). (1998). *Social constructionism, discourse, and realism*. Londres - Thousand Oaks: SAGE.
- Paul, M. H., & Kimberly, B. B. (2000). Whose social construction? Berger and Luckmann revisited. *Journal of Management Inquiry*, 9(3), 256-257.
- Perret, V., & Girod-Séville, M. (2007). Fondements épistémologiques de la recherche. En R.-A. Thiébart (Ed.), *Méthodes de recherche en management* (3e ed., pp. 13-33). París: Dunod.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Malden - Oxford - Victoria: Wiley-Blackwell Publishing.
- Piaget, J. (1937/1996). *La construction du réel chez l'enfant* (6e ed.). París Lausanne: Delachaux et Niestlé.
- Piaget, J. (1967). *Logique et connaissance scientifique*. París: Gallimard.
- Pittaway, L. (2008). Systematic literature reviews. En R. Thorpe & R. Holt (Eds.), *The SAGE dictionary of qualitative management research* (pp. 216-218). Londres: SAGE.
- Potter, J. (1996). *Representing reality: Discourse, rhetoric and social construction*. Londres: SAGE.
- Potter, J., & Wetherell, M. (1987). *Discourse and social psychology: Beyond attitudes and behaviour*. Londres: SAGE.

- Powell, W. W., & DiMaggio, P. (Eds.). (1991). *The new institutionalism in organizational analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Reichertz, J., & Zielke, B. (2008). Editorial: Theories that matter. On some pragmatic aspects of social constructionism. *Forum : Qualitative Social Research*, 9(1), 1-4.
- Riegler, A. (2001). Towards a radical constructivist understanding of science. *Foundations of Science*, 6(1-3), 1-30.
- Rockmore, T. (2005). *On constructivist epistemology*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Rodríguez, J. K., Mandiola, M., Pulido, H. C., & Giraldo, A. L. (2017). Estudios decoloniales del management y las organizaciones: avances, desafíos y prospectos. *Cuadernos de Administración, Invitación a publicar*, Número Especial, 1-1.
- Rodríguez, M., & Watzlawick, P. (2006). *La construcción del universo: conceptos introductorios y reflexiones sobre epistemología, constructivismo y pensamiento sistémico* (2a ed.). Barcelona: Herder.
- Rozas, L. W., & Klein, W. C. (2010). The value and purpose of the traditional qualitative literature review. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 7(5), 387-399.
- Saavedra, J. J. (2009). Descubriendo el lado oscuro de la gestión: Los *Critical Management Studies* o una nueva forma de abordar los fenómenos organizacionales. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y reflexión*, 17(2), 45-60.
- Saavedra Mayorga, J. J., Gonzales Miranda, D. R., & Marín Idárraga, D. A. (2017). Teoría crítica y posmodernismo en los estudios organizacionales en América Latina. En S. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, W. R. Nord, G. Ramírez Martínez & D. R. Gonzales Miranda (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales* (Vol. 1. Teorización sobre el campo, pp. 553-589). Medellín: Editorial EAFIT - SAGE - Universidad Autónoma Metropolitana - Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales - SAGE.
- Samra-Fredericks, D. (2008). Social constructionism in management and organization studies. En J. A. Holstein & J. F. Gubrium (Eds.), *Handbook of constructionist research* (pp. 129-151). Nueva York: Guilford Press.
- Sanabria, M. (2014). *Réévaluation de l'approche cognitive du changement stratégique. Une étude des mutations des facultés de management colombiennes (2007-2012)*. Thèse de Doctorat en Sciences de Gestion Doctorat en Sciences de Gestion, Université de Caen Basse-Normandie, Caen, France.
- Sanabria, M., Saavedra, J. J., & Smida, A. (2015). Los estudios críticos en administración: origen, evolución y posibilidades de aporte al desarrollo del campo de los estudios organizacionales en América Latina. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y reflexión*, XXIII(1), 209-234.
- Sanabria, M., Saavedra Mayorga, J. J., & Smida, A. (2014). *Los estudios organizacionales ('organization studies'): fundamentos, evolución y estado actual del campo*. Bogotá: Escuela de Administración, Editorial Universidad del Rosario.
- Sandberg, J. (2001). The constructions of social constructionism. En S. E. Sjöstrand, J. Sandberg & M. Tyrstrup (Eds.), *Invisible management: The social construction of leadership* (pp. 28-48). Londres: Thomson Learning.
- Scherer, A. G., & Dowling, M. J. (1995). Toward a reconciliation of the theory-pluralism in strategic management - incommensurability and the constructivist approach of the erlangen school. En P. Shrivastava & C. Stubbart (Eds.), *Advances in strategic management* (Vol. 12A: Challenges from outside the Mainstream, pp. 195-247). Greenwich - Londres: JAI Press.
- Schütz, A. (1967). *The phenomenology of the social world*. Evanston: Northwestern University Press.
- Schütz, A. (Ed.). (1982). *The problem of social reality*. The Hague - Londres: Nijhoff.
- Schütz, A., & Luckmann, T. (1973). *The structures of the life-world*. Evanston: Northwestern University Press.
- Schwab, K. (2016). *The fourth industrial revolution*. Cologny: World Economic Forum.
- Schwab, K. (2018). *Shaping the future of the fourth industrial revolution: A guide to building a better world*. London: Portfolio Penguin.
- Schwandt, T. A. (1994). Constructivist, interpretivist approaches to human inquiry. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 118-137). Thousand Oaks - Londres - Nueva Delhi: SAGE.
- Schwandt, T. A. (1998). Constructivist, interpretivist approaches to human inquiry. En Y. S. Lincoln & N. K. Denzin (Eds.), *The landscape of qualitative research: Theories and issues* (pp. 221-259). Thousand Oaks - Londres: SAGE.
- Searle, J. R. (1997). *La construcción de la realidad social*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Shotter, J. (1993). *Conversational realities: Constructing life through language*. Londres: SAGE.
- Shotter, J. (2000). Foreword. En D. Campbell (Ed.), *The socially constructed organization* (pp. ix-xi). Londres: Karnac.

- Shotter, J. (2010). *Social construction on the edge: Witness-thinking and embodiment*. Chagrin Falls: Taos Institute Publications.
- Silverman, D. (1970). *The theory of organisations: A sociological framework*. Londres: Heinemann Educational.
- Sjöstrand, S. E., Sandberg, J., & Tyrstrup, M. (Eds.). (2001). *Invisible management: The social construction of leadership*. Londres: Thomson Learning.
- Sokal, A. D., & Bricmont, J. (1997). *Impostures intellectuelles*. París: Odile Jacob.
- Spector, M., & Kitsuse, J. I. (1977/2001). *Constructing social problems*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Spivey, N. N. (1997). *The constructivist metaphor: Reading, writing, and the making of meaning*. San Diego, CA: Academic Press.
- Stam, H. J. (1990). Rebuilding the ship at sea: The historical and theoretical problems of constructionist epistemologies in psychology. *Canadian Psychology/Psychologie canadienne*, 31(3), 239-253. <https://doi.org/10.1037/h0078908>
- Stam, H. J. (2001). Introduction: Social constructionism and its critics. *Theory & Psychology*, 11(3), 291-296.
- Thiel, C., & Sanmartín, J. (1977). ¿Qué significa 'constructivismo'? *Teorema: Revista Internacional de Filosofía*, 7(1), 5-21.
- Thorpe, R. (2008). Introduction: Constructionist approaches to management research. *Management Learning*, 39(2), 115-121.
- Turnbull, S. (2002). Social construction research and theory building. *Advances in Developing Human Resources*, 4(3), 317-334.
- Van Oorschot, J., & Allolio-Näcke, L. (2006). Against the luxury of misunderstanding. Revisiting the debate between Carl Ratner and Barbara Zielke on an interview with Kenneth J. Gergen and his theory of social constructionism. *Forum : Qualitative Social Research*, 7(2), 1-22.
- Varela, F. J. (1996). *Invitation aux sciences cognitives* (Nouv. ed.). París: Éd. du Seuil.
- Vera, H. (2016). Rebuilding a classic: The social construction of reality at 50. *Cultural Sociology*, 10(1), 3-20.
- Von Foerster, H. (1998). Construyendo una realidad. En P. Watzlawick (Ed.), *La realidad inventada: ¿cómo sabemos lo que creemos saber?* (pp. 38-56). Barcelona: Gedisa.
- Von Foerster, H. (2002). *Understanding understanding: Essays on cybernetics and cognition*. Nueva York: Springer.
- Von Foerster, H., & Poerksen, B. (2002). *Understanding systems: Conversations on epistemology and ethics*. Nueva York - Londres: Kluwer Academic.
- Von Foerster, H., Watzlawick, P., & Krieg, P. (1994). *El ojo del observador: Contribuciones al constructivismo. Homenaje a Heinz von Foerster*. Barcelona: Gedisa.
- Von Glaserfeld, E. (1974). Piaget and the radical constructivist epistemology. En C. D. Smock & E. Von Glaserfeld (Eds.), *Epistemology and education* (pp. 1-24). Athens: Follow Through Publications.
- Von Glaserfeld, E. (1995). *Radical constructivism: A way of knowing and learning*. Londres: Falmer Press.
- Von Glaserfeld, E. (1998). Introducción al constructivismo radical. En P. Watzlawick (Ed.), *La realidad inventada: ¿cómo sabemos lo que creemos saber?* (pp. 20-37). Barcelona: Gedisa.
- Von Glaserfeld, E. (2005). Thirty years radical constructivism. *Constructivist Foundations*, 1(1), 9-12.
- Vygotsky, L. S. (1981/1997). Genesis of higher mental functions. En R. W. Rieber (Ed.), *The collected works of L. S. Vygotsky* (Vol. 4: The history of the development of higher mental functions, pp. 97-119). Nueva York - Londres: Plenum.
- Vygotsky, L. S. (1997). Interaction between learning and development. En M. Gauvain & M. Cole (Eds.), *Readings on the development of children* (2nd ed., pp. 29-36). New York, NY: W.H. Freeman.
- Wacheux, F. (2005). Compréhension, explication et action du chercheur dans une situation sociale complexe. En P. Roussel & F. Wacheux (Eds.), *Management des ressources humaines : méthodes de recherche en sciences humaines et sociales* (pp. 9-30). Bruselas: De Boeck Université. (Reimpreso de: 2^e tirage 2006).
- Watzlawick, P. (Ed.). (1984/1994). *La realidad inventada: ¿cómo sabemos lo que creemos saber?* (3a ed.). Barcelona: Gedisa.
- Weick, K. E. (1969). *The social psychology of organizing*. Reading: Addison-Wesley Pub. Co.
- Weick, K. E. (1979). *The social psychology of organizing* (2nd ed.). Reading: Addison-Wesley Pub. Co.
- Weick, K. E. (1995). *Sensemaking in organizations*. Thousand Oaks - Londres: SAGE.
- Weinberg, D. (2009). Social constructionism. En B. S. Turner (Ed.), *The new Blackwell companion to social theory* (pp. 281-299). Chichester - Malden: Wiley-Blackwell.
- Westwood, R. I., & Clegg, S. (2003a). The discourse of organisation studies: Dissensus, politics and paradigms. En R. I. Westwood & S. Clegg (Eds.), *Debating organization: Point-counterpoint in organization studies* (pp. 1-42). Malden - Oxford: Blackwell.

- Westwood, R. I., & Clegg, S. (Eds.). (2003b). *Debating organization: Point-counterpoint in organization studies*. Malden - Oxford: Blackwell.
- Westwood, R., Jack, G., Khan, F., & Frenkel, M. (Eds.). (2014). *Core-periphery relations and organisation studies*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Whitley, R. (1992). The social construction of organizations and markets: The comparative analysis of business recipes. En M. Reed & M. Hughes (Eds.), *Rethinking organization: New directions in organization theory and analysis* (pp. 120-143). London, UK: SAGE.
- Whitley, R. D. (1991). The social construction of business systems in East Asia. *Organization Studies*, 12(1), 1-28.
- Wolf, F. M. (1986). *Meta-analysis: Quantitative methods for research synthesis*. Beverly Hills: SAGE Publications.
- Zhang, X., Fu, P., Xi, Y., Li, L., Xu, L., Cao, C., ..., & Ge, J. (2012). Understanding indigenous leadership research: Explication and chinese examples. *The Leadership Quarterly*, 23(6), 1063-1079. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.leaqua.2012.10.009>