



Revista Interamericana de Bibliotecología

ISSN: 0120-0976

ISSN: 2538-9866

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Gantman, Ernesto Rubén

Productividad e impacto de las ciencias sociales argentinas: economía y sociología en el CONICET*

Revista Interamericana de Bibliotecología, vol. 46, núm. 2, e04, 2023, Mayo-Agosto

Escuela Interamericana de Bibliotecología

DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v46n2e351637>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179077514004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org
UAEM

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Productividad e impacto de las ciencias sociales argentinas: economía y sociología en el CONICET*

Resumen

En el presente trabajo se analiza la productividad e impacto de la investigación científica argentina en economía y sociología en Scopus y Google Scholar. El objetivo central de la investigación fue examinar el efecto de la orientación de los investigadores hacia una mayor visibilidad de su productividad e impacto académico en la base biométrica Scopus. Los hallazgos indican que quienes investigan en economía tienen mejores niveles de productividad e impacto en Scopus que sus pares de sociología. Por otra parte, se observa que la visibilidad en Scopus afecta positivamente el impacto, al operacionalizar mediante el índice h en Scopus, tanto en economía como en sociología, mientras que solo afecta en forma estadísticamente significativa al índice h obtenido en Google Scholar en el caso de la sociología. Considerando como variable dependiente la productividad (número de documentos) en Google Scholar, la visibilidad en Scopus la afecta en forma negativa y estadísticamente significativa solo en sociología. Si se analiza la productividad en Scopus, la visibilidad en dicha base tiene un efecto positivo en ambas disciplinas.

Palabras clave: productividad científica, Argentina, economía, sociología.

Cómo citar este artículo: Gantman, Ernesto (2023). Productividad e impacto de las ciencias sociales argentinas: economía y sociología en el CONICET. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 46(2), e351637. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v46n2e351637>

Ernesto R. Gantman

Doctor de la Universidad de Buenos Aires (Área: Administración), magíster Scientiarum en Administración Pública, contador público (Univ. De Buenos Aires). Docente e investigador (Universidad de Belgrano) y profesor adjunto, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

egantman@economics.uba.ar
<https://orcid.org/0000-0003-3477-0276>

Recibido: 2022-26-10/ Aceptado: 2023-17-04

* Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “Productividad e impacto de la investigación en economía y administración del ámbito latinoamericano” de la Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina.

Productivity and Impact in Argentine Social Sciences: Economics and Sociology at the CONICET

Abstract

This article analyzes the productivity and impact of Argentine scientific research in economics and sociology in Scopus and Google Scholar. The main goal of this research was to examine the effect of the orientation of researchers towards greater visibility on their productivity and academic impact in the bibliometric database Scopus. The findings indicate that researchers in economics have higher levels of productivity and impact in Scopus than their peers in sociology. On the other hand, it is observed that visibility in Scopus has a positive effect on impact, operationalized by the Scopus h-index, in both economics and sociology; while it only has a positive impact on the Google Scholar h-index in the case of sociology. Considering productivity (number of documents) in Google Scholar as the dependent variable, visibility in Scopus affects it negatively and statistically significantly only in sociology. If productivity in Scopus is analyzed, visibility in Scopus has a positive effect on both disciplines.

Keywords: Scientific productivity, Argentina, economics, sociology.

1. Introducción

Las bases bibliométricas internacionales en las que se basa la evaluación de la productividad científica, principalmente Web of Science (WoS) y Scopus, presentan un sesgo muy marcado en contra de la producción científica en idiomas distintos al inglés (Archambault et al. 2006; Giménez-Toledo et al., 2007; Narvaez-Bertheleot & Russell, 2001; Van Leeuwen, et al., 2001). Esto representa un inconveniente indudable para la evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades en países no anglófonos. En rigor, dos problemas son evidentes en este sentido: el sesgo lingüístico y la falta de cobertura de la documentación académica no difundida mediante el formato de artículo científico, por ejemplo, libros, ponencias en congresos y capítulos de libro. Si bien ambos aspectos pueden carecer de relevancia en algunas ciencias duras,

en las cuales el formato principal para la construcción de la reputación científica es el artículo en revistas con referato publicadas en idioma inglés, resultan de importancia en las ciencias sociales. Por lo tanto, el avenimiento de Google Scholar ha sido reconocido en la literatura de ciencias de la información como una alternativa más adecuada que Scopus y la WoS para evaluar la producción de conocimiento generado en las ciencias sociales y las humanidades (Harzing & Van der Wal, 2008; Harzing & Alakangas, 2015; López-Cózar et al., 2019; Orduña-Malea et al., 2016), no solo para democratizar el acceso a la información debido a su gratuidad, sino también por su mayor cobertura de documentación, que morigeró notablemente los dos problemas planteados anteriormente.

En este trabajo, se usó Scopus y Google Scholar como bases de datos para obtener información que permitiera examinar la producción e impacto de la investigación en ciencias sociales en la República Argentina. En concreto, en un contexto en el cual la dimensión local/regional y la dimensión “internacional” —término engañoso, ya que solo toma como internacional a la producción difundida en idioma inglés y publicada en revistas académicas indexadas— conforman circuitos de publicación separados (Beigel, 2014, 2015; Beigel & Salatino, 2015). Por tanto, el interés de este trabajo radica en responder en qué medida la participación de los investigadores en uno u otro circuito contribuye a construir su impacto y reconocimiento académicos. ¿Existen poblaciones diferenciadas de científicos, unos que apuntan su producción a la arena científica internacional y otros que privilegian la producción nacional o regional (Hanafi, 2011)? ¿En qué medida el grado de internacionalización de la producción, en sus diferentes formatos, contribuye más a aumentar el impacto general de los académicos, operacionalizado a través de métricas bibliométricas como el índice h de Hirsch (2005)? En esta investigación se procuró responder estos interrogantes. El análisis incluyó disciplinas de la economía y la administración, por un lado, y la sociología, por el otro; disciplinas que podrían mostrar características distintas respecto a los determinantes del impacto y la productividad científica individuales.

El objetivo central del trabajo fue examinar la diferencia que existe entre el nivel de productividad científica y su impacto, registrada en bases científicas interna-

cionales como Scopus, y ambos aspectos evaluados a partir de Google Scholar. Se analizó, además, si ambas variables (productividad e impacto) están asociadas a otras características de los investigadores individuales, como la duración de la trayectoria académica, el nivel de trayectoria alcanzado y el grado de internacionalización de la producción.

2. Datos y métodos

A efectos de analizar la productividad y el impacto de investigadores en ciencias sociales argentinas, se tomaron disciplinas de la economía y la sociología y se seleccionó la totalidad de los investigadores que se desempeñan en ellas en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET). Ello obedece a que dicha institución concentra a los principales y más productivos científicos del país, quienes, si bien pertenecen formalmente a ella, también pueden tener lazos institucionales con las principales universidades públicas y privadas argentinas en las cuales ejercen docencia e investigación (Pitta, 2021). Este criterio permite que la muestra de individuos corresponda efectivamente a personal que se dedica tiempo completo a la investigación, algo que no es lo más común entre los planteles docentes de las universidades argentinas.

Los datos de los investigadores fueron obtenidos de la página web del CONICET (www.conicet.gob.ar) a partir de una búsqueda de personal de investigación, tomando todas las categorías de revista del escalafón de la carrera de investigador científico, cuyos miembros típicamente tienen un doctorado y experiencia en investigación previa a su incorporación a dicha carrera (Pitta, 2021). El número de investigadores por disciplina es de 148 en economía y administración, a la que nos referiremos en adelante solo como economía, los representantes de las disciplinas de administración pública y ciencias de gestión son una minoría muy reducida, y 497 en sociología. La base de datos total comprende, entonces, 645 investigadores en ciencias sociales.

De cada investigador se obtuvieron los siguientes datos: número de documentos, citas recibidas por cada documento e índice h de la base bibliométrica Scopus, la cual presenta una mayor cobertura de publicaciones en revistas de idiomas distintos al inglés que el Social Sciences Citation Index, y de Google Scholar, en este

último caso utilizando el programa Publish or Perish versión 4 (Harzing, 2010). Al respecto, es importante señalar que debió llevarse a cabo un extenso proceso de depuración de datos, ya que la información de los investigadores obtenida de Google Scholar presenta problemas de homonimia y de duplicación de documentos (Jacsó, 2005; López-Cózar et al., 2019; Orduña-Malea et al., 2017).

En este sentido, hay que tener en cuenta que los artículos de algunas revistas suelen aparecer como artículos independientes por tener títulos en inglés y en español, lo cual debió ser corregido para evitar la duplicación. Algunos documentos aparecen con varias versiones en Google Scholar, pero el software permite la consolidación de citas en tales casos. La búsqueda de individuos en Google Scholar se realizó por nombre y apellido. En Argentina, a diferencia de España u otros países latinoamericanos, las personas tienen en su gran mayoría un solo apellido, lo que facilita el proceso de búsqueda e identificación. No obstante, de los 645 investigadores de la base de datos, no fue posible obtener información de siete de ellos por problemas de homonimia en Google Scholar. Podrían subsistir errores en los datos provenientes de Google Scholar, pero estos no resultan sistemáticos sino aleatorios, y en consecuencia no presentan un sesgo que afecte las conclusiones del análisis.

Además, se relevó información de los siguientes indicadores por investigador: antigüedad en la profesión con base en la diferencia entre el año 2021 y el año de su primer documento obtenido en la base Google Scholar, categoría de revista en la carrera de investigador científico (que contempla las de asistente, adjunto, independiente, principal y superior), y visibilidad de su producción en Scopus, que surge como el cociente de la totalidad de sus documentos en Scopus sobre el total de documentos en Google Scholar. El extenso proceso de recopilación de datos se desarrolló entre febrero del 2020 y enero del 2022.

Con el fin de estudiar los determinantes de la productividad (número de documentos) y el impacto individual (evaluado a través del índice h), se realizaron análisis de regresión binomial negativa, debido a la naturaleza discreta de las variables dependientes, utilizando el programa Stata 12.

3. Resultados

En primer lugar, se presentan algunos resultados de índole descriptiva de la información obtenida a partir de la recopilación de datos. La *Tabla 1* presenta los datos por categoría y disciplina. Se observa un mayor número de sociólogos que de economistas, lo cual quizás obedezca a que la formación en economía tiene una orientación más profesionalista en Argentina y que la investigación científica no es una vía de desarrollo personal muy buscada por quienes provienen de esa disciplina, mientras que no ocurre lo mismo en el caso de la sociología. Por otra parte, podría también existir una preferencia por la sociología frente a la economía por parte de quienes definen las políticas de reclutamiento del CONICET. En ambas disciplinas, la distribución por categoría es similar, con mayor peso de las categorías iniciales (asistente y adjunto) que representan en conjunto el 66 % en economía y el 76 % en sociología. En cambio, las categorías más altas (principal y superior), reservadas a la élite de la jerarquía de la carrera de investigador científico, solo corresponden al 11 % en el caso de economía y el 7 % para sociología.

Tabla 1. Número de investigadores por categoría y disciplina

Categoría	Economía	Sociología
Asistente	38	147
Adjunto	59	232
Independiente	35	82
Principal	14	32
Superior	2	3
Totales	148	497

Fuente: elaboración propia.

A continuación, se presentan los datos de la productividad e impacto de los investigadores en las disciplinas analizadas. Se inicia con la economía, cuyas medias se informan en la *Tabla 2*. Cabe señalar que el número de investigadores con datos en Scopus es superior al número de investigadores con datos en Google Scholar, simplemente porque debido a razones de homonimia no fue posible calcular este último en dos casos particulares. Las tres primeras columnas contienen los datos de la base Scopus. Puede observarse que, tanto en el caso de la productividad en términos de documentos indexados como del impacto medido por las citas y el índice h de los investigadores, hay mejores

indicadores en el caso de los investigadores de las categorías independiente y principal. Esto se explica, en parte, por el hecho de que sus carreras (indicador de antigüedad) han sido en promedio más extensas. Sin embargo, en la clase superior, aunque en promedio existe mayor antigüedad, hay menos documentos y citas en Scopus, posiblemente porque su producción más relevante no se encuentra registrada en dicha base de datos. Además, al comparar la categoría adjunto con la de asistente, con solo cuatro años y medio en promedio de mayor antigüedad, se verifica un mayor número de citas y documentos publicados, y un modesto aumento del índice h. El impacto académico en términos de citas e índice h es mayor, en promedio, en el caso de los investigadores independientes.

Al comparar estos resultados con los obtenidos utilizando Google Scholar se observa, en cambio, que los promedios de citas, índice h y documentos aumenta progresivamente con la categoría, lo que corresponde a las cifras más destacadas a la categoría de investigación superior. Esto apoya la idea de que la producción de estos últimos no está adecuadamente reflejada en Scopus, quizás por su fecha de publicación. Adicionalmente, este hallazgo sería indicativo de que la posición en la jerarquía de investigadores está en cierta medida, y en promedio, sostenida por la noción meritocrática de productividad e impacto. Efectivamente, al analizar la proporción numérica del número de citas y documentos de Scopus sobre el número de Google Scholar, resulta claro que la producción de los investigadores superiores está recogida en mucha menor medida en Scopus que aquella efectuada por investigadores de otras categorías. Entre estas últimas, la que parece ser recolectada en mayor proporción en Scopus es la realizada por los investigadores adjuntos.

El caso de la sociología se analiza en la *Tabla 3*. Vale la misma aclaración sobre el número de investigadores que la efectuada en el caso de los investigadores en economía, aunque aquí los problemas de homonimia afectaron a cinco investigadores. A diferencia de lo encontrado en el caso de la economía, se verifica una tendencia de incremento de los valores promedios de citas, documentos e índice h en Scopus de acuerdo al escalafón de categorías. Lo mismo ocurre para los datos provenientes de Google Scholar, algo que resulta similar a lo observado para economía.

Tabla 2. Medias por categoría (economía)

Categoría	Citas Scopus	Documentos Scopus	Índice h Scopus	Citas GS	Documentos GS	Índice h GS	Antigüedad	Prop. Citas Scopus	Prop. Docs. Scopus	Prop. Índice h
Asistente	13,68	4,55	1,66	150,86	30,76	5,89	14,18	10,80	15,79	30,06
Adjunto	105,47	9,75	3,79	718,10	54,25	10,83	18,56	18,90	20,15	36,80
Independiente	176,11	16,66	5,22	1384,03	106,24	16,70	25,06	12,71	17,58	32,07
Principal	138,57	20,64	4,57	1535,50	164,14	18,57	37,57	10,70	14,86	28,27
Superior	54,5	11	4,50	2750,50	208	28	43	1,95	5,93	16,03
N.º inv.	148	148	148	146	146	146	146	146	146	146

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Medias por categoría (sociología)

Categoría	Citas Scopus	Documentos Scopus	Índice h Scopus	Citas GS	Documentos GS	Índice h GS	Antigüedad	Prop. Citas Scopus	Prop. Docs. Scopus	Prop. Índice h
Asistente	7,10	2,84	1	160,17	34,77	6,29	13,27	4,14	8,65	15,95
Adjunto	17,46	3,76	1,24	313,71	47,89	8,35	17,52	4,63	8,69	14,78
Independiente	43,59	5,57	1,83	769,70	77,20	12,93	24,49	3,81	7,63	13,16
Principal	93,5	9,97	3,34	1920	129,43	19,94	28,88	6,92	9,50	17,91
Superior	128,33	16,33	3,66	6283,33	217,67	32	35,33	3,78	8,71	12,74
N.º inv.	148	148	148	146	146	146	146	146	146	146

Fuente: elaboración propia.

De nuevo, se puede verificar una cierta tendencia al productivismo académico como base meritocrática de ascenso y permanencia en las distintas categorías. Esto parece bastante marcado en el caso de la categoría de investigador superior. Por último, los datos sugieren que la proporción de los números de citas y documentos obtenidos en Scopus sobre aquellos provenientes de Google Scholar parece similar en todas las categorías; es más elevada en la categoría de investigador principal. Esta proporción es, sin embargo, bastante inferior a la que se registra en el caso de la economía. Aquí se puede señalar una diferencia importante entre ambas disciplinas: la productividad, y consecuente impacto, en términos de publicaciones en Scopus es mayor en el caso de la economía. Esto se verifica en todas las categorías del escalafón. Por ejemplo, en el caso de los investigadores independientes en sociología habría en promedio 5,57 documentos en Scopus, contra 16,66 de la misma categoría en economía. La diferencia en las citas es de 46,59 en sociología contra 176,11 en economía. Esto se refleja igualmente para dicha categoría en

el índice h: 1,83 en promedio en sociología contra 5,22 en economía.

El hallazgo anterior es indicativo de una interesante diferencia en los patrones de publicación de los investigadores de ambas disciplinas. Mientras los investigadores en economía publican en revistas indexadas en bases internacionales, las cuales preferentemente indexan publicaciones periódicas escritas en inglés, quienes se dedican a la sociología publican en menor proporción en tales revistas. Quizás ello obedeza a que existe un mayor abanico de publicaciones en español en las cuales resulta a los sociólogos más deseable o, al menos, posible ubicar su producción. Este resultado sugiere que la economía es una disciplina más internacionalizada que la sociología en términos de productividad en revistas indexadas en bases bibliométricas internacionales. En este sentido, cabe aclarar que esta noción de “internacionalización” se refiere a la estrecha, y quizás problemática, identificación de lo “internacional” con lo “visible en bases bibliométricas

internacionales". Hay publicaciones internacionales para los argentinos que aparecen en Google Scholar, particularmente, revistas de países iberoamericanos, y no figuran en Scopus, pero existe también un número reducido de revistas locales que aparecen en ambas bases de datos. Lo visible en Scopus constituye, sin embargo, lo que se publica mayormente en inglés, así como, en menor medida, lo publicado en otros idiomas si se cumple con los estándares requeridos por dicha base de datos. El punto a destacar es que ese nivel de visibilidad recoge principalmente el espectro de lo internacional, mucho más que lo local.

Por otra parte, al comparar las cifras de citas y publicaciones de economistas y sociólogos en Google Scholar se encuentra que, excepto en las categorías de asistente y superior, el número promedio de documentos por investigador es mayor para el caso de la economía. Por cierto, no se trata de diferencias muy importantes si se consideran en términos porcentuales. Ocurre algo similar en el caso de las citas promedio recibidas, pues se verifica una mayor preponderancia para el caso de la economía en algunas categorías (718 contra 313 para investigadores adjuntos y 1384 contra 770 para independientes) y menor en otras (160 para investigadores asistentes en sociología contra 150 en economía, 1920 contra 1536 para principales y 6283 contra 2750 para superiores). Esto refuerza la idea anterior de que el predominio de los economistas se da principalmente en el caso de las publicaciones en bases bibliométricas internacionales como Scopus, mientras que los hallazgos de Google Scholar, que tienden a ser más abarcativos de la totalidad de la producción de los investigadores, arrojan resultados no tan disímiles entre investigadores de las dos disciplinas.

A continuación, se presentan las correlaciones para un conjunto de variables en ambas disciplinas ([Tablas 4](#) y [5](#)). Se observa que existe una elevada correlación entre el índice h de Scopus y el número de citas en Scopus (0,83 en economía y 0,70 en sociología), lo cual es esperable ya que se trata de dos indicadores que miden el impacto. Lo propio ocurre cuando ambos indicadores son obtenidos de Google Scholar (0,88 en economía y 0,83 en sociología). También hay alta correlación entre los indicadores de productividad (número de documentos) e impacto. En Scopus, la correlación entre documentos e índice h es 0,77 para economía y 0,86

para sociología, mientras que en Google Scholar estas correlaciones son de 0,82 en economía y 0,77 en sociología. Los índices de correlación son algo menores entre documentos y citas, en Scopus: 0,66 en economía y 0,58 en sociología; en Google Scholar: 0,70 en economía y 0,73 en sociología. Otro valor de correlación alto y certamente esperable es el que se da entre la antigüedad de los investigadores y su categoría, operacionalizada en forma de escala numérica ascendente, con valor igual a 1 para la categoría menor de asistente, valor 2 para adjunto, valor 3 para independiente y valor 4 para las categorías de principal y superior, que se consolidan ya que esta última tiene muy pocos integrantes. Esto se produce porque la antigüedad es uno de los factores más relevantes en los ascensos de categoría.

Es particularmente interesante notar que no se observan correlaciones muy elevadas entre la categoría de los investigadores, por un lado, y el índice h, la productividad y las citas en Scopus, por el otro, pero sí hay valores indicativos de una correlación positiva relevante en el caso de Google Scholar. En economía, el mayor valor se da en el caso del número de documentos con 0,69 y en sociología con 0,63 para el índice h. Algo similar ocurre con la variable antigüedad, que tiene una correlación positiva de 0,61 con el número de documentos en Google Scholar, tanto en economía como en sociología. Por último, la variable visibilidad en Scopus —estimada como la proporción de documentos en Scopus sobre el total de documentos en Google Scholar, que por su mayor cobertura se presume como abarcativa de la casi totalidad de la producción relevante de los investigadores— se asocia con mayor fuerza y, como es previsible, tanto a la productividad como al índice h en Scopus en ambas disciplinas.

La [Tabla 6](#) toma como variable dependiente el impacto total individual, variable operacionalizada mediante el índice h de Google Scholar. En el caso de la sociología, en el modelo 1 se ve que tanto la productividad total en Google Scholar como la antigüedad afectan positivamente y en forma estadísticamente significativa al impacto total. La introducción de la variable antigüedad tiene una obvia intención de control, ya que es esperable un incremento en variables dependientes como productividad e impacto en función de los años acumulados en actividades de investigación por parte de los académicos. El modelo 2 agrega la variable visibilidad en Scopus.

Tabla 4. Coeficientes de correlación (economía)

Variables	Categoría	Índice h Scopus	Documentos Scopus	Citas Scopus	Índice h GS	Documentos GS	Citas GS	Antigüedad	Visibilidad Scopus
Categoría	1	0,36	0,41	0,25	0,62	0,69	0,47	0,75	-0,03
Índice h Scopus		1	0,77	0,83	0,54	0,33	0,55	0,10	0,55
Documentos Scopus			1	0,66	0,47	0,43	0,47	0,15	0,55
Citas Scopus				1	0,43	0,22	0,61	0,08	0,37
Índice h GS					1	0,82	0,88	0,52	-0,12
Documentos GS						1	0,70	0,61	-0,21
Citas GS							1	0,41	-0,06
Antigüedad								1	-0,26
Visibilidad Scopus									1

n = 146

Fuente: elaboración propia.

Tabla 5. Coeficientes de correlación (sociología)

Variables	Categoría	Índice h Scopus	Documentos Scopus	Citas Scopus	Índice h GS	Documentos GS	Citas GS	Antigüedad	Visibilidad Scopus
Categoría	1	0,32	0,40	0,17	0,63	0,59	0,51	0,64	-0,01
Índice h Scopus		1	0,86	0,70	0,49	0,34	0,42	0,31	0,63
Documentos Scopus			1	0,58	0,51	0,46	0,42	0,38	0,68
Citas Scopus				1	0,25	0,14	0,32	0,19	0,38
Índice h GS					1	0,77	0,83	0,58	0,05
Documentos GS						1	0,73	0,61	-0,13
Citas GS							1	0,46	0,00
Antigüedad								1	0,03
Visibilidad Scopus									1

n = 492

Fuente: elaboración propia.

Tabla 6. Regresión binomial negativa. Variable dependiente: índice h (Google Scholar)

	Sociología		Economía	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Constante	1,4360 (0,0569)	1,3824 (0,0589)	1,7932 (0,0902)	1,7105 (0,1144)
Producción total	0,0058*** (0,0005)	0,0062*** (0,0005)	0,0068*** (0,0007)	0,0068*** (0,0007)
Antigüedad	0,0224*** (0,0033)	0,0203*** (0,0033)	0,0043 (0,0047)	0,0054 (0,0047)
Visibilidad Scopus		0,0082*** (0,0022)		0,0031 (0,0027)
Log likelihood	-1270,55	-1263,70	-418,4	-417,74
n	492	492	146	146

Notas: *** p < 0,001, errores estándar entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

Dicha variable también afecta con significatividad estadística el impacto total en Google Scholar e incluso mejora el ajuste estadístico del modelo, de acuerdo con la prueba de *likelihood ratio* (con $p < 0,05$). Las otras dos variables mantienen sus efectos. Al considerar la economía, los resultados cambian. En primer lugar, la antigüedad no tiene efecto estadísticamente significativo. Solo la productividad en Google Scholar afecta el impacto en dicha base. En el modelo 2, el hecho de que los investigadores orientan en mayor medida su producción a publicaciones visibles en Scopus no parece afectar su impacto medido en Google Scholar. Además, este modelo debe ser rechazado porque no comporta un ajuste más adecuado a los datos según la prueba de *likelihood ratio*.

Cuando el impacto se operacionaliza mediante el índice h obtenido de la base Scopus, hay interesantes cambios en los resultados, que se detallan en la Tabla 7. En el caso de la sociología, la antigüedad deja de tener un efecto positivo y estadísticamente significativo en el modelo 2. Este último presenta una mejor bondad de ajuste, según la prueba de *likelihood ratio*, y la variable visibilidad en Scopus que incorpora ejerce, como sería esperable, un efecto estadísticamente significativo sobre el impacto, dado que este último se calcula aquí precisamente en dicha base. En el caso de la economía, la antigüedad muestra un efecto negativo sobre el impacto en ambos modelos. Ello podría deberse a que aquellos investigadores con carreras más dilatadas hayan producido en los años iniciales un número importante de documen-

tos no indexados en esta base o, simplemente, a que el imperativo de publicar en revistas indexadas en bases internacionales como Scopus no afecta a quienes cimentaron su trayectoria antes de que esta base fuese considerada relevante dentro de la comunidad nacional en la disciplina. Sin embargo, este efecto no es estadísticamente significativo. El modelo 2 ofrece mejor bondad de ajuste que el modelo 1 y la visibilidad en Scopus tiene también un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el impacto.

La Tabla 8 ofrece los resultados de la regresión binomial negativa tomando como variable dependiente la productividad en Google Scholar (número total de documentos). En el caso de la sociología, el análisis es sencillo, pues se toma una variable independiente de interés, la visibilidad en Scopus, y la antigüedad como variable necesaria de control, que aparece con el previsto efecto positivo y estadísticamente significativo. Lo que no resulta esperable es que la visibilidad en Scopus, también con significatividad estadística, presente un efecto negativo. Esto podría indicar que los investigadores que orientan más su producción a publicaciones indexadas en Scopus parecen tener un menor nivel de productividad total en la disciplina, tal cual surge de Google Scholar. En economía, los resultados son distintos. Si bien la variable visibilidad en Scopus tiene signo negativo, su efecto no resulta estadísticamente significativo.

Tabla 7. Regresión binomial negativa. Variable dependiente: índice h (Scopus)

	Sociología		Economía	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Constante	-0,4740 (0,1345)	-0,8830 (0,1007)	1,1379 (0,1818)	0,0667 (0,1953)
Producción total	0,0047*** (0,0012)	0,0076*** (0,0008)	0,0063*** (0,0015)	0,0064*** (0,0011)
Antigüedad	0,0273*** (0,0079)	0,0034 (0,0045)	-0,0161 (0,0101)	-0,0010 (0,0081)
Visibilidad Scopus		0,0615*** (0,0034)		0,0357*** (0,0041)
Log likelihood	-755,94	-627,87	-337,11	-301,07
n	492	492	146	146

Notas: *** $p < 0,001$, errores estándar entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 8. Regresión binomial negativa. Variable dependiente: productividad (Google Scholar)

	Economía	Sociología
Constante	3,0639 (0,0661)	3,0694 (0,1636)
Antigüedad	0,0535*** (0,0032)	0,0538*** (0,0060)
Visibilidad Scopus	-0,0128*** (0,0025)	-0,0020 (0,0035)
Log likelihood	-2206,609	-716,65
n	492	146

Notas: *** p < 0,001, errores estándar entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

Cuando la variable dependiente de interés es la productividad en Scopus ([Tabla 9](#)), los resultados difieren de los obtenidos con Google Scholar. Se observan, en rigor, efectos similares en economía y sociología. La antigüedad obviamente tiene un efecto positivo sobre la productividad, y la visibilidad en Scopus tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en ambas disciplinas, en línea con lo que cabría esperar, ya que lo que privilegian los investigadores aquí es la visibilidad en esta base de datos.

Tabla 9. Regresión binomial negativa. Variable dependiente: productividad (Scopus)

	Economía	Sociología
Constante	-0,2166 (0,1083)	0,3392 (0,2093)
Antigüedad	0,0469*** (0,0046)	0,0434*** (0,0071)
Visibilidad Scopus	0,0684*** (0,0041)	-0,0517*** (0,0049)
Log likelihood	-1057,58	-447,99
n	492	146

Notas: *** p < 0,001, errores estándar entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

4. Discusión

El presente trabajo analiza la productividad e impacto de los científicos sociales argentinos en economía y sociología, a partir de una extensa base de datos que comprende la totalidad de los investigadores del CONICET en las disciplinas mencionadas. El objetivo central de la investigación fue, por un lado, examinar el efecto de la orientación de los investigadores hacia una mayor visibilidad de su producción en bases internacionales, operacionalizado como la proporción del número de documentos indexados en la base bibliométrica de elección, Scopus, respecto al total de documentos ob-

tenidos de la base de datos Google Scholar, sobre su productividad e impacto académico y, por el otro, ver si este efecto difiere según la disciplina académica considerada.

Los resultados indican que en sociología el impacto académico de los investigadores evaluados, considerando su índice h en Google Scholar, es afectado positivamente y en forma estadísticamente significativa por su antigüedad, su productividad y su visibilidad en Scopus, mientras que en economía solo resulta afectado por su productividad. Cuando se mide el impacto utilizando el índice h de Scopus, los resultados son similares en ambas disciplinas: tanto la productividad total como la visibilidad en Scopus influyen en forma positiva y estadísticamente significativa sobre el impacto. Cuando la variable dependiente es la productividad total obtenida en Google Scholar, la visibilidad en Scopus la afecta negativamente y en forma estadísticamente significativa solo en sociología; esto sugiere que en esta disciplina priorizar publicaciones en bases bibliométricas internacionales parece asociarse a una menor productividad general.

Por último, y como es previsible, la visibilidad en Scopus sí afecta la productividad obtenida en dicha base en ambas disciplinas. Por último, cabe destacar que, en promedio, los investigadores en economía presentan mejores niveles de productividad e impacto (citas recibidas e índice h) en Scopus que sus pares de sociología, lo que podría indicar que la economía es una disciplina que privilegia más la publicación de artículos en bases bibliométricas internacionales que la sociología, lo cual últimamente podría haberse convertido en un patrón de evaluación académica más similar al existente en las ciencias duras.

5. Referencias

- Archambault, Éric; Vignola-Gagne, Etienne; Côté, Grégoire; Larivière, Vincent (2006). Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. *Scientometrics*, 68(3), 29-342. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0115-z>
- Beigel, Fernanda (2014). Publishing from the Periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's CONICET. *Current Sociology*, 62, 743-765. <https://doi.org/10.1177/0011392114533977>

3. Beigel, Fernanda (2015). Culturas [evaluativas] alteradas. *Política Universitaria*, 2, 12-21.
4. Beigel, Fernanda; Salatino, Maximiliano (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad* 32, 11-36.
5. Giménez-Toledo, Elea; Román-Román, Adelaida; Alcain-Partearroyo, María Dolores (2007). From experimentation to coordination in the evaluation of Spanish scientific journals in the humanities and social sciences. *Research Evaluation*, 16(2), 137-148. <https://doi.org/10.3152/095820207X220409>
6. Hanafi, Sari (2011). University systems in the Arab East: Publish globally and perish locally vs publish locally and perish globally. *Current Sociology*, 59(3), 291-309. <https://doi.org/10.1177/0011392111400782>
7. Harzing, Anne (2010). *The Publish or Perish book*. Tarma Software Research.
8. Harzing, Anne; Van der Wal, Ron (2008). Google Scholar: The democratization of citation analysis. *Ethics in Science and Environmental Politics*, 8(1), 61-73. <https://doi.org/10.3354/esep00076>
9. Harzing, Anne; Alakangas, Satu (2015). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: A longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>
10. Hirsch, Jorge (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
11. Jacsó, Peter (2005). Google Scholar: The pros and the cons. *Online Information Review*, 29(2), 208-214. <https://doi.org/10.1108/14684520510598066>
12. López-Cózar, Emilio; Orduña-Malea, Enrique; Martín-Martín, Alberto (2019). Google Scholar as a data source for research assessment. En W. Gläntzel, H. Moed, U. Schmoch y M. Thelwall (Eds.), *Handbook of science and technology indicators* (pp. 95-127). Springer.
13. Narvaez-Berthelemot, Nora; Russell, Jane (2001). World distribution of social science journals: A view from the periphery. *Scientometrics*, 51(1), 223-239. <https://doi.org/10.1023/a:1010581131779>
14. Orduña-Malea, Enrique; Martín-Martín, Alberto; Ayllón, Juan Manuel; López-Cózar, Emilio (2016). *La revolución Google Scholar. Destapando la caja de Pandora académica*. Editorial Universidad de Granada. <https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1500>
15. Orduña-Malea, Enrique; Martín-Martín, Alberto; López-Cózar, Emilio (2017). Google Scholar as a source for scholarly evaluation: a bibliographic review of database errors. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(4), 1-33.
16. Pitta, Sandra (2021). CONICET. *La otra cara del relato*. Libros del Zorzal.
17. Van Leeuwen, Thed; Moed, Henk; Tijssen, Robert; Visser, Martijn; Van Raan, Ton (2001). Language biases in the coverage of the Science Citation Index and its consequences for international comparisons of national research performance. *Scientometrics*, 51(1), 335-346. <https://doi.org/10.1023/A:1010549719484>