



Interdisciplinaria

ISSN: 0325-8203

ISSN: 1668-7027

[interdisciplinaria@fibercorp.com.ar](mailto:interdisciplinaria@fibercorp.com.ar)

Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y  
Ciencias Afines

Argentina

Minzi, María Paula; Mesurado, Belén  
Estilo parental desde la perspectiva de los padres: Adaptación  
argentina del Inventario de Estilos Parentales de Power  
Interdisciplinaria, vol. 39, núm. 1, 2022, Enero-, pp. 299-310  
Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y Ciencias Afines  
Buenos Aires, Argentina

DOI: <https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.19>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18069356019>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en [redalyc.org](https://www.redalyc.org)

[redalyc.org](https://www.redalyc.org)

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso  
abierto

# **Estilo parental desde la perspectiva de los padres: Adaptación argentina del Inventario de Estilos Parentales de Power**

**The evaluation of parenting style from the perspective of parents:**

**Argentine adaptation of Power's Parenting Styles Inventory**

María Paula Minzi<sup>1</sup> y Belén Mesurado<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Psicopedagoga y Licenciada en Psicopedagogía. Doctoranda de Psicología en la Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA). Profesional Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME).

E-mail: minzipaula@gmail.com

<sup>2</sup>Doctora en Psicología. Investigadora Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede de trabajo en el Instituto de Filosofía de la Universidad Austral. Profesora Asociada de la Universidad Austral, Buenos Aires, Argentina.

E-mail: bmesurado@austral.edu.ar

Pontificia Universidad Católica Argentina.

Universidad Austral.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

Buenos Aires, Argentina.

## **Resumen**

El objetivo del presente estudio es adaptar el Inventario de dimensiones parentales en su versión abreviada (Power, 2002) a la población argentina. Se tradujeron los 13 ítems incluidos en la evaluación de la dimensión general, que abarca las dimensiones de: Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control. El inventario traducido se administró a una muestra intencional de 771 adultos, 535 mujeres y 236 varones, de entre 26 y 63 años de edad ( $M = 38.56$ ;  $DE = 4.76$ ), de clase media (Estrato II de la Escala Graffar/Méndez Castellanos), de población no clínica, y padres y madres de niños que cursaban preescolar en 12 escuelas privadas de distintas provincias de Argentina (Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fe y Tucumán). El análisis factorial confirmatorio mostró que el modelo teórico de tres dimensiones, propuesto

por los autores de la prueba original, ajustó satisfactoriamente a los datos e indicó una adecuada consistencia de la estructura de la prueba. Además, se analizó la confiabilidad como consistencia interna evaluada a través del omega de McDonald y se obtuvieron los siguientes valores: Apoyo/cuidado = .74; Seguimiento a través de la disciplina/control = .70, e Inconsistencia = .74.

Es de hacer notar que, en este inventario, la dimensión Seguimiento a través de la disciplina corresponde a un control moderado, es decir, apropiado para un estilo autoritativo.

Finalmente, dado que el inventario ha sido estudiado con una muestra extensa, extraída de varias provincias argentinas, los resultados obtenidos son generalizables a casi todo el país.

*Palabras clave:* estilos parentales, perspectiva de padres, dimensiones, inventario, adaptación argentina.

## Abstract

Diana Baumrind (1966) proposed three primary parenting styles: the authoritarian style, the permissive style, and the authoritative style. Almost two decades later, Maccoby and Martin (1983) theoretically added a fourth (negligent) parenting style. Parental styles are based on variations in the levels of the parental dimensions of sensitivity (warmth, affection), parental demand (parental control) and autonomy granted (Richaud, Lemos & Vargas Rubilar, 2013). It has been suggested that the findings related to broad parenting styles are not always easy to interpret (Stewart & Bond, 2002) and that Baumrind's three-category parenting style typology can be usefully disaggregated into parenting dimensions (Darling and Steinberg, 1993). A dimensional approach can be particularly valuable in allowing an independent assessment of parenting and discipline (Locke & Printz, 2002).

One of these dimensional models is that of Power (2002), which includes 11 dimensions of which the first three: Sensitivity, Inconsistency and Follow-up through discipline, evaluate a general dimension of the relationship of parents with their children, as perceived by parents. These three basic dimensions correspond to those of Baumrind described above: sensitivity (warmth, affection), autonomy granted (permissiveness) and parental demand (parental control), respectively. Power's Parenting Styles Inventory (PDI) assesses parenting styles from a parent's perspective. It is a self-report that, as we said, assesses 11 dimensions of parents' attitudes and behaviors towards their children. It has 57 items organized into 11 scales, each of which evaluates different dimensions of parent-child relationships. The first three scales, which include 13 items, measure a "general dimension" (Support / care, Inconsistency and Follow-up through discipline / control). The following scales assess different types of control and are distinguished from the general dimensions,

in that they focus on disciplinary practices in response to the child's misbehavior. The PDI-S is a shortened version, which retains the most valid and reliable components of the original PDI. The PDI-S can be used with parents of children between 3 and 12 years old, and was developed from the PDI (Slater & Power, 1987).

Given the importance of having an adequate instrument to assess parental style from the parents' perspective, the objective of this study is to adapt the Inventory of Parental Dimensions in its short version (Power, 2002) to the Argentine population.

The 13 items included in the evaluation of the General Dimension, were translated, which includes the dimensions: Support / care, Inconsistency and Follow-up through discipline / control). The translated Inventory was administered to an intentional sample of 771 adults, 535 women and 236 men, between 26 and 63 years of age ( $M = 38.56$   $SD = 4.76$ ), middle class (Stratum II of the Graffar / Méndez Castellanos Scale), of the non-clinical population, and parents of children who attended pre-school in 12 private schools in different provinces of Argentina (Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fe and Tucumán). The Confirmatory Factor Analysis showed that the three-dimensional theoretical model, proposed by the authors of the original test, satisfactorily adjusted to the data, indicating an adequate consistency of the test structure. In addition, reliability was analyzed as internal consistency evaluated through McDonald's omega, obtaining the following values: Support / care = .74; Follow-up through discipline / control = .70 and Inconsistency = .74. Finally, given that the Inventory has been studied with an extensive sample, drawn from several Argentine provinces, the results obtained are generalizable to almost the entire country.

**Keywords:** parenting styles, parenting perspective, dimensions, inventory, Argentine adaptation.

## Introducción

De acuerdo con Darling y Steinberg (1993), el estilo parental es una combinación de actitudes hacia el hijo que, en conjunto, crean un clima emocional en el que los padres actúan. Los primeros trabajos en este campo propusieron tipologías de estilos parentales de crianza, con el modelo teórico de Baumrind (1966) como un marco para los estudios que se han realizado sobre la relación de padres e hijos.

Diana Baumrind (1966) presentó una tipología parental básica que podría describir, en forma sintética, un amplio conjunto de conductas parentales y objetivos de crianza. Propuso tres estilos parentales primarios: el estilo autoritario, el estilo permisivo y el estilo autoritativo. Casi dos décadas más tarde, Maccoby y Martin (1983) agregaron, a nivel teórico, un cuarto estilo parental (negligente), para el cual Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch (1991) ofrecieron apoyo empírico. Los estilos parentales se basan en variaciones en los niveles de las dimensiones parentales de sensibilidad (calidez, afecto), exigencia paterna (control parental) y autonomía otorgada (Richaud, Lemos y Vargas Rubilar, 2013). El estilo parental autoritario se caracteriza por la baja sensibilidad, alta exigencia paterna y bajos niveles de autonomía otorgada al hijo; el estilo parental autoritativo, por alta sensibilidad, alta exigencia paterna y alta autonomía otorgada al niño; el estilo parental permisivo por altos niveles de sensibilidad y autonomía otorgada al niño y bajos niveles de exigencia paterna, y, por último, el estilo parental negligente, por el poco compromiso y los bajos niveles tanto de calidez y exigencia paterna como de autonomía otorgada.

Se ha sugerido que los hallazgos relacionados con los estilos de crianza amplios no siempre son fáciles de interpretar (Stewart y Bond, 2002) y que la tipología de tres categorías de estilo de crianza de Baumrind puede desagregarse de manera útil en “dimensiones de crianza” (Darling y Steinberg, 1993). Un

enfoque dimensional puede ser particularmente valioso para permitir una evaluación independiente de la disciplina y la crianza de los padres (Locke y Printz, 2002).

Uno de estos modelos dimensionales es el de Slater y Power (1987), que incluye 11 dimensiones de las cuales las tres primeras (sensibilidad, inconsistencia y seguimiento a través de la disciplina) evalúan una dimensión general de relación de los padres con los hijos, tal como es percibida por los padres. Estas tres dimensiones básicas corresponden a las de Baumrind antes descritas: sensibilidad (calidez, afecto), autonomía otorgada (permisividad) y exigencia paterna (control parental), respectivamente.

Por otra parte, los estilos parentales pueden ser estudiados desde la perspectiva del niño o de los padres. Kagan (1978), estableció al respecto que las características del estilo parental no deben ser analizadas solamente desde la perspectiva de padres o hijos. El amor parental es una creencia que el niño mantiene y no es solo un conjunto de acciones parentales. En este sentido, el impacto de las conductas parentales sobre los niños y de estos sobre los padres, no solo depende de elementos objetivos, sino también de las percepciones y procesos inferenciales. Padres y niños no perciben necesariamente la misma cantidad de amor, demandas o castigo parental (Gracia, 2002; Vargas Rubilar y Richaud, 2018).

Una escala que evalúa los estilos parentales desde la perspectiva de los padres es el Inventario de Dimensiones Parentales (PDI, por sus siglas en inglés) que es un autoinforme que, como se dijo, evalúa 11 dimensiones de las actitudes y comportamientos de los padres hacia sus hijos. El instrumento se había desarrollado, en un principio, como una versión más larga. La investigación ayudó a identificar las escalas más confiables (Power, 2002). La confiabilidad del instrumento se estableció a través de varios estudios. El primero de ellos (Slater y Power, 1987) examinó el instrumento administrado a padres de niños de 6 a 12 años pertenecientes a clase media. Se realizó una

extensión del estudio utilizando una muestra de familias estadounidenses y otra de familias japonesas en las que también se encontró una adecuada confiabilidad (Power, Kobayashi-Winata y Kelley, 1988). Más tarde, junto con otros colegas, Power (1988) examinó una muestra de madres de una población de bajos ingresos y logró obtener suficiente estabilidad durante tres años de evaluaciones recurrentes. Los estudios iniciales del PDI indicaron que la escala es un predictor válido, tanto de problemas de conducta infantil como de competencia social, utilizando la Lista de Verificación del Comportamiento del Niño como variable predictora (Slater y Power, 1987). Otros investigadores han utilizado el PDI para evaluar y predecir la relación entre las cualidades de la paternidad y la sintomatología de los niños (Hasan y Power, 2002), además del afrontamiento y la resolución de problemas (Hardy, Power y Jaedicke, 1993).

El PDI-S (Power, 2002) es una versión abreviada, que retiene los componentes más válidos y confiables del PDI original. El PDI-S puede utilizarse con los padres de niños entre 3 y 12 años y fue desarrollado a partir del PDI original (Slater y Power, 1987).

Dada la importancia de contar con un instrumento adecuado para evaluar el estilo parental desde la perspectiva de los padres, el objetivo del presente estudio es adaptar el Inventario de dimensiones parentales en su versión abreviada (Power, 2002) a la población argentina.

## Método

Se llevó a cabo un estudio instrumental (Montero y León, 2007) destinado a determinar las propiedades psicométricas de una prueba.

### Participantes

En primer lugar, se trabajó con una muestra piloto de 30 padres y madres de niños en nivel inicial que actuaron como jueces para deter-

minar la comprensibilidad de los ítems de la prueba traducida.

Para el estudio psicométrico, se trabajó con una muestra intencional de 771 adultos, 535 mujeres y 236 varones, de entre 26 y 63 años de edad ( $M = 38.56$   $DE = 4.76$ ), de clase media (Estrato II de la Escala Graffar / Méndez Castellanos), de población no clínica, y padres y madres de niños que cursaban preescolar en 12 escuelas privadas de distintas provincias de Argentina (Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fe y Tucumán).

Se decidió trabajar con padres de niños en preescolar debido a que se considera un período importante para estudiar los estilos parentales y dado que, entre los cambios del ciclo vital que son estresantes para la familia, se encontró que la etapa con hijos en esta edad fue la que registró un mayor número de tensiones intrafamiliares, de pareja, laborales y vinculadas a las enfermedades (Cracco y Blanco Larrieux, 2015; Hernández, 1991).

Por lo tanto, los criterios de inclusión fueron familias con ambos padres, con un hijo en edad preescolar. Fueron excluidas familias con padres separados/divorciados, con uno de los padres fallecido o ausente, o en las que al menos uno de los padres tuviera alguna enfermedad grave física o mental, o consumiera drogas o alcohol, informado por los propios padres antes del inicio de la evaluación.

## Instrumentos

### *Cuestionario sociodemográfico*

Este cuestionario incluyó preguntas relativas a: la edad, el sexo, el nivel educacional, la profesión, el ingreso, la cantidad de hijos, la edad de los hijos, el tipo de vivienda, y la provincia y la ciudad de residencia.

### *Método Social Graffar-Méndez Castellanos (Méndez-Castellanos, 1994)*

La Escala Graffar/Méndez Castellanos o Método Social Graffar-Méndez Castellanos

sustituye la denominación de clase social por el término “estrato social”, ya que a los efectos del análisis de la población confronta una complejidad que va más allá de las tres clases sociales a las que hace referencia este término. El concepto “estrato social” permite contemplar mejor esta complejidad. La escala Graffar incluye los tres indicadores (ingreso familiar, nivel de instrucción y nivel ocupacional de los padres), señalados como necesarios para obtener una medida estable del nivel socioeconómico (Ensminger, Fothergill, Bornstein y Bradley, 2003; McLoyd, 1998). A su vez, la escala incluye las condiciones de alojamiento, indicador señalado en el INDEC. En función de estos indicadores se establecen cinco estratos sociales totales.

### ***Inventario de dimensiones parentales en su versión abreviada (Power, 2002)***

El Inventario de dimensiones parentales (PDI por sus siglas en inglés) original (Slater y Power, 1987) es un instrumento aplicable a las relaciones padres-hijos, basado en instrumentos acerca de la crianza de los niños. Tiene 57 ítems organizados en 11 escalas, cada una de las cuales evalúa diferentes dimensiones de las relaciones padres-hijos/as. Las primeras tres escalas, que incluyen 13 ítems, miden una dimensión general (Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control). Las siguientes escalas evalúan distintos tipos de control y se distinguen de las dimensiones generales, que se focalizan en prácticas disciplinarias en respuesta a la mala conducta del niño.

En su validación original, la escala informa una confiabilidad como consistencia interna aceptable, con coeficientes alfa entre .65 y .82. Los análisis de ecuaciones estructurales mostraron que cada ítem pesaba exclusivamente en la escala a la que correspondía teóricamente (Slater y Power, 1987). Una revisión de la evaluación del cuidado y la disciplina parental durante 20 años reconoció la contri-

bución del PDI a la investigación que “evalúa el apoyo instrumental y emocional con escalas psicométricamente adecuadas” (Locke y Printz, 2002, p. 914).

La versión abreviada del PDI (Power, 2002) da información acerca de las dimensiones Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control y presentó una consistencia interna de .87. Consta de 13 ítems que se responden según una escala Likert de seis puntos desde 1 (*No me describe para nada*) a 6 (*Me describe bien*). Ejemplos de ítems: (1) “Animo a mi hijo para que me cuente sobre su día (por ejemplo, que me cuente qué hizo en el jardín, que me muestre sus dibujos, etcétera)” (Apoyo parental); (2) “Cuando tengo que corregir a mi hijo, lo hago sin importar el tiempo que me demande” (Seguimiento del niño a través de la disciplina); (3) “Mi hijo logra que lo deje en paz fácilmente” (Inconsistencia en la disciplina).

### **Administración de las pruebas y resguardos éticos**

En primer lugar, los investigadores se reunieron con los directivos de las escuelas a quienes se les explicó detalladamente en qué consistía el estudio y cuáles eran sus objetivos. Una vez lograda la autorización correspondiente, las autoridades de las escuelas se comunicaron con los padres de los niños que cursaban preescolar para invitarlos a participar del estudio, previa reunión en la que se les explicarían los objetivos del proyecto. Los padres que aceptaron colaborar firmaron un consentimiento informado, al mismo tiempo que se les aseguró la confidencialidad de los datos y se les informó que podrían abandonar la investigación en el momento que lo desearan. Una vez devuelto el consentimiento informado, se les envió las pruebas que fueron informatizadas por *e-mail*, previo registro en una página *web* con su *e-mail* y una clave. Los padres respondieron individualmente en su casa de manera anónima.

## Procedimiento

Se tradujeron los 13 ítems incluidos en la evaluación de la Dimensión general que abarca, como se dijo anteriormente: Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control. Esta traducción se llevó a cabo por un psicólogo bilingüe español-inglés, que tuvo en cuenta no solo la adecuación lingüística, sino también la funcional. Una vez traducidos los ítems al español, otro psicólogo bilingüe los tradujo al inglés, hasta encontrar un acuerdo del 90 %. Estos ítems fueron administrados a una muestra piloto de 30 padres, quienes debían indicar si había ítems incomprensibles o poco claros. No hubo necesidad de hacer cambios.

## Procedimiento estadístico

Se calcularon en primer lugar, para cada ítem, las medias aritméticas, los desvíos estándar, la asimetría, la curtosis y el índice de homogeneidad corregido (IHc) para determinar el poder discriminativo. Para estudiar la validez interna de las pruebas, se realizaron análisis factoriales confirmatorios. Previamente, se calculó el Coeficiente de Mardia para determinar la multinormalidad, que indicó un valor mayor a 5 y ausencia de normalidad multivariada (Byrne, 2010). Se calcularon

los índices de ajuste:  $\chi^2 / gl$  = chi cuadrado sobre grados de libertad; Índice de Bondad de Ajuste (GFI por sus siglas en inglés); Índice de Bondad de Ajuste ajustado (AGFI por sus siglas en inglés); Índice de ajuste comparativo (CFI por sus siglas en inglés); Error de aproximación de la media cuadrática (RMSEA por sus siglas en inglés), y Residuo cuadrático medio (RMR por sus siglas en inglés). La confiabilidad se calculó a través del omega de McDonald.

## Resultados

En la Tabla 1 se presentan las medias y los desvíos estándar de cada ítem, así como los valores de asimetría y curtosis y el índice de homogeneidad corregido (IHc) para determinar el poder discriminativo. Como puede observarse, los valores de asimetría y curtosis no superaron en la mayoría de los casos los guarismos de  $\pm 1.50$  (Bandalos y Finney, 2010; Muthén y Kaplan, 1985), excepto en el caso de los ítems 1, 10 y 12. En cuanto al poder discriminativo, ha sido adecuado ( $r \geq .30$ ) (Kline, 1999; Martínez Arias, 2005) excepto en el ítem 11, en el que el valor de la correlación es algo más bajo, pero está dentro de los valores admitidos (Muñiz, Fidalgo, García Cueto, Martínez y Moreno, 2005; Muñiz, 1998).

Tabla 1

*Medias aritméticas, desvíos estándar, valores de asimetría y curtosis y correlación ítem-total corregida de cada uno de los ítems de la Dimensión general del PDI-S.*

Ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis	IHc
1. Animo a mi hijo/a para que me cuente sobre su día (por ejemplo, que me cuente qué hizo en el jardín, que me muestre sus dibujos, etcétera).	5.42	.86	-1.57	2.10	.47
2. Cuando tengo que corregir a mi hijo/a lo hago sin importar el tiempo que me demande.	4.91	1.03	-.90	.69	.30
3. En ocasiones pasa tanto tiempo entre el mal comportamiento de mi hijo/a y el momento de tomar una medida disciplinaria, que mejor lo dejo pasar.	1.95	1.35	1.32	.71	.49

Ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis	IHc
4. Mi hijo/a y yo compartimos momentos especiales (por ejemplo, tenemos momentos para jugar juntos en casa o en una plaza, etcétera)	4.71	1.24	-.72	-.31	.47
5. En ocasiones simplemente siento que no tengo la energía para hacer que mi hijo/a se comporte como debe.	2.58	1.40	.54	-.72	.42
6. Cuando he decidido hacer frente al mal comportamiento de mi hijo/a, continúo con mi decisión.	4.97	1.11	-1.23	1.38	.29
7. Animo a mi hijo/a para que sea curioso/a, a que explore y que haga preguntas.	5.04	1.11	-1.14	.67	.49
8. Mi hijo/a logra que lo/a deje en paz fácilmente.	2.54	1.49	.60	-.78	.37
9. Me parece interesante y educativo pasar largas horas con mi hijo/a.	4.69	4.69	1.26	-.84	.39
10. Me aseguro de que mi hijo/a sepa que valoro lo que intenta hacer (por ejemplo, felicitarlo/a por obedecer cuando tiene que irse a la cama, guardar los juguetes, etcétera).	5.56	.72	-1.76	3.12	.52
11. Creo que cuando se establece una regla en la familia, se debe de seguir estrictamente sin excepciones.	4.64	1.11	-.76	.44	.24
12. Le digo con mucha frecuencia a mi hijo/a que lo/a quiero y lo/la animo para que él/ella también exprese sus sentimientos.	5.60	.80	-2.63	8.24	.50
13. Mi hijo/a consigue que cambie de opinión con respecto a un pedido suyo aunque antes me hubiera negado.	2.94	1.36	.24	-.90	.39

Inicialmente se estudió la normalidad multivariada de los ítems que componen el instrumento. Al obtener un Coeficiente de Mardia de 39.86 y una razón crítica de 28.024, se comprobó la ausencia de normalidad multivariada. Dada la ausencia de normalidad multivariada, para estudiar la validez de constructo del instrumento se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio utilizando el método *Unweighed least squared* (Mínimos cuadrados no ponderados). Los resultados indican que el modelo teórico de tres dimensiones, propuesto por los autores de la prueba

original, se ajustó satisfactoriamente a los datos, indicando una adecuada consistencia de la estructura de la prueba. Los índices de ajuste del modelo obtenidos son muy satisfactorios:  $\chi^2 / gl = 320.62 / 63 = 5.09$ , GFI = .99 y AGFI = .99, y la medida del error fue RMR = .045, la cual está dentro de los valores esperados y representa un error bajo (Bentler, 1985; Hu y Bentler, 1999).

En la Tabla 2 y el Gráfico 1 se pueden observar los pesajes de los diferentes ítems en las tres dimensiones indicadas.



Tabla 2

*Pesajes de los ítems del PDI-S en las tres dimensiones de la Dimensión general.*

Ítems	Apoyo	Disciplina	Inconsistencia
1. Animo a mi hijo/a para que me cuente sobre su día (ej. que me cuente qué hizo en el jardín, que me muestre sus dibujos)	.61***		
4. Mi hijo/a y yo compartimos momentos especiales (ej. tenemos momentos para jugar juntos en casa o en una plaza, etc.)	.54***		
7. Animo a mi hijo/a para que sea curioso/a, a que explore y que haga preguntas.	.61***		
9. Me parece interesante y educativo pasar largas horas con mi hijo/a.	.47***		
10. Me aseguro de que mi hijo/a sepa que valoro lo que intenta hacer (ej. felicitarlo por obedecer para irse a la cama)	.63***		
12. Le digo con mucha frecuencia a mi hijo/a que lo/a quiero y lo/a animo para que él/ella también exprese sus sentimientos.	.56***		
2. Cuando tengo que corregir a mi hijo/a lo hago sin importar el tiempo que me demande.		.66***	
6. Cuando he decidido hacer frente al mal comportamiento de mi hijo/a, continúo con mi decisión.		.43***	
11. Creo que cuando se establece una regla en la familia, se debe de seguir estrictamente sin excepciones.		.32***	
3. En ocasiones pasa tanto tiempo entre el mal comportamiento de mi hijo/a y el momento de tomar una medida disciplinaria que mejor lo dejo pasar.			.69***
5. En ocasiones simplemente siento que no tengo la energía para hacer que mi hijo/a se comporte como debe.			.57***
8. Mi hijo/a logra que lo/a deje en paz fácilmente.			.46***
13. Mi hijo/a consigue que cambie de opinión con respecto a un pedido suyo aunque antes me hubiera negado.			.50***

\*\*\* $p \leq .000$ .

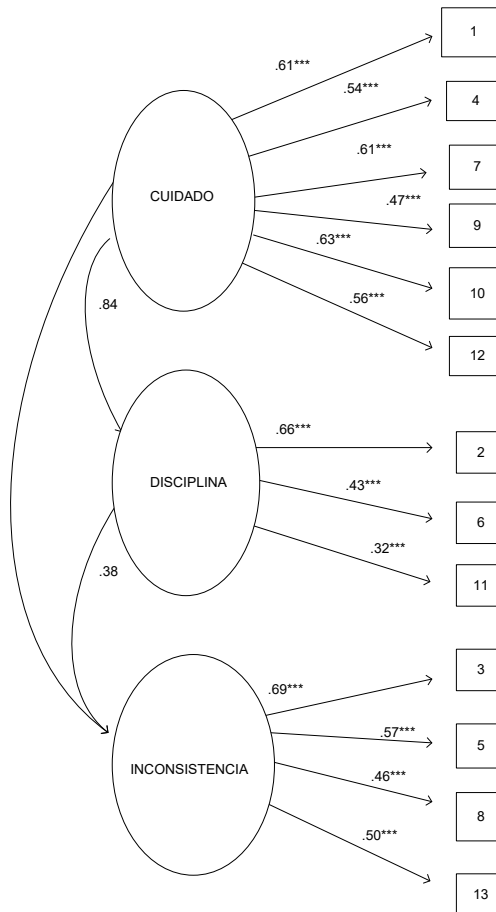


Gráfico 1. Estructura factorial según el AFC de la adaptación argentina del PDI-S.

Posteriormente se analizó la confiabilidad como consistencia interna evaluada a través del omega de McDonald y se obtuvieron los siguientes valores: Apoyo/cuidado = .74; Seguimiento a través de la disciplina/control = .70 e Inconsistencia = .74, considerados adecuados (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

## Discusión

En este trabajo se presenta la adaptación argentina del Inventario de estilos parentales de Power (2002). Si bien existen en Argentina otros cuestionarios de estilos parentales, estos analizan la percepción que tienen los hijos sobre la relación con sus padres (Richaud de Minzi, 2002, 2005, 2007). En el caso del Inventario aquí presentado, en cambio, se

analiza la percepción de los padres acerca de su relación con los hijos.

En la adaptación argentina, se comprobó la estabilidad de la estructura factorial de tres dimensiones: Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control, propuesta por el autor. Es de hacer notar que, en este Inventario, la dimensión Seguimiento a través de la disciplina corresponde a un control moderado, es decir, apropiado para un estilo autoritativo. No se incluye aquí el control extremo o patológico caracterizado por sanción física o psicológica y agresión verbal (Richaud de Minzi, 2002, 2005, 2007; Schaefer, 1965).

Con respecto a la confiabilidad, estudiada como consistencia interna a través del omega de McDonald, ha resultado adecuada.

## Fortalezas y limitaciones

Como resultado del presente trabajo, la comunidad psicológica cuenta con un cuestionario breve de validez y confiabilidad satisfactoria acerca de los estilos parentales desde la perspectiva del padre y de la madre, para su utilización en el estudio de la familia o en la terapia familiar. Dado que el Inventario ha sido estudiado con una muestra extensa, extraída de varias provincias argentinas, los resultados obtenidos son generalizables a casi todo el país.

Como limitaciones, se puede establecer que, dado que el cuestionario no cuenta con una dimensión de control extremo o patológico, no permite analizar ciertas patologías familiares ni el estilo autoritario. Sería interesante que en estudios posteriores se desarrollaran ítems que operacionalizaran esta dimensión.

Además, el haber realizado la adaptación solo con padres de niños en nivel inicial no permite la generalización de los resultados a padres con hijos de otras edades, por lo cual sería recomendable llevar a cabo la adaptación con estos últimos, especialmente con los padres con hijos adolescentes, que son los que presentan las mayores problemáticas. También sería importante extender el estudio de la prueba con padres de otros estratos sociales.

## Referencias

- Bandalos, D. L. y Finney, S. J. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge: New York.
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Bentler, P. (1985). *Theory and Implementation of EQS: A Structural Equations Program*. Los Angeles: BMDP Statistical Software Inc.
- Byrne, B.M. (2011). *Structural Equation Modeling with Mplus: Basic Concepts, Applications, and Programming* (1st Ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203807644>
- Cracco, C. y Blanco Larrieux, M. L. (2015). Estresores y estrategias de afrontamiento en familias en las primeras etapas del ciclo vital y contexto socioeconómico. *Ciencias Psicológicas*, 9 (SPE), 129-140. [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S168842212015000200003&lng=es&nr-m=iso](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S168842212015000200003&lng=es&nr-m=iso)
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). El estilo parental como contexto: un modelo integrador. *Boletín Psicológico*, 113(3), 487.
- Ensminger, M. E., Fothergill, K. E., Bornstein, M. H. y Bradley, R. H. (2003). A decade of measuring SES: What it tells us and where to go from here. *Socioeconomic Status, Parenting, and Child Development*, 13, 27. <https://psycnet.apa.org/record/2003-04572-001>
- Gracia, E. (2002). El maltrato infantil en el contexto de la conducta parental: Percepciones de padres e hijos. *Psicothema*, 14(2), 274-279. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8015>
- Hardy, D. F., Power, T. G. y Jaedicke, S. (1993). Examining the relation of parenting to children's coping with everyday stress. *Child Development*, 64(6), 1829-1841. <https://doi.org/10.2307/1131472>
- Hasan, N. y Power, T. G. (2002). Optimism and pessimism in children: A study of parenting correlates. *International Journal of Behavioral Development*, 26(2), 185-191. <https://doi.org/10.1080/01650250114300003>
- Hernández, A. (1991). *Estrés en la familia colombiana: Tensiones típicas y estrategias de afrontamiento*. Bogotá. Universidad de Santo Tomás.
- Hu, L. T. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kagan J. (1978) Continuity and stage in human

- development. En P. P. G. Bateson y P. H. Klopfer (Eds.), *Social Behavior. Perspectives in Ethology*, (Vol. 3, pp. 67-84). Springer, Boston, MA. [https://doi.org/10.1007/978-1-4684-2901-5\\_4](https://doi.org/10.1007/978-1-4684-2901-5_4)
- Kline, R. (1999). *Principles and practice of structural equation modeling*. Nueva York, NY: Guilford.
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L. y Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1076. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x>
- Locke, L. M. y Printz, R. J. (2002). Measurement of parental discipline and nurturance. *Clinical Psychology Review*, 22(6), 895-929. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(02\)00133-2](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(02)00133-2)
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality, and social development*, 4, (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Martínez Arias, R. (2005). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.
- McLoyd, V. C. (1998). Socioeconomic disadvantage and child development. *American Psychologist*, 53(2), 185-204. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.53.2.185>
- Méndez Castellano, H. (1994). *Society and Stratification. Graffar-Méndez Castellano Method*. Caracas: Fundacredesa.
- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862. <https://psycnet.apa.org/record/2007-14302-016>
- Muñiz, J. (1998). La medición de lo psicológico. *Psicothema*, 1-21.
- Muñiz, J., Fidalgo, A. M., García-Cueto, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. Madrid: La Muralla.
- Muthén, B. y Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38(2), 171-189. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>
- Power, T. G. (2002). Parenting Dimensions Inventory (PDI-S): A research manual. Washington State University.
- Power, T. G., Kobayashi-Winata, H. y Kelley, M. L. (1988). *Child rearing in Japan and the United States. A cross-cultural comparison*. Paper presented at the Southwestern Society for Research in Human Development. New Orleans.
- Richaud, M. C. (2002). Inventario acerca de la percepción que tienen los Niños y las Niñas de las Relaciones con sus Padres y Madres. Versión para 4 a 6 años. *Revista Interamericana de Psicología*, 36(1 y 2), 149-165. : <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28436210>
- Richaud, M. C. (2005). Versión abreviada del Inventario de la Percepción de los Hijos acerca de las Relaciones con sus Padres para adolescentes. *Psicodiagnosticar*, 15, 99-106. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26446630004>
- Richaud, M. C. (2007). Inventario de Percepción de estilos parentales en niños de 8 a 12 años. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 23(1), 63-81. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645446005>
- Richaud, M. C., Lemos, V. N. y Vargas Rubilar, J. (2013). Argentine culture and parenting styles. En H. Selin (Ed.), *Parenting across cultures*. Dordrecht, The Netherlands: Springer.
- Schaefer, E.S. (1965). Children's Reports of Parental Behavior: an inventory. *Child Development*, 36, 413-424. <https://doi.org/10.2307/1126465>
- Slater, M. A. y Power, T. G. (1987). Multidimensional assessment of parenting in single-parent families. En J. Vincent (Ed.), *Advances in family, intervention, Assessment, and theory* (Vol. 4, pp. 197-228). Greenwich, CT: JAI
- Stewart, S. M. y Bond, M. H. (2002). A critical look at parenting research from the mainstream: Problems uncovered while adapting Western research to non-Western

- cultures. *British Journal of Developmental Psychology*, 20(3), 379-392. <https://doi.org/10.1348/026151002320620389>
- Vargas Rubilar, J. y Richaud, M. C. (2018). Childhood Parenting: Main approaches and aspects analyzed from psychology. En C. H. García Cadena, *Research on Hispanic Psychology* (241-276). New York: Nova Science Publishers, Inc.
- Ventura-León, J. L. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. [https://redalyc.org/articulo\\_oa=id=77349627039](https://redalyc.org/articulo_oa=id=77349627039)

Recibido: 3 de julio de 2020

Aceptado: 29 de octubre de 2021