



Interdisciplinaria

ISSN: 0325-8203

ISSN: 1668-7027

interdisciplinaria@fibercorp.com.ar

Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y Ciencias Afines

Argentina

Sanchez, Roberto O.; Montes, Silvana A.; Galarza, Aixa L.; Somerstein, Luis D.; Gainza, Martín D.
Una versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (PID-5) en la Argentina
Interdisciplinaria, vol. 40, núm. 1, 2023, Enero-, pp. 115-136
Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y Ciencias Afines
Buenos Aires, Argentina

DOI: <https://doi.org/10.16888/interd.2023.40.1.7>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18072770011>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

The logo for Redalyc.org, featuring the text 'redalyc.org' in a lowercase, sans-serif font, with a red stylized graphic element resembling a lowercase 'r' or a flame-like shape to the right of the text.

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Una versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (PID-5) en la Argentina

A reduced and modified version of the Personality Inventory for the DSM-5 (PID-5) in Argentina

Roberto O. Sanchez¹, Silvana A. Montes², Aixa L. Galarza³,

Luis D. Somerstein⁴ y Martín D. Gainza⁵

¹Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. <https://orcid.org/0000-0002-5251-4973>.
E-mail: rosanche@mdp.edu.ar.

²Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.
<https://orcid.org/0000-0002-1868-7854>. E-mail: smontes@conicet.gov.ar

³Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. <https://orcid.org/0000-0001-8055-2793>

⁴Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. <https://orcid.org/0000-0003-0119-8533>

⁵Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. <https://orcid.org/0000-0001-9372-9287>

Universidad Nacional de Mar del Plata
Mar del Plata, Argentina.

Resumen

El modelo dimensional alternativo para los trastornos de personalidad incluye 25 facetas (rasgos patológicos) organizadas en cinco dominios de orden superior (Desapego, Afectividad Negativa, Psicoticismo, Antagonismo y Desinhibición). Para evaluar este modelo, se desarrolló el Personality Inventory for DSM-5 (PID-5), que posee dos versiones: una extensa (220 ítems) que evalúa dominios y facetas, y una breve (25 ítems) que evalúa solo los dominios. En un trabajo anterior, se brindó evidencia favorable para una versión breve (31 ítems) adaptada para ser utilizada en población argentina. En el presente trabajo se estudian las propiedades psicométricas de una versión reducida y modificada del PID-5 que permite evaluar ambos componentes por medio de una cantidad de ítems (108). La validez convergente se evaluó a través de la relación con una medida de rasgos de personalidad normal del Modelo de los Cinco

Grandes Factores. Se trabajó con una muestra de tipo no probabilística de $n = 525$ sujetos de población general, que respondieron la versión adaptada del PID-5 y el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad. Los resultados brindaron evidencia de validez y confiabilidad para el instrumento. El Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio sugirió un buen ajuste de la estructura penta factorial. La consistencia interna resultó adecuada y los ítems presentaron buenos índices de discriminación. Se observaron diferencias de género y edad, y correlaciones con los factores correspondientes de los cinco grandes. Esta versión puede ser utilizada para evaluar el modelo, con fines tanto clínicos como de investigación, y con ventajas respecto al tiempo de administración respecto a la versión extensa original. *Palabras clave:* Modelo dimensional alternativo, trastornos de personalidad, PID-5, Cinco Grandes Factores de Personalidad, Psicopatología

Abstract

The official classification of personality disorders in the latest edition of the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-5) remains categorical. However, a dimensional alternative for personality disorders is presented as an emerging model. The model is organized in five higher order domains (Negative Affectivity, Detachment, Antagonism, Disinhibition and Psychoticism), with relationships with the Big Five Model of Personality, strongly established within the Personality Psychology. The proposal also includes 25 facets or second-order traits, included within the main domains. Domains and facets represent psychopathological traits with clinical relevance. To assess this model, the Personality Inventory for DSM-5 (PID-5) was developed. PID-5 has two forms: extensive (220 items) that assesses domains and facets, and brief (25 items) that assesses only the domains. In a previous study, evidence for a short version (31 items) adapted to the Argentine population was provided, that overcomes some of the limitations of the original one. In this work, the psychometric properties of a reduced and modified version of the PID-5 are studied, which allows evaluating five domains and 25 facets, through a reduced number of items (108). We worked with a non-probabilistic sample of $n = 525$ subjects from the general population, who answered the adapted version of the PID-5 and the Adjectives Checklist to Assess the Big Five Personality Factors (AEP), a Big Five Model measure. The following data analyses were performed: (1) Exploratory and Confirmatory Factor Analysis to evaluate the internal structure of PID-5; (2) reliability analysis to assess the internal consistency of the PID-5 scales; (3) item analysis to assess discriminating power; (4) multivariate analysis of variance (MANOVA) to examine significant differences due to gender and age; and (5) bivariate correlation analysis to analyze PID-5 convergent validity. The results provided evidence

of validity and reliability. Exploratory and Confirmatory Factor Analysis suggested a five-factor structure. The facets presented factor loadings in the domain theoretically expected, with some exceptions: Suspiciousness (loaded in Psychoticism), Hostility (loaded in Disinhibition), Depressivity (loaded in Detachment) and Insensitivity (loaded in Detachment). CFA also suggested a good model fit (CFI = .98; RMSEA = .04; SRMR = 0.083). Psychoticism, Detachment, and Disinhibition facets had their higher factor loadings in the expected domain. Negative affectivity showed higher correlations with the rest of the scales. Internal consistency was satisfactory, especially at the domain level, and the items had good discrimination indices. Correlations with the corresponding of the Big Five factors were observed, similar to previous studies. The five PID-5 domains were also found positively correlated. Additionally, gender and age differences were found. In line with previous literature, results suggest that some facets scales are “pure” markers of these domains (*e. g.*, Psychoticism and Antagonism facets), whereas others (*e. g.*, Negative Affectivity facets such as Depressiveness, Suspicion, Hostility), are located “in between” domains since they share features of more than one domain. Psychoticism facets presented higher loadings in their domains and lower in the rest. This is not surprising; although most of psychopathology cannot be understood as categories, schizotypy and Schizotypal Personality Disorder are exceptions, and Psychoticism would be the representation of these categories in the APA model. Findings also provide evidence of convergent validity for the instrument, as well as theoretical evidence regarding the relationship between normal and pathological personality traits. This version can be used to evaluate the model, both in research and clinical practice. It has advantages over the original longer version, in terms of administration time and participants’ fatigue, while maintaining its psychometric properties. The results are also expected to contribute to the

recent literature on the dimensional approach to personality psychopathology. However, complementary studies, particularly with a clinical population, are needed.

Keywords: AMPD; PID-5, personality disorders, Big Five, Psychopathology

Introducción

La clasificación oficial de los trastornos de la personalidad (TP) en la última edición del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-5; American Psychiatric Association [APA], 2013) sigue siendo categorial. Sin embargo, ya en la introducción al capítulo respectivo, la APA sostiene que “una alternativa al enfoque categorial es la perspectiva dimensional que considera los trastornos de la personalidad como variaciones desadaptativas de los rasgos de la personalidad, que se mezclan imperceptiblemente con la normalidad y entre ellos” (p. 646). En ese sentido, el Manual presenta un modelo dimensional alternativo en base a cinco grandes rasgos: Afectividad Negativa, Desapego, Desinhibición, Antagonismo y Psicoticismo. Dentro de este modelo se denominan dominios a los cinco rasgos generales, y facetas a los 25 rasgos más específicos, incluidos dentro de los rasgos generales. Las facetas, elegidas por su importancia clínica, suelen aparecer juntas, como parte componente de los rasgos específicos (por ejemplo, las facetas de Anhedonia y Retiro, incluidas en el dominio de Desapego) (APA, 2013).

Inconvenientes con el modelo dimensional alternativo para los TP del DSM-5

Según la APA (2013), los cinco rasgos del modelo alternativo para los TP “son variantes desadaptativas de los cinco dominios del modelo de personalidad, ampliamente validado y replicado, conocido como los Cinco Grandes” (p. 773). Sin embargo, esto no resulta exactamente así. Para aclarar esta

situación se debe hacer referencia tanto al modelo de personalidad de los Cinco Grandes Factores [MCF] (Sánchez y Ledesma, 2007) como a su vertiente psicopatológica (Widiger y Costa, 2013). Para el MCF, los rasgos son dimensiones bipolares (por ejemplo, Introversión-Extraversión); la vertiente psicopatológica del modelo agrega que los valores muy extremos (por muy introvertido o por muy extrovertido) supondrían patología. Así, alguien podría ser introvertido (o extraver-tido) como un rasgo normal de personalidad, o presentar una patología si el rasgo es demasiado extremo. De esta manera, el MCF, tanto en su vertiente adaptativa como patológica, consta de cinco factores y diez polos.

Contrariamente, el modelo de la APA (2013) opone los dominios patológicos al polo opuesto de la personalidad normal, por ejemplo, Desapego a Extraversión. Esto no es congruente con el MCF, ya que el Desapego sería la variante desadaptativa, extrema, de la Introversión. Pero esta no es la única inconsistencia de la propuesta de la APA, ya que para el MCF podría existir patología en los extremos de ambos polos de cada factor. Así, existiría no solo una variante patológica de la Introversión extrema, el Desapego, sino también de la Extraversión extrema (ausente en el modelo del DSM-5, al igual que los extremos desadaptativos de los polos de Responsabilidad, Amabilidad y Estabilidad emocional). Más complejo es el caso del Psicoticismo, ya que el DSM-5 sostiene que su opuesto adaptativo es la lucidez, y no la Apertura a la Experiencia como correspondería al MCF, por lo que ninguno de los polos de este último factor aparece representado en la propuesta. En resumen, el MCF sostiene la existencia de cinco rasgos bipolares de personalidad (y por lo tanto, de diez polos), que en sus valores extremos se tornan desadaptativos. Por su parte, la propuesta de la APA consta solo de cuatro de los polos, variantes desadaptativas, del MCF y de un polo de Psicoticismo, ausente en el MCF. Por tanto, el modelo dimensional alternativo del DSM-5 no es una versión desa-

daptativa del MCF ni tampoco un modelo de dimensiones de rasgos (ya que los rasgos, dentro de la tradición dimensional, implican patología en sus dos extremos), sino un modelo de polos desadaptativos. Pese a ello, pueden rescatarse los lazos de familia con el MCF y con el tiempo, posiblemente, ambas propuestas tiendan a converger. Quizá por este motivo, la propuesta diagnóstica oficial ha sido seguida por una amplia parte de la comunidad científica mundial, aun desde miradas críticas. Según Trull y Widiger (2013), su principal mérito radica en dejar planteado un marco para un entendimiento dimensional de los TP, pero sin constituir un auténtico sistema dimensional, al menos desde el sentido dado por la Psicología de los rasgos. En ese sentido, estos autores sostienen que el DSM debería reconocer la bipolaridad de la estructura de la personalidad.

El Inventario de Personalidad para el DSM-5

Existe un instrumento para evaluar el modelo, el Inventario de Personalidad para el DSM-5 (Personality Inventory for DSM-5, PID-5; Krueger, Derringer, Markon, Watson y Skodol, 2012). El instrumento cuenta con dos versiones, la completa (220 ítems) y la breve (25 ítems). El PID-5 ha demostrado propiedades psicométricas adecuadas. Desde su aparición, el PID-5 ha sido ampliamente utilizado en trabajos que examinan diferentes aspectos de sus propiedades psicométricas (véase la reseña de Al-Dajani, Gralnick y Bagby, 2016). Se han publicado diversos estudios sobre su validez y confiabilidad (Krueger y Markon, 2014), incluyendo la replicación de su estructura de cinco factores (*e. g.*, Wright, Thomas, Hopwood, Markus, Pincus y Krueger, 2012) y trabajos sobre la validez concurrente con medidas del MCF (Suzuki, Samuel, Pahlen y Krueger, 2015; Thomas, Yalch, Krueger, Wright, Markon y Hopwood, 2013). De modo similar, existen desarrollos en varios países, incluso en contextos afines

como España (Gutiérrez et al., 2015) o Brasil (Lugo et al., 2019).

El perfeccionismo rígido, otro aspecto problemático

El modelo dimensional del DSM-5 opone sus polos patológicos a los polos contrarios de la dimensión correspondiente del MCF (por ejemplo, Desapego a Extraversión). En rigor, los polos patológicos serían variaciones extremas del polo contrario (por ejemplo, Desapego sería la variante desadaptativa, más extrema, de la Introversión). Entonces, si bien la Desinhibición es considerada por el Manual como lo opuesto a la Responsabilidad, en realidad, se trataría de un extremo patológico de la Negligencia (el polo opuesto de dicho factor en el MCF). Como el polo de la excesiva Responsabilidad no está representado en el modelo (como se vio anteriormente), la faceta de Perfeccionismo rígido no tiene un lugar dentro de los dominios del modelo, y queda definida por su ausencia en el dominio de Desinhibición. Sin embargo, la falta de perfeccionismo rígido no necesariamente indica patología, al igual que la baja Responsabilidad, dado que alguien puede no ser perfeccionista, pero tampoco caer en el extremo opuesto de la desinhibición; esto puede verse reflejado al observar los ítems respectivos del PID. A título de ejemplo, puede citarse el ítem 196 (“*Me molesta bastante que las cosas estén fuera de su lugar*”). Y aunque en el DSM-5 se menciona que “La falta de esta faceta caracteriza los bajos niveles de Desinhibición” (p. 780), esto no resultaría correcto, ya que no molestarse si las cosas están fuera de su lugar, no constituye patología (del resto de los ítems de la faceta puede hacerse similar análisis). El Perfeccionismo rígido pertenecería al polo de la Responsabilidad excesiva, que, como se dijo, no está representada en el modelo, al igual que los polos de Extraversión, Estabilidad emocional y Amabilidad (el modelo no contempla la Apertura a la experiencia, tal como se mencionó).

Los planteos en contra de esta faceta exceden los mencionados en este trabajo. Ayearst, Flett y Hewitt (2012) sostienen que este concepto es una dimensión importante dentro de los TP, expresando su descontento por el limitado y sesgado papel que se le otorga dentro del DSM-5. En la misma línea, Robinson, Stasik-O'Brien y Calamia (2020) sostienen que el perfeccionismo presenta una estructura de cinco dimensiones (esfuerzo por el logro, preocupaciones evaluativas, expectativas de los demás, perfeccionismo narcisista y organización) y que todas ellas pueden relacionarse con patología, por lo que recomiendan el uso de una perspectiva multidimensional para la cabal comprensión del concepto. Por su parte, Hemmati, Weiss, Mirani y Miller (2020) dan cuenta de estudios que sostienen que el perfeccionismo debe expandirse y no quedar limitado a un mero rasgo de segundo orden dentro del modelo, y que su influencia debe alcanzar a otros TP, además del obsesivo compulsivo, tal como sostiene el modelo alternativo del DSM-5. De manera similar, Bach et al. (2020) consideran al perfeccionismo como parte del dominio Anancástico (incluido en el modelo dimensional para los trastornos de la personalidad de la próxima CIE-11), junto a las facetas de Orden y Rigidez. Kerber et al. (2022) también consideran este dominio en su propuesta.

En resumen, el perfeccionismo rígido no se incluye como tal (y sí su ausencia) en ninguno de los dominios del modelo del DSM-5, y la comunidad científica, en general, cuestiona el tratamiento dado a esta faceta dentro del modelo alternativo de la APA (2013).

Finalmente, cabe señalar que la propuesta dimensional presente en el DSM-5 es híbrida, en el sentido de que ciertas combinaciones de facetas pueden interpretarse como alguno de los tradicionales TP categoriales. Extrañamente, la presencia de Perfeccionismo rígido (no su ausencia) solo es mencionada como requisito para el Trastorno Obsesivo Compulsivo de la personalidad, haciéndose patente lo deficitario del modelo, ya que la responsa-

bilidad excesiva no forma parte del mismo. Entonces, definido de acuerdo al modelo de la APA, el perfeccionismo rígido no formaría parte del polo de la Desinhibición (aun en ausencia). En cambio, su presencia sería característica de un ausente polo de Responsabilidad excesiva, agregando más confusión en lo que respecta a la ubicación y alcance de este rasgo.

Versión reducida alternativa del PID-5

Como se dijo, existen dos versiones del PID-5, una breve y otra extensa. Sin embargo, ambas presentan algunas dificultades para su implementación. Por un lado, la versión breve es muy corta, ya que consta de solo 25 ítems, cinco por factor, y solo evalúa los dominios del modelo y no sus facetas. Por tanto, no todas las facetas del modelo quedan representadas en el instrumento, mientras que otras están representadas por dos ítems. Por ejemplo, Afectividad Negativa cuenta con ocho facetas (por lo que tres de ellas no están representadas en la versión), mientras que Psicoticismo cuenta con tres (y dos de ellas están representadas por dos ítems). Por otro lado, la versión completa es muy larga, dado que 220 ítems resultan demasiados si el objetivo es incluir al instrumento en una batería diagnóstica, ya sea con propósitos clínicos o de investigación. Al ser utilizado el Inventario junto a otros instrumentos, puede dar lugar a la fatiga de los participantes y el costo de su implementación quizá resulte exagerado en función de sus beneficios.

El inconveniente de la excesiva extensión de la versión completa del PID-5 ya ha sido advertido por Maples et al. (2015), quienes encontraron que los resultados de una versión de 100 ítems del instrumento eran prácticamente idénticos a los de la versión completa, en diferentes muestras de población general y de estudiantes universitarios. Los autores observaron que en la versión original de 220 ítems (Krueger et al., 2012), la faceta de Sumisión constaba solo de cuatro ítems, por lo que

consideraron que a partir de esa cantidad se podría tener una medición eficiente de las facetas. Entonces, resulta posible obtener un perfil (de los dominios y de sus facetas componentes) con una versión reducida del instrumento, que proporcione una adecuada cobertura del contenido de los rasgos junto con una máxima precisión en su medida.

Thimm, Jordan y Bach (2017) comprobaron la confiabilidad y validez de la versión reducida de Maples et al. (2015) en dos muestras de estudiantes universitarios noruegos. Más recientemente, Koster et al. (2020) utilizaron esa versión en cuatro muestras de adolescentes y jóvenes, dos clínicas y dos de población general. Los resultados mostraron propiedades psicométricas similares entre esta versión y la original en todas las muestras. Hyatt et al. (2021) la utilizaron en una muestra de mujeres afroamericanas con altas tasas de exposición al trauma. Los resultados mostraron propiedades psicométricas aceptables y la esperada estructura factorial de cinco factores, si bien altamente relacionados. Por su parte, Díaz-Batanero, Ramírez-López, Domínguez-Salas, Fernández-Calderón y Lozano (2019) administraron en la provincia de Huelva una versión en castellano a 282 pacientes con diagnóstico dual, obteniendo resultados psicométricos satisfactorios, tanto en lo que hace a la confiabilidad del instrumento (consistencia interna) como al análisis factorial confirmatorio. Con respecto a este último, los resultados se ajustan tanto a un modelo de cinco factores correlacionados (tal como la estructura del modelo de la APA) como a una estructura jerárquica de los rasgos de la personalidad (internalización, externalización y psicoticismo). Finalmente, Bach, Maples-Keller, Bo y Simonsen (2016) compararon las versiones de 25, 100 y 220 ítems del instrumento concluyendo que las tres cuentan con evidencias de validez y confiabilidad para evaluar los rasgos del modelo de la APA (2013) en población europea, señalando que solo las dos últimas permiten contar con información del funcionamiento de las facetas.

Los trabajos mencionados en el párrafo anterior muestran la posibilidad de contar con una versión reducida del PID-5, válida y confiable, que permita evaluar los dominios y las facetas del modelo, sin la necesidad de utilizar 220 ítems para ello.

El PID-5 en Argentina

En Argentina, se ha desarrollado una versión de la forma breve del instrumento (que evalúa solo los dominios del modelo; Sánchez, Montes y Somerstein, 2020), que consta de 31 ítems y en la que están representadas todas las facetas del modelo, excepto la ausencia de Perfeccionismo rígido que, como se dijo, no sería parte de la Desinhibición y tampoco del modelo. La versión original breve de 25 ítems (PID-5-BF; Krueger et al., 2012), solo consta de cinco ítems por dominio, lo que afecta la validez de constructo ya que no todas las facetas están cubiertas, tal como se mencionó anteriormente. En esta versión se observa, además, la incorrecta ubicación de un ítem (el 4) de Depresividad en el dominio de Desapego, en lugar de Afectividad negativa como correspondería. Esto afectaría aún más la validez del instrumento. Otras consideraciones se encuentran en el trabajo de Sánchez et al. (2020).

Esta versión mostró tener propiedades psicométricas satisfactorias. Se replicó la estructura de cinco dominios, con niveles adecuados de consistencia interna e ítems con buenos índices de discriminación. Además, se encontraron relaciones significativas con los cuatro factores correspondientes del modelo de los “cinco grandes”, evaluados con el Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP; Ledesma, Sánchez y Díaz Lázaro, 2011). Para esta versión, se modificó el formato de las opciones de respuesta, en función de características del contexto. Consultas realizadas a expertos del área apoyaron estas decisiones (véase Sánchez et al., 2020).

Justificación y propósito del estudio

Ya sea a partir del modelo dimensional alternativo de la APA (2013) para los TP como de la propuesta dimensional para toda la psicopatología, la Taxonomía Jerárquica de la Psicopatología (Sánchez y Montes, 2019), los acercamientos de tipo dimensional van ganando espacio en su intento por reemplazar al desgastado sistema categorial (Sánchez, 2019). Así, resulta pertinente profundizar las investigaciones referidas al tema en el contexto argentino para aportar a este cambio de paradigma en el campo de la psicopatología, y para ello, resulta necesario contar con versiones adaptadas del PID-5. Como se dijo, se ha proporcionado evidencia preliminar de validez y confiabilidad para una versión breve del PID-5 en Argentina (Sánchez et al., 2020), que solo permite evaluar al nivel de los dominios del modelo, pero no de sus facetas. Así, es útil para tareas de despistaje o para cuando no se dispone de mayor tiempo, pero no permite una evaluación detallada de los componentes de cada dominio. Por lo tanto, queda sin resolver la cuestión de contar con una versión lo suficientemente extensa que cubra las diferentes facetas del modelo, pero con una longitud tal que permita ser incluida en una batería diagnóstica. A partir de este trabajo se espera contar con un instrumento para implementar en ámbitos de investigación y clínicos, y que brinde mayor información, de acuerdo a los lineamientos del modelo de la APA (2013). Asimismo, redundaría en un aporte para la región, dada la escasez de estudios psicométricos en estas culturas o en hispanoparlantes.

Dado que la literatura reporta diferencias de género en los TP, en particular al ser evaluados de acuerdo al MCF (Lynam y Widiger, 2007), se compararán los resultados con respecto a esta variable. En un trabajo previo (Sánchez et al., 2020) los varones obtuvieron puntajes significativamente superiores en Antagonismo, Psicoticismo y Desapego, si bien el tamaño del efecto fue débil. Complementariamente, y considerando que los rasgos de personalidad cambian hasta la adultez

temprana (Soto, John, Gosling y Potter, 2011), como resultado de procesos de maduración intrínsecos e independientes de las influencias ambientales (McCrae et al., 2000), también se evaluarán las diferencias de edad. Anteriormente, se observaron diferencias significativas en todos los dominios, salvo Desapego, con mayores puntuaciones para los jóvenes (de hasta 30 años), aunque el tamaño del efecto fue débil (Sánchez et al., 2020).

En resumen, el trabajo que se presenta tiene como primer objetivo estudiar las propiedades psicométricas de una versión reducida y modificada del PID-5 en la Argentina, que permita evaluar los dominios y las facetas del modelo. El segundo objetivo es analizar la relación entre los rasgos de personalidad patológica del modelo de la APA (2013), evaluados con el PID-5, y los rasgos equivalentes de personalidad normal del MCF, evaluados por el AEP (Ledesma et al., 2011). Finalmente, se estudia si existen diferencias de género y edad en los diferentes rasgos de personalidad patológica. Se espera proporcionar evidencias de validez y confiabilidad para esta versión.

Método

Participantes

Se trabajó con una muestra de tipo no probabilística de 525 participantes de población general, con edades comprendidas entre los 18 y los 85 años ($M = 40.1$, $DS = 14.2$). El 70.3 % fueron mujeres (369) y el 29.7 % fueron varones. El 79.2 % (416) eran residentes de General Pueyrredón (Provincia de Buenos Aires, Argentina) y el 20.7 % (109), de otros lugares. En cuanto al nivel educativo, el 88 % había cursado estudios terciarios o universitarios y el 11.8 %, estudios secundarios. El 19.0 % se encontraba realizando tratamiento psicológico en el momento de la toma de datos, el 2.1 % tratamiento psiquiátrico, el 2.7 % ambos tipos de tratamiento, y el 76.2 % no realizaba ningún tipo de tratamiento.

Instrumentos

Inventario de Personalidad para el DSM-5 (PID-5)

Para la adaptación de una versión local extensa del instrumento se tomaron, en primera instancia, los 31 ítems de la versión breve, previamente validada (Sánchez et al., 2020). Posteriormente, se revisaron los reactivos de la versión de 100 ítems del instrumento de Maples et al. (2015), y luego el resto de los 220 ítems de la versión original (Krueger et al., 2012). Así, quedaron seleccionados 115 ítems de la versión original, 73 de los cuales pertenecen además a la versión de Maples et al. (2015). Se elaboraron 18 ítems nuevos, y quedó así una primera versión de 133 ítems, que fue puesta a prueba. Se recurrió a un proceso de doble traducción inglés-español, con la colaboración de un hablante nativo del idioma inglés, cuidando de utilizar expresiones propias de la cultura local. Con el mismo objetivo de adaptar el instrumento a la idiosincrasia de la cultura local, se realizaron modificaciones menores a seis ítems del original (e. g., el ítem 134, “No dudo en hacer trampa si eso me hace salir adelante” se modificó por “Creo que en ocasiones se justifica hacer trampa para lograr lo que uno quiere”, de menor deseabilidad social). El criterio para la elaboración de ítems propios en reemplazo de los originales, fue evitar redundancias, intentando cubrir más aspectos del concepto que evalúan. Por ejemplo, la faceta de Sumisión está representada por cuatro ítems en la versión original del instrumento. Todos los reactivos refieren a que la persona hace lo que los demás le dicen (63) o quieren (9 y 202) o piensan (15). Para una mayor validez de contenido se optó por tomar dos de esos ítems (63 y 202) y construir otros dos, contemplando otros aspectos de la sumisión (“Intento complacer a los demás, incluso cuando no estoy de acuerdo” y “Antes de hacer algo, suelo pensar si los demás lo aprobarán”). En base al mismo criterio de aumentar la validez de contenido,

en el caso de Ansiedad, se utilizó el ítem 110 (“Me preocupo por casi todo”) del instrumento original, eludiendo otros que indagan sobre lo mismo (e. g., el 96, “Rara vez me preocupo por algo”, o el 109, “Siempre estoy preocupándome por algo”). En su reemplazo, se agregó un ítem (“Soy de sobresaltarme o asustarme fácilmente”) que cubre otro aspecto de la ansiedad no abarcado por el instrumento (sentimientos intensos de nerviosismo, tensión o pánico como reacción a situaciones diversas) (APA, 2013). Por otro lado, al ítem 42 (“En ocasiones, la gente me ha hablado de cosas que hice pero que no recuerdo en absoluto”) se le agregó la sentencia “pese a no haber consumido ninguna sustancia extraña”, para asegurar que mida lo que debe medir (Desregulación cognitiva y perceptual) y no otro fenómeno (que se explique mejor por el efecto de alguna sustancia). Por último, se incluyeron nuevos ítems para evaluar aspectos no cubiertos por la versión original, tales como ideación suicida, asunción de riesgo, vergüenza, celos y envidia. Los reactivos fueron enviados a 12 jueces expertos del área clínica, psicopatológica o metodológica, para que evaluaran la claridad en la redacción y la pertinencia teórica. A partir de sus observaciones se realizaron modificaciones menores en los reactivos. En el Anexo 1, se incluye el listado de los 108 ítems definitivos (con sus medias, desvíos, asimetría, curtosis e índice de discriminación) y en los Anexos 3 y 4 se muestra un resumen de ítems por faceta, tanto los puestos a prueba como los definitivos.

Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP)

Mediante 67 adjetivos descriptores de rasgos, el AEP brinda una buena medida de los rasgos del MCF. El instrumento posee buenas propiedades psicométricas de validez y de fiabilidad, y se dispone de normas diferenciadas por género y por edad en base a una amplia muestra de participantes (Sánchez y Ledesma, 2013). Los trabajos relacio-

nados con la construcción del listado y de las normas mostraron coeficientes de consistencia interna elevados (alfa de Cronbach: .74 a .85) y el análisis factorial del trabajo original (Ledesma et al., 2011) mostró una solución de cinco factores consistente con el modelo. Los coeficientes alfa de Cronbach en la muestra actual resultaron igualmente satisfactorios (Amabilidad: .85; Responsabilidad: .85; Extraversión: .85; Neuroticismo: .84; Apertura a la Experiencia: .73), de manera similar a lo encontrado en el trabajo anterior (Sánchez et al., 2020).

Cuestionario de datos sociodemográficos

Se indagó a los participantes acerca de género, edad, residencia, nivel de estudios alcanzados y tratamientos psicológicos y/o psiquiátricos al momento de la administración.

Procedimiento

En primer lugar, se realizó una prueba piloto ($n = 11$) con cinco mujeres y seis varones de entre 19 y 60 años de edad, para asegurar la comprensibilidad de los ítems. Luego de la lectura de los cuestionarios, los sujetos reportaron cuestiones menores que fueron solucionadas antes de administrarlos a la muestra de participantes, quienes fueron contactados por correo electrónico, durante un período de tres semanas (del 19 de julio al 10 agosto de 2020), siguiendo un procedimiento de muestreo no probabilístico (bola de nieve). Los datos fueron recolectados mediante una página web diseñada a tal efecto. Una revisión de la literatura (Eiroá Orosa, Fernández Pinto y Pérez, 2008) da cuenta de que la toma de datos por internet presenta grandes ventajas para la investigación psicológica. Los instrumentos fueron autoadministrados, la plataforma iba guiando al participante para responder a los reactivos y no permitía datos faltantes. Antes del protocolo de respuesta se agregó un consentimiento informado, en el que

se garantizó el anonimato y la no individualización de las respuestas, y se informó acerca de la inserción institucional del proyecto, las características y el propósito de la investigación, la utilización de los datos obtenidos, y también acerca de la posibilidad del participante de abandonar la carga de datos en cualquier momento, sin brindar ningún tipo de información (en el marco de la Ley 25.326 de Protección de los Datos Personales). En síntesis, en todo el proceso de la investigación se cumplió con los estándares para los procesos de construcción de tests establecidos por la ITC (2017), las recomendaciones para la investigación con seres humanos establecidas en la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial [WMA], 2017) y los Códigos de Ética de la Federación de Psicólogos de la República Argentina (Fe.P.R.A., 2013) y de la American Psychological Association (2017).

Análisis de datos

En un primer paso, se calcularon estadísticos descriptivos y distribuciones para cada ítem (Anexo 1). Luego, se realizaron los siguientes análisis de datos: (1) Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para evaluar la estructura interna de la nueva versión del PID-5 (Matriz de correlaciones policóricas; Método de Extracción: Unweighted Least Squares, Análisis Paralelo para determinar cantidad de factores). Dado que se espera cierta correlación teórica entre los factores, se utilizó una rotación oblicua (Rotación Promin; Lorenzo-Seva, 2013). El AFE se efectuó tanto al nivel de los ítems como de las facetas, de acuerdo al procedimiento utilizado en el estudio original del instrumento (Krueger et al., 2012) y en adaptaciones subsiguientes (e. g., Bach et al., 2016; Gutiérrez et al., 2015; Labancz, Balász y Szabó, 2020; Pires, Sousa Ferreira, Gonçalves, Henriques-Calado y Paulino, 2018; Wright, et al., 2012). (2) Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), para testear la adecuación de la estructura de cinco

factores. El AFC se aplicó sobre los puntajes de las 25 facetas, siguiendo los procedimientos de estudios previos (*e. g.*, Gutiérrez et al., 2015; Krueger et al., 2012; Labancz et al., 2020; Pires et al., 2018; Wright et al., 2012). Se utilizó el método de estimación DWLS (Diagonally Weighted Least Squares), un método robusto frente a la violación del supuesto de normalidad. El ajuste del modelo fue interpretado a partir de los siguientes índices: χ^2 (debe ser lo más bajo posible y no significativo -adecuado: $p > .05$ -); Satorra-Bentler χ^2 (S-B; Satorra y Bentler, 1990), indicador más robusto que el χ^2 , ya que tiene en cuenta la desviación de la multinormalidad en las variables; GFI (goodness-of-fit index; adecuado: $p > .90$); AGFI (adjusted goodness-of-fit index; adecuado: $p > .90$); RMSEA (root-mean-square error of approximation; adecuado: $p < .08$); SRMR (standardized root mean square residual; adecuado: $p < .08$); CFI (comparative fit index; adecuado: $p > .90$); IFI (incremental fit index; adecuado: $p > .90$); NFI (normed fit index; adecuado: $p > .90$); NNFI (non normed fit index; adecuado: $p > .90$) y PGFI (Parsimony Goodness of Fit Index; adecuado: $p > .90$). (3) Análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach) para evaluar la consistencia interna de las diferentes facetas y dominios. (4) Análisis de ítems para analizar su poder de discriminación. (5) Análisis multivariado de la varianza (MANOVA) para analizar si existen diferencias significativas en los puntajes del PID-5 de acuerdo al género y la edad. Para los análisis se definieron dos grupos de edad, de acuerdo a la literatura del área (McCrae et al., 2000; Sánchez y Ledesma, 2013): jóvenes (hasta 30 años) y adultos (mayores de 30 años). (6) Análisis de correlación bivariada entre los puntajes del PID-5 y el AEP, para estimar la validez convergente del PID-5.

Se utilizó el programa Factor (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006, 2013) para el Análisis Factorial Exploratorio, el LISREL 8.80 for Windows (Jöreskog y Sörbom, 2006) para el AFC y el programa SPSS para el resto de los análisis.

Resultados

Estadísticos descriptivos y distribuciones

En la Tabla 1, se muestran las medias, las desviaciones estándar, los valores de asimetría y de curtosis de las 25 facetas y los cinco dominios del PID-5 (ver Anexo 1 para los mismos valores correspondientes a los 108 ítems). Se observaron distribuciones asimétricas tanto positivas como negativas con valores diversos de curtosis, tanto para los ítems como para las facetas. El coeficiente de Mardia (1970) presentó índices de asimetría y curtosis significativas ($p < .001$), lo cual permite rechazar la hipótesis nula de distribución normal multivariante.

Análisis Factorial Exploratorio

Para examinar la estructura factorial del instrumento, se realizó una serie de AFEs; en primer término, sobre los 133 ítems de la versión original (Método de Extracción: Unweighted Least Squares, Rotación: Promin, Análisis Paralelo para determinar cantidad de factores). Se descartaron 25 ítems porque mostraron cargas factoriales e índices de discriminación menores a .30. También se eliminaron reactivos con contenido muy similar, siempre cuidando que las facetas tuvieran un número parejo de ítems (entre 4 y 6) y que los ítems conservados fueran lo suficientemente representativos de la faceta. De esta forma, se obtuvo una versión final de 108 elementos. La matriz de correlaciones fue factorizable (Determinante $< .000001$; Prueba de esfericidad de Barlett = 5608 (5778), $p < .01$; KMO = .93). El AFE sobre los 108 ítems sugirió la existencia de cinco factores que excedieron el criterio de Análisis Paralelo (AP) y que explicaron el 42.67 % de la varianza total (GFI = .96; RMSR = .056) (ver Anexo 2 para las cargas factoriales, la matriz de estructura de los 108 ítems y la varianza explicada por factor).

Posteriormente se aplicó un AFE sobre los puntajes de las facetas, siguiendo el procedimiento del estudio original (Krueger et al., 2012) y posteriores (Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020; Maples et al., 2015; Pires et al., 2018; Wright et al., 2012). La matriz de correlaciones fue factorizable (Determinante < .000001; Prueba de esfericidad de Barlett = 5927,2 (300), $p < .01$; KMO = .89). El AFE (Método de Extracción de factores: Unweighted Least Squares, rotación Promin) sugirió la existencia de cinco factores que exceden el criterio de Análisis Paralelo (AP) y que explicaron el 61.5 % de la varianza total (GFI = .99; RMSR = .036). Las cargas factoriales se muestran en la Tabla 2. El primer factor explicó el 32.94 % de la varianza y agrupó las cinco facetas que corresponden a Antagonismo, con cargas factoriales entre .28 y .75. El segundo factor explicó el 9.47 % de la varianza y agrupó las tres facetas de Psicoticismo, con cargas entre .60 y .85. El tercer factor explicó el 8.25 % de la varianza y agrupó las ocho facetas de Afectividad Negativa, con cargas entre .13 y .77. El cuarto factor explicó el 5.95 % de la varianza y agrupó las cinco facetas de Desinhibición, con cargas entre .45 y .90. Por último, el quinto factor explicó el 4.91 %

de la varianza y agrupó las cinco facetas que corresponden a Desapego, con cargas entre .59 y .82.

Globalmente, la estructura factorial coincidió con lo esperado y con la solución original. Las facetas cargaron en el dominio al que pertenecen teóricamente. No obstante, se observaron algunas excepciones de facetas que poseen cargas factoriales superiores a .30 en más de un factor, o que poseen cargas más altas en otro factor al teóricamente esperado. Estas se mencionan a continuación: a) Suspiciousidad (de Afectividad negativa) cargó más alto en Psicoticismo (.42) y también presentó cargas en Desapego (.25); b) Hostilidad (de Afectividad negativa) cargó más alto en Desinhibición (.32) y también en Desapego (.25) y Antagonismo (.13); c) Depresividad (Afectividad negativa) cargó en su dominio (.62) pero también presentó cargas altas en Desapego (.57) (los ítems de la faceta Depresividad cargaban más en la faceta Anhedonia-Desapego); d) Insensibilidad (Antagonismo) presentó su carga más alta en Desapego (.42), seguido de Antagonismo (.28); e) Inseguridad de separación (Afectividad negativa) cargó en su dominio (.61) pero también presentó cargas en Antagonismo (.37).

Tabla 1.

Medias, desviaciones estándar, asimetría, curtosis y valores de consistencia interna para las 25 facetas y los cinco dominios del PID-5

FACETA	M (DS)	Asimetría	Curtosis	Ítems	Alfa
1. Retiro	2.12 (1.01)	.67	-.43	4	.86
2. Anhedonia	2.05 (.90)	.88	.08	5	.81
3. Evitación de la intimidad	1.86 (.90)	1.12	.68	4	.75
4. Afectividad restringida	2.59 (.93)	.34	-.50	5	.71
5. Excentricidad	2.27 (1.02)	.66	-.46	5	.83
6. Desregulación cognitiva y perceptual	1.68 (.81)	1.36	1.38	4	.68
7. Creencias y experiencias inusuales	1.76 (.88)	1.38	1.44	4	.72
8. Grandiosidad	1.87 (.79)	1.00	.75	5	.73
9. Búsqueda de atención	2.31 (1.03)	.53	-.54	4	.81
10. Manipulación	2.16 (.83)	.82	.39	4	.72

FACETA	M (DS)	Asimetría	Curtosis	Ítems	Alfa
11. Engaño	1.74 (.81)	1.28	1.54	4	.74
12. Insensibilidad	1.44 (.69)	2.22	5.53	4	.76
13. Asunción de riesgos	1.79 (.73)	1.08	1.02	4	.67
14. Impulsividad	2.06 (.93)	.79	-.11	5	.84
15. Irresponsabilidad	1.81 (.73)	1.01	.98	4	.54
16. Distractibilidad	2.62 (1.09)	.34	-.79	5	.87
17. Perfeccionismo rígido	2.26 (1.34)	.72	-.72	1	-
18. Ansiedad	2.75 (.94)	.29	-.59	6	.80
19. Depresividad	2.04 (.89)	.99	.34	6	.82
20. Sumisión	2.43 (.97)	.47	-.34	4	.77
21. Labilidad emocional	2.78 (.93)	.33	-.26	4	.65
22. Inseguridad de separación	2.01 (.94)	.97	.34	5	.78
23. Perseveración	2.51 (.94)	.21	-.73	4	.65
24. Hostilidad	2.45 (.95)	.35	-.57	4	.72
25. Susplicacia	2.43 (.95)	.46	-.41	4	.72
DOMINIOS					
Desapego	2.17 (.73)	.60	-.04	18	.88
Psicoticismo	1.93 (.75)	.84	.05	13	.86
Antagonismo	1.90 (.61)	1.04	1.45	21	.88
Desinhibición	2.11 (.68)	.68	.20	19	.87
Afectividad negativa	2.41 (.65)	.46	-.20	37	.92

Los cinco dominios PID-5 se encontraron correlacionados positivamente. Afectividad negativa presentó correlaciones más elevadas con el resto de las escalas, siendo la más alta con Desinhibición ($r = .61$). También caben destacar las correlaciones de Psicoticismo

con Desinhibición ($r = .53$) y con Desapego ($r = .41$). La correlación más baja se observó entre Antagonismo y Desapego ($r = .27$). En el Anexo 5 se presenta una comparación con los mismos resultados de estudios previos.

Tabla 2.

Cargas factoriales del AFE sobre las 25 facetas del PID (puntajes totales): matriz de factores rotados (Rotación Promin) y correlaciones entre los dominios

FACETA		Matriz de factores rotados				
		Antag	Psico	Afect	Desin	Desap
1. Retiro	Desap	-.124	.243	.065	-.054	<u>.614</u>
2. Anhedonia	Desap	-.040	-.040	.322	-.069	<u>.742</u>
3. Evitación de la intimidad	Desap	-.138	.047	-.157	.127	<u>.597</u>
4. Afectividad restringida	Desap	.052	.091	-.127	-.106	<u>.825</u>
5. Excentricidad	Psico	.015	<u>.753</u>	-.036	-.042	.182
6. Desregulación	Psico	-.141	<u>.607</u>	.128	.187	.035

FACETA		Matriz de factores rotados				
		Antag	Psico	Afect	Desin	Desap
7. Creencias y experiencias	Psico	.084	<u>.850</u>	-.080	-.119	-.146
8. Grandiosidad	Antag	<u>.679</u>	.090	-.060	-.171	.118
9. Búsqueda de atención	Antag	<u>.757</u>	-.047	.214	-.099	-.177
10. Manipulación	Antag	<u>.693</u>	.041	-.083	.071	-.023
11. Engaño	Antag	<u>.595</u>	.003	-.007	.263	.059
12. Insensibilidad	Antag	<u>.277</u>	-.008	-.193	.242	.419
13. Asunción de riesgos	Desin	.208	.096	-.118	<u>.588</u>	.136
14. Impulsividad	Desin	-.021	-.176	.068	<u>.904</u>	-.131
15. Irresponsabilidad	Desin	-.056	.045	-.016	<u>.575</u>	.068
16. Distractibilidad	Desin	-.202	.182	.235	<u>.487</u>	.054
17. Perfeccionismo rígido	Desin	.070	-.102	.134	<u>.451</u>	-.003
18. Ansiedad	Afect	-.050	.016	<u>.769</u>	.007	.094
19. Depresividad	Afect	-.027	-.076	<u>.616</u>	-.009	.570
20. Sumisión	Afect	.086	-.066	<u>.601</u>	-.059	.126
21. Labilidad emocional	Afect	-.027	.248	<u>.543</u>	.167	-.315
22. Inseguridad de separación	Afect	.377	-.067	<u>.610</u>	-.091	-.053
23. Perseveración	Afect	.134	.084	<u>.411</u>	.206	.078
24. Hostilidad	Afect	.137	-.081	<u>.132</u>	.317	.248
25. Susplicacia	Afect	.099	.421	<u>.271</u>	-.093	.249
% DE VARIANZA EXPLICADA		32.94	9.47	8.25	5.95	4.91
Correlaciones entre los factores/dominios		Antag	Psico	Afect	Desin	Desap
Antag		1				
Psico		.38**	1			
Afect		.42**	.49**	1		
Desin		.39**	.53**	.61**	1	
Desap		.27**	.41**	.45**	.38**	1

Notas: Antag: Antagonismo; Desin: Desinhibición; Desap: Desapego; Afect.: Afectividad negativa; Psico: Psicotismo. Subrayado: facetas que corresponden al dominio teóricamente esperado. Cargas factoriales $\geq .30$ en negrita. ** $p < .01$.

Análisis Factorial Confirmatorio

El AFC sugirió un buen ajuste para el modelo de cinco factores: $\chi^2 = 1945.583$ (265), $p < .001$; S-B $\chi^2 = 506.156$; CFI = .983; RMSEA = .041, 90 % IC = [.036; .047]; GFI = .939; AGFI = .925; IFI = .983; NFI = .966; NNFI = .981; PNFI = 0.853; SRMR = .083 (Kline,

2011). Los parámetros estimados fueron todos positivos y oscilaron entre .47 y .82.

Análisis de ítems y consistencia interna

En la Tabla 1 se muestran los valores de alfa de Cronbach para las 25 facetas y los cinco dominios del PID (ver Anexo 1 para los valores

correspondientes a los 108 ítems). Los valores del coeficiente alfa de Cronbach resultaron muy satisfactorios para los dominios (Afectividad negativa: .92; Antagonismo: .87; Desinhibición: .88; Desapego: .88; Psicoticismo: .86). Las facetas también presentaron niveles adecuados de consistencia interna, aunque un poco más bajos (media $\alpha = .74$; rango: .54 (Irresponsabilidad) a .87 (Distractibilidad). La mayoría (20) obtuvo valores de alfa mayores es a .70, con la excepción de cinco: Irresponsabilidad, Labilidad emocional, Perseveración, Desregulación cognitiva y perceptual y Asunción de riesgos, siendo Irresponsabilidad la única por debajo de .60 ($\alpha = .54$). Los índices informados pueden considerarse aceptables en tanto se trata de factores integrados por pocos elementos (Coulacoglou y Saklofske, 2017). Las correlaciones entre el ítem y su escala fueron de leves a moderadas, lo que sugiere que los ítems poseen niveles de discriminación aceptables (ver Anexo 1). En la escala Antagonismo, las correlaciones ítem-escala fluctuaron entre .31 y .58, en la de Desinhibición entre .30 y .63, en Desapego entre .41 y .61, en Afecti-

vidad negativa entre .25 y .61 y en Psicoticismo entre .40 y .61.

Diferencias según edad y género

El MANOVA sugiere diferencias significativas según la edad [$F(5) = 9.23, p < .01$] y según el género de los participantes [$F(5) = 11.62, p < .01$]. No hay efecto de interacción entre edad y género [$F(5) = 1.52, p > .05$]. Los análisis univariados muestran diferencias significativas de acuerdo al género en todas las escalas, salvo en Afectividad negativa (ver Tabla 3). En todos los casos los valores son mayores para los varones. El tamaño del efecto (Eta cuadrado parcial) resulta moderado en Antagonismo, mientras que en el resto de los dominios se obtuvieron valores bajos. También se observan diferencias significativas entre los grupos de edad en todas las escalas, a excepción de Psicoticismo (ver Tabla 3). En todos los casos, los valores son superiores para los jóvenes. El tamaño del efecto (Eta cuadrado parcial) resulta moderado en Afectividad negativa y bajo en los restantes dominios.

Tabla 3.

Diferencias de medias en el PID-5 según género y la edad

Escala	Género	M (DS)	F	Eta ²	Edad	M (DS)	F	Eta ²
Antagonismo	Fe	1.80 (.54)	35.56*	.064	<31	2.02 (.70)	8.57*	.016
	Ma	2.13 (.68)			≥31	1.85 (.55)		
Desinhibición	Fe	2.03 (.67)	13.28*	.025	<31	2.34 (.77)	28.23*	.051
	Ma	2.27 (.68)			≥31	2.00 (.62)		
Desapego	Fe	2.08 (.70)	19.63*	.036	<31	2.34 (.76)	12.88*	.024
	Ma	2.38 (.74)			≥31	2.09 (.79)		
Afectividad	Fe	2.38 (.66)	1.98	.004	<31	2.66 (0,73)	35.48*	.064
	Ma	2.47 (.60)			≥31	2.30 (0,57)		
Psicoticismo	Fe	1.85 (.74)	11.35*	.021	<31	1.97 (0,81)	.77	.001
	Ma	2.09 (.73)			≥31	1.91 (0,72)		

Nota: Fe: Femenino; Ma: Masculino. * $p < .01$

Correlaciones entre las escalas del PID y del AEP

En la Tabla 4 se muestran las correlaciones entre los factores de personalidad patológica medidos por el PID-5 y los factores de

personalidad normal medidos por el AEP. Se observan correlaciones entre moderadas y altas entre los factores correspondientes del MCF y los dominios del modelo de la APA (2013): Neuroticismo y Afectividad negativa, Responsabilidad y Desinhibición, Extroversión y Desapego, y entre Amabilidad y Antagonismo (positiva en el primer caso y negativa en los restantes). La correlación entre Apertura a la experiencia y Psicoticismo resultó la más baja. Adicionalmente, Neuro-

ticismo correlacionó con Desinhibición y con Desapego, y Desapego con Amabilidad y con Responsabilidad. A los efectos de analizar más en detalle el caso de Psicoticismo/Apertura a la experiencia, se examinaron las correlaciones a nivel de las facetas. Para Excentricidad y Creencias y Experiencias inusuales las correlaciones fueron bajas y similares (.17** y .16**, respectivamente), mientras que con Desregulación cognitiva y perceptual la relación fue prácticamente nula (.09*).

Tabla 4.

Correlaciones bivariadas entre las escalas del PID y del AEP

	Antag	Desin	Desap	Afect	Psico	Amab	Resp	Extr	Neur	Aper
Amab	-.30**	-.31**	-.38**	-.23**	-.12**	1				
Resp	-.16**	-.57**	-.35**	-.33**	-.27**	.35**	1			
Extr	.01	-.20**	-.63**	-.32**	-.17**	.40**	.29**	1		
Neur	.19**	.47**	.34**	.73**	.28**	-.29**	-.32**	-.33**	1	
Aper	.10*	.13**	-.20**	-.12	.17**	.15*	-.03	.25**	-.09*	1

Nota: Antag: Antagonismo; Desin: Desinhibición; Desap: Desapego; Afect.: Afectividad negativa; Psico: Psicoticismo; Amab: Amabilidad; Resp: Responsabilidad; Extr: Extraversión; Neur: Neuroticismo; Aper: Apertura a la experiencia. En negrita se señalan las correlaciones teóricamente esperadas como elevadas. * $p < .05$; ** $p < .01$

Discusión

El objetivo de este estudio fue proporcionar evidencia psicométrica para una versión modificada y reducida del PID-5, que permita evaluar los cinco dominios y las 25 facetas del modelo. Se presenta una versión de 108 ítems que posee propiedades psicométricas satisfactorias, equivalentes a las del estudio original de 220 ítems (Krueger et al., 2012) y validaciones posteriores, tanto de 220 ítems (Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020; Pires et al., 2018; Wright et al., 2012) como de 100 (Maples et al., 2015).

En primer lugar, tanto el AFE como el AFC sugieren un buen ajuste de la estructura pentafactorial, en concordancia con estudios previos (para una revisión, ver Al-Dajani et al., 2016). No obstante, se observaron algunas

excepciones en cuatro facetas que presentaron cargas altas en un dominio distinto al teóricamente esperado, correspondientes al dominio Afectividad negativa y a Antagonismo. A continuación, se describen con mayor detalle.

Primero, la faceta Depresividad (de Afectividad negativa) presentó cargas altas también en Desapego (.57), específicamente, sus ítems cargaron en la faceta de Anhedonia. Resulta relevante señalar que la correlación entre ambas facetas fue elevada (.74). Sin embargo, ya en el DSM-5 (APA, 2013) se menciona a Depresividad (al igual que Suspicious) como parte tanto de Afectividad negativa como de Desapego. Esto mismo fue observado luego en varios estudios (Bach et al., 2016; Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020; Lotfi et al., 2018; Pires et al., 2018; Maples et al., 2015; Wright et al., 2012). Más aún, Maples

et al. (2015) y Wright et al. (2012) directamente ubican Depresividad en Desapego. Esto sugiere una superposición conceptual entre Anhedonia y Depresividad (facetas que, en principio, pertenecen a dominios distintos, más allá de la salvedad ya hecha respecto a la ubicación de ambas en el modelo de la APA). La superposición vendría dada por la pérdida de la capacidad de disfrute (dada por la Anhedonia) junto a la dificultad de salir de tales estados (dada por la Depresividad). En todo caso, esta resulta otra de las debilidades del modelo.

Segundo, la faceta Suspiciacia (Afectividad negativa) tuvo mayor carga factorial en Psicoticismo (.42) (con correlaciones de $r = .52$ con la faceta de Excentricidad y de $r = .44$ con la de Desregulación Cognitiva y Perceptual). Similares resultados reportan otros estudios (Maples et al., 2015; Pires et al., 2018). Esta faceta, también ha presentado cargas en Desapego (Gutiérrez et al., 2015; Krueger et al., 2012; Maples et al., 2015; Wright et al., 2012), lo cual también se observó en este trabajo, aunque con una carga menor (.25). En efecto, como se ha mencionado, el DSM-5 también la ubica en Desapego, al igual que Maples et al. (2015). Es probable que el contenido de los ítems, relacionados con la ideación paranoide, expliquen estos resultados, tanto en lo que hace al distanciamiento de los demás (propio del Desapego) como al extrañamiento de los mismos (propio del Psicoticismo). La propia definición de suspiciacia del Manual (APA, 2013), relacionada a la sensibilidad a señales de perjuicio o a las malas intenciones por parte de los demás, también va en esta dirección.

Tercero, la faceta de Hostilidad (de Afectividad negativa) mostró su carga factorial más alta en Desinhibición (.32), pero también cargó en Desapego (.25). Se observaron correlaciones con la faceta Impulsividad (Desinhibición) (.44) y con Engaño (Antagonismo) (.40). En estudios previos, esta faceta también suele cargar principalmente en Desinhibición y ha sido observada en Antagonismo (Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020; Pires et

al., 2018; Van den Broeck, Bastiaansen, Rossi, Dierckx, De Clercq y Hofmans, 2014; Wright et al., 2012). Más aún, Wright et al. (2012) la ubican directamente en Antagonismo. Estos resultados podrían explicarse de acuerdo al contenido de los ítems de la faceta, que se relacionan con un pobre control de impulsos y una tendencia a la reacción agresiva.

Cuarto, Insensibilidad (de Antagonismo) cargó más alto en Desapego (.42) que en Antagonismo (.28) y también presentó cargas bajas en Desinhibición (.24). Esto no suele observarse en literatura previa, ya que esta faceta suele cargar primariamente en Antagonismo y secundariamente en Desinhibición (Krueger et al., 2012; Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020). No obstante, cabe señalar que en ciertos estudios también se han observado cargas en Desapego, de moderadas (entre .37 y .50; Maples et al., 2015; Pires et al., 2018; Wright et al., 2012) a bajas (entre .20 y .30; Krueger et al., 2012; Gutiérrez et al., 2015; Labancz et al., 2020; Lotfi et al., 2018).

Por último, Inseguridad de separación, si bien carga en primer lugar en su dominio (Afectividad negativa) también carga en Antagonismo. Esto, en principio resulta inesperado y contra intuitivo, aunque ya se había observado en el estudio de Maples et al. (2015; con carga .24) y en el de Pires et al. (2018; .16). Ciertas inconsistencias del modelo quizá expliquen, al menos en parte, esta situación. En un documento de trabajo de la APA (2010) se presentan las definiciones de dominios y facetas del futuro DSM-5. Allí, la Inseguridad de separación incluye la sentencia “temores de dependencia excesiva y pérdida total de autonomía”. De esta manera esta faceta se relacionaría con el Antagonismo, por la ambivalencia de necesitar depender, pero resistirse a ceder autonomía (en términos categoriales sería un aspecto del Trastorno negativista de la personalidad). Si bien luego dicha sentencia no aparece en la definición de la faceta del Manual, sí puede encontrársela en la definición del Trastorno límite de la personalidad en términos del modelo dimensional alterna-

tivo (ver p. 767). Esto constituye una violación a un principio básico de la Psicología de los rasgos, que sostiene que estos son universales y solo se diferencian en el nivel en que se expresan en cada individuo, por lo que no deberían existir diferentes definiciones de los mismos. A los efectos del presente estudio, se puede suponer que el propio modelo aún se encuentra en desarrollo, por lo que es dable esperar inconsistencias como esta u otras observadas en este trabajo. Gutiérrez et al. (2015) ya habían señalado que por la propia complejidad de la estructura de la personalidad no es dable esperar que cada faceta cargue solamente en su propio dominio, dando lugar a un sistema inestable y complejo. De este modo, agregan los autores, es esperable que las facetas tiendan a cambiar su ubicación en los diferentes estudios y que, consecuentemente, la estructura del instrumento cambie entre los mismos.

Un caso particular, y que merece un análisis más profundo, se dio con la faceta de Perfeccionismo rígido (de Desinhibición). En la versión preliminar contaba con cinco ítems, cuatro de la versión original (34, 105, 123 y 196) y uno diseñado especialmente (“Me gusta hacer las cosas rápido, aunque queden errores o detalles por resolver”). Solo este último mostró un funcionamiento psicométrico aceptable y se conservó en el instrumento. Así, la faceta queda representada por este único valor. Tal como se expuso en la Introducción, esta situación no es extraña, ya que el Perfeccionismo rígido formaría parte del polo de Responsabilidad extrema, el cual no se encuentra representado en el modelo. Además, los ítems del PID-5 no miden falta de perfeccionismo extrema, por lo que no se los debe considerar como indicadores de patología. Los resultados, entonces, confirman esta interpretación. Por tal motivo, se optó por eliminar los ítems originales y dejar el ítem restante como un indicador de la falta patológica de perfeccionismo, dado que, además y de acuerdo a lo esperado, el ítem cargó en Desinhibición. Es de esperar, en futuras versiones del modelo de

la APA, que encuentren su lugar ambos polos de los rasgos de personalidad, así el perfeccionismo rígido podría ocupar un lugar como faceta de la Responsabilidad extrema. Quizá, el dominio Anancástico, mencionado anteriormente como parte de la propuesta de la CIE-11, sea un paso en ese sentido.

Con respecto a Psicoticismo, Desapego y Desinhibición, todas las facetas mostraron su carga factorial más alta en el dominio esperado. Tal como señalan Krueger et al. (2012), hay facetas que son indicadores “puros” de los dominios (e. g., Manipulación, Creencias y Experiencias inusuales), mientras que otras (e. g. Hostilidad) se ubican “en el medio” de los factores ya que comparten características propias de más de un dominio (e. g., Markon, Krueger y Watson, 2005). En este trabajo las facetas de Psicoticismo fueron las que presentaron cargas más altas en sus factores y bajas en el resto. Esto no resulta extraño, ya que Haslam, Holland y Kuppens (2012) mostraron que, si bien la mayor parte de la psicopatología no puede ser entendida como categorías, la esquizotipia y el trastorno esquizotípico de la personalidad constituyen excepciones, y el Psicoticismo sería la representación de esas categorías en el modelo de la APA. Contrariamente, facetas de Afectividad negativa (Depresividad, Susplicacia, Hostilidad) son las que más aparecen con cargas en otros dominios, y el propio dominio es el que presenta correlaciones más elevadas con el resto, sugiriendo que podría ser el más “transversal” de todos.

La propuesta dimensional alternativa para los trastornos de la personalidad presentada en el DSM-5 (APA, 2013) no es un modelo cerrado ni mucho menos. No solo ha merecido críticas variadas de parte de la comunidad científica (véase Sánchez, 2019), sino que además el propio Manual muestra cierta ambigüedad con respecto a la ubicación de las facetas, como se ha mencionado anteriormente. Por tanto, no deben sorprender ciertos resultados hallados aquí o en la literatura del área.

La consistencia interna resultó satisfactoria, especialmente a nivel de los dominios, y los ítems tuvieron buenos índices de discriminación. Las facetas obtuvieron valores de fiabilidad un poco más bajos, lo que era esperable debido a que es menor la cantidad de ítems (entre 4 y 6). De todas formas, 20 de las facetas presentaron coeficientes adecuados (esto es, por encima de $\alpha = .70$) (Coulacoglou y Saklofske, 2017). En relación a las cinco restantes, la más baja fue Irresponsabilidad (única por debajo de $\alpha = .60$), que ya había tenido valores modestos en trabajos previos (Bach et al., 2016; De Clercq et al., 2014; Díaz-Batanero et al., 2019; Van den Broeck et al., 2014). Además, cabe destacar que en poblaciones no clínicas, las medias de alfa de Cronbach de las facetas resultaron similares (Lotfi et al., 2018: $\alpha = .74$; Gutiérrez et al., 2015: $\alpha = .79$).

Se observaron diferencias en los puntajes según el género y la edad. Con respecto al género, los varones presentaron valores más elevados en los cinco dominios, si bien en Afectividad negativa las diferencias no fueron significativas. En cuanto a la edad, los jóvenes (hasta 30 años) presentaron puntajes significativamente más altos en todas las escalas, excepto en Psicoticismo. La evidencia sobre personalidad (Sánchez y Ledesma, 2013) suele reportar un descenso con la edad en Neuroticismo y Extraversión (replicada aquí en los dominios de Afectividad negativa y Desapego) y un aumento en Responsabilidad (que se corresponde con la disminución en Desinhibición registrada en este trabajo).

Por último, se observaron relaciones significativas entre cada uno de los factores del MCF y el PID-5, en coincidencia con estudios previos (Thimm et al., 2017; Koster et al., 2020; Lavancz et al., 2020; Sánchez et al., 2020). Al-Dajani et al. (2016) reseñan trabajos anteriores sobre el mismo tema. Los mismos dominios del PID-5 también estuvieron correlacionados, en concordancia con la literatura (Gutiérrez et al., 2015; Krueger et al., 2012; Labancz, et al., 2020; Lugo et al., 2019;

Maples et al., 2015; Sánchez et al., 2020). La excepción fue la relación entre Psicoticismo y Apertura a la experiencia, si bien —como se dijo anteriormente— el Psicoticismo no es el equivalente patológico de Apertura a la experiencia, sino que se trata de conceptos distintos. Tal situación ya ha sido observada en la literatura (Sleep, Hyatt, Lamkin, Maples-Keller y Miller, 2018; Suzuki, Griffin y Samuel, 2017). Quizás, el Psicoticismo debiera excluirse del modelo, considerando que resulta ser una categoría diferente (Haslam et al., 2012).

En el Anexo 5 se muestra una comparación de los resultados aquí expuestos con los de otros estudios. Los resultados permiten brindar evidencia de validez convergente para el instrumento, así como también evidencia sustantiva respecto de la relación entre rasgos de personalidad normales y patológicos.

Limitaciones

El presente estudio posee algunas limitaciones que cabe mencionar. En primer lugar, si bien el instrumento está diseñado para evaluar rasgos psicopatológicos de personalidad, se trabajó con una muestra de conveniencia de población general, donde tres de cada cuatro participantes no se encontraban realizando tratamiento psicológico ni psiquiátrico. En futuros trabajos se debe avanzar sobre el funcionamiento del Inventario en población clínica y evaluar su capacidad para discriminar entre poblaciones clínicas y no clínicas. Además, la composición de la muestra (mayoría mujeres, con educación universitaria o superior) limita la posibilidad de generalizar los resultados. Por otro lado, cinco facetas resultaron con fiabilidad modesta, y una (ausencia de Perfeccionismo rígido) quedó representada por un único ítem, todo lo cual debe ser revisado en futuros trabajos. En este sentido, sería recomendable la inclusión de nuevos ítems para completar algunos aspectos faltantes de las facetas. En tal caso, serían recomendables otros métodos en el marco de la Teoría de Respuesta al Ítem (*e. g.*, Maples

et al., 2015) o la utilización de algoritmos de colonias de hormigas (e. g., Kerber et al., 2022). Por último, al ser una versión nueva del instrumento se limitan las posibilidades de comparar los resultados con otros estudios. Se necesitarán más trabajos para conocer mejor las propiedades, ventajas y limitaciones de la nueva escala, así como continuar el estudio de la validez convergente y discriminante con medidas externas. Complementariamente, se debe avanzar en el análisis de la adecuación de los resultados obtenidos con el PID-5 con la taxonomía jerárquica de la psicopatología. Resultados previos resultan prometedores en ese sentido (Montes y Sánchez, 2019; Wright et al., 2012).

En síntesis, en este trabajo se presentó una versión modificada y reducida del PID-5 que con solo 108 ítems representa las 25 facetas del modelo, manteniendo buenas propiedades psicométricas. Si bien no pretende reemplazar al instrumento original, puede resultar una alternativa válida, más simple y breve para evaluar el modelo completo, sin la necesidad de utilizar 220 reactivos, evitando sus inconvenientes. Se han proporcionado evidencias de validez de constructo y validez concurrente, así como de consistencia interna en el contexto local, por lo que podrá ser utilizada en ámbitos clínicos, jurídicos y de investigación, de manera independiente o como parte de una batería diagnóstica. Se espera además que los resultados contribuyan a la literatura reciente sobre el enfoque dimensional de la psicopatología de la personalidad.

Referencias

- Al-Dajani, N., Gralnick, T. M. y Bagby, R. M. (2016). A psychometric review of the Personality Inventory for DSM-5 (PID-5): Current status and future directions. *Journal of Personality Assessment*, 98(1), 62-81. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1107572>
- American Psychiatric Association [APA]. (2010). *DSM-5 Clinicians' Personality Trait Rating Form*. Washington, DC: Author. <http://www.dsm5.org/ProposedRevisions/Pages/PersonalityandPersonalityDisorders.aspx> [El documento fue retirado de internet y los autores disponen de una copia en formato PDF]
- American Psychiatric Association [APA]. (2013). *DSM-5 Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.)*. Washington, DC: Author.
- American Psychological Association [APA]. (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <http://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>
- Asociación Médica Mundial [WMA]. (2017). *Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <http://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ayearst, L., Flett, G. y Hewitt, P. (2012). Where is multidimensional perfectionism in DSM-5? A question posed to the DSM-5 personality and personality disorders work group. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 3(4), 458-469. <https://doi.org/10.1037/a0026354>
- Bach, B., Maples, J., Bo, S. y Simonsen, E. (2016). The alternative DSM-5 personality disorder traits criterion: A comparative examination of the three self-report forms in a Danish population. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 7(2), 124-135. <https://doi.org/10.1037/per0000162>
- Bach, B., Kerber, A., Aluja, A., Bastiaens, T., Keeley, J. W., Claes, L..., y Zimmermann, J. (2020). International assessment of DSM-5 and ICD-11 personality disorder traits: Toward a common nosology in DSM-5.1. *Psychopathology*, 53(3-4), 179-188. <https://doi.org/10.1159/000507589>
- Coulacoglou, C. y Saklofske, D. (2017). *Psychometrics and psychological assessment. Principles and applications*. London: Academic Press.
- De Clercq, B., De Fruyt, F., De Bolle, M., Van Hiel, A., Markon, K. E. y Krueger, R. F. (2014). The hierarchical structure and construct validity

- of the PID-5 trait measure in adolescence. *Journal of Personality*, 82, 158-169. <https://doi.org/10.1111/jopy.12042>
- Díaz-Batanero, C., Ramírez-López, J., Domínguez-Salas, S., Fernández-Calderón, F. y Lozano, O. M. (2019). Personality Inventory for DSM-5–Short Form (PID-5-SF): Reliability, Factorial Structure, and Relationship with Functional Impairment in Dual Diagnosis Patients. *Assessment*, 26(5), 853-866. <https://doi.org/10.1177/1073191117739980>
- Eiroá Orosa, F. J., Fernández Pinto, I. y Pérez Sales, P. (2008). Cuestionarios psicológicos e investigación en Internet: Una revisión de la literatura. *Anales de Psicología*, 4(1), 150-157. <https://doi.org/10.6018/analesps>
- Federación de Psicólogos de la República Argentina [Fe.PRA]. (2013). *Código de Ética de la Fe.P.R.A.* http://fepra.org.ar/docs/acerca_fepra/codigo_de_etica_nacional_2013.pdf
- Gutiérrez, F., Aluja, A., Peri, J. M., Calvo, N., Ferrer, M., Bailles, E.... y Krueger, R. F. (2015). Psychometric properties of the Spanish PID-5 in a clinical and a community sample. *Assessment*, 24(3), 326-336. <https://doi.org/10.1177/1073191115606518>
- Haslam, N., Holland, E. y Kuppens, P. (2012). Categories versus dimensions in personality and psychopathology: A quantitative review of taxometric research. *Psychological Medicine*, 42(5), 903-920. <https://doi.org/10.1017/S0033291711001966>
- Hemmati, A., Weiss, B., Mirani, A. y Miller, J. D. (2020). Examining the Contribution of Perfectionistic Traits to the Construct Validity of the DSM-5 Alternative Model of Personality Disorder. *Journal of Personality Disorders*, 34 supplement C, 77-94. https://doi.org/10.1521/pedi_2020_34_476
- Hyatt, C. S., Maples-Keller, J. L., Crowe, M. L., Sleep, C. E., Carter, S. T., Michopoulos, V.,..., Powers, A. (2021). Psychometric Properties of the Personality Inventory for DSM-5-Brief Form in a Community Sample with High Rates of Trauma Exposure. *Journal of Personality Assessment*, 103(2) <https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1713138>
- International Test Commission [ITC]. (2017). *The ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests* (Second edition). https://www.intestcom.org/files/guideline_test_adaptation_2ed.pdf
- Jöreskog, K. G. y Sörbom, D. (2006). *LISREL 8.80*. Chicago: Scientific Software International.
- Kline, R. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press.
- Kerber, A., Schultze, M., Müller, S., Rühling, R. M., Wright, A. G., Spitzer, C., ... y Zimmermann, J. (2022). Development of a short and ICD-11 compatible measure for DSM-5 maladaptive personality traits using ant colony optimization algorithms. *Assessment*, 29(3), 467-487. <https://doi.org/10.31234/osf.io/rsw54>
- Koster, N., Laceulle, O. M., Van der Heijden, P. T., Klimstra, T., De Clercq, B., Verbeke, L., De Caluwé, E. A. L. y Van Aken, M. A. G. (2020). A Psychometric Evaluation of a Reduced Version of the PID-5 in Clinical and Non-Clinical Adolescents. *European Journal of Psychological Assessment*. 36(5). <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000552>
- Krueger, R. F. y Markon, K. E. (2014). The Role of the DSM-5 Personality Trait Model in Moving Toward a Quantitative and Empirically Based Approach to Classifying Personality and Psychopathology. *Annual Review of Clinical Psychology*, 10(1), 477-501. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153732>
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D. y Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42, 1879-1890. <https://doi.org/10.1017/S0033291711002674>
- Labancz, E., Balász, K. y Szabó, I. K. (2020). The psychometric properties of the Hungarian version of the Personality Inventory for DSM-5 in a clinical and a community sample. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00831-z>
- Ledesma, R. D., Sánchez, R. O. y Díaz-Lázaro, C. M. (2011). Adjective checklist to assess the big five personality factors in the Argentine

- population. *Journal of Personality Assessment*, 93(1), 46-55. <https://doi.org/10.1080/00223891.2010.513708>
- Lorenzo-Seva, U. (2013). *Why rotate my data using Promin? Technical Report*. Department of Psychology, Universitat Rovirai Virgili, Tarragona.
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2006). FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavioral Research Methods, Instruments and Computers*, 38(1), 88-91. <https://doi.org/10.3758/BF03192753>
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2013). FACTOR 9.2 A Comprehensive Program for Fitting Exploratory and Semiconfirmatory Factor Analysis and IRT Models. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497-498. <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>
- Lotfi, M., Bach, B., Amini, M. y Simonsen, E. (2018). Structure of DSM-5 and ICD-11 personality domains in Iranian community sample. *Personality and Mental Health*, 12(2), 155-169. <https://doi.org/10.1002/pmh.1409>
- Lugo, V., Silva de Oliveira, S. E., Rabello Hessel, C., Tavares Monteiro, S., Lorandi Pasche, N., Pavan, G., ... Spanemberg, L. (2019). Evaluation of DSM-5 and ICD-11 personality traits using the Personality Inventory for DSM-5 (PID-5) in a Brazilian sample of psychiatric inpatients. *Personality and Mental Health*, 13(1), 24-39. <https://doi.org/10.1002/pmh.1436>
- Lynam, D. R. y Widiger, T. A. (2007). Using a general model of personality to understand sex differences in the personality disorders. *Journal of Personality Disorders*, 21, 583-602. <https://doi.org/10.1521/pedi.2007.21.6.583>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- McCrae, R., Costa, P., Ostendorf, F., Angleitner, A., Harcaron, M., Avia, M.... y Smith, P. (2000). Nature Over Nurture. Temperament, personality, and life span development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 173-186. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.1.173>
- Maples, J. L., Carter, N. T., Few, L. R., Crego, C., Gore, W. L., Samuel, D. B., ..., Miller, J. D. (2015). Testing whether the DSM-5 personality disorder trait model can be measured with a reduced set of items: An item response theory investigation of the personality inventory for DSM-5. *Psychological Assessment*, 27(4), 1195-1210. <https://doi.org/10.1037/pas0000120>
- Markon K. E., Krueger R. F. y Watson, D. (2005). Delineating the structure of normal and abnormal personality: an integrative hierarchical approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 139-157. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.1.139>
- Montes, S. A. y Sánchez, R. O. (2019). El factor p. ¿La estructura subyacente a la psicopatología? *Evaluar*, 19(3), 20-41.
- Pires, R., Sousa Ferreira, A., Gonçalves, B., Henriques-Calado, J. y Paulino, M. (2018). The Portuguese version of the Personality Inventory for the DSM-5 in a community and a clinical sample. *Personality and Mental Health*, 13(1), 40-52. <https://doi.org/10.1002/pmh.1437>
- Robinson, A., Stasik-O'Brien, S. y Calamia, M. (2020). Toward a More Perfect Conceptualization of Perfectionism: An Exploratory Factor Analysis in Undergraduate College Students. *Assessment* 29(3). <https://doi.org/10.1177/1073191120976859>
- Sánchez, R. O. (2019). Modelos dimensionales para los trastornos de la personalidad: un proceso inconcluso. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(5), 714-726. <https://doi.org/10.24205/03276716.2019.1126>
- Sánchez, R. O. y Ledesma, R. D. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y cómo evaluarla. En A. Monjeau (Ed.), *Conocimiento para la transformación* (pp. 131-160). Mar del Plata: Ediciones Universidad Atlántida Argentina.
- Sánchez, R. O. y Ledesma, R. D. (2013). Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad: Propiedades y normas para una población

- argentina. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(2), 147-160.
- Sánchez, R. O. y Montes, S. A. (2019). La taxonomía jerárquica y el factor general de psicopatología. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 65(2), 116-129.
- Sánchez, R. O., Montes, S. A. y Somerstein, L. D. (2020). Inventario de Personalidad para el DSM-5: propiedades psicométricas en población argentina. Estudio preliminar. *Interdisciplinaria*, 37(1). <https://doi.org/10.16888/interd.2020.37.1.4>
- Satorra, A. y Bentler, P. M. (1990). Model conditions for asymptotic robustness in the analysis of linear relations. *Computational Statistics & Data Analysis*, 10(3), 235-249. [https://doi.org/10.1016/0167-9473\(90\)90004-2](https://doi.org/10.1016/0167-9473(90)90004-2)
- Sleep, C. E., Hyatt, C. S., Lamkin, J., Maples-Keller, J. L. y Miller, J. D. (2018). Examining the relations among the DSM-5 alternative model of personality, the five-factor model, and externalizing and internalizing behavior. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(4), 379-384. <https://doi.org/10.1037/per0000240>
- Soto, C. J., John, O. P., Gosling, S. D. y Potter, J. (2011). Age differences in personality traits from 10 to 65: Big Five domains and facets in a large cross-sectional sample. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(2), 330-348. <https://doi.org/10.1037/a0021717>
- Suzuki, T., Griffin, S. A. y Samuel, D. B. (2017). Capturing the DSM-5 alternative personality disorder model traits in the five-factor model's nomological net. *Journal of Personality*, 85(2), 220-231. <https://doi.org/10.1111/jopy.12235>
- Suzuki, T., Samuel, D. B., Pahlen, S. y Krueger, R. F. (2015). DSM-5 alternative personality disorder model traits as maladaptive extreme variants of the Five-Factor Model: An item-response theory analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 124, 343-354. <https://doi.org/10.1037/per0000409>
- Thimm, J. C., Jordan, S. y Bach, B. (2017). Hierarchical structure and cross-cultural measurement invariance of the Norwegian version of the Personality Inventory for DSM-5. *Journal of Personality Assessment*, 99, 204-210. <https://doi.org/10.1080/00223891.2016.1223682>
- Thomas, K. M., Yalch, M. M., Krueger, R. F., Wright, A. G. C., Markon, K. E. y Hopwood, C. J. (2013). The convergent structure of DSM-5 personality trait facets and five-factor model trait domains. *Assessment*, 20, 308-311. <https://doi.org/10.1177/1073191112457589>
- Trull, T. y Widiger, T. (2013). Dimensional models of personality: the five-factor model and the DSM-5. *Dialogues in Clinical Neuroscience*, 15(2), 135-146. <https://doi.org/10.31887/DCNS.2013.15.2/trull>
- Van den Broeck, J., Bastiaansen, L., Rossi, G., Dierckx, E., De Clercq, B. y Hofmans, J. (2014). Hierarchical structure of maladaptive personality traits in older adults: Joint factor analysis of the PID-5 and the DAPP-BQ. *Journal of Personality Disorders*, 28, 198-211. https://doi.org/10.1521/pedi_2013_27_114
- Widiger, T. A. y Costa, P. T. (2013). *Personality disorders and the five-factor model of personality* (Third Edition). Washington, DC: APA.
- Wright, A. G. C., Thomas, K. M., Hopwood, C. J., Markon, K. E., Pincus, A. L. y Krueger, R. F. (2012). The Hierarchical Structure of DSM-5 Pathological Personality Traits. *Journal of Abnormal Psychology*, 121(4), 951-957. <https://doi.org/10.1037/a0027669>

Recibido: 3 de febrero de 2021

Aceptado: 20 de octubre de 2022

Anexo 1

Medias, desvíos, asimetría, curtosis, e índices de discriminación para los 108 ítems del PID-5

Item	Media	DS	Asimetría	Curtosis	Ítem test
Desi1_AR_ La gente me describiría como imprudente	1.62	.97	1.66	2.25	.51
Afe2_Ans_Me preocupo por casi todo	3.49	1.27	-0.45	-0.87	.40
Afe3_Dep_Siento que nada de lo que hago es importante	2.17	1.28	0.78	-0.57	.56
Ant4_Grand_Muchas veces tengo que tratar con gente menos importantes que yo	1.69	1.08	1.52	1.39	.36
Psi5_Ex_ A veces, mis pensamientos o ideas no tienen sentido para los demás	2.48	1.29	0.39	-0.99	.50
Desa6_Ret_No estoy muy interesado en hacer amigos	2.02	1.22	0.94	-0.15	.50
Ant7_Ba_ Me gusta llamar la atención	2.10	1.24	0.79	-0.52	.50
Desa8_Anh_Casi nunca me entusiasmo mucho con algo	1.89	1.15	1.14	0.30	.55
Afe9_Sum_ Suelo hacer lo que los demás quieren que haga	2.20	1.18	0.67	-0.53	.43
Ant10_Man_Tengo facilidad para aprovecharme de los demás	1.54	.92	1.75	2.37	.52
Desi11_Imp_Siento que actúo totalmente por impulso	2.12	1.21	0.80	-0.38	.55
Psi12_Des_Con frecuencia, me quedo “en blanco” y de repente me doy cuenta de que ha pasado mucho tiempo	1.81	1.23	1.34	0.53	.44
Afe13_Lab_ Me emociono fácilmente, incluso por pequeñas cosas	3.42	1.39	-0.45	-1.07	.25
Desa14_ei_Evito las relaciones románticas	2.24	1.40	0.76	-0.77	.47
Afe15_Ans_Soy una persona muy ansiosa	3.20	1.41	-0.19	-1.22	.48
Desi16_Irr_Los demás me ven como una persona muy responsable	1.78	.96	1.18	0.88	.33
Psi17_Ce_ A veces he visto cosas que en realidad no estaban ahí	1.59	1.06	1.78	2.23	.46
Afe18_As_Temo estar solo/a en la vida más que a cualquier otra cosa	2.16	1.38	0.85	-0.63	.51
Afe19_Pers_ Me empecino en hacer las cosas de una manera, aún cuando es claro que no va a funcionar	2.27	1.29	0.67	-0.69	.47
Desa20_AR_Por lo general, muestro mis emociones a los demás	2.69	1.31	0.30	-1.00	.47
Ant21.Eng_Puedo utilizar a la gente para conseguir lo que quiero	1.69	1.02	1.50	1.57	.59
Afe22.AS_En el pasado, he preferido estar en malas relaciones antes que la soledad	1.99	1.39	1.11	-0.22	.38
Psi23_Ex_Tengo pensamientos que tienen sentido para mí, pero resultan extraños para otros	2.52	1.44	0.42	-1.19	.68
Afe24_Host_Me enojo fácilmente por cualquier cosa	2.49	1.30	0.40	-0.97	.49

Item	Media	DS	Asimetría	Curtosis	Ítem test
Desa25.Ret_No me gusta estar demasiado cerca de la gente	2.27	1.25	0.55	-0.80	.55
Ant26.Ins_No me hago mucho problema si lastimo los sentimientos de otras personas	1.44	.95	2.36	4.88	.36
Psi27_Des_Las cosas que están a mi alrededor a veces me parecen irreales	1.49	.97	1.98	2.99	.53
Afe28.Desc_Creo que otros se aprovecharían de mí si pudieran	2.55	1.44	0.34	-1.29	.43
Desi29.imp_Tomo decisiones precipitadas, aun sabiendo que no es lo mejor	2.10	1.26	0.91	-0.26	.62
Desa31.Ei_Disfruto estar enamorado/a	1.82	1.11	1.39	1.25	.46
Ant32.Man_Puedo ser una persona encantadora cuando quiero lograr algo	3.42	1.38	-0.48	-0.97	.43
Desi33.Irr_A veces hago promesas que sé que no voy a poder cumplir	1.91	1.16	1.09	0.16	.40
Afe34Pers_Me obsesiono con ciertas cosas y me cuesta dejar de hacerlas	2.92	1.47	0.02	-1.39	.45
Psi35Des_En ocasiones no llego a diferenciar si algo lo viví, lo soñé o lo imaginé	1.62	1.09	1.78	2.25	.50
Desi36FaltaPerfecc_Me gusta hacer las cosas rápido, aunque queden errores o detalles por resolver	2.26	1.34	0.72	-0.72	.39
Psi38CE_Creo que hay personas que utilizan la telepatía o pueden leer la mente de los demás	1.73	1.26	1.60	1.25	.38
Desa41.Ar_Por lo general, no suelo emocionarme demasiado	2.21	1.26	0.74	-0.54	.44
Desa42.Anh_Nada parece interesarme demasiado	1.93	1.17	1.02	-0.01	.58
Ant43.Eng_Creo que en ocasiones se justifica hacer trampa para lograr lo que uno quiere	1.68	1.09	1.58	1.53	.36
Ant45.At_No me gusta pasar desapercibido/a	2.43	1.33	0.46	-0.97	.51
Ant46.Ins_No me importa si hago cosas que hacen sufrir a los demás	1.28	.77	3.34	11.40	.47
Desi47.Dis_En ocasiones, pierdo el hilo de una conversación porque me distraigo con otras cosas	2.69	1.38	0.23	-1.19	.49
Desi50.Dis_Me distraigo fácilmente	2.91	1.35	0.04	-1.13	.60
Afe51.Lab_Soy de tener reacciones emocionales fuertes sin saber por qué	2.14	1.35	0.92	-0.43	.42
Afe52.Ans_Siempre estoy intranquilo o nervioso por algo terrible que puede llegar a pasar	2.10	1.33	0.89	-0.53	.63
Afe53.AS_Podría hacer casi cualquier cosa para evitar que alguien que amo me abandone	1.86	1.22	1.31	0.58	.46
Afe54.Pers_Me cuesta cambiar la manera en la que hago algo, incluso si veo que no está funcionando	2.40	1.28	0.49	-0.89	.54
Afe55.Sum_Generalmente hago lo que los demás me piden	2.44	1.25	0.38	-0.93	.38

Ítem	Media	DS	Asimetría	Curtosis	Ítem test
Afe56.Host_Soy una persona de mal carácter	2.03	1.16	0.78	-0.50	.39
Afe57.Dep_Siento que no valgo mucho como persona	1.78	1.22	1.40	0.67	.52
Afe58.Desc_En muchas ocasiones me han tratado injustamente	3.14	1.33	-0.14	-1.09	.43
Desa61.Anh_Considero que llevo una vida plena	2.38	1.16	0.65	-0.34	.47
Ant63.Man_Puedo lograr que la gente haga lo que yo quiera	2.15	1.21	0.74	-0.49	.55
Ant64.Eng_Reconozco que con tal de obtener lo que quiero puedo inventar cualquier cosa	1.49	.92	2.02	3.57	.52
Ant65Grand_Realmente, creo que soy más importante que las demás personas	1.42	.86	2.25	4.66	.51
Ant66.BA_Hago cosas para que la gente me admire	2.00	1.22	0.95	-0.23	.50
Desi68.Ir_A menudo soy bastante descuidado/a con mis cosas y con las de los demás	1.82	1.13	1.31	0.76	.46
Desi69.Imp_Por general actúo “en caliente”, sin pensar las cosas demasiado	2.20	1.25	0.73	-0.56	.58
Desi70.Dis_Me cuesta mantener la concentración en algo por mucho tiempo	2.62	1.36	0.29	-1.12	.63
Psi74.Ex_Algunas personas que conozco piensan que soy una persona rara	2.32	1.37	0.60	-0.94	.56
Afe75.Sum_Intento complacer a los demás, incluso cuando no estoy de acuerdo	2.41	1.27	0.50	-0.78	.44
Afe76.Lab_Soy una persona muy sensible	3.54	1.26	-0.53	-0.70	.30
Afe77.Ans_Suelo ponerme tenso pensando en las cosas que pueden salir mal	3.15	1.33	-0.20	-1.11	.63
Afe78.AS_Me preocupa mucho estar solo/a	2.30	1.36	0.70	-0.76	.52
Afe79.Pers_Me resulta difícil detener una actividad, incluso cuando ya es hora de hacerlo	2.44	1.31	0.42	-1.02	.37
Afe81.Host_Si alguien se lo merece, puedo ser desagradable y hostil	3.11	1.41	-0.17	-1.25	.27
Afe82.Dep_En general, me cuesta encontrarle sentido a la vida	1.90	1.25	1.12	-0.01	.52
Afe83.Desc_Sospecho que incluso mis amigos pueden llegar a traicionarme	1.92	1.21	1.13	0.16	.46
Desa84.AR_Los demás parecen emocionarse más que yo	2.27	1.35	0.65	-0.88	.55
Desa85.Ret_Trato de evitar las actividades grupales o los eventos sociales	2.07	1.27	.889	-.406	.54
Desa86.Anh_Me cuesta disfrutar de la vida	1.97	1.28	1.06	-0.13	.56
Desa87.Ei_Prefiero estar solo/a a tener el compromiso de una relación amorosa	1.92	1.26	1.23	0.36	.48
Ant90.Grand_Tengo cualidades sobresalientes que muy pocos tienen	2.45	1.32	0.45	-0.96	.42
Ant91.Grand_Considero que soy mejor que el común de las personas	1.84	1.16	1.17	0.21	.54

Item	Media	DS	Asimetría	Curtosis	Ítem test
Ant92.Ins_No soy de sentirme culpable si tengo que hacer algo y otras personas salen lastimadas	1.51	.93	2.00	3.53	.42
Desi93.Irr_En ocasiones, olvido pagar mis cuentas como los servicios o las tarjetas	1.73	1.21	1.52	1.00	.34
Desi94.Imp_Soy de pensar antes de actuar	2.14	1.11	0.70	-0.27	.47
Desi96.Dis_Me cuesta mantener mi cabeza centrada en lo que debo hacer	2.37	1.27	0.58	-0.72	.62
Desi97.AR_Cuando hago algo, no tomo en cuenta las consecuencias	1.81	1.08	1.33	0.98	.53
Psi99.CE_A menudo veo conexiones extrañas entre las cosas que la mayoría de las personas no capta	2.30	1.42	0.59	-1.09	.61
Psi100.Ex_Tengo algunas costumbres que los demás encuentran excéntricas o raras	2.11	1.29	0.89	-0.41	.58
Afe102.Ans_Me pongo muy nervioso/a cuando pienso en el futuro	2.33	1.35	0.61	-0.90	.61
Psico103.CE_Creo que hay personas que tienen poderes, como mover objetos con la mente	1.43	1.02	2.42	4.72	.40
Afe105.Host_Si alguien me maltrata siempre trato de devolvérsela	2.19	1.28	0.76	-0.57	.32
Afe106.Dep_La vida me parece bastante deprimente	1.76	1.10	1.27	0.59	.49
Afe107.Desc_En general, la gente no aprecia las cosas que hago	2.12	1.16	0.73	-0.44	.50
Desa108.AR_En ocasiones, la gente me dice que es difícil saber lo que estoy sintiendo	2.34	1.40	0.58	-1.00	.51
Desa109.Anh_Pocas de mis actividades cotidianas me hacen feliz	2.07	1.24	0.87	-0.34	.56
Desa110.Ei_Cuando siento que una relación implica mucho compromiso, la termino	1.46	.96	2.28	4.60	.41
Ant111.Man_Tengo la habilidad de poder engañar a la gente	1.55	1.05	2.00	3.13	.58
Ant112.Eng_Puedo exagerar las cosas si eso me beneficia	2.10	1.29	0.83	-0.58	.57
Ant113.Grand_En la vida he logrado más que casi todas las personas que conozco	1.96	1.20	1.04	0.03	.45
Ant115.Ins_No me intereso mucho por los sentimientos de los demás	1.53	1.01	2.02	3.34	.30
Desi117.Imp_Soy del tipo de persona que hace lo primero que se le viene a la cabeza, sin pensarlo demasiado	1.77	1.13	1.42	1.06	.58
Desi118.Dist_Incluso distracciones menores pueden sacarme de la tarea que estoy haciendo	2.50	1.38	0.44	-1.06	.63
Desi119.AR_Con tal de no aburrirme, hago cosas sin medir las consecuencias	1.44	.82	1.92	3.21	.57
Afe121.As_Nunca quiero estar solo/a	1.75	1.11	1.39	1.06	.33
Psi122.Ex_En ocasiones la gente me ha dicho que pienso las cosas de manera muy rara	1.91	1.25	1.15	0.11	.67

Ítem	Media	DS	Asimetría	Curtosis	Ítem test
Psi123.Des_ En ocasiones, la gente me ha hablado de cosas que hice pero que no recuerdo en absoluto (pese a no haber consumido ninguna sustancia extraña)	1.78	1.25	1.43	0.78	.45
Afe124.Lab_ Mi estado de ánimo puede cambiar bruscamente, incluso sin razón	2.03	1.30	1.05	-0.13	.59
Afe125.Sum_ Antes de hacer algo, suelo pensar si los demás lo aprobarán	2.69	1.34	0.19	-1.13	.47
Desa126.Ret_ Habitualmente trato de mantenerme distante de las personas	2.10	1.22	0.79	-0.49	.61
Afe127.Ans. Soy de sobresaltarme o asustarme fácilmente	2.23	1.30	0.75	-0.56	.48
Ant128.BA_ Me gusta destacarme entre los demás	2.70	1.38	0.12	-1.26	.52
Afe129.Dep_ Cuando estoy mal, angustiado o triste me cuesta mucho recuperarme	2.36	1.32	0.57	-0.86	.52
Afe130.Dep_ Sé que no está bien, pero reconozco que en ocasiones siento envidia por los logros de otras personas	2.29	1.34	0.62	-0.90	.44
Desi132.AR_ Cuando alguien me dice que algo es peligroso, tiendo a pensar que está exagerando	2.29	1.27	0.60	-0.77	.30
Desa133.AR_ Considero que tengo vínculos íntimos con muy pocas personas	3.43	1.54	-0.48	-1.27	.45

Anexo 2.

Cargas factoriales para los 108 ítems del PID-5: Matriz de factores rotados y matriz de estructura (rotación Promin)

Ítems	Cargas factoriales					Matriz de estructura				
	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP
Desi1.AR_impru	.080	.455	.099	.009	.102	.346	.574	.338	.259	.345
Afe2.Ans_preocupa	.018	-.068	-.123	.578	-.062	.141	.103	-.043	.524	-.043
Afe3.Dep_importa	.051	.064	-.105	.522	.415	.376	.430	.156	.599	.497
Ant4.Grand_trato	-.030	-.050	.357	.078	.199	.173	.195	.396	.145	.274
Psi5.Ex_sentido	.388	.115	-.023	.131	.201	.545	.407	.243	.345	.390
Desa6.Ret.amigo	.207	-.080	-.028	.002	.491	.330	.202	.147	.105	.521
Ant7.Ba_atencion	-.007	.066	.568	.105	-.176	.204	.259	.566	.221	.015
Desa8.Anh_entusia	.117	-.136	.034	.157	.616	.339	.248	.219	.231	.629
Afe9.Sum_demás	-.107	-.002	-.077	.566	.212	.148	.243	.055	.537	.228
Ant10.Man_aprovecha	-.096	.153	.509	-.127	.222	.179	.355	.570	.032	.374
Desi11.Imp_impulso	.005	.720	.089	-.018	-.187	.272	.672	.323	.274	.135
Psi12.Des_blanco	.299	.307	-.157	.108	.165	.468	.483	.138	.335	.364
Afe13.Lab_emocion	.282	.154	-.029	.309	-.596	.252	.142	.035	.395	-.405
Desa14.Ei_romant	.126	.009	-.085	-.059	.511	.249	.216	.089	.040	.527
Afe15.Ans_ansied	-.032	.320	-.016	.442	-.153	.212	.418	.148	.539	.021
Desi16.Irr_respons	.028	.409	-.070	-.187	.106	.142	.360	.094	-.009	.242
Psi17.Ce_cosas	.528	.307	-.065	.027	-.165	.589	.448	.208	.317	.126
Afe18.As_solo	-.184	.039	.211	.652	-.067	.130	.286	.275	.633	.028
Afe19.Pers_empecino	.014	.383	.142	.223	.006	.313	.540	.346	.415	.236
Desa20.AR_sentim	-.078	-.090	-.011	-.123	.630	.047	.084	.070	-.111	.547
Ant21.Eng_utilizar	.027	.127	.574	-.059	.050	.281	.364	.636	.126	.258
Afe22.AS_malasrelaciones	-.022	.084	.268	.379	-.113	.214	.291	.341	.445	.036
Psi23.Ex_pensam	.694	.115	.011	-.009	.018	.749	.417	.308	.302	.302
Afe24.Host_enojo	-.135	.435	.033	.215	.032	.153	.493	.211	.355	.204
Desa25.Ret_cerca	.208	-.087	-.026	.130	.551	.396	.273	.189	.238	.595
Ant26.Ins_lastimo	.012	.113	.318	-.147	.439	.267	.367	.456	.025	.557
Psi27.Des_irreal	.460	.130	.026	.032	.082	.565	.383	.271	.274	.303
Afe28.Desc_aprovech	.359	-.080	.145	.202	.222	.527	.305	.342	.362	.374
Desi29.imp_precip	.036	.590	.086	.122	-.076	.337	.658	.338	.386	.220
Desa31.Ei_enamor	-.124	.051	-.213	-.027	.649	.030	.172	-.068	-.012	.568
Ant32.Man_encanta	.010	.023	.525	.042	-.212	.152	.165	.489	.134	-.053
Desi33.Irr_promesa	-.016	.333	.199	.146	.040	.265	.482	.366	.322	.245
Afe34.Pers_obsesio	.093	.153	.128	.320	-.034	.313	.361	.278	.440	.136
Psi35.Des_soñéimaginé	.406	.265	.003	.242	-.029	.600	.526	.296	.500	.250
Desi36.FaltaPerfecc_cosarápido	-.024	.375	.121	.127	-.021	.219	.457	.282	.294	.175

Ítems	Cargas factoriales					Matriz de estructura				
	PSICO	DESIN	ANTAG	AFFECT	DESAP	PSICO	DESIN	ANTAG	AFFECT	DESAP
Psi38.CE_telepatía	.640	-.077	.036	-.096	-.206	.515	.084	.160	.093	-.025
Desa41.Ar_noemocionarme	-.173	.011	.076	-.128	.669	.036	.193	.172	-.087	.619
Desa42.Anh_Nadainteresa	-.092	-.024	.074	.227	.669	.235	.338	.257	.284	.677
Ant43.Eng_trampa	-.055	.230	.370	.000	.211	.246	.442	.498	.176	.387
Ant45.At_desapercibido	-.036	.023	.583	.156	-.255	.155	.199	.542	.237	-.080
Ant46.Ins_sufrirdemás	-.144	.156	.502	-.112	.341	.176	.391	.582	.044	.478
Desi47.Dis_pierdohilo	.305	.390	-.145	.063	.017	.448	.495	.137	.311	.251
Desi50.Dis_distraigo	.269	.509	-.200	.143	-.053	.449	.581	.114	.407	.214
Afe51.Lab_reaccionesfuertes	.121	.456	.024	.299	-.120	.395	.590	.277	.522	.155
Afe52.Ans_intranquilo	.115	.112	-.052	.630	.067	.402	.427	.179	.717	.219
Afe53.AS_nomeabandone	-.010	-.010	.365	.483	-.093	.267	.292	.430	.537	.060
Afe54.Pers_Mecuestacambiar	-.068	.319	.046	.354	.189	.280	.532	.271	.493	.356
Afe55.Sum_loqlospidenden	-.074	.021	-.026	.465	.149	.150	.232	.090	.460	.186
Afe56.Host_malcarácter	-.185	.408	.021	.144	.288	.147	.517	.224	.284	.420
Afe57.Dep_novalgo	-.051	.098	-.130	.538	.478	.306	.444	.128	.594	.535
Afe58.Desc_injustamente	.329	.029	.007	.225	-.001	.428	.264	.182	.361	.153
Desa61.Anh_vidaplena	-.154	.027	-.142	.346	.507	.107	.258	.020	.336	.472
Ant63.Man_gentehagaloqueyo	.232	-.133	.631	-.095	-.059	.346	.153	.626	.057	.121
Ant64.Eng_inventar	.013	.275	.451	-.011	.110	.324	.501	.593	.213	.348
Ant65.Grand_importante	-.041	.029	.579	.064	.182	.265	.344	.638	.201	.344
Ant66.BA_admire	-.018	-.186	.597	.332	-.156	.189	.116	.542	.350	-.036
Desi68.Ir_descuidado	.115	.301	-.005	.072	.137	.314	.435	.208	.256	.309
Desi69.Imp_encaliente	-.088	.845	-.015	.010	-.139	.221	.748	.254	.304	.179
Desi70.Dis_cuestaconcentrado	.168	.557	-.144	.130	.034	.413	.638	.174	.397	.300
Psi74.Ex_rara	.594	-.061	.030	-.087	.290	.644	.287	.279	.154	.462
Afe75.Sum_complacer	.022	-.019	.090	.481	-.040	.213	.208	.177	.495	.045
Afe76.Lab_sensible	.282	-.121	-.103	.530	-.422	.249	.000	-.057	.510	-.337
Afe77.Ans_tenso	.014	.030	.001	.687	.017	.291	.327	.162	.708	.123
Afe78.AS_preocupasolo	-.129	-.044	.285	.669	-.088	.175	.254	.333	.649	.013
Afe79.Pers_detener	.142	.062	.162	.215	-.043	.292	.257	.269	.321	.102
Afe81.Host_hostil	.058	.149	.249	-.034	.202	.266	.342	.376	.126	.346
Afe82.Dep_sentido	-.087	-.008	-.025	.486	.672	.309	.424	.220	.531	.695

Ítems	Cargas factoriales					Matriz de estructura				
	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP
Afe83.Desc_Sospecho_ amigo	.185	.054	.250	.173	.166	.418	.372	.418	.336	.340
Desa84.AR_ emocionarmás	.021	-.043	.112	-.068	.641	.234	.249	.262	.027	.652
Desa85.Ret_ evitargrupales	.150	-.096	-.133	.260	.549	.344	.250	.083	.321	.557
Desa86.Anh_cuesta_ disfrutar	-.058	-.112	-.074	.529	.626	.277	.312	.136	.527	.608
Desa87.Ei_Prefiero_ solo	.215	.012	-.105	-.087	.457	.304	.215	.082	.035	.495
Ant90.Grand_ sobresalientes	.189	-.270	.516	-.021	-.077	.226	-.024	.452	.033	.011
Ant91.Grand_mejor	.057	-.276	.697	-.001	.181	.251	.101	.656	.071	.273
Ant92.Ins_noculpable	.001	.216	.404	-.172	.260	.261	.415	.526	.033	.437
Desi93.Irr_ olvidocuentas	.233	.335	-.045	-.090	.006	.327	.382	.156	.127	.200
Desi94.Imp_pensarantes	-.127	.872	-.085	-.179	-.210	.075	.624	.124	.089	.063
Desi96.Dis_ cuestamantener	.172	.463	-.191	.190	.098	.404	.579	.120	.419	.321
Desi97.AR_no_ consecuencias	.026	.627	.119	-.091	.032	.312	.661	.369	.205	.322
Psi99.CE_conexiones	.777	-.018	.140	-.183	-.040	.738	.276	.364	.124	.229
Psi100.Ex_costumbres	.617	-.010	.158	-.136	.137	.665	.315	.385	.141	.366
Afe102.Ans_futuro	-.053	.105	-.053	.605	.271	.291	.423	.165	.653	.360
Psico103.CE_ moverobjetos	.739	-.160	.068	-.107	-.183	.594	.061	.199	.094	.005
Afe105.Host_ devolvérsela	-.119	.175	.346	.051	.231	.177	.380	.446	.179	.363
Afe106.Dep_vida	-.026	-.049	-.050	.476	.641	.330	.382	.190	.519	.660
Afe107.Desc_noaprecia	.208	-.019	.035	.294	.312	.427	.333	.245	.411	.421
Desa108.AR_ difícilsaber	.240	-.019	.112	.017	.405	.415	.303	.303	.174	.511
Desa109.Anh_pocofeliz	-.028	-.125	.015	.493	.584	.306	.314	.212	.509	.590
Desa110.Ei_latermino	.051	.139	.075	-.061	.512	.287	.378	.274	.097	.599
Ant111.Man_engañar	.117	.073	.567	-.101	.164	.369	.375	.661	.108	.373
Ant112.Eng_exagerar	.071	.115	.606	.048	-.043	.340	.389	.675	.239	.198
Ant113.Grand_ másquetodos	.029	-.178	.590	-.064	-.017	.136	.036	.512	-.009	.069
Ant115.Ins_ nosentimientos	-.028	.039	.270	-.046	.452	.221	.303	.388	.072	.525
Desi117.Imp_loprimero	.013	.720	.083	-.098	-.149	.262	.656	.315	.201	.164
Desi118.Dist_ distraccionesmenores	.139	.533	-.115	.169	.042	.401	.633	.192	.422	.301

Ítems	Cargas factoriales					Matriz de estructura				
	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP	PSICO	DESIN	ANTAG	AFECT	DESAP
Desi119.ARnoaburrirme	.118	.579	.214	-.081	.112	.447	.727	.500	.259	.439
Afe121.As_ Nuncaqueroestarsoloa	-.179	-.029	.390	.414	-.086	.074	.185	.375	.403	-.000
Psi122.Ex_piensoraro	.591	.054	.091	-.049	.246	.711	.423	.381	.245	.486
Psi123.Des_norecuerdo	.500	.184	-.062	-.020	.017	.554	.370	.191	.233	.243
Afe124.Lab_cambia	.182	.394	-.023	.320	.030	.471	.607	.272	.550	.290
Afe125.Sum_ siaprobarán	-.074	-.124	.198	.633	-.003	.181	.183	.249	.594	.056
Desa126.Ret_distante	.250	-.055	-.038	.139	.579	.460	.333	.214	.277	.648
Afe127.Ans_ sobresaltarme	.121	.107	-.022	.459	-.053	.312	.316	.143	.537	.086
Ant128.BA_destacar	-.026	-.160	.706	.171	-.211	.152	.093	.610	.211	-.074
Afe129.Dep_ cuestarecuperar	.020	-.004	.024	.535	.210	.298	.322	.195	.573	.291
Afe130.Dep_envidia	-.182	.110	.207	.426	.181	.160	.366	.321	.468	.276
Desi132.AR_exagera	.218	.097	.353	-.105	.148	.396	.348	.488	.107	.343
Desa133.AR_ íntimospocos	.173	-.219	.005	.251	.443	.325	.144	.150	.283	.444
% VARIANZA EXPLICADA	PSICO		DESIN		ANTAG		AFECT		DESAP	
	22.34 %		6.60 %		5.90 %		4.12 %		3.69 %	

Antag: Antagonismo; Desin: Desinhibición; Desap: Desapego; Afect.: Afectividad negativa; Psico: Psicoticismo.

* En negrita los valores que corresponden al dominio teóricamente esperado.

Anexo 3.

Ítems puestos a prueba (133).

Faceta	Krueger et al. (2012)*	Propios	Maples et al. (2015)**
Labilidad emocional	5	0	3
Ansiedad	5	1	3
Inseguridad de separación	5	0	4
Perseveración	5	0	3
Sumisión	2	3	2
Hostilidad	3	2	1
Depresividad	7	3	4
Suspiciacia	4	1	2
Afectividad restringida	4	1	3
Retiro	4	1	2
Anhedonia	5	1	3
Evitación de la intimidad	5	0	3
Manipulación	4	1	3
Engaño	5	0	4
Grandiosidad	6	0	5
Búsqueda de atención	4	0	2
Insensibilidad	5	0	2
Irresponsabilidad	5	0	3
Impulsividad	5	0	4
Distractibilidad	5	0	4
Asunción de riesgos	3	3	1
Perfeccionismo rígido	4	1	3
Creencias y experiencias inusuales	5	0	3
Excentricidad	5	0	1
Desregulación cognitiva y perceptual	5	0	5
Total	115	18	73

* versión original de 220 ítems; ** versión abreviada de 100 ítems

Anexo 4.

Ítems validados (108).

Faceta	Krueger et al. (2012)*	Propios	Maples et al. (2015)**
Labilidad emocional	4	0	2
Ansiedad	5	1	3
Inseguridad de separación	5	0	4
Perseveración	4	0	3
Sumisión	2	2	2
Hostilidad	3	1	1
Depresividad	4	2	3
Susplicacia	3	1	2
Afectividad restringida	4	1	3
Retiro	4	0	2
Anhedonia	5	0	3
Evitación de la intimidad	4	0	2
Manipulación	4	0	3
Engaño	4	0	4
Grandiosidad	5	0	4
Búsqueda de atención	4	0	2
Insensibilidad	4	0	2
Irresponsabilidad	4	0	3
Impulsividad	5	0	4
Distractibilidad	5	0	4
Asunción de riesgos	1	3	0
Perfeccionismo rígido	0	1	0
Creencias y experiencias inusuales	4	0	2
Excentricidad	5	0	1
Desregulación cognitiva y perceptual	4	0	4
Total	96	12	63

* versión original de 220 ítems; ** versión abreviada de 100 ítems

Anexo 5.

Correlaciones entre dominios del PID-5 en la literatura.

	Sánchez et al. (2020)	Krueger et al. (2012)	Maples et al. (2015)	Hyatt et al. (2020)	Lugo et al. (2019)	Labancz et al. (2020)	Este trabajo
Afect-Desap	.24	.22	.47	.64	.66	.29	.45
Afect-Antag	.25	.11	.42	.38	.62	.01	.42
Afect-Desin	.46	.26	.59	.61	.32	.34	.61
Afect-Psico	.52	.27	.55	.66	.65	.42	.49
Desap-Antag	.02	.14	.48	.38	.53	-.04	.27
Desap-Desin	.16	.31	.54	.56	.29	.31	.38
Desap-Psico	.36	.39	.58	.62	.65	.32	.41
Antag-Desin	.35	.24	.62	.41	.40	.24	.39
Antag-Psico	.24	.48	.63	.40	.62	.30	.38
Desin-Psico	.47	.37	.69	.57	.38	.32	.53

Antag: Antagonismo; Desin: Desinhibición; Desap: Desapego; Afect.: Afectividad negativa; Psico: Psicoticismo