



Norteamérica

ISSN: 1870-3550

Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte

Ortega Ortiz, Reynaldo Yunuen; Pacheco Muñoz, María Edith  
Las elecciones presidenciales en Estados Unidos 2012-2016. Un estudio comparativo desde una perspectiva estatal e individual  
Norteamérica, vol. 16, núm. 1, 2021, Enero-Junio, pp. 191-221  
Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte

DOI: <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2021.1.449>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193771591007>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)



Sistema de Información Científica Redalyc  
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Las elecciones presidenciales en Estados Unidos 2012-2016. Un estudio comparativo desde una perspectiva estatal e individual

## The 2012 and 2016 U.S. Presidential Elections. A Comparative Study from a State and Individual Perspective

REYNALDO YUNUEN ORTEGA ORTIZ\*  
MARÍA EDITH PACHECO MUÑOZ\*\*

### RESUMEN

En este artículo nos preguntamos: ¿cuál fue la capacidad explicativa de la desigualdad y la pobreza en el ámbito estatal en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2012 y 2016? ¿Cuál fue el balance estatal en las elecciones presidenciales en Estados Unidos? Y exploramos a nivel individual, utilizando la American National Election Studies Survey, ¿qué variables nos ayudan a entender el voto en favor de los candidatos presidenciales republicanos en 2012 y 2016? Así, para contestar nuestras preguntas, realizamos dos análisis: uno en el ámbito estatal, y el otro, a partir de los votantes, con el fin de explicar los resultados contrastantes de 2012 y 2016.

**Palabras clave:** Estados Unidos, elecciones, voto republicano, desigualdad, pobreza.

### ABSTRACT

In this article, the authors ask themselves to what degree inequality and poverty on a state level can explain the results of the U.S. presidential elections in 2012 and 2016, and what the state-level balance sheet in the U.S. presidential elections was? They also explore on an individual level what variables help us understand the vote for Republican presidential candidates in 2012 and 2016 by looking at the American National Election Studies Survey. To answer their questions, they carried out two analyses: one at a state level and the other, based on voters' responses, to explain the contrasting results of 2012 and 2016.

**Key words:** United States, elections, Republican vote, inequality, poverty.

\* El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales (CEI), <yortega@colmex.mx>.

\*\* El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales (CEDUA), <mpacheco@colmex.mx>.

## INTRODUCCIÓN

La polarización del sistema político estadounidense ha estado presente durante los últimos veinte años. Dicha polarización se ha explicado utilizando distintos argumentos y la evidencia se ha interpretado de distintas formas. En este artículo analizaremos los efectos de la creciente desigualdad y polarización en el ámbito estatal en Estados Unidos sobre las elecciones presidenciales. En las últimas décadas, los estados ricos han votado a favor del Partido Demócrata y los estados más pobres, a favor del Partido Republicano; sin embargo, como Andrew Gelman ha demostrado, la razón no es que los votantes más ricos ahora voten por los demócratas. Como Gelman demostró, los votantes más pobres han mantenido su identidad partidista demócrata y votan mayoritariamente por ese partido, mientras que los votantes más ricos siguen votando por el Partido Republicano. El propósito de este artículo es analizar si esa situación prevaleciente hasta 2008 se mantuvo en las elecciones presidenciales de 2012 y 2016.

Esas elecciones tuvieron resultados muy distintos, mientras que en 2012 el candidato Barack Obama fue capaz de ganar su reelección; por el contrario, en 2016, incluso cuando la economía se estaba recuperando, Hillary Clinton, la candidata del Partido Demócrata, no fue capaz de ganar la elección. Donald Trump, utilizando un discurso nacionalista y xenófobo ganó estados clave y cambió el balance de poder en el ámbito estatal, capturando la mayoría del Colegio Electoral y ganando la elección, a pesar de no haber obtenido la mayoría del voto popular que favoreció a Hillary Clinton.

Las preguntas de investigación en este artículo son ¿cuál es la capacidad explicativa de la desigualdad y la pobreza en el ámbito estatal en las elecciones de 2012 y 2016? ¿Cuál es el nuevo balance estatal en las elecciones presidenciales en Estados Unidos? Y explorar en el plano individual, utilizando la “Electoral Studies Survey”, ¿qué variables nos ayudan a entender el voto en favor de los candidatos presidenciales republicanos en 2012 y 2016?

## ANTECEDENTES

En términos teóricos, existen al menos dos corrientes antitéticas sobre la importancia de las elecciones en el sistema político estadounidense: por una parte, están los politólogos como Gerald E. Pomper y Susan Lederman, quienes consideran que las elecciones, efectivamente son ejercicios políticos fundamentales y significativos, los cuales, gracias al sistema de partidos estadounidense, permiten que los ciudadanos ejerzan influencia sobre el sistema político:

los dos partidos compiten de manera libre y la competencia ocurre en todos los estados, los candidatos tienen acceso a los votantes y ningún partido o administración puede controlar los medios de comunicación. El sufragio es virtualmente universal, y los votantes tienen opciones claras para los distintos puestos públicos. En la inmensa mayoría de los casos, las votaciones se llevan adelante de manera honesta [...] (Pomper y Lederman, 1980: 223-225).

Por otra parte, hay politólogos como Howard L. Reiter, que sostienen que

la mayoría de los problemas en la historia de Estados Unidos se han resuelto no por las elecciones, sino por otras fuerzas históricas [...]; las elecciones no son una muy buena manera de expresar los puntos de vista de la gente que vota. Las elecciones son incluso menos eficaces como medio para llevar adelante las visiones políticas de todos los ciudadanos [...] (Reiter, 1987: 1-3).<sup>1</sup>

En este artículo, consideramos que las elecciones sí son relevantes y tienen efectos en las políticas seguidas por las distintas administraciones, sin embargo, somos conscientes de que no todas las decisiones políticas clave pasan por los procesos electorales.

La literatura sobre el comportamiento electoral en las elecciones presidenciales en Estados Unidos es muy amplia (Lazarsfeld *et al.*, 1944; Key, 1966; Campbell *et al.*, 1960; Pomper y Lederman, 1980; Fiorina, 1981; Fiorina *et al.*, 2005; Bartels, 2000; 2008; Converse, 2006; Gelman, 2008; Weinschenk, 2013; Abramowitz, 2014). En este artículo, si bien no buscamos presentar una nueva teoría, sí ponemos a prueba hipótesis tanto sobre la distribución geográfica de los apoyos partidistas en Estados Unidos (para ello realizamos nuestro análisis de los patrones de votación en los estados), así como de algunas de las variables más utilizadas en la explicación sobre elecciones presidenciales: las características sociodemográficas de los votantes, la continua relevancia del partidismo y la importancia de ciertos temas puntuales que fueron “explotados por el candidato republicano Donald Trump, en particular el tema de la migración y el discurso xenófobo en la elección de 2016 (ahí es donde entra el análisis de los votantes individuales), por ello hemos incluido en este trabajo ambos niveles de análisis: el estatal y el individual.

En su análisis sobre las elecciones presidenciales en una época de polarización, Alan I. Abramowitz argumentó que cuatro características de las elecciones presidenciales entre el año 2000 y 2012 fueron un balance muy estrecho entre los dos

<sup>1</sup> Para un análisis más amplio sobre este tema, véase Lowi y Ginsberg (1996: 223-253).

principales partidos, un electorado fuertemente partidista, un alto grado de estabilidad en las preferencias de los votantes y en los resultados de las elecciones en el ámbito nacional y estatal y, finalmente, una creciente ventaja tanto en el voto popular como en el Colegio Electoral por parte de los demócratas (Abramowitz, 2014: 289). Como sabemos, tres de esas características se mantuvieron en la elección del 2016, sin embargo, no fue Hillary Clinton, sino Donald Trump, quien ganaría las elecciones en el Colegio Electoral.

En el presente trabajo buscamos comparar las elecciones de 2012, en las que Barack Obama logró su reelección con las elecciones de 2016, con las que el candidato republicano Donald Trump logró alzarse con la victoria, asimismo analizaremos en qué medida las variables de desigualdad y pobreza en los estados tuvieron algún efecto. Para ello construimos dos modelos estadísticos, en los que incluimos las variables PIB per cápita estatal, índice de Gini estatal, población urbana estatal, minorías y porcentaje de población estatal que vive por debajo de la línea de pobreza.

En el modelo para 2012, encontramos que se ha mantenido una relación negativa entre el ingreso per cápita estatal y el voto republicano, es decir, que fueron los estados más ricos los que tendieron a votar por Barack Obama, lo mismo que los estados más desiguales fueron los que tendieron a votar por Obama; por el contrario, los estados con mayor porcentaje de pobres tendieron a votar por el candidato republicano Mitt Romney. Como mostró Andrew Gelman (2008), esto no significa que los pobres voten por el Partido Republicano, sino que las personas con mayores ingresos en los estados más pobres tienden a votar por los republicanos en mayor proporción que en los estados ricos. Gelman distingue entre estados ricos como California, de ingreso medio, como Ohio, y pobres, como Mississippi.

En los estados sureños republicanos, como Oklahoma, Texas y Mississippi, los condados más ricos apoyaron a los republicanos y los más pobres a los demócratas. En contraste, en los estados localizados cerca de los medios de comunicación masiva, por ejemplo, Nueva York, Maryland, Virginia y California, los condados más ricos, era más probable que votaran mayoritariamente por los demócratas:

Un patrón similar ocurre cuando comparamos los votos de la gente rica y pobre dentro de los distritos del Congreso, en lugar de en los estados o en el país como un todo [...] dentro de cualquier distrito, los votantes tienden a alinearse políticamente entre ingresos altos contra ingresos bajos, lo que motiva a los candidatos demócratas y republicanos a tomar posiciones igualmente contrastantes (Gelman, 2008: 71).

Obama logró el triunfo tanto en el voto popular al obtener 65 915 795 votos que representaron el 51.06 por ciento del voto popular, cuanto en el Colegio Electoral al

obtener 332 votos. Por su parte, el candidato republicano Mitt Romney obtuvo 60 933 504 votos, es decir, el 47.2 por ciento de los votos y 206 votos del Colegio Electoral. En términos de participación electoral en 2012 votó el 54 por ciento, un porcentaje menor al de 2008, cuando votó más del 58 por ciento. En relación con los estados, Barack Obama ganó en veintiséis estados y la capital Washington, D.C., es decir, en comparación con 2008, perdió dos estados: Indiana y Carolina del Norte, que esta vez votaron a favor del candidato republicano, quien ganó en 24 estados.

En cambio, en 2016, Trump no ganó el voto popular, ya que sólo obtuvo 62 984 828, es decir, el 46.09 por ciento de los votos, frente a 65 853 514 que obtuvo Hillary Clinton, es decir, el 48 por ciento. Sin embargo, Trump ganó en treinta estados, obteniendo 304 votos del Colegio Electoral, frente a los veinte estados más Washington, D. C., que ganó Hillary Clinton obteniendo sólo 227 votos del Colegio Electoral. Los estados clave que perdió Clinton fueron Wisconsin, Michigan, Pensilvania y Florida, que en 2012 votaron a favor de Obama.

A continuación, nos aproximaremos al estudio de las elecciones presidenciales estadounidenses desde dos ángulos: el ámbito estatal y la escala de los votantes. En ambas aproximaciones, contrastaremos los resultados electorales del 2016 con los del 2012.

## ANÁLISIS A ESCALA ESTATAL

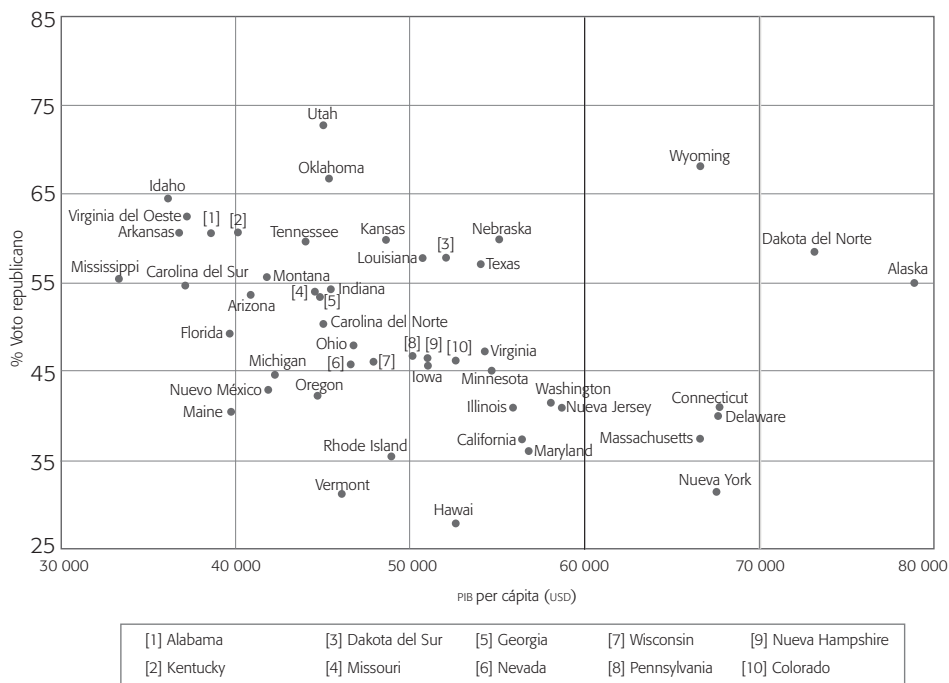
En este apartado buscaremos responder las preguntas: ¿cuál es el nuevo balance estatal en las elecciones presidenciales en Estados Unidos y qué capacidad explicativa tuvieron la desigualdad y la pobreza a nivel estatal en los resultados electorales de 2012 y 2016?

Un antecedente de nuestro análisis es el estudio realizado por Gelman (2008: 51), cuyos resultados corresponden a 2004 y 2008, ahí el autor muestra una relación inversa entre el ingreso medio de los estados y el voto republicano, es decir, a mayor ingreso medio, menor voto republicano; a diferencia de lo que ocurría en los años setenta. Para analizar esa relación, en este documento decidimos utilizar el PIB per cápita, con la finalidad de controlar la situación económica de los estados por el tamaño de la población.

En 2012, las entidades políticas que votaron a favor del candidato demócrata con más de un 60 por ciento fueron la capital Washington, D.C., Hawai, Vermont, Nueva York, Rhode Island, Maryland, California, Massachusetts y Delaware, estados que en su mayoría tienen un PIB per cápita mayor a cincuenta mil dólares (gráfica 1). Esta situación se repitió en 2016 en los siguientes estados: Hawai, Maryland, California,

Massachusetts y Nueva York. En contraste, en los estados con un PIB per cápita menor, el voto a favor de los candidatos republicanos fue mayor en los estados de Utah, Oklahoma, Idaho, West Virginia, Arkansas, Kentucky, Tennessee y Kansas. En 2016, a estos estados se agregó Alabama (gráfica 2).

**Gráfica 1**  
ELECCIONES PRESIDENCIALES 2012



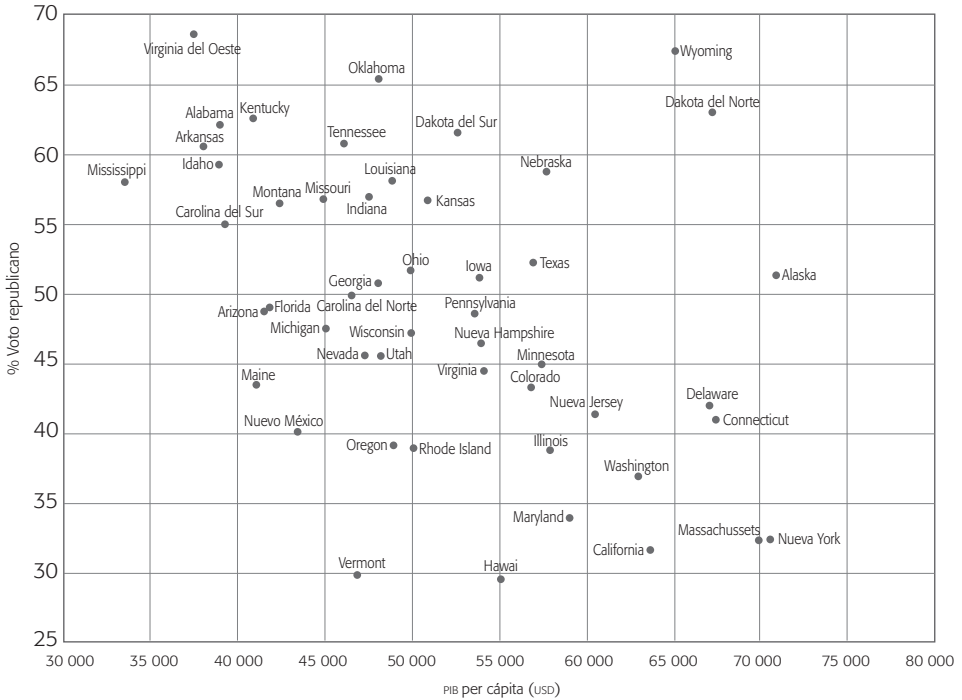
**Nota:** El valor de Washington, D.C., fue excluido al ser un dato atípico que no permite apreciar el resto de los estados. El porcentaje de voto republicano fue de 7.28 por ciento, y el valor del PIB per cápita fue de 177 615 dólares.

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de la base de datos del MIT Election Data and Science Lab (2019), y Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce. Cifras actualizadas al 1º de mayo de 2019.

De acuerdo con los datos del Censo de Estados Unidos, más de cuarenta y seis millones de estadounidenses (incluyendo dieciséis millones de niños) que representan un quinto de los jóvenes de Estados Unidos vivían en la pobreza en 2012. La desigualdad también se encuentra en niveles históricamente altos. Quienes se encuentran en la cúspide de la pirámide económica (los que están en el 1 por ciento) han aumentado sus ingresos en un 150 por ciento en las última tres décadas, mientras

que los estadounidenses que se encuentran al final de la pirámide sólo han aumentado el ingreso 15 por ciento en el mismo periodo (Odekon, 2012: 1106).

**Gráfica 2**  
ELECCIONES PRESIDENCIALES 2016



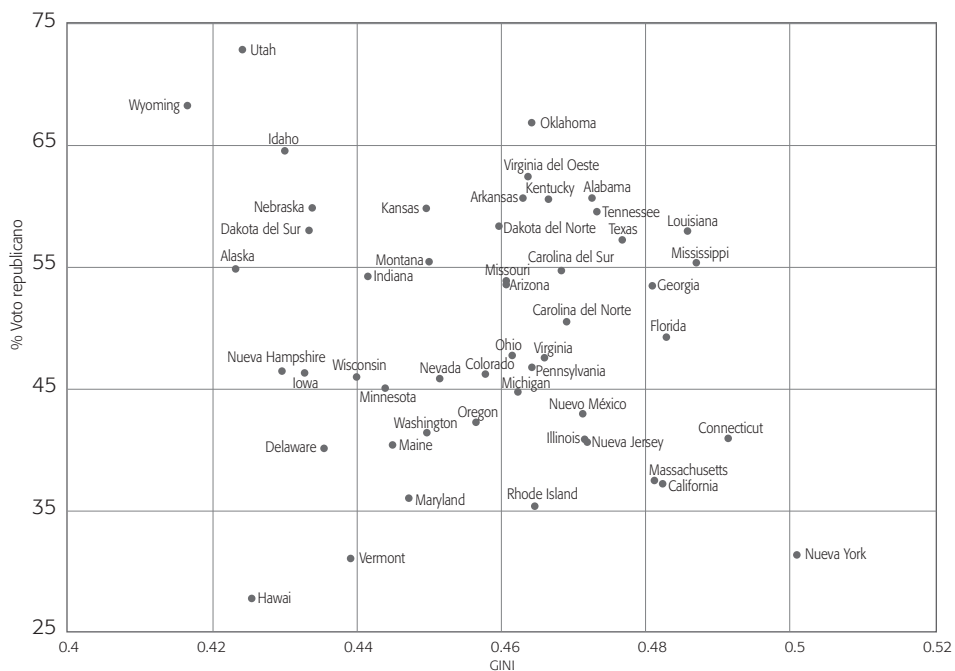
**Nota:** El valor de Washington, D.C., fue excluido al ser un dato atípico que no permite apreciar el resto de los estados. El porcentaje de voto republicano fue del 4.07 por ciento y el valor del PIB per cápita fue de 173 856 dólares.

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de la base de datos del MIT Election Data and Science Lab (2019), y Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce. Cifras actualizadas al 1º de mayo de 2019.

En términos de la relación entre desigualdad de los ingresos y el voto republicano, tenemos un patrón similar entre 2012 y 2016 (gráficas 3 y 4). Las desigualdades más bajas y las más altas agrupan a pocos estados, con la característica de que los estados más ricos (pero también más desiguales) presentan porcentajes muy bajos del voto republicano, por ejemplo, Nueva York, Connecticut y Washington, D.C. Por el contrario, Wyoming y Utah superaron en 2012 el 65 por ciento del voto republicano, pero en 2016 Utah modificó su porcentaje de voto republicano, al punto que sólo alcanzó el 45.5 por ciento. Si bien Trump ganó el estado, lo hizo por un porcentaje

muy inferior al de 2012, cuando Mitt Romney obtuvo la victoria con más del 65 por ciento frente a Obama. En buena medida, este distanciamiento del electorado de Utah frente al Partido Republicano se debe a las posiciones agresivas de Trump contra ciertos grupos religiosos, como los musulmanes, o la comunidad mormona (mayoritaria en Utah), que no confiaba en Trump ni estaba de acuerdo con sus políticas antiinmigrantes e intolerantes frente a minorías religiosas (Rappeport, 2016) (gráfica 4).

**Gráfica 3**  
 ELECCIONES PRESIDENCIALES 2012



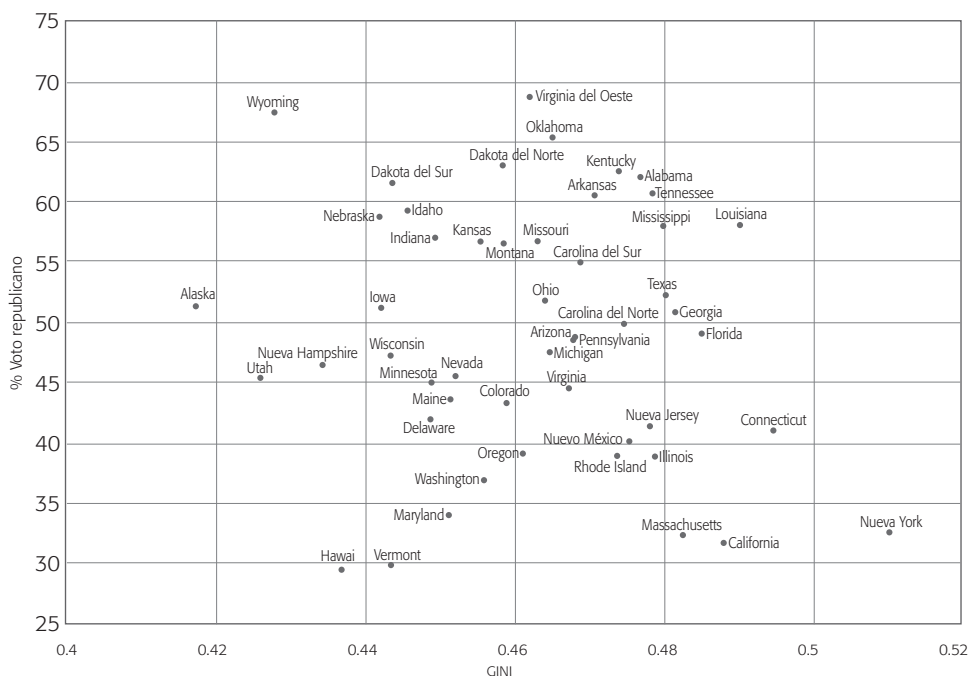
**Nota:** El valor de Washington, D.C., fue excluido al ser un dato atípico que no permite apreciar el resto de los estados. El porcentaje de voto republicano fue del 7.28 por ciento y el valor del Gini fue de 0.5343.

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de la base de datos del MIT Election Data and Science Lab (2019) y PRB (2018).

Hasta este punto, hemos hecho un análisis descriptivo; sin embargo, para confirmar las relaciones antes señaladas conviene controlar un conjunto de variables adicionales. Con ese propósito, a partir de la información de los cincuenta estados, más Washington, D.C., construimos un modelo de regresión múltiple que, además

de incluir el logaritmo del PIB per cápita y la desigualdad medida a partir del Gini,<sup>2</sup> incorpora variables como la proporción de población urbana, el porcentaje de población de minorías étnicas, el porcentaje de pobreza y el cambio del voto entre 2008 y 2012, o entre 2012 y 2016.

**Gráfica 4**  
ELECCIONES PRESIDENCIALES 2016



**Nota:** El valor de Washington, D.C., fue excluido al ser un dato atípico que no permite apreciar el resto de los estados. El porcentaje de voto republicano fue del 4.07 por ciento y el valor del Gini fue de 0.5334.

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de la base de datos del MIT Election Data and Science Lab (2019) y PRB (2018).

En primer lugar, realizamos un análisis del voto republicano en 2012 y 2016, a partir de indicadores como el PIB per cápita y el Gini (desigualdad de los ingresos), además, incluimos otras variables: el porcentaje de población de origen étnico y el porcentaje de población que vive por debajo de la línea de pobreza en cada estado.

<sup>2</sup> Estamos claros de que hay diversas formas de aproximarnos a la desigualdad; en nuestro caso, la base de datos incluye información sobre el índice de Gini, que es el indicador que utilizaremos en el modelo. Otra variable de desigualdad sería el nivel educativo, el cual consideraremos en nuestros modelos de escala individual.

De acuerdo con la literatura, las minorías, tanto la afroamericana como la hispana, tienden a votar a favor del Partido Demócrata. En el caso de la elección del 2012, el voto hispano favoreció a

Barack Obama, quien superó a Mitt Romney por un margen del 75 por ciento contra el 25 por ciento, que fue el porcentaje más alto de apoyo a un candidato demócrata por parte de los latinos en la historia [...]. Mientras que la participación electoral de la población total a nivel nacional disminuyó, entre 2008 y 2012, un 2 por ciento, entre los latinos, la participación aumentó en un 28 por ciento al pasar de 9.7 a 12.5 millones, y Obama aumentó la proporción de su voto en 2012 comparado con 2008 (Collingwood *et al.*, 2014: 632).

Como afirman Collingwood y colegas, hasta cierto punto, esta situación es una anomalía, si pensamos que durante la administración de Obama la tasa de desempleo entre la población latina fue muy alta, y que durante la primera administración de dicho presidente hubo un número récord de deportaciones de trabajadores indocumentados.

En el 2016, nuevamente los latinos votaron masivamente a favor de la candidata demócrata Hillary Clinton, de acuerdo con *The Washington Post*, la participación total de los latinos representó entre el 13.1 y 14.7 por ciento, y esta vez votaron a favor de Clinton un 78 por ciento frente al 18 por ciento, que favorecieron a Trump.

Ahora bien, en el caso del voto afroamericano, como sostiene Martin Kilson, éste fue fundamental para el triunfo de Obama en 2008 y también en 2012. Kilson nos habla de un bloque de votantes negros que, mediante diversos agentes políticos de la sociedad civil negra, crearon una “mística del voto pro Obama”, la sociedad civil negra está formada por “instituciones como los clubes de mujeres afroamericanas, asociaciones de ayuda mutua, asociaciones religiosas, iglesias, asociaciones de maestros y grupos de intelectuales, fraternidades, asociaciones profesionales y de negocios, entre otras [...]” (Kilson, 2011: 47). Estos grupos fueron decisivos en la campaña en favor de Obama, tanto en 2008, como en 2012.

Siguiendo el mismo argumento, Elgie C. McFayden sostiene que “ningún candidato demócrata ha sido capaz de ganar la presidencia de Estados Unidos sin asegurar la mayoría del voto afroamericano. Tanto en 2008, como en 2012, el número de afroamericanos registrados para votar y la tasa de participación aumentó [...]” (McFayden, 2013: 9). Sin embargo, al parecer, esto no pasó en la elección de 2016, en la que la participación de los votantes afroamericanos no aumentó, en parte por la campaña negativa contra Hillary, que buscó y logró desmovilizar a votantes afroamericanos.

Como sostiene McFayden, “en elecciones cerradas en estados clave, el voto de los afroamericanos puede ser y siempre es el factor decisivo [...]. En cada uno de los estados examinados en este estudio (que incluye California, Nueva York, Texas, Florida, Pensilvania, Illinois, Ohio, Michigan, Virginia y Georgia) Barack Obama obtuvo más del 90 por ciento de los votos emitidos por los afroamericanos en el 2008 y en el 2012” (McFayden, 2013: 14).

Si bien el voto de los afroamericanos también fue favorable a Hillary, la campaña de desmovilización del voto de Trump fue eficaz para que menos votantes afroamericanos ejercieran su voto, en particular en estados clave como Pensilvania, Michigan, Texas y Florida.

En comparación con 2012, si bien la candidata demócrata logró que una mayoría de votantes hispanos y afroamericano votaran por ella, su ventaja fue menor que la de Obama; mientras que Obama obtuvo el 93 por ciento del voto afroamericano, Clinton sólo obtuvo el 88 por ciento, en una elección cerrada como la de 2016, esos votos fueron cruciales (Tyson y Maniam, 2016).

Ahora bien, nuestros modelos confirman (con coeficientes negativos) que las minorías en 2012 y 2016 votaron más a favor de los candidatos demócratas Obama y Clinton, que de los republicanos Romney y Trump. Un incremento porcentual de minoría étnica reduce en 0.25 el voto republicano, tanto en 2012 como en 2016; por el contrario, un incremento en el porcentaje de pobres estatales aumenta en 0.019 el voto republicano (cuadro 1).<sup>3</sup> En relación con la variable desigualdad, utilizamos el Gini estatal, tanto en 2012, como en 2016, los resultados van en sentido contrario a la pobreza; es decir, un aumento en la desigualdad reduce el voto republicano (-2.322).<sup>4</sup> Cabe mencionar que el poder explicativo de ambos modelos supera el 50 por ciento, más adelante encontraremos una explicación de estos resultados a partir del análisis del voto por persona.

<sup>3</sup> De acuerdo con las estimaciones del PRB (2018), el porcentaje de la población en situación de pobreza oscila entre un 8.1 y un 21.5 por ciento entre los años 2012-2017. Los estados con menor porcentaje de población en condición de pobreza son Nueva Hampshire (un 8.1 por ciento), Maryland (un 9.7 por ciento), Connecticut (un 10.1 por ciento), Alaska (un 10.2 por ciento), Hawai (un 10.3 por ciento), Minnesota (un 10.5 por ciento) y Nueva Jersey (un 10.7 por ciento). En contraste, los estados con los mayores porcentajes son Alabama (un 18.0 por ciento), Arkansas (un 18.1 por ciento), Kentucky (un 18.3 por ciento), Louisiana (un 19.6 por ciento), Nuevo México (un 20.6 por ciento) y Mississippi (un 21.5 por ciento).

<sup>4</sup> Las estimaciones del PRB (2018) respecto del índice de Gini muestran que los estados con una menor desigualdad de ingreso son Alaska (0.4180), Utah (0.4261), Wyoming (0.4293), Nueva Hampshire (0.4350) y Hawai (0.4404). En cambio, los estados con mayor desigualdad en ingresos son California (0.4890), Louisiana (0.4910) Connecticut (0.4950), Nueva York (0.5130) y el Distrito de Columbia (0.5314).

Cuadro 1						
REGRESIÓN LINEAL: VOTO REPUBLICANO POR ESTADOS 2012 Y 2016						
2012						
Fuente	SC	Gl	MS	Número de obs=	51	
Modelo	0.36275525	6	0.0605	F(6, 44)=	7.83	
Residuo	0.33955128	44	0.0077	Prob > F=	0	
Total	0.70230653	50	0.014	R-cuadrada=	0.5165	
				R-cuadrada ajustada=	0.4506	
				Raíz del ECM=	0.08785	
Voto republicano	Coef.	Error estándar	t	P>t	[95% Intervalo de confianza]	
PIB per cápita (us\$)	-1.54E-06	7.56E-07	-2.03	0.048	-3.06E-06	-1.40E-08
Gini	-2.32186	0.859902	-2.70	0.010	-4.05488	-0.58885
Pob. urbana (%)	0.00102	0.001297	0.79	0.435	-0.00159	0.00364
Minorías étnicas (%)	-0.25668	0.116191	-2.21	0.032	-0.49084	-0.02251
Pobreza (%)	0.01996	0.006250	3.19	0.003	0.00736	0.03255
Cambio voto	-0.02091	0.029565	-0.71	0.483	-0.08049	0.03868
_cons	1.35610	0.311491	4.35	0.000	0.72833	1.98387
2016						
Fuente	SC	Gl	MS	Número de obs=	51	
Modelo	0.44601062	6	0.0743	F(6, 44)=	11.49	
Residuo	0.28464572	44	0.0065	Prob > F=	0	
Total	0.73065634	50	0.0146	R-cuadrada=	0.6104	
				R-cuadrada ajustada=	0.5573	
				Raíz del ECM=	0.08043	
Voto republicano	Coef.	Error estándar	t	P>t	[95% Intervalo de confianza]	
PIB per cápita (us\$)	-2.13E-06	7.16E-07	-2.98	0.005	-3.57E-06	-6.89E-07
Gini	-1.77064	0.86662	-2.04	0.047	-3.5172	-0.0241
Pob. urbana (%)	-0.00020	0.00125	-0.16	0.874	-0.0027	0.0023
Minorías étnicas (%)	-0.25969	0.10851	-2.39	0.021	-0.4784	-0.0410
Pobreza (%)	0.01857	0.00609	3.05	0.004	0.0063	0.0308
Cambio voto	-0.02342	0.03665	-0.64	0.526	-0.0973	0.0504
_cons	1.26185	0.31549	4.00	0.000	0.6260	1.8977
<b>Fuente:</b> Modelos de elaboración propia, a partir de datos del PRB (2018), MIT Election Data and Science Lab (2019), y del USCB (2010).						

## ANÁLISIS A ESCALA DE LOS INDIVIDUOS

Con el fin de buscar una explicación de la votación del 2012 y del 2016, desarrollamos una segunda mirada a partir de las características individuales de los votantes. El indicador base en esta sección es una variable dicotómica (si votó o no por el candidato del Partido Republicano, Mitt Romney, en 2012; Donald Trump, en 2016). Por ello, en este apartado utilizamos como herramienta estadística una regresión logística y exploramos los factores explicativos del voto individual a favor del candidato presidencial del Partido Republicano.

El resultado del modelo para la elección del 2012 nos indica que hay tres grupos de factores para entender el voto republicano: un primer grupo se refiere a los aspectos sociodemográficos, los votantes entre 30 y 59 años inciden negativamente en el voto republicano (reduciendo en un 32.5 por ciento dicho voto), mientras que el considerarse blanco tiene un efecto contrario, multiplicando por 2.6 la propensión a votar a favor de los republicanos. Un segundo grupo de factores explicativos tiene que ver con la situación económica de los votantes, aquellos que tiene ingresos menores a cincuenta mil dólares anuales tienden a no votar por el Partido Republicano (reduciendo 64 por ciento el voto). Lo cual coincide con el señalamiento de Gelman (2008), a pesar de que a nivel estatal la condición de pobreza incide en un voto a favor de los republicanos, a escala individual los votantes más pobres van por los demócratas.

Nuestro análisis coincide con el argumento de Gary Jacobson, quien sostiene que en los últimos años se han formado dos coaliciones partidistas con diferencias

afectivas, psicológicas y con actitudes políticas divergentes entre demócratas y republicanos. La coalición demócrata tiene una proporción mayor de jóvenes, solteros, mujeres, laicos, población urbana, minorías étnicas, población LGTB, votantes no armados y altamente educados, que es más débil en el sur. La coalición republicana, por su parte, es mayoritariamente blanca, con adultos mayores, religiosos practicantes, hombres, con educación media, que viven en comunidades rurales y suburbanas, poseedores de armas y sueños (CNN 2012; PRC, 2014; Gallup, 2016). Así, la coalición demócrata se compone de segmentos de la población demográficamente creciente, incluyendo latinos, mientras que la coalición republicana se forma por grupos que están disminuyendo demográficamente (Jacobson, 2016: 228).

Al tomar la variable percepción económica, observamos que para los votantes que consideraron que la economía había mejorado, se redujo en un 62 por ciento la probabilidad de votar por el candidato republicano. El tercer grupo de factores se refiere a la identidad partidista y a la aprobación presidencial, como esperábamos,

**Cuadro 2**  
**MODELO PONDERADO, REGRESIÓN LINEAL: VOTO REPUBLICANO POR INDIVIDUOS 2012**

Regresión logística						
Número de estratos=	10	Número de obs=	4006			
Número de UPMs=	3118	Tamaño de pob=	3948			
		Diseño df=	3108			
		F(26, 3083)=	29.01			
		Prob > F=	0			
Linealización						
Voto republicano	Coef.	Razón de probabilidad	Error Estándar	t	P>t	[95% Intervalo de confianza]
Hombres (mujeres)	0.0569	1.0585	0.1852	0.3100	0.7590	-0.3063 0.4200
Edad 17_29 (60 +)	-0.2415	0.7854	0.2712	-0.8900	0.3730	-0.7733 0.2902
Edad 30_59 (60 +)	-0.3939	0.6744	0.1974	-2.0000	0.0460	-0.7810 -0.0068
Hasta preparatoria (Universidad y +)	0.3441	1.4107	0.2234	1.5400	0.1240	-0.0939 0.7821
Ingreso menos de 50 000 (mayor de 100 000)	-1.0230	0.3595	0.3036	-3.3700	0.0010	-1.6184 -0.4276
Ingreso entre 50 000 y 109 000 (mayor de 100 000)	-0.5438	0.5805	0.2927	-1.8600	0.0630	-1.1178 0.0302
Blancos (otro no blanco)	0.9892	2.6891	0.2453	4.0300	0.0000	0.5083 1.4702
Importancia de religión (no importante)	0.2288	1.2571	0.2285	1.0000	0.3170	-0.2192 0.6769
Protestantes (católicos)	-0.1561	0.8555	0.2911	-0.5400	0.5920	-0.7268 0.4147
Protestantes evangélicos (católicos)	0.2702	1.3102	0.2852	0.9500	0.3440	-0.2891 0.8294

Cristianos (católicos)	0.4558	1.5774	0.2823	1.6100	0.1070	-0.0978	1.0094
Otra religión (católicos)	0.4071	1.5025	0.4734	0.8600	0.3900	-0.5210	1.3353
No religioso (católicos)	-0.3324	0.7172	0.3122	-1.0600	0.2870	-0.9446	0.2798
Identidad partidista demócrata (independientes)	-1.3372	0.2626	0.2523	-5.3000	0.0000	-1.8320	-0.8425
Identidad partidista republicana (independientes)	1.4148	4.1158	0.2472	5.7200	0.0000	0.9301	1.8996
Percepción aumento desigualdad (sin cambio)	-0.2631	0.7686	0.2579	-1.0200	0.3080	-0.7687	0.2425
Percepción disminución desigualdad (sin cambio)	-0.1834	0.8324	0.4995	-0.3700	0.7140	-1.1628	0.7960
Aprobación presidencial (no aprobación)	-3.1203	0.0441	0.2172	-14.3600	0.0000	-3.5463	-2.6944
Percepción positiva economía (sin cambio)	-0.9693	0.3793	0.2474	-3.9200	0.0000	-1.4544	-0.4843
Percepción negativa economía (sin cambio)	0.3168	1.3728	0.2166	1.4600	0.1440	-0.1079	0.7416
Ideología moderada (liberal)	0.4796	1.6155	0.3255	1.4700	0.1410	-0.1587	1.1179
Ideología conservadora (liberal)	0.8585	2.3596	0.3405	2.5200	0.0120	0.1909	1.5261
No ha pensado en su ideología (liberal)	0.7442	2.1048	0.4056	1.8400	0.0670	-0.0510	1.5395
Migración asociada a delincuencia (sin sanciones)	-0.0341	0.9665	0.5634	-0.0600	0.9520	-1.1388	1.0706
Migración asociada a trabajo (sin sanciones)	0.2690	1.3087	0.5686	0.4700	0.6360	-0.8458	1.3839
Migración permanencia requisitos (sin sanciones)	0.1442	1.1551	0.5382	0.2700	0.7890	-0.9110	1.1994
Constante	0.2263	1.2539	0.7704	0.2900	0.7690	-1.2842	1.7368
<b>Fuente:</b> Modelos de elaboración propia, a partir de la información de ANES (2012).							

los votantes que se identificaban como republicanos votaron por ese partido (se multiplicó la propensión de voto en 4.12 veces), mientras para quienes aprobaron al presidente Obama se redujo la probabilidad de voto en un 73 por ciento. Finalmente, en términos de ideología, quienes se definen como conservadores multiplican su propensión de voto 2.36 veces).

Dado el resultado de la prueba F, podemos señalar que las variables consideradas en el modelo nos han permitido incluir los principales factores explicativos del voto republicano ( $\text{Prob} > F = 0.0$ ).

El modelo para la elección del año 2016 también incorpora los tres grupos de factores en la explicación del voto republicano. Al igual que en 2012, el ubicarse en el grupo de edad entre 30 y 59 años incide negativamente en dicho voto en un 30 por ciento; mientras que el considerarse blanco tiene un efecto contrario (multiplica en 3.3 la propensión del voto republicano). A diferencia del 2012, la educación, la religión y la migración fueron factores explicativos del voto republicano: las personas con menor educación votaron por Trump (duplicando la propensión de voto); por el contrario, las minorías religiosas (judíos, protestantes negros, etc.) su propensión a votar por los republicanos se reduce en un 50 por ciento, y las variables relacionadas con la migración fueron significativas, en especial para quienes asociaron la migración con la delincuencia se multiplicó 14 veces su propensión a votar por Trump; en parte, esto se explicaría porque en 2016 el candidato republicano convirtió el tema de la migración en un instrumento para la movilización política, insistiendo en la necesidad del control de las fronteras.

Como ya lo señalamos, en 2012, un segundo grupo de factores explicativos tiene que ver con la situación económica. En 2016, quienes consideraban que la desigualdad en Estados Unidos había aumentado, votaron en contra de Trump (reduciendo en un 40 por ciento la votación), y muy probablemente a favor de Hillary, a diferencia del voto emitido en 2012. Al tomar la variable percepción económica, observamos que los votantes que consideraron que la economía había empeorado duplicaron su propensión a votar a favor de Trump y, por el contrario, quienes consideraron que la economía había mejorado, se redujo su probabilidad de voto en un 48 por ciento.

Por último, en términos de las variables políticas, la identidad partidista y la aprobación presidencial volvieron a tener los efectos esperados, es decir, quienes se identificaron con el Partido Republicano tendieron a votar por Trump (multiplicando en 3.99 la propensión); por el contrario, quienes aprobaron a Obama, rechazaron a Trump (con un coeficiente negativo de 0.8251).

**Cuadro 3**  
**MODELO PONDERADO, REGRESIÓN LINEAL: VOTO REPUBLICANO POR INDIVIDUOS 2016**

Regresión logística						
Número de estratos= 132		Número de obs=	3045			
Número de UPMs= 265		Tamaño de pob=	2996.29			
		Diseño df=	133			
		F( 26, 3083)=	40.72			
		Prob > F=	0			
Linealización						
Voto republicano	Coef.	Razón de probabilidad	Error estándar	t	P>t	[95% Intervalo de confianza]
Hombres (mujeres)	0.1297	1.1384	0.1536	0.8400	0.4000	-0.1742 0.4335
Edad17-29 (60 +)	-0.1670	0.8462	0.2539	-0.6600	0.5120	-0.6692 0.3351
Edad30-59 (60 +)	-0.3657	0.6937	0.1560	-2.3400	0.0210	-0.6743 -0.0571
Hasta preparatoria (Universidad y +)	0.6820	1.9778	0.1675	4.0700	0.0000	0.3507 1.0133
Ingreso menos de 50 000 (mayor de 100 000)	0.1793	1.1964	0.2159	0.8300	0.4080	-0.2477 0.6063
Ingreso entre 50 000 y 109 000 (mayor de 100 000)	0.1134	1.1200	0.2094	0.5400	0.5890	-0.3008 0.5275
Blancos (otro no blanco)	1.1950	3.3036	0.1898	6.3000	0.0000	0.8195 1.5705
Importancia de religión (no importante)	0.2897	1.3360	0.2003	1.4500	0.1500	-0.1065 0.6859
Protestantes (católicos)	-0.0288	0.9716	0.2202	-0.1300	0.8960	-0.4642 0.4067
Protestantes evangélicos (católicos)	0.0029	1.0029	0.2273	0.0100	0.9900	-0.4468 0.4525
Cristianos (católicos)	0.2380	1.2687	0.2332	1.0200	0.3090	-0.2232 0.6992

**Cuadro 3**

**MODELO PONDERADO, REGRESIÓN LINEAL: VOTO REPUBLICANO POR INDIVIDUOS 2016**  
(continuación)

Otra religión (católicos)	-0.7344	0.4798	0.3943	-1.8600	0.0650	-1.5142	0.0455
No religioso (católicos)	-0.4239	0.6545	0.2810	-1.5100	0.1340	-0.9797	0.1319
Identidad partidista demócrata (independientes)	-0.8251	0.4382	0.2348	-3.5100	0.0010	-1.2896	-0.3607
Identidad partidista republicana (independientes)	1.3574	3.8861	0.2259	6.0100	0.0000	0.9106	1.8042
Percepción aumento desigualdad (sin cambio)	-0.5055	0.6032	0.1959	-2.5800	0.0110	-0.8931	-0.1180
Percepción disminución desigualdad (sin cambio)	-0.2352	0.7904	0.3814	-0.6200	0.5380	-0.9895	0.5191
Aprobación presidencial (no aprobación)	-2.1929	0.1116	0.1797	-12.2000	0.0000	-2.5485	-1.8374
Percepción positiva economía (sin cambio)	-0.6527	0.5206	0.2223	-2.9400	0.0040	-1.0924	-0.2130
Percepción negativa economía (sin cambio)	0.6632	1.9410	0.1834	3.6200	0.0000	0.3004	1.0260
Ideología moderada (liberal)	0.3061	1.3582	0.2988	1.0200	0.3070	-0.2849	0.8971
Ideología conservadora (liberal)	0.7539	2.1252	0.2775	2.7200	0.0070	0.2050	1.3027
No ha pensado en su ideología (liberal)	0.3679	1.4448	0.3048	1.2100	0.2290	-0.2348	0.9707
Migración asociada a delincuencia (sin sanciones)	2.6488	14.1366	0.4240	6.2500	0.0000	1.8100	3.4875
Migración asociada a trabajo (sin sanciones)	2.0098	7.4617	0.4402	4.5700	0.0000	1.1391	2.8805
Migración permanencia requisitos (sin sanciones)	1.6844	5.3890	0.3868	4.3500	0.0000	0.9193	2.4494
Constante	-3.2229	0.0398	0.6866	-4.6900	0.0000	-4.5810	-1.8648

**Fuente:** Modelos de elaboración propia, a partir de ANES (2016).

## CONCLUSIONES

Al comparar la elección presidencial de 2012 con la de 2016, encontramos continuidades y cambios importantes. En términos del voto en el ámbito estatal, los estados más ricos mantuvieron su tendencia a votar en favor de los candidatos demócratas Obama y Clinton; mientras que los estados más pobres tendieron a votar por los candidatos republicanos Romney y Trump. Sin embargo, al analizar el voto a nivel individual, encontramos que los votantes de menores ingresos se han mantenido mayoritariamente a favor de los demócratas.

Ahora bien, entonces ¿cómo explicamos el triunfo de Trump? A diferencia de 2012, esta vez otras variables (como las percepciones sobre la migración) fueron significativas para explicar el voto a favor del candidato republicano. Trump utilizó un discurso xenófobo y nacionalista para activar el voto del electorado blanco y menos educado que, en estados clave como Wisconsin, Michigan, Pensilvania y Florida, le darían el triunfo en el Colegio Electoral. Además, esta vez podemos deducir, al igual que Tyson y Maniam (2016), que hay elementos para afirmar que los afroamericanos, si bien votaron a favor de Clinton, no lo hicieron con la misma fuerza que en 2012 a favor de Obama; en ese sentido, la campaña de desmovilización de las minorías fue fundamental.

Finalmente, las identidades partidistas siguen siendo centrales para explicar el voto en Estados Unidos, los partidos políticos continúan dando las pautas principales para el voto estadounidense; en ese sentido, nuestro análisis apoya el trabajo teórico y empírico de Bartels (2000, 2008) y Weinschenk (2013), quienes mostraron en las elecciones presidenciales previas (1952-2008) la persistente relevancia del partidismo. Si bien Trump era un *outsider*, una vez que se hizo con la candidatura republicana, los votantes republicanos lo arroparon y votaron en consecuencia. Las elecciones de 2012 y 2016 nos muestran la importancia de la movilización o desmovilización de electorados clave. Como sostuvo Jacobson:

Trump dominó en 2016 el campo político movilizando y explotando los sentimientos anti-mexicanos, antimusulmanes, antiObama y antiglobalización en sectores sustantivos de los republicanos y de no pocos independientes. Su retórica vulgar y bravucona, su hablar hiperbólico contra sus detractores y los medios, sacó partido de la vena populista de la derecha contra las elites culturales, corporativas y políticas. Sin importar que lo que dijera fuera contradictorio, carente de información o completamente falso, y que sus promesas fueran irrealizables, todo lo cual no desconcertó a sus seguidores (Jacobson, 2016: 234).

Ciertas variables estructurales permanecen, pero las elecciones son momentos políticos en los que los agentes (los candidatos) son fundamentales para explicar el resultado. Las hendiduras políticas están ahí, pero son activadas o desactivadas por los políticos. Ya se observó cómo se desenvuelvió la campaña presidencial más reciente, que sin duda trajo muchas sorpresas.

En este artículo no analizamos la más reciente elección presidencial del 2020, pero, por la evidencia que tenemos, podemos confirmar que la división entre estados ricos y pobres se mantuvo. La novedad ha sido la capacidad del candidato presidencial demócrata Joe Biden de recuperar los estados norteros de Wisconsin, Michigan y Pensilvania, y de avanzar en el sur ganando los estados de Arizona y Georgia. En total, Biden ganó en 25 estados, la capital y el segundo distrito de Nebraska, con lo que obtuvo 306 votos del Colegio Electoral y 81 283 563 votos, el 51.3 por ciento del voto popular, frente a los 232 votos del Colegio Electoral y los 74 223 433 votos (el 46.8 por ciento) que obtuvo Donald Trump. En términos de los votantes, la división y polarización entre demócratas y republicanos se mantuvo.

Para el triunfo de Biden fueron fundamentales la movilización de quienes se identifican con el Partido Demócrata, las mujeres, el voto de las minorías, en particular los afroamericanos y los latinos, pero será necesario un análisis completo sobre la elección de 2020 para comprender a cabalidad la derrota de Donald Trump.

## FUENTES

ABRAMOWITZ, ALAN I.

2014 "Long-Term Trends and Short-Term Forecasts: The Transformation of US Presidential Elections in an Age of Polarization", *PS: Political Science & Politics*, vol. 47, no. 2, pp. 289-292.

AMERICAN NATIONAL ELECTION STUDIES (ANES) – DATA CENTER

2016 "Electoral Studies Survey", 2016 Time Series Study, en <<https://electionstudies.org/data-center/2016-time-series-study/>>, consultada el 4 de noviembre de 2019.

2012 "Electoral Studies Survey", 2016 Time Series Study, en <<https://electionstudies.org/data-center/2012-time-series-study/>>, consultada el 4 de noviembre de 2019.

BARTELS, LARRY

- 2008 *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*, Princeton, Princeton University Press.
- 2000 "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996", *American Political Science Review*, vol. 44, no. 1, pp. 35-50.

CABLE NEWS NETWORK (CNN)

- 2012 *President: Full Results: Exit Polls*, 10 de diciembre, en <<http://www.cnn.com>>.

CAMPBELL, ANGUS, PHILIP CONVERSE, WARREN MILLER y DONALD STOKES

- 1960 *The American Voter*, Nueva York, Wiley and Sons.

COLLINGWOOD, LOREN, MATT A. BARRETO y SERGIO I. GARCÍA RÍOS

- 2014 "Revisiting Latino Voting: Cross Racial Mobilization in the 2012 Election", *Political Research Quarterly*, vol. 67, no. 3, septiembre, pp. 632-645.

CONVERSE, PHILIP E.

- 2006 "Democratic Theory and Electoral Reality", *Critical Review*, vol. 18, pp. 297-329.

FIORINA, M. P.

- 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven, Ct, Yale University Press.

FIORINA, M. P., S. J. ABRAMS y J. C. POPE

- 2005 *Culture War? The Myth of a Polarized America*, Nueva York, Longman.

GALLUP

- 2016 *Election Polls - Presidential Vote by Groups*, en <<http://www.gallup.com/poll/139880/Election-Polls-Presidential-V>>.

GELMAN, ANDREW

- 2008 *Red State, Blue State, Rich State, Poor State. Why American Vote the Way They Do* (ed. aumentada), Princeton, Princeton University Press.

JACOBSON, GARY

- 2016 "Polarization, Gridlock, and Presidential Campaign Politics in 2016", *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 667, septiembre, pp. 226-246.

KEY, V. O.

1966 *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*, Cambridge, Harvard University / Belknap Press.

KILSON, MARTIN

2011 "Analysis of Barack American Voters in Obama's Victory", en Charles P. Henry, Robert L. Allen y R. Chrisman, *The Obama Phenomenon: Toward a Multiracial Democracy*, Chicago, University of Illinois Press, pp. 34-59.

LAZARSFELD, PAUL F., BERNARD BERELSON y HAZEL GAUDET

1944 *The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*, Nueva York, Columbia University Press.

LOWI, THEODORE y BENJAMIN GINSBERG

1996 *American Government. Freedom and Power*, 4ª ed., Nueva York, W.W. Norton.

MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY (MIT), ELECTION DATA AND SCIENCE LAB

2019 "U.S. President 1976-2016", en *Data and Science MIT Election Lab 2017*, Harvard Dataverse, V5, UNF:6:Mw0hOUHAijKPTVRAe5jJvg== [fileUNF], en <<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/42MVDX>>, consultada el 3 de julio de 2019.

McFAYDEN, ELGIE C.

2013 "The Politics of Race During the Obama Era", *Race, Gender & Class*, vol. 20, nos. 3-4, pp. 7-17.

PEW RESEARCH CENTER (PRC)

2014 *Political Polarization in the American Public. Research Report*, Washington, D.C.: PRC.

POMPER, GERALD M. y SUSAN S. LEDERMAN

1980 *Elections in America: Control and Influence in Democratic Politics*, 2ª ed., Nueva York, Longman.

POPULATION REFERENCE BUREAU (PRB)

2018 "United States Indicators, Gini Index of Income Inequality", U.S. Census Bureau, American Community Survey, en <<https://www.prb.org/usdata/indicator/gini/chart/>>, consultada el 1º de julio de 2019.

212 (DOI: <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2021.1.449>)

RAPPEPORT, ALAN

2016 "Mormons' Distatest for Donald Trump Puts Utah Up for Grabs", *New York Times*, 9 de agosto, en <<https://www.nytimes.com/2016/08/10/us/politics/mormons-trump-utah.html>>, consultada el 6 de julio de 2020.

REITER, HOWARD L.

1987 *Parties and Elections in Corporate America*, Nueva York, St. Martin Press.

SORRENTINO, JOHN A. y MAHBUBUR R. MEENAR

2012 "United States", en M. Odekon, ed., *The Sage Encyclopedia of World Poverty*, vol. 3. Nueva York, Sage Reference, pp. 1106-1116, Gale eBooks, en <<https://link.gale.com/apps/doc/CX3469800742/GVRL?u=colmex&sid=GVRL&xid=82c92f00>>, consultada el 8 de julio de 2020.

TYSON, ALEC y SHIVA MANIAM

2016 "Behind Trump's Victory: Divisions by Race, Gender and Education", Pew Research Center, 9 de noviembre, en <<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/behind-trumps-victory-divisions-by-race-gender-education/>>, consultada el 8 de agosto de 2020.

UNITED STATES CENSUS BUREAU (USCB)

2010 "Census Urban and Rural Classification and Urban Area Criteria", en <<https://www.census.gov/programs-surveys/geography/guidance/geo-areas/urban-rural/2010-urban-rural.html>>, consultada el 3 de septiembre de 2019.

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE, BUREAU OF ECONOMIC ANALYSIS

2019 "GDP by State", cifras actualizadas al 1° de mayo de 2019, en <<https://www.bea.gov/data/gdp/gdp-state>>, consultada el 7 de julio de 2019.

WEINSCHENK, AARON C.

2013 "Polls and Elections: Partisanship and Voting Behavior: An Update", *Presidential Studies Quarterly*, vol. 43, no. 3, septiembre, 607-617.

## ANEXO METODOLÓGICO

A lo largo del proceso de investigación, se realizaron cuatro modelos de regresión lineal y logística para conocer la influencia de variables clave en el voto republicano de la población estadounidense.

En principio, se realizaron dos modelos de regresión lineal multivariada para 2012 y 2016, respectivamente. Este tipo de regresiones se emplean para medir la relación causal cuando existen varios factores que afectan a la variable dependiente. En ambos modelos, la unidad de observación fueron los estados, y por ello se creó una base de datos en la que se incluyeron indicadores clave a nivel de estado y que tendrían un efecto en el voto republicano, de acuerdo con el objetivo de esta investigación. Las variables consideradas fueron las siguientes:

A.1. VARIABLES MODELOS 1 Y 2		
Variable	Descripción	Fuente
Voto republicano (variable dependiente)	Porcentaje del total de votos recibidos por el Partido Republicano en las elecciones presidenciales de 2012 y 2016, respectivamente.	MIT Election Data and Science Lab (2019)
PIB per cápita (USD)	Producto interno bruto per cápita. Reflejan las estimaciones de población de mitad de año de la Oficina del Censo, disponibles hasta diciembre de 2018. Las cifras del PIB per cápita se actualizaron al 1º de mayo de 2019.	Bureau of Economic Analysis
Gini	Es una medida resumen de la desigualdad de ingreso. Un valor de cero indica una igualdad perfecta; mientras que el valor de uno se refiere a una desigualdad perfecta.	U.S. Census Bureau, American Community Survey (PRB, 2018)
Población urbana	Porcentaje de población urbana respecto de la población total en el estado. En el Censo de 2010, un área urbana comprende un núcleo densamente poblado de zonas censales o bloques censales que cumplan con los requisitos de densidad de población mínima, junto con el territorio adyacente que contiene usos de suelo urbano no residencial, así como un territorio con baja densidad de población incluido para vincular el territorio densamente poblado con el núcleo densamente poblado. Para calificar como un área urbana, el territorio identificado de acuerdo con los criterios debe abarcar al menos a 2 500 personas, de las cuales al menos 1 500 residen fuera de los cuartos de los grupos institucionales. La Oficina del Censo identifica dos tipos de áreas urbanas: Áreas urbanizadas (UA) de 50 000 o más personas. Clústers urbanos (UC) de al menos 2 500 y menos de 50 000 personas.	USCB (2010)

Minorías étnicas	Porcentaje de población perteneciente a una minoría étnica que incluye a cualquiera que se identifique con grupo racial o étnico que no sea blanco no hispano respecto del total de población en el estado.	U.S. Census Bureau, American Community Survey (PRB, 2018)
Pobreza	Porcentaje de personas que viven en hogares con ingresos por debajo del nivel federal de pobreza.	U.S. Census Bureau, American Community Survey (PRB, 2018)
Cambio voto	Indica si el candidato ganador pertenece a un partido político distinto respecto de las elecciones presidenciales previas.	Codificación propia a partir de la información en MIT Election Data and Science Lab (2019)
<b>Fuente:</b> Elaboración propia.		

Posteriormente, se realizaron dos modelos adicionales para centrar el análisis a escala de los individuos. En estos modelos, se buscó analizar la influencia de las características individuales de los votantes en si votó o no por el candidato del Partido Republicano en las elecciones de 2012 y 2016. Por ello, dado que la variable dependiente es dicotómica (uno si votó por el Partido Republicano y cero en caso contrario), se recurrió a realizar regresiones logísticas que indican la mayor o menor propensión a votar por el candidato republicano, de acuerdo con las características de cada persona. El principio de este tipo de regresión es de máxima verosimilitud.

La fuente de datos en la segunda parte del análisis fueron los estudios de series de tiempo de 2012 y 2016 de la American National Election Studies (ANES), conocidos previamente como National Election Studies (NES). Estos estudios entrevistan a las personas mayores de 18 años cumplidos al día de la elección, durante los dos meses previos a las elecciones presidenciales en noviembre de cada año estudiado (entrevista preelección) y son reentrevistados durante los dos meses siguientes a la elección (entrevista poselección). En esta investigación, únicamente se consideraron las entrevistas preelección. Los ANES son un estudio con un diseño de modelo dual que combina las entrevistas cara a cara, con una muestra separada entrevistada en la Internet. Ambas muestras son independientes, por lo que una persona entrevistada cara a cara no podrá ser entrevistada por Internet y viceversa.

En la base de datos existen tres variables que funcionan como ponderadores de la muestra: hay un ponderador únicamente para las observaciones que provienen de entrevistas cara a cara, uno para las que corresponden a Internet y otro para los análisis de las muestras combinadas. Este último fue el considerado en esta investigación para realizar los modelos de regresión logística ponderados por la muestra. El tamaño de la muestra en 2012 ascendió a 5 916 observaciones en 2012 y a 4 270 en 2016.

Las preguntas tomadas como base para la construcción de las variables para los modelos fueron las siguientes en ambas emisiones, es decir, 2012 y 2016. Cabe destacar que sobre algunos temas se realizan diversas preguntas, pero la base de ANES condensa la información, por lo cual en varias ocasiones se hizo uso de ellas. Esto se verá indicado como *summary*.

A.2 VARIABLES MODELOS 3 Y 4		
Variable	Pregunta ANES	Codificación
Voto republicano (variable dependiente)	<i>Who do you think you will vote for?</i> ¿Por quién cree que va a votar?	1= Si votó por el candidato del Partido Republicano. 0= Si no votó por el candidato del Partido Republicano
Sexo:	<i>Summary-Is R male or female? (Observation)</i>	Se construyeron dos variables dicotómicas.
Hombres Mujeres**	Resumen: ¿R es hombre o mujer? (Observación)	1= Sí tenía la característica 0= No tenía la característica
Grupos de edad:	<i>Summary- R age on interview date (age group)</i>	Se construyeron variables dicotómicas por grupo de edad de interés.
edad 17_29	Resumen- Edad en la fecha de la entrevista (grupo de edad)	1= Sí tenía la característica
edad 30_59		0= No tenía la característica
edad 60 más**		
Escolaridad:	<i>Summary- R level of highest education (group)</i>	Se construyeron variables dicotómicas por grado de escolaridad de interés.
Hasta preparatoria	Resumen- nivel de educación más alto de R (grupo)	1= Sí tenía la característica
Universidad o más**	<i>What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?</i> ¿Cuál es el nivel más alto de estudios que ha completado o el título más alto que ha recibido?	0= No tenía la característica

A.2 VARIABLES MODELOS 3 Y 4  
(continuación)

Variable	Pregunta ANES	Codificación
Ingreso:	<i>Summary- Pre family income</i> Resumen- Ingresos prefamiliares	Se construyeron variables dicotómicas por ingreso por grupo de interés.
Menos de 50 000	<i>What was the total income in (2011/2015) of all your family members living here / your total income in (2011/2015)?</i> ¿Cuál fue el ingreso total en (2011/2015) de todos los miembros de su familia que viven aquí / su ingreso total en (2011/2015)?	1= Sí tenía la característica
Entre 50 000 y 109 999		0= No tenía la característica
Más de 110 000**		
Grupo étnico o racial:	<i>Summary- R race and ethnicity group</i> Resumen- raza y grupo étnico de R	Se construyeron variables dicotómicas para identificación del grupo étnico o racial blanco y otros.
Blanco	<i>Which group do you most closely identify with?</i> ¿Con qué grupo se identifica más de cerca?	1= Sí tenía la característica
Otros**		0= No tenía la característica
Importancia religiosa:	<i>Do you consider religion to be an IMPORTANT part of your life, or NOT?</i>	Se construyeron dos variables dicotómicas.
Sí es importante	¿Considera que la religión es una parte IMPORTANTE de su vida, o NO?	1= Sí tenía la característica
No es importante**		0= No tenía la característica
Grupos religiosos:	<i>Religion summary 7 categories</i> Resumen de religión: 7 categorías	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con el grupo religioso de interés.
Protestantes		1= Sí tenía la característica
Evangélicos protestantes		0= No tenía la característica
Católicos romanos**		
Cristianos		
Otros		
No religiosos		
Identidad partidista:	<i>Summary- Party ID</i> Resumen - Identidad partidista	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la identidad partidista de interés.
Independiente**		1= Sí tenía la característica
Demócrata		0= No tenía la característica
Republicano		

A.2 VARIABLES MODELOS 3 Y 4  
(continuación)

Variable	Pregunta ANES	Codificación
Aprobación del presidente en turno:	<i>Summary- Approval of President handling of job</i>	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la aprobación al presidente en turno.
Aprobación	Resumen- Aprobación del manejo del trabajo del presidente	1= Sí tenía la característica
No aprobación**	<i>Do you APPROVE or DISAPPROVE of the way Barack Obama is handling his job as President?</i>	0= No tenía la característica
Economía:	<i>Summary- U.S. economy better or worse than 1 year ago</i>	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la apreciación de la economía respecto del año previo.
Percepción positiva	Resumen- La economía de Estados Unidos es mejor o peor que hace 1 año	1= Sí tenía la característica
Sin cambio**		0= No tenía la característica
Percepción negativa		
Ideología:	<i>Where would you place YOURSELF on this scale, or haven't you thought much about this?</i>	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la ideología de interés.
Liberal**	¿Dónde se colocaría USTED MISMO en esta escala, o no ha pensado mucho en esto?	1= Sí tenía la característica
Moderada		0= No tenía la característica
Conservadora		
No lo ha pensado		
Brecha de desigualdad:	<i>Summary- Income gap size compared to 20 years ago</i>	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la percepción de la brecha de desigualdad de ingreso.
Mayor	Resumen- Tamaño de la brecha de ingresos en comparación con hace 20 años	1= Sí tenía la característica
La misma*		0= No tenía la característica
Menor		

A.2 VARIABLES MODELOS 3 Y 4 (continuación)		
Variable	Pregunta ANES	Codificación
Política migratoria (postura):	<i>Which comes closest to your view about what government policy should be toward unauthorized immigrants now living in the United States?</i>	Se construyeron variables dicotómicas, de acuerdo con la postura frente a la política migratoria.
Inmigrantes delincuentes		1= Sí tenía la característica
Programa de trabajadores invitados		0= No tenía la característica
Permitir la estadía de inmigrantes no autorizados bajo ciertos requisitos		
Permitir la estadía de inmigrantes no autorizados sin penalizaciones**	¿Cuál se acerca más a su punto de vista sobre cuál debería ser la política del gobierno hacia los inmigrantes no autorizados que ahora viven en Estados Unidos?	
<p>* Estas variables se excluyeron del modelo, ya que, al ser categorías completas, se evita colinealidad. Indistintamente, las iteraciones del modelo que excluyen estas variables sí son incluidas.</p> <p><b>Fuente:</b> Elaboración propia.</p>		

A.3. FRECUENCIAS DE VARIABLES MODELOS 3 Y 4				
Variable	2012		2016	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<b>Sexo:</b>				
Hombres	2845	48.11	1987	47.11
Mujeres**	3069	51.89	2231	52.89
Total	5914	100.00	4218	100.00
<b>Grupos de edad:</b>				
edad 17-29	936	15.99	651	15.69
edad 30-59	3121	53.31	2162	52.11
edad 60 o más**	1797	30.70	1336	32.20
Total	5854	100.00	4149	100.00
<b>Escolaridad:</b>				
Menor de Universidad	4036	68.83	2596	61.36

A.3. FRECUENCIAS DE VARIABLES MODELOS 3 Y 4  
(continuación)

Variable	2012		2016	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Universidad o más**	1828	31.17	1635	38.64
Total	5864	100.00	4231	100.00
<b>Ingreso:</b>				
Menos de 50 000	2867	53.15	1808	44.44
Entre 50 000 y 109 999	1769	32.8	1463	35.96
Más de 110 000**	758	14.05	797	19.59
Total	5394	100.00	4068	100.00
<b>Grupo étnico o racial:</b>				
Blanco	3509	59.63	3038	71.7
Otros**	2376	40.37	1199	28.3
Total	5885	100.00	4237	100.00
<b>Importancia religiosa:</b>				
Sí es importante	4103	69.76	2781	65.54
No es importante**	1779	30.24	1462	34.46
Total	5882	100.00	4243	100.00
<b>Grupos religiosos:</b>				
Protestantes	703	12.06	625	14.80
Evangélicos protestantes	1268	21.76	765	18.12
Católicos romanos**	1377	23.63	937	22.19
Cristianos	803	13.78	674	15.96
Otros	420	7.21	344	8.15
No religiosos	1257	21.57	877	20.77
Total	5828	100.00	4222	100.00
<b>Identidad partidista:</b>				
Independiente**	792	13.45	579	13.63
Demócrata	3103	52.68	1939	45.66
Republicano	1995	33.87	1729	40.71
Total	5890	100.00	4247	100.00
<b>Aprobación del presidente en turno:</b>				
Aprobación	3282	56.81	2185	51.84

A.3. FRECUENCIAS DE VARIABLES MODELOS 3 Y 4  
(continuación)

Variable	2012		2016	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No aprobación**	2495	43.19	2030	48.16
Total	5777	100.00	4215	100.00
<b>Economía:</b>				
Percepción positiva	1910	32.53	1200	28.22
Sin cambio**	2036	34.68	1806	42.47
Percepción negativa	1925	32.79	1246	29.30
Total	5871	100.00	4252	100.00
<b>Ideología:</b>				
Liberal**	1474	25.17	1032	24.30
Moderada	1828	31.22	894	21.05
Conservadora	1998	34.12	1377	32.42
No lo ha pensado	556	9.49	944	22.23
Total	5856	100.00	4247	100.00
<b>Brecha de desigualdad:</b>				
Mayor	4586	79.10	3457	81.44
La misma*	889	15.33	568	13.38
Menor	323	5.57	220	5.18
Total	5798	100.00	4245	100.00
<b>Política migratoria (postura):</b>				
Inmigrantes delincuentes	1009	17.20	703	16.69
Programa de trabajadores invitados	969	16.52	644	15.29
Permitir la estadía de inmigrantes no autorizados bajo ciertos requisitos	3394	57.85	2447	58.11
Permitir la estadía de inmigrantes no autorizados sin penalizaciones**	495	8.44	417	9.90
Total	5867	100.00	4211	100.00

\* Estas variables se excluyeron del modelo, ya que, al ser categorías completas, se evita colinealidad. Indistintamente, las iteraciones del modelo que excluyen estas variables sí son incluidas.

**Fuente:** Elaboración propia.