



Urbano

ISSN: 0717-3997

ISSN: 0718-3607

azazo@ubiobio.cl

Universidad del Bío Bío

Chile

Núñez Camarena, Gina M; Ettinger Mc enulty, Catherine  
LA TRANSFORMACIÓN DE UN TERRITORIO CULTURAL[1]. EL DESARROLLO DE  
LOS PUEBLOS MÁGICOS EN MÉXICO: PÁTZCUARO COMO CASO DE ESTUDIO

Urbano, vol. 23, núm. 41, 2020, Mayo-Octubre, pp. 40-57

Universidad del Bío Bío

Chile

DOI: <https://doi.org/10.22320/07183607.2020.23.41.03>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19864376004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UAEM  redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc  
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso  
abierto

# LA TRANSFORMACIÓN DE UN TERRITORIO CULTURAL<sup>1</sup>

## EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS MÁGICOS EN MÉXICO: PÁTZCUARO COMO CASO DE ESTUDIO

THE TRANSFORMATION OF A CULTURAL TERRITORY  
THE DEVELOPMENT OF "PUEBLOS MAGICOS" IN MEXICO: PÁTZCUARO AS A CASE STUDY

GINA M. NÚÑEZ CAMARENA <sup>2</sup>  
CATHERINE ETTINGER MC ENULTY <sup>3</sup>

- <sup>1</sup> Este trabajo forma parte de los resultados obtenidos mediante el apoyo de una beca CONACyT (México), para desarrollar el Doctorado en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Sevilla. Agradecer los comentarios oportunos a la Catedrática del Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas Mar Loren-Méndez.
- <sup>2</sup> Máster en Urbanismo – Doctoranda en Arquitectura  
Universidad de Sevilla, Sevilla, España  
Asistente honorario. Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica  
<https://orcid.org/0000-0002-2557-0996>  
[ginamonsenc@gmail.com](mailto:ginamonsenc@gmail.com)
- <sup>3</sup> Doctora en Arquitectura  
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Michoacán, México  
División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UMSNH  
<https://orcid.org/0000-0002-5141-6749>  
[cettingerm@gmail.com](mailto:cettingerm@gmail.com)

En el año 2001, la Secretaría de Turismo de México (SECTUR) aprueba el programa “Pueblos Mágicos”, como una estrategia para diversificar el turismo al interior del país, a fin de promover e impulsar poblaciones interesadas en adoptar y desarrollar el turismo como parte de un plan de fomento al desarrollo local. Para postular se debía contar con recursos patrimoniales, tanto naturales como históricos o culturales. Tras 17 años de funcionamiento del citado programa, en este trabajo se analiza a tres escalas derivadas de su desarrollo y evolución: primeramente, la forma en la que se ha distribuido geográficamente a lo largo del territorio nacional; luego, el Estado de Michoacán (por contar, a nivel nacional, con 8 Pueblos Mágicos); y, finalmente, la ciudad de Pátzcuaro, escogida como caso de estudio representativo, cuyo objetivo es el de identificar si las mejoras urbanas que se reflejan en el municipio se desprenden de su condición de Pueblo Mágico. Los resultados muestran que el programa ha incorporado 121 poblaciones localizadas en 31 Estados de la República, las cuales se condensan mayormente en la franja central del territorio nacional, lo que muestra una discordancia entre los objetivos originales del programa y su situación actual. A partir de la inmersión turística en Pátzcuaro, las autoras identifican los planes y acciones de mejora urbana que concentran su ejecución en la Zona de Monumentos Históricos (ZMH) y en los alrededores del lago. Centrar los esfuerzos municipales en la mantención de una imagen urbana en la ZMH y un enfoque turístico, puede conllevar a que las carencias de infraestructura que se presentan en barrios y colonias dentro del propio municipio no puedan ser subsanadas.

**Palabras clave:** México, turismo cultural, patrimonio cultural, paisaje urbano, Pueblos Mágicos.

In 2001, the Mexican Secretariat of Tourism (SECTUR) approved the “Pueblos Magicos” program, as a strategy to diversify tourism within the country, looking to promote small towns interested in adopting and developing tourism as part of a promotion of local development. The towns interested in applying had to have heritage assets, be these historical, cultural or natural. After 17 years of operation of the Pueblos Mágicos program, this work analyzes their development and evolution on three scales: first, the way the program has spread geographically throughout the country. Following on from this, the State of Michoacán is analyzed, since it has 8 “Pueblos Magicos” (PM), where Pátzcuaro, one of these, is chosen as a representative case study, in order to identify whether the urban improvements seen in the municipality come from this being a “Pueblo Magico”. The results show that the program has included 121 towns located in 31 states, focusing mainly on a central strip of the country, showing a mismatch between the original goals of the program and its current situation. Using the increased tourist activity in Patzcuaro, the authors identify that urban improvement actions and plans focus their work on the Historical Monuments Zone (HMZ), and around the lake. The attention given by the city and its efforts to maintain an urban image in the HMZ, along with a tourist approach, may result in a lack of attention paid to infrastructure deficiencies that have appeared and not been resolved in neighborhoods and districts within the municipality.

**Keywords:** Mexico, Cultural tourism, Cultural heritage, Urban landscapes, Pueblos Mágicos



**Figura 1.** Guía ferroviaria Estados Unidos - México (1897): Inicio de trayecto en Laredo (A), bifurcación en Acámbaro (B), final de trayecto (B<sup>1</sup>) Pátzcuaro y Ciudad de México (B<sup>2</sup>). Fuente: Mexico National R.R. (1897), Laredo Route. Short Line to City of Mexico. Cartografía obtenida de David Rumsey Historical Map Collection.

## I. INTRODUCCIÓN

En México la promoción del turismo basada en la cultura y su diversidad data de principios del siglo XX. En el año 2001, con un turismo de sol y playa ya consolidado, con 10 ciudades nombradas patrimonio de la humanidad y con una difusión consolidada de los sitios arqueológicos, la Secretaría de Turismo de México (SECTUR) diseña el programa Pueblos Mágicos (PM) como una nueva oferta turística diversificada al interior del país. Este programa buscaba aprovechar los atributos históricos y culturales de pequeñas localidades singulares a lo largo del territorio, convocando a poblaciones con cierto potencial turístico a desarrollar esta actividad económica como parte de un impulso local (SECTUR 2001). En ese momento, el binomio “recursos patrimoniales - experiencia en gestión turística” no era un requisito indispensable para incorporarse, dando así, la oportunidad de que poblaciones que requiriesen un impulso económico o estuviesen en declive, pudieran acceder al programa.

Tras 17 años de funcionamiento y desarrollo, el programa de PM ha sido estudiado desde múltiples enfoques disciplinares. Desde la política pública, Treviño Aguilar, Heald y Guerrero Rodríguez (2015) lo refieren como una alternativa para el desarrollo local y la generación de empleo en regiones deprimidas. Madrid (2014)

y Shaadi, Pulido y Rodríguez (2018) afirman que la situación actual difiere entre la percepción de la población local y la de las administraciones municipales. Desde las ciencias sociales y las humanidades, reseñan que el programa ha derivado en la construcción de imaginarios sociales, así como de narrativas urbanas que han tendido a ser parte del posicionamiento de diversos PM, los cuales son ofertados a mercados específicos (Valverde 2013; Bustingorry 2016; López Levi 2015) como un producto mercantil.

Por otra parte, Azevedo e Hiriart (2015), y Chávez y Rosales (2016) coinciden en que la gestión del patrimonio muestra desafíos asociados a la conservación de la arquitectura local, así como al territorio y las tradiciones locales. Asimismo, Barrón, Madera y Gómez (2019) y Winiarczyk-Raźniak et al. (2019) hacen un llamado a que, desde la gestión, se considere que un importante grupo de PM aún muestra una extraordinaria especificidad rural, en algunos casos la sociedad aún opera en función de la forma de vida tradicional. En esta literatura no se encuentra ninguna revisión que relacione la ubicación de los poblados inscritos en el programa con los objetivos que se señalan; tampoco hay estudios basados en la comparación de datos económicos antes y después de la incorporación de los pueblos al programa para evaluar el cumplimiento de sus objetivos.

Tomando en cuenta lo anterior, en este trabajo se plantea examinar los objetivos planteados en el programa y su efectivo cumplimiento, mediante tres escalas de análisis. En la primera de ellas, se observa la forma en la que se han distribuido los PM a lo largo del territorio, identificando si realmente las regiones deprimidas se han beneficiado del programa. En la segunda, se compara la transformación del sector de servicios en el estado, así como la evolución de los nombramientos en Michoacán. En la tercera escala, se trabaja la localidad de Pátzcuaro, el primer PM del estado, con la finalidad de identificar si el desarrollo de las mejoras urbanas ha supuesto un beneficio al territorio municipal.

Metodológicamente, se recurre a una comparativa de los tres periodos de Gobierno Federal (2001-2018) donde la SECTUR incorpora los 121 PM, cartografiando su localización para contrastar el resultado con los primeros criterios de incorporación. Desde un análisis cuantitativo, se muestra la tendencia económica en la cual Michoacán se encuentra inmerso, identificando el rol que reflejan los sectores económicos en el PIB estatal. En Pátzcuaro, el caso de estudio concreto, se comparan planes y proyectos de infraestructura urbana, cartografiando su localización, a fin de contrastar planes y realidad; análisis que se realizó con base en visitas al sitio.

## II. MARCO TEÓRICO

El siglo XXI trae consigo un cambio global en la gestión de las actividades de desarrollo, promoviendo los objetivos del milenio acorde a la agenda 2030 y, con ella, a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Trejo 2017). Puig y Foronda (2017; 2018) señalan que el binomio “turismo – sostenibilidad” debe estar presente en la gestión de la política turística y en los programas que de este se derivan (OMT 2016; Ruiz Lanuza y Alvarado Sizzo 2018)

Los ODS, en su vínculo con el turismo, sugieren -desde la gestión- fomentar el crecimiento y el desarrollo de comunidades, cohesionando gremios y productores locales (Nº1), integrando en la cadena de valor del sector productos locales (Nº2), para reducir la brecha de la desigualdad (Nº10) (OMT 2001; 2016). De no atender a los ODS asociados al turismo, destinos con recursos catalogados como Patrimonio de la Humanidad, se verán inmersos en la llegada de visitantes, y si el turismo se gestiona inapropiadamente, la actividad puede no acortar la brecha de la desigualdad, provocando una huella nociva de la actividad (Ruiz y Alvarado, 2018).

Contextualizar el turismo desde una mirada contemporánea, enfatiza el posterior análisis sobre la gestión de los PM, dado que los lineamientos se basan en una sostenibilidad. Si bien los PM surgen al inicio del siglo XXI, es indispensable hacer un breve recorrido por la historia del turismo en México, en aras de mostrar su orientación hacia el turismo cultural.

## III. ANTECEDENTES

### Patrimonio y turismo cultural

Desde los años 30 el gobierno de México estableció la Compañía Impulsora del Turismo, aprovechando el interés que México despertaba en el extranjero, lo que detonó un proceso de mejora y creación de infraestructura, incluyendo caminos, carreteras y líneas ferroviarias (Mateos 2006). Los Ferrocarriles Nacionales Mexicanos (FNM), en su ruta fronteriza Estados Unidos – México, (A), promueve turísticamente las estaciones en el centro del país. Una bifurcación en Acámbaro (B) llevaba a la Ciudad de México (B<sup>1</sup>) y al territorio lacustre de Pátzcuaro (B<sup>2</sup>) como los finales del trayecto. La carretera panamericana abrió en 1936 en su primer tramo Laredo-Ciudad de México, con un ramal a Guadalajara que también pasaba por la región lacustre de Pátzcuaro (Ettinger 2018), sitio promovido como la oportunidad de convivir con la cultura Purépecha (Figura 1).

A mediados del siglo XX, el gobierno deja de lado el impulso al turismo cultural para enfocarse al desarrollo de destinos de playa. Esta política tomó un giro en aras de ampliar la oferta turística en México hacia ciudades Patrimonio de la Humanidad desde los años 90. En el año 2000 el gobierno federal reestructuró los ejes de crecimiento, dejando al turismo dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. En 2001, siendo presidente Vicente Fox, la SECTUR creó el Programa “Pueblos Mágicos” como una estrategia “turística complementaria y diversificada hacia el interior del país, basada en atributos históricos y culturales de localidades singulares” (SECTUR 2014). En un discurso más idílico, el Gobierno de México refiere como “magia de la localidad” a los atributos simbólicos, leyendas, historia, hechos trascendentes y la cotidianidad que emana en cada una de las manifestaciones socioculturales (SECTUR 2001), promoviendo la identidad de las poblaciones como parte de la atracción turística.

Las primeras reglas de operación establecieron criterios a “cubrir”, a fin de que la población interesada pudiera lograr su incorporación, siendo estos: 1. Involucramiento de la sociedad y autoridades locales; 2. Instrumentos de planeamiento y regulación; 3. Impulso al desarrollo municipal; 4. Oferta de atractivos y servicios; 5. Valor singular: “la magia de la localidad”; 6. Condiciones de carreteras; 7. Impacto del turismo en la localidad; y 8. Desarrollo de las capacidades locales (SECTUR, 2008; 2001). Al concluir este periodo se cuenta con 32 PM, y la SECTUR desarrolla el “Estudio para la evaluación del programa Pueblos Mágicos en localidades integrantes para fortalecerlo y en su caso reorientar sus estrategias” (2008), donde consta que los PM analizados presentaban, en la mayor parte de los casos, un funcionamiento turístico incipiente, dado que la mayoría, al incorporarse, desconoce la gestión. Por tal razón, debía constituirse un “grupo pro-pueblo mágico”, el cual representaría la voz de la comunidad y los gremios involucrados en la gestión.



Durante el mandato de Felipe Calderón (2007- 2012), se observan inconsistencias en el programa, en cuanto a la gestión administrativa federal, estatal y municipal, cuestionándose desde diversos frentes su veracidad. Se concluye con 51 nuevos PM, con lo que se duplican las incorporaciones respecto al periodo anterior. De 2001 a 2012 se invierte un total de 1,138,988,118 pesos (56,949,405.90 USD) (Velázquez, 2001; Treviño Aguilar *et al.*, 2015) la mayor parte de la cual se invirtió en mejoras materiales en las localidades. Armenta (2014) sostiene que “el incremento estuvo vinculado a presiones políticas [...] con el objetivo de lograr los recursos del programa”. Actores políticos y económicos se sumaron a las críticas, aduciendo cierta manipulación en los nombramientos (Bustingorry, 2015; Armenta, 2014; Shaadi *et al.*, 2018).

En 2014, durante el mandato de Enrique Peña Nieto, se pausa temporalmente el programa, se revisan los criterios vigentes (SECTUR, 2014) y se redefinen los lineamientos. Estos se basan en ejes de sustentabilidad, competitividad, tecnologías de la información y transversalidad, definidos como componentes del nuevo Modelo Integral de Gestión Inteligente de Destinos.

Los criterios de incorporación se modificaron del siguiente modo: “1. [...] acreditación [...] de un área [...] encargada de atención y gestión del turismo, 2. [...] prestadores de servicios turísticos, 3. [...] recursos y atractivos turísticos, 4. [...] condiciones de conectividad [...] a los centros urbanos 5. [...] plan de Desarrollo Turístico”. Estos lineamientos especifican claramente que ya se debe contar con una trayectoria en gestión turística, y una mínima infraestructura turística, los aspectos “mágicos y culturales”, así como el tamaño base de la población, desaparecen. El periodo se cerró con 38 incorporaciones que permiten sumar 121 PM, con una inversión de 125,000,000 USD (Armenta, 2018).

El programa se encuentra en “pausa presupuestaria”, dadas las prioridades del nuevo mandatario Federal, Andrés Manuel López Obrador (2018-2024); por su parte, la SECTUR se plantea seriamente la continuación del programa, pero de momento se cancela el presupuesto designado desde la federación (Comité Pátzcuaro Pueblo Mágico, 2019).

## IV. METODOLOGÍA

Desde una lógica comparativa, se analiza por periodos cómo se han ordenado geográficamente los PM en el territorio mexicano, contrastando si realmente el programa se ha promovido en regiones desfavorecidas y buscando discernir si la distribución ha resultado acorde a los lineamientos base del programa. Se toman los lineamientos base, dado que el 68% (83 de 121) de los PM se incorporaron estando éstos en vigor. En una

siguiente escala, se eligió observar el estado de Michoacán (localizado en el occidente del país), considerando su importancia en relación con el número de PM que tiene. Se propone evaluar el comportamiento económico-social entre 2001-2016 y así dilucidar en qué medida el turismo ha incidido en la economía de los PM. Mediante un análisis comparativo, se confronta la evolución de los 8 PM del Estado, refiriendo la situación que prevalece antes y después de su incorporación: para ello se comparan las variables establecidas por la SECTUR, como la llegada de turistas y apertura de equipamiento turístico (hotelería y restaurantes). Para lo anterior, se cotejó datos de la SECTUR nacional y estatal, y los emitidos por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el periodo 2000-2016.

En la tercera escala se eligió Pátzcuaro como caso de estudio, por ser el primer PM de Michoacán incorporado al programa en 2002. Se trata de un poblado con una larga trayectoria en turismo relacionado con un importante legado prehispánico y virreinal, así como con la presencia actual de culturas indígenas vinculadas a tres tradiciones reconocidas como Patrimonio Cultural Inmaterial por la UNESCO. Con el objetivo de contrastar en qué medida el ser PM ha supuesto una mejora para la población, bajo un criterio urbano, se realizaron visitas al sitio, así como la revisión de planes y proyectos urbanos ya ejecutados, los cuales son referenciados en la cartografía, para identificar su localización y reconocer si éstas han paliado las carencias urbanas de la población local.

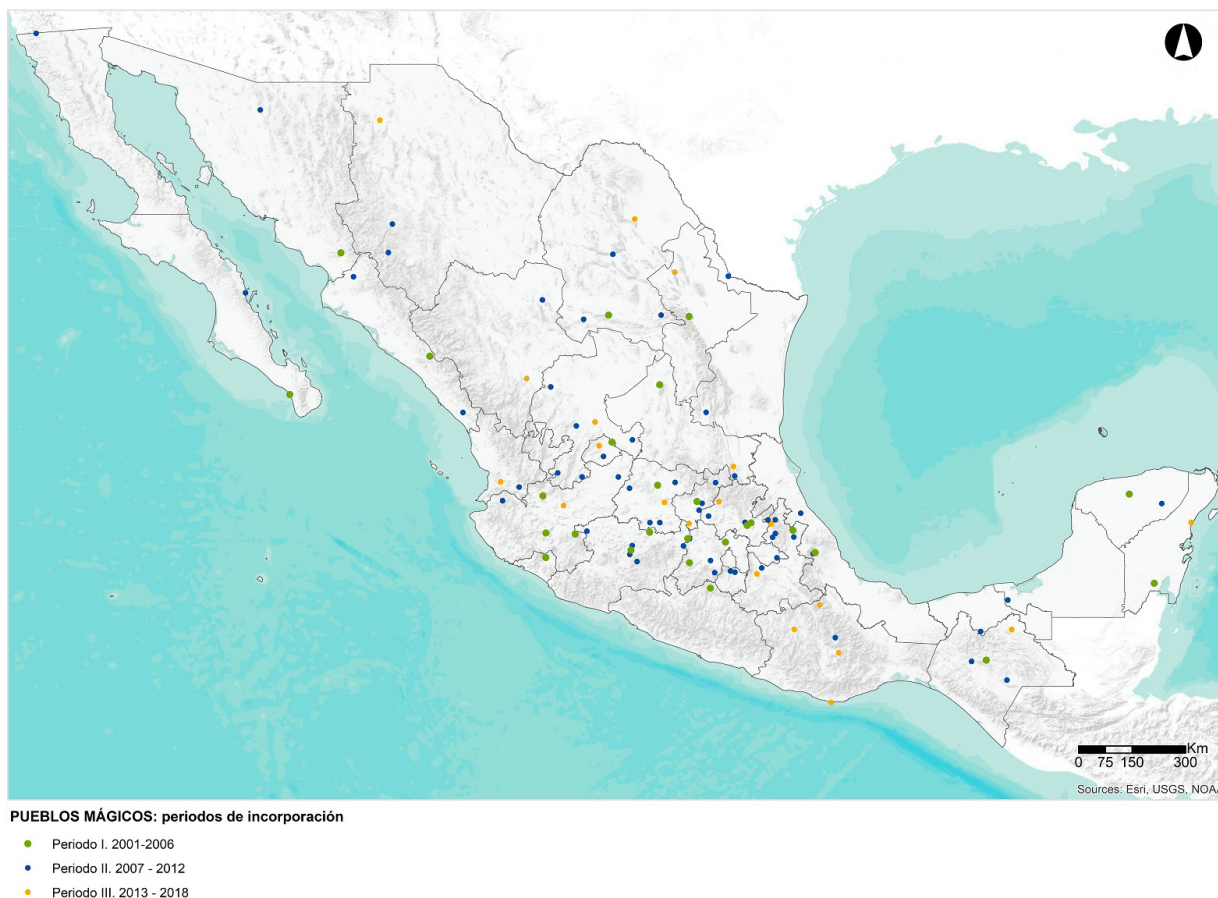
## V. RESULTADOS

### La ordenación de los Pueblos Mágicos en el territorio mexicano

En la incorporación de localidades al Programa PM se observan tres etapas correspondientes a los sexenios de Gobierno Federal. El primero (2001-2006) concluye con 26 Pueblos Mágicos en 20 de los 32 Estados. Hidalgo (2), Jalisco (3), México (2) y Michoacán (3) encabezan las incorporaciones. El segundo periodo (2006 -2012) cierra con 51 incorporación, sumando 83 PM. Michoacán (8), Puebla (7), Guanajuato (5), Jalisco (5) y Zacatecas (5) aumentan en PM. El tercer momento (2012 -2018) incorpora 38, con lo que resultan 121 PM. Puebla (9), México (9) Michoacán (8), Jalisco (8), Guanajuato (6), Hidalgo (6), Querétaro (6), Veracruz (6) y Zacatecas (6) figuran con el mayor número de PM (Figura 2).

Contrastando la distribución aquí expuesta con los lineamientos base, se destaca lo siguiente (Figura 2):

- En el primer periodo el programa se distribuye en todo México y se incorporan PM carentes en gestión



**Figura 2.** Distribución y localización de los 121 municipios incorporados al programa Pueblos Mágicos, periodo 2001 – 2018. Fuente: Elaboración de la autora a partir de datos obtenidos de la SECTUR (2002-2018). Imagen satelital obtenida de Google Earth.

- turística y otros con cierta experiencia. En el segundo, se concentran en el centro del país, los estados con Ciudades Patrimonio de la Humanidad (CPH) se ven beneficiados. En el tercero, con los lineamientos reestructurados, se incorporan municipios de trayectoria turística o localizados en regiones ya consolidadas.
- Los PM, como alternativa de turismo al interior del país, logran una presencia de norte a sur, tal como se indica en los lineamientos SECTUR (2001); por contra, la distribución no es homogénea, tendiendo a concentrarse en el centro del país.
- La región centro tiende a ser económicamente la más estable y desarrollada en infraestructura. Junto con estados del norte aportan el 69.4% del PIB derivado del sector terciario. En cambio, el sur es la región más desfavorecida y menos desarrollada. Lo anterior constata que los PM, como programa de desarrollo, no se promueven en las regiones deprimidas del país.

- Los PM del sur se localizan en la región ya posicionada en turismo de sol y playa, con lo cual, nuevamente el discurso oficial cae en una contradicción, entre diversificar el turismo al interior del país e impulsar regiones no turísticas.

### Michoacán y la regionalización turística del Estado

Michoacán se localiza en el occidente de México y su gran riqueza cultural la ha posicionado como uno de los estados con más localidades inscritas en el programa. La SECTUR estatal ha propuesto una regionalización turística acorde con las características físicas, naturales y mayormente las culturales. Es importante indicar que la capital del estado (Morelia) es reconocida como CPH; tres tradiciones asociadas a la cultura purépecha están incorporadas en la lista de Patrimonio Cultural Intangible: la cocina tradicional mexicana: el paradigma de Michoacán; las fiestas indígenas



Figura 3. Evolución de las actividades que conforman el PIB del Estado de Michoacán, periodo 2000 – 2016. Fuente: Elaboración de la autora a partir de datos obtenidos de los censos económicos INEGI (2000, 2010, 2016). Cartografía obtenida del mapa digital de México V6.3.0 (GAIA), editada para su análisis por la autora (2016).

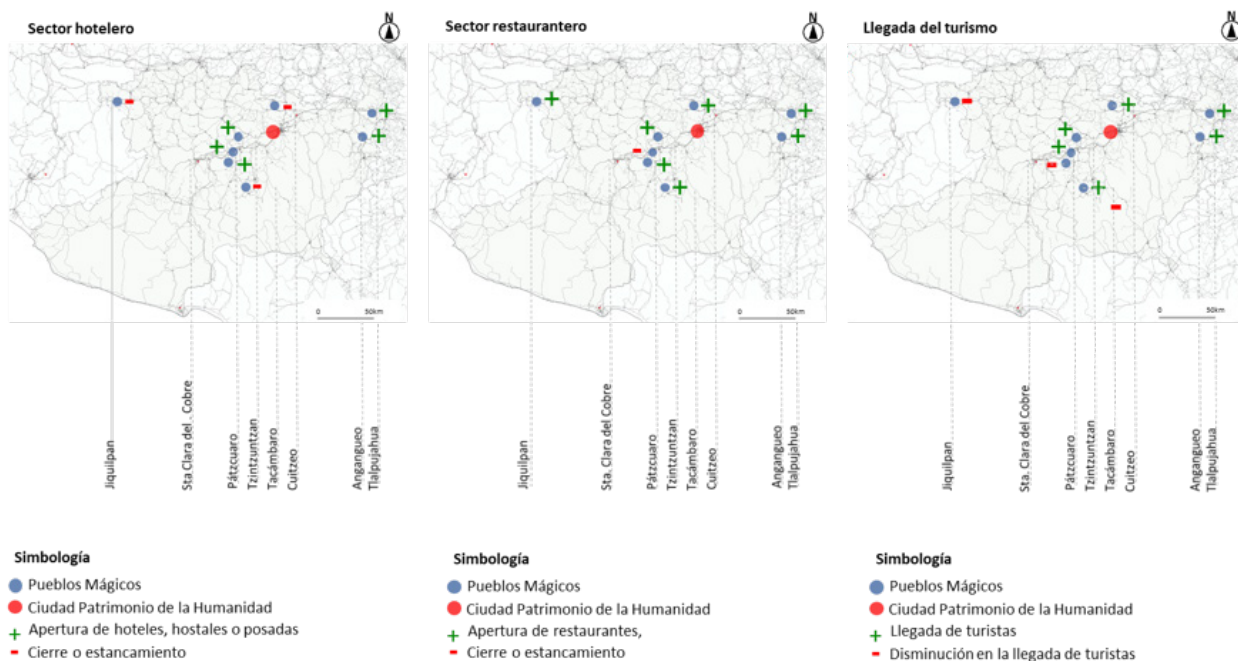


Figura 4. Evolución de los Pueblos Mágicos del Estado de Michoacán, periodo 2001 -2016. Fuente: Elaboración GMNC a partir de datos obtenidos de los censos económicos INEGI (2000, 2010, 2015) y anuarios estadísticos y geográficos de Michoacán SECTUR (2010 -2016). Cartografía obtenida del mapa digital de México V6.3.0 (GAIA), editada para su análisis por la autora (2016).





**Figura 5.** Emplazamiento del municipio de Pátzcuaro respecto a la ciudad de Morelia. II. Lago de Pátzcuaro visto desde el muelle de Ucazanastacua. Fuente: Cartografía obtenida del mapa digital de México V6.3.0 (GAIA), editada para su análisis por GMNC. Fotografía tomada en sitio, GMNC (2015).

dedicadas a los muertos; y la Pirekua: el canto purépecha. Michoacán cuenta con 8 PM.

Para analizar la evolución de los PM en el estado referimos a las actividades del PIB estatal en los últimos 16 años, contrastamos documentos oficiales como Diarios Oficiales de la Federación (2004, 2005, 2008, 2010, 2013), Planes Estatales de Desarrollo (2012-2015, 2015 - 2021), censos económicos estatales (2013-2015) y anuarios del Estado (INEGI, 2012, 2013, 2015). Se constata que en el periodo 2000-2016, las actividades que conforman el PIB han variado en jerarquía, las actividades primarias pasaron del 20.9% al 13.7%; el sector secundario lo hizo de un 24.2% a un 16.9%; y el sector terciario, de un 54.9% a un 69.5%, lo cual refleja que los servicios son la base de la economía estatal. El turismo refleja un incremento en la llegada de turistas: de 2,705,285 turistas en 2012, a 3,830,712 en 2017 (Figura 3).

Derivado de lo anterior, se constata que el Estado y la Federación establecen y asignan inversiones a los PM de Pátzcuaro, Cuitzeo y Tlalpujahua; previo a su nombramiento, Tzintzuntzan y Salvador Escalante (Santa Clara del Cobre) reciben inversión por formar parte de la "Ruta Don Vasco". A partir de 2014, los recursos se obtienen del convenio Prodermágico. El crecimiento del sector terciario ha originado la creación de infraestructura hotelera y restaurantera, la cual ha tendido a instalarse en los centros históricos, propiciando el cambio de uso de suelo y, con ello, la desaparición de servicios básicos de proximidad. Se advierten, en este sentido, tres variables que el INEGI registra anualmente como reflejo de la actividad turística: desarrollo del sector hotelero y del sector restaurantera, y llegada de visitantes (Instituto Nacional de Estadística y Geografía 2015; 2012). Se observa que los 8 PM no han evolucionado de manera homogénea. Comparando las variables, se indica como "positivos" a aquellos PM que muestran un avance en la variable

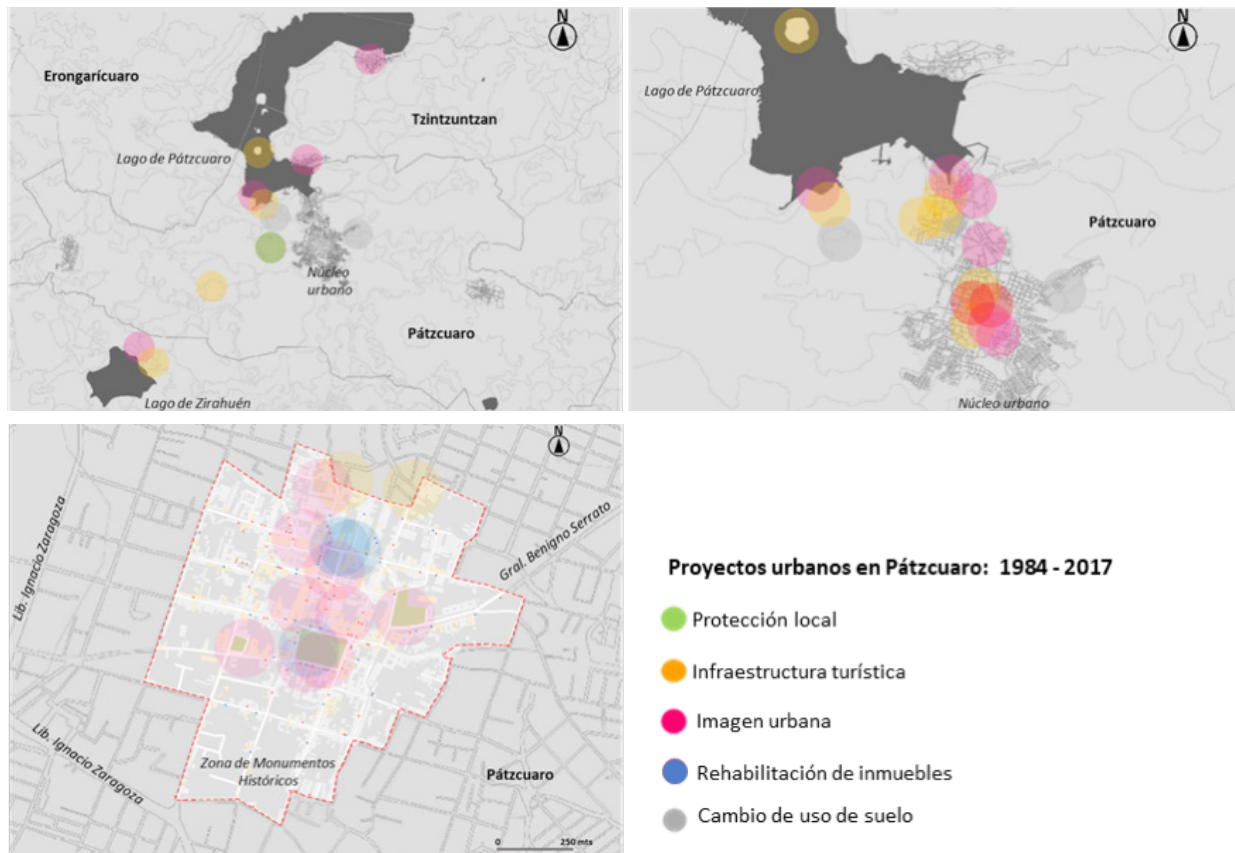
analizada, respecto a la situación que reflejan al incorporarse al programa y, por el contrario, aquellos PM que evidencian retroceso o no muestran evolución -siempre en relación con el momento de su incorporación-, se señalan en "estancamiento" (Núñez-Camarena, Sabaté Bel y Pesoa Marcilla 2016; 2017) (Figura 4).

### Pátzcuaro, Pueblo Mágico

Pátzcuaro es un poblado con vocación turística y buenas comunicaciones vía carretera con la capital del estado y con las comunidades indígenas asentadas en torno al lago (Figura 5). Centro regional para la comercialización de artesanías, ha sido importante en el turismo del estado de Michoacán desde mucho antes de ser incluido en el programa de PM.

Desde el área del urbanismo, se analiza documentos oficiales del Gobierno del Estado, junto a convenios municipales de desarrollo urbano 1987 -2017, con el objetivo de identificar los cambios realizados en el municipio, previos y posteriores a su constitución en PM. Los cambios referidos en los documentos son vaciados en la cartografía para ser clasificados como proyectos de protección local, infraestructura turística, imagen urbana, rehabilitación de inmuebles y cambio de uso de suelo (Figura 6).

Del mapeo, se puntualiza que el 85% de intervenciones se realiza en la zona urbana, mayormente en la ZMH, lo que se manifiesta en mejoras en la carretera nacional y las calles principales, en la rehabilitación de edificios históricos y de espacios públicos, como plazas y portales; los embarcaderos se rehabilitan como infraestructura necesaria para quien vive al interior del lago (Figura 7). Dada la demanda de vivienda, se observa que el suelo de uso agrícola ha cambiado a uso habitacional.

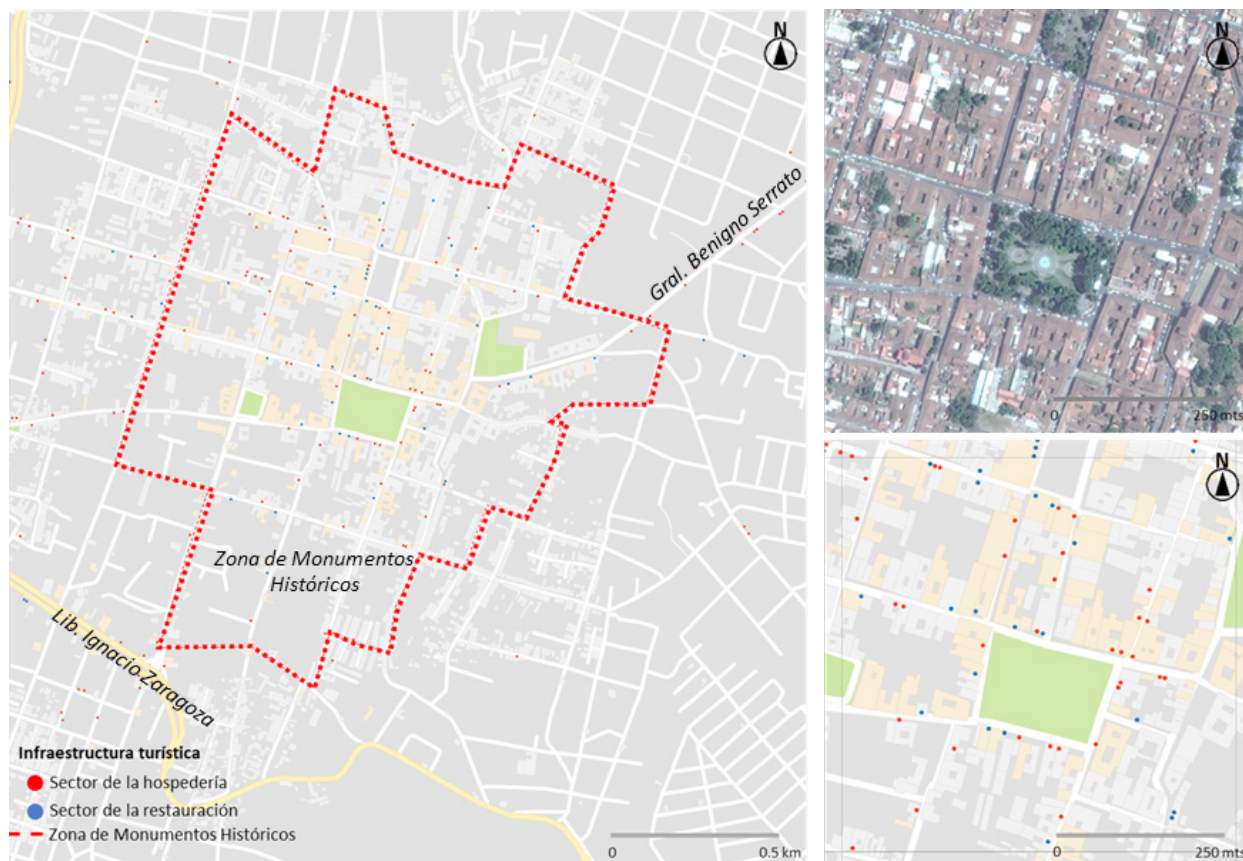


**Figura 6.** Proyectos urbanos desarrollados en el municipio de Pátzcuaro, periodo 1984 –2017. Fuente: Elaboración GMNC a partir de datos obtenidos del Periódico Oficial del Estado de Michoacán (1984-2017), planes y proyectos del Municipio de Pátzcuaro. Cartografía obtenida del mapa digital de México V6.3.0 (GAIA), editada para su análisis por la autora (2016).



**Figura 7.** Imagen urbana de la Zona de Monumentos Históricos (ZMH) de Pátzcuaro: hotel fundado en 1884 (1), rehabilitación de inmueble del Siglo XVII (2) y rehabilitación del espacio público (3). Fuente: Fotografía tomada en sitio por la autora (2016).





**Figura 8.** Distribución y localización de la infraestructura de la hostelería y la restauración en Pátzcuaro PM, 2017. Fuente: Elaboración de la autora a partir de datos obtenidos del Periódico Oficial del Estado de Michoacán (1984-2017), planes y proyectos del Municipio de Pátzcuaro. Cartografía obtenida del mapa digital de México V6.3.0 (GAIA), editada para su análisis por la autora (2017).

Rehabilitar las viviendas en la ZMH suele ser costoso y poco rentable para la población que aún vive allí. En las entrevistas realizadas, los residentes expresan que rehabilitar sus viviendas es una gestión complicada, por las exigencias y poca flexibilidad del INAH, por lo cual les es más rentable venderlas a inversores externos o tramitar el cambio de uso de suelo a servicios. Se ha constatado *in situ*, que en los últimos 3 años talleres familiares y espacios dedicados a la producción de artesanías han permutado su uso al sector de servicios. Profundizar en la evolución de los cambios de uso de suelo en la ZMH implicaría elaborar un nuevo artículo; lo que sí que es menester aquí es enfatizar en que, como parte de la inmersión turística de Pátzcuaro, los hoteles y restaurantes se concentran en la ZMH (Figura 8).

## VI. CONCLUSIONES

La SECTUR mediante los PM ha logrado en 17 años diversificar el turismo al interior del país, poniendo en contexto turístico

121 poblaciones de riqueza patrimonial invaluable. Como se apreció, la distribución geográfica de los PM no ha sido igual. Atendiendo a los objetivos del programa, el sur de México, al ser la región más vulnerable, podría reflejar una mayor presencia de PM, sin embargo, la carencia de medios e infraestructura en la región no ha posibilitado el desarrollo del programa.

Originalmente, el programa buscaba fomentar el turismo como parte sustentable de las actividades ya desarrolladas localmente. Por tratarse de un programa derivado de la SECTUR, la mayoría de los PM terminaron enfocándose en el turismo, desatendiendo la oportunidad de cohesionar el turismo al motor económico local, y de continuar impulsando las actividades propias.

Al integrarse al programa, los municipios perciben a los PM como una alternativa para gestionar partidas presupuestarias, pues algunos PM buscaban solventar carencias básicas de la población local mediante los recursos derivados del programa.

Erróneamente, se ha creado una falsa expectativa de que el programa es la oportunidad para mitigar las carencias de la población.

Michoacán ha gestionado la riqueza patrimonial con la que cuenta en el territorio, incorporando a la lista nacional 8 PM. Como se pudo constatar, el avance positivo del turismo no se experimenta de forma homogénea. Pátzcuaro, como caso de estudio concreto, refleja un avance en la llegada de turistas, así como en la apertura de infraestructura hotelera y restaurantera, paliando en cierta medida las exigencias de los visitantes. Las mejoras urbanas en el municipio se denotan principalmente en la ZMH, por lo que promover otras zonas del municipio con cierta riqueza patrimonial poco explorada, puede ser una alternativa local para diversificar el turismo cultural en la región Purépecha, a fin de mitigar el colapso que, por momentos, sufre el centro histórico.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Armenta, G. (2014). ¿Cuál es la situación real de los 'Pueblos Mágicos? *Forbes, México*. Ciudad de México, 18 julio 2014. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/develan-misterios-de-los-pueblos-magicos/>.

Armenta, G. (2018). Pueblos Mágicos acumula una inversión de 6 mil mdp. *El financiero*. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/gustavo-armenta/pueblos-magicos-acumula-una-inversion-de-6-mil-mdp>.

Azevedo, E. y Hiriart, C. (2015). Gestión del patrimonio cultural en el siglo XXI. Reflexiones sobre dos ejemplos en Michoacán. *Estudios sobre conservación, restauración y museología*, 1, 166-173. Recuperado de <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/estudiosconservacion/article/view/5454>.

Barrón, K., Madera, J. y Gómez, C. (2019). Caracterización empresarial en Sayulita, Pueblo Mágico. En: D. Castro Lugo y R. Rodríguez Pérez (Eds.), *Sobreeducación de los trabajadores asalariados en México* (pp. 253-276). Ciudad de México: Ediciones Coyoacán, S.A. de C.V. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/336373674>.

Bustingorry, F. (2015). Pueblos Mágicos. El proyecto de patrimonialización de localidades mexicanas para promover el turismo. En Facultad de Ciencias Sociales (Ed.), *XI Jornadas de Sociología*, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-061/629>.

Bustingorry, F. (2016). Pueblos Mágicos. El proyecto de patrimonialización de localidades mexicanas para promover el turismo. *Ingeniería, Tecnología y Ciencias Aplicadas*, 01, 49-53. Recuperado de <http://200.79.182.131/art/12.pdf>.

Chávez, C. y Rosales, T. (2016). El diseño del programa Pueblos Mágicos desde el enfoque de la gobernanza. En R. Hernández (Ed.), *Pueblos Mágicos: discursos y realidades. Una mirada desde las políticas públicas y la gobernanza* (pp. 23-53). Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Comité Pátzcuaro Pueblo Mágico (2019). *Situación actual del Programa Pueblos Mágicos*. Pátzcuaro, Michoacán, México.

Ettinger, C.R. (2018). Imaginarios pueblerinos. Registros. *Revista de Investigación Histórica*, 14(2), 28-50. Recuperado de <https://revistasfaud.mdp.edu.ar/registros/article/view/232>.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2012). *Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos Mexicanos 2013*. Ciudad de México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825054021>.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2015). *Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos Mexicanos 2016*. Ciudad de México. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825087340>.

López Levi, L. (2015). Pueblos mágicos mexicanos: magia, hechizos e ilusión. *URBS: Revista de estudios urbanos y ciencias sociales*, 5(2), 13-26. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5372712>

Madrid, F. (2014). *Gobernanza turística=destinos exitosos: el caso de los Pueblos Mágicos de México*. Universidad Anáhuac México Norte. Ciudad de México: Laboratorio Visual.

Mateos, J. (2006). El turismo en México: la ruta institucional (1921-2006). *Patrimonio Cultural y Turismo. Cuadernos*, 14, 33-44. Recuperado de <https://www.cultura.gob.mx/turismocultural/cuadernos/pdf14/articulo2.pdf>.

Núñez-Camarena, G., Sabaté Bel, J. y Pesoa Marcilla, M. (2016). Los pueblos mágicos de México: mecanismo de la SECTUR para poner en valor el territorio. En *VIII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona, España*. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2117/102323>.

Núñez-Camarena, G., Sabaté Bel, J. y Pesoa Marcilla, M. (2017). *1 Territorio, 111 Pueblos Mágicos, 3 Redes. De los Pueblos Mágicos a la Ciudad Patrimonio*. Tesina de Máster. Universidad Politécnica de Cataluña (UPC).

OMT (2001). *Código Ético Mundial para el Turismo*. Recuperado de <https://www.ugt.mx/images/eventos/06-07-16/codigo-etico-mundial-turismo.pdf>.

OMT (2016). *El turismo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Madrid, España: World Tourism Organization (UNWTO). Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284417766>.

Puig-Cabrera, M. y Foronda-Robles, C. (2017). Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo. *International Journal of World of Tourism*, 4(8), 32-48. Recuperado de [https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/76961/Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo. pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/76961/Estudio%20de%20la%20fenomenologia%20del%20turismo%20a%20traves%20de%20la%20cooperacion%20internacional%20para%20el%20desarrollo.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

Puig-Cabrera, M. y Foronda-Robles, C. (2018). El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030. *Investigaciones Turísticas*, 16, 1-22. DOI: 10.14198/INTURI2018.16.01.

Ruiz Lanuza, A. y Alvarado Sizzo, I. (2018). Criterios básicos para la planificación turística sustentable de los Sitios Culturales Patrimonio de la Humanidad. *ACE*, 37, 31-50. DOI: 10.5821/ace.13.37.5144.

Secretaría de Turismo de México (SECTUR) (2001). *Reglas de operación Pueblos Mágicos 2001*. S.I.: s.n.

Secretaría de Turismo de México (SECTUR) (2008). *Estudio para la evaluación del programa Pueblos Mágicos en localidades integrantes para fortalecerlo y en su caso reorientar sus estrategias*. Ciudad de México.

Secretaría de Turismo de México (SECTUR) (2014). *Acuerdo por el que se establecen los lineamientos del programa Pueblos Mágicos*. S.I.: s.n. Recuperado de [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5375019&fecha=09/12/2014](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5375019&fecha=09/12/2014).

Shaadi, R., Pulido, J. y Rodríguez, I. (2018). La consolidación turística en los territorios que conforman el Programa Pueblos Mágicos (México). Un análisis de sus estrategias competitivas. *Investigaciones Turísticas*, 15, 1-33. DOI: 10.14198/INTURI2018.15.01.

Trejo, A. (2017). Crecimiento económico e industrialización en la Agenda 2030: perspectivas para México. *Revista Problemas del Desarrollo*, 188(48), 83-112. Recuperado de <http://probedes.iiiec.unam.mx>.

Treviño Aguilar, E., Heald, J. y Guerrero Rodríguez, R. (2015). Un modelo del gasto con factores sociodemográficos y de hábitos de viaje en Pueblos Mágicos del Estado de Guanajuato, México. *Revista Investigaciones Turísticas*, 10, 117-149. DOI: 10.14198/INTURI2015.10.06. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/52107>.



Valverde, M. (2013). La magia de los pueblos: ¿atributo o designación? *Academia XXII: revista semestral de investigación*, 4(7), 11-25. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/aca/article/view/43000/39014>.

Velázquez, M. (2001). La formulación de las políticas públicas de turismo en México. El caso del programa federal "Pueblos Mágicos" 2001-2012. *Diálogos Latinoamericanos*, 21, 89-110. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/162/16229723006.pdf>.

Winiarczyk-Raźniak, A. y Raźniak, P. (2019). Magia Meksyku – Pueblos Mágicos w przestrzeni turystycznej kraju. *Studies of the Industrial Geography Commission of the Polish Geographical Society*, 33(3), 112–126. DOI: 10.24917/20801653.333.8.

## VIII. AGRADECIMIENTOS

A los comentarios oportunos a la Catedrática del Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas Mar Loren-Méndez.