



Cuadernos de Psicología del Deporte
ISSN: 1578-8423
ISSN: 1989-5879
Universidad de Murcia

QUANTITIZING Y SYNTHESIZING EN EL ANÁLISIS DE EVENTOS EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE, ¿VÍAS CONECTADAS

Anguera, M. Teresa; Hernández-Mendo, Antonio

QUANTITIZING Y SYNTHESIZING EN EL ANÁLISIS DE EVENTOS EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE, ¿VÍAS
CONECTADAS

Cuadernos de Psicología del Deporte, vol. 19, núm. 2, 2019

Universidad de Murcia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=227064710001>

QUANTITIZING Y SYNTHESIZING EN EL ANÁLISIS DE EVENTOS EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE, ¿VÍAS CONECTADAS

M. Teresa Anguera ¹

Universitat de Barcelona, Spain

Antonio Hernández-Mendo ²

Universidad de Málaga, Spain

Cuadernos de Psicología del Deporte, vol.
19, núm. 2, 2019

Universidad de Murcia

CC BY-NC-ND

Las publicaciones en psicología del deporte se han expandido de forma exponencial en los últimos años, fruto de su extraordinaria diversificación temática y del interés de investigadores y profesionales por lograr nuevos avances conceptuales y metodológicos.

En la actualidad, en que los medios de comunicación facilitan un acceso ilimitado a las publicaciones científicas que aparecen por doquier, y que hacen cada vez más difícil establecer filtros que tengan auténtico sentido, dada la evanescente interdisciplinariedad del conocimiento, nos planteamos poner en relación, muy lejana aún, aunque entendemos que posible, entre quantitizing y synthesizing en el análisis de eventos, rompiendo una lanza en favor de la audacia metodológica.

En trabajos relativamente recientes (Anguera y Hernández-Mendo, 2016; Anguera et al., 2017) planteamos algo que sabíamos que era innovador, aunque en la amplia comunidad científica que forman los fundadores y followers de los mixed methods pudo haber resistencia, al romperse la tradicional consideración de que la observación, al igual que los autoinformes, o las entrevistas en profundidad, u otras técnicas de recogida de información eran tradicionalmente cualitativas. Lo que planteábamos, en efecto, es que la metodología observacional, tan idónea en cualquier modalidad deportiva, podía considerarse como mixed method en sí misma.

Esta propuesta se fundamentaba en uno de los aspectos que preocupa unitariamente a los estudiosos de los mixed methods: las vías de integración entre elementos cualitativos y cuantitativos. En este sentido, reproducimos una frase esencial (Creswell & Plano Clark, 2011), que valoramos especialmente: “There are three ways in which mixing occurs: merging or converging the two datasets by actually bringing them together, connecting the two datasets by having one build on the other, or embedding one dataset within the other so that one type of data provides a supportive role for the other dataset.” (p. 7) (el resaltado es nuestro). Este mixing, en la opción de connecting, tomado tanto literalmente como

desde una perspectiva más amplia, constituyen un punto de apoyo central para realizar un replanteamiento del quantitizing.

En efecto, si adoptamos literalmente estas palabras, el “connecting the two datasets by having one build on the other”, implica que una base de datos (un registro efectuado, que es cualitativo) puede dar lugar a otra mediante su transformación (registro sistematizado en forma de matriz de códigos, que puede analizarse cuantitativamente), que, por supuesto, deberá garantizar el mantenimiento de su calidad informativa, aunque modificándose la apariencia. Este planteamiento, que un buen puñado de investigadores del ámbito del deporte y la metodología hemos llevado a la práctica en numerosas ocasiones en los últimos años, supone un vuelco importante respecto a la observación sistemática y al quantitizing, convirtiéndose en nuestra marca particular, al considerar el parámetro primario orden o secuencia como el elemento medular de la transformación del registro, primero, y del análisis después.

También en estos últimos años ha destacado de manera relevante el synthesizing (Sandelowski & Barroso, 2007) en el marco de los mixed methods, aunque centrado esencialmente en la investigación cualitativa, que ha dado lugar a un buen número de publicaciones, con el interés común de conducir procesos iterativos y dinámicos que pretenden hacer confluir informaciones diversas que pueden proceder de la realidad y/o de su representación. Si nos imaginamos un partido de fútbol, o de baloncesto, o de balonmano, o la carrera de un atleta, o las calles de un nadador, o un partido de tenis, son plurales las fuentes de información que convergen en el análisis de dicho evento: sesiones de preparación, planteamiento de la competición por parte del entrenador, competición en sí misma, entrevistas en directo, informaciones periodísticas pre-durante, y post-competición, etc.

Desde un planteamiento convencional, y añadiríamos que clásico, se pretendería disponer de fuentes diversas sobre un tópico o evento, tratando de identificar conceptos clave que permitieran comparar y contrastar ideas expresadas de forma oral o escrita, identificar acuerdos y desacuerdos, evaluar críticamente, interpretar, obtener conclusiones, etc. No nos referimos ni a una unificación de conceptos como planteó Einstein (GUT: Grand Unified Theory), ni a la propuesta integrativa de Balagué et al. (2017) en Ciencias del Deporte. Se trataría de llevar a la práctica una posible síntesis entre informaciones procedentes de observación directa y de observación indirecta.

Si replanteamos el synthesizing desde la amplia cobertura de los mixed methods, nada nos impide buscar una potencial convergencia (o divergencia) entre las fuentes diversas de información que se pretenden entretrejer en torno a un evento, un episodio, una persona, un hecho, ..., siguiendo un proceso de quantitizing, en el sentido antes indicado, y poniendo en práctica las dos importantes virtudes características de la observación sistemática directa e indirecta: flexibilidad y rigor.

De este modo, quantitizing y synthesizing, que se acuñaron y desarrollaron independientemente, tienen por delante un amplio espacio

de conexión, que esperamos revierta positivamente y de forma activa en futuros estudios del ámbito del deporte.

Referencias

- Anguera, M.T., Hernández-Mendo, A. (2016). Avances en estudios observacionales en Ciencias del Deporte desde los mixed methods. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(1), 17-30.
- Anguera, M.T., Camerino, O., Castañer, M., Sánchez-Algarra, P., Onwuegbuzie, A.J. (2017). The Specificity of Observational Studies in Physical Activity and Sports Sciences: Moving Forward in Mixed Methods Research and Proposals for Achieving Quantitative and Qualitative Symmetry. *Frontiers in Psychology*, <https://doi.org/8:2196>. doi: 10.3389/fpsyg.2017.02196.
- Balagué, N., Torrents, C., Hristovski, R., Kelso, J.A.S. (2017). Sport science integration: An evolutionary synthesis. *European Journal of Sport Science*, 17(1), 51-62. <https://doi.org/10.1080/17461391.2016.1198422>.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting Mixed Methods Research* (2nd ed, 2011). Thousand Oaks, CA: Sage..
- Sandelowski, M., Barroso, J. (2007). *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York, NY: Springer..