



Revista de Administração Pública

ISSN: 0034-7612

ISSN: 1982-3134

Fundação Getulio Vargas

Peci, Alketa

Adoção do *Open Peer Review*

Revista de Administração Pública, vol. 56, núm. 4, 2022, Julho-Agosto, pp. 1-2

Fundação Getulio Vargas

DOI: <https://doi.org/10.1590/0034-761242022>

Disponível em: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=241072648001>

- Como citar este artigo
- Número completo
- Mais informações do artigo
- Site da revista em redalyc.org

Editorial

Adoção do *Open Peer Review*

Alketa Peci ¹

¹ Fundação Getulio Vargas / Escola Brasileira de Administração Pública e de Empresas, Rio de Janeiro / RJ – Brasil

A Revista de Administração Pública (RAP), assim como boa parte das revistas brasileiras, é um periódico que disponibiliza, de forma aberta e gratuita, os artigos publicados para seus leitores e outras audiências interessadas. Esta contribuição social é possível graças ao financiamento, nunca interrompido, da Fundação Getulio Vargas (FGV EBAPE) e à relação da revista com o SciELO.

Buscando responder às diretrizes de ciência aberta (*Open Science*) promovidas pelo SciELO, a RAP comunica aos seus leitores e contribuidores que vai adotar o *Open Peer Review* (revisão por pares aberta) e *Open Reports* (pareceres abertos para o público). O *Open Peer Review* pode incluir uma ou algumas das práticas transparentes de publicação, como: a) publicar os pareceres; b) criar uma área de comentários, da comunidade, sobre o artigo; c) discussão aberta entre os autores, editores e os revisores; d) revisão aberta antes da publicação via *preprints*; e) compartilhar a identidade dos revisores; entre outras medidas.

A RAP vai adotar duas destas medidas. São elas: o *Open Peer Review*, que consiste em disponibilizar, juntamente com o artigo publicado, o nome dos revisores e de suas instituições, caso estes autorizem; e O *Open Report*, que permite publicar, juntamente com o artigo publicado, os pareceres recebidos pelo trabalho. Caso os revisores não autorizem a publicação dos nomes, os pareceres serão publicados de forma anônima.

As duas medidas buscam ampliar a transparência em publicações científicas, embora estejamos conscientes também dos seus riscos. Entre os benefícios esperados, destacam-se alguns.

- Melhor compreensão do processo de publicação

Particularmente a publicação dos pareceres ajuda os leitores a contextualizar e compreender melhor o processo de publicação dos artigos científicos. Os leitores podem compreender melhor o tipo de pergunta e questionamento que os avaliadores levantam e os limites do estudo. A publicação dos pareceres reforça a validade do artigo, expondo o processo rigoroso que acompanha a publicação.

- Contribuição dos revisores

A publicação dos pareceres e dos nomes dos revisores dão relevo ao valor da revisão e ao seu papel crucial na comunicação científica.

- Papel educacional

Os pareceres podem servir como exemplo a futuros pesquisadores interessados no processo de revisão por pares.

- Melhoria da qualidade dos pareceres

Não há convergência nos achados das pesquisas sobre a melhoria da qualidade dos pareceres com esta medida de transparência. Enquanto algumas indicam que pareceres publicados de forma transparente tendem a ser um pouco melhores ou iguais à qualidade dos pareceres anônimos e não publicados, outros trabalhos observam melhorias em dimensões como retorno mais construtivo, tamanho do parecer, etc.

Entre os problemas potenciais, destacam-se principalmente os relacionados com a revelação dos nomes dos revisores, tais como: receio de represálias institucionais ou pessoais, indisponibilidade de revisores, maior preocupação com erros de redação ou pontuação. Tais questões são relevantes e por isso optamos por não tornar obrigatória esta decisão, mas deixar a cargo dos revisores a autorização quanto a divulgar nomes e instituições.

De forma geral, esperamos que esta medida, que busca melhorar a transparência no processo de comunicação científica, tenha benefícios positivos, particularmente de natureza educacional para as nossas audiências. Vamos avançar na adoção destas medidas e aprender coletivamente com os novos processos de revisão.

REFERÊNCIAS

- PLOS. (2022). *Open Peer Review*. Recuperado de <https://plos.org/resource/open-peer-review/>
- SciELO in Perspective. (2022). *Open Peer Review*. Recuperado de <https://blog.scielo.org/en/tag/open-peer-review>

Alketa Peci



<https://orcid.org/0000-0002-0488-1744>

Doutora em Administração; Professora associada da Escola Brasileira de Administração Pública e de Empresas da Fundação Getulio Vargas (FGV EBAPE); Editora-chefe da Revista de Administração Pública (RAP).
E-mail: alketa.peci@fgv.br