



Entramado

ISSN: 1900-3803

ISSN: 2539-0279

Universidad Libre de Cali

Gelvis-Salamanca, Laura Alejandra; Osorio-Caro, Camila
Alejandra; Riaño-Casallas, Martha Isabel; Rojas-Berrio, Sandra
Lineamientos, estándares y normas editoriales de
revisiones sistemáticas de la literatura en la administración*
Entramado, vol. 17, núm. 2, 2021, pp. 74-89
Universidad Libre de Cali

DOI: <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.7682>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265470004006>


- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UNEN  redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

Lineamientos, estándares y normas editoriales de revisiones sistemáticas de la literatura en la administración *

Laura Alejandra Gelvis-Salamanca

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá - Colombia.
lgelviss@unal.edu.co  <https://orcid.org/0000-0003-2525-0121>

Camila Alejandra Osorio-Caro

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá - Colombia.
aleosoriocar@unal.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-1480-6852>

Martha Isabel Riaño-Casallas

Profesora Asociada. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá - Colombia.
mirianoc@unal.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-9384-1428>

Sandra Rojas-Berrio

Profesora Asociada. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá - Colombia.
sprojasb@unal.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-1148-3779>

RESUMEN

Dada la carencia de lineamientos únicos o estandarizados para las revisiones sistemáticas de la literatura en el campo de la administración, este artículo hace una recopilación de información sobre las pautas de publicación en revistas indexadas y estándares internacionales para analizarlas y tener un panorama más amplio frente a las guías o requerimientos que se deben seguir para la publicación de Revisiones Sistemáticas de Literatura (RSL) en el campo de la administración. La estrategia metodológica contempló la búsqueda y selección de estándares internacionales para Revisiones Sistemáticas, el análisis de las pautas de las revistas que publican RSL en el campo de la administración halladas a partir de una búsqueda sistemática y la comparación de los estándares y las pautas de las revistas.

PALABRAS CLAVE

Revisión sistemática; revisión de la literatura; artículo científico; publicaciones; investigación en administración; gestión basada en la evidencia

CLASIFICACIÓN JEL

A29, M10, Y20

Recibido: 16/02/2021 Aceptado: 05/05/2021

* Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

Cómo citar este artículo: GELVIS-SALAMANCA, Laura Alejandra; OSORIO-CARO, Camila Alejandra; RIAÑO-CASALLAS, Martha Isabel; ROJAS-BERRIO, Sandra. Lineamientos, estándares y normas editoriales de revisiones sistemáticas de la literatura en la administración. En: Entramado. Julio-Diciembre, 2021 vol. 17, no. 2, p. 74-89 <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.7682>



Guidelines, standards and editorial norms of systematic literature reviews in administration

ABSTRACT

In management there is a lack of unique or standardized guidelines for systematic reviews of the literature. This article compiles information on the publication guidelines in indexed journals in management and international standards to analyze them. This gives a broader panorama about the guidelines or requirements to be followed for the publication of Systematic Literature Reviews (SLR) in the field of administration. The methodological strategy included the search and selection of international standards for Systematic Reviews, the analysis of the guidelines of the journals that publish SLR in the field of management and administration found from a systematic search and the comparison of the standards and guidelines of the journals.

KEYWORDS

Systematic literature review; literature review; publication; journal article; management research; evidence-based decision-making

JEL CLASSIFICATION

A29, M10, Y20

Diretrizes, normas e padrões editoriais para revisões sistemáticas da literatura em administração

RESUMO

Dada a falta de diretrizes únicas ou padronizadas para revisões sistemáticas de literatura no campo da administração, este artigo compila informações sobre diretrizes de publicação em revistas indexadas e padrões internacionais a fim de analisá-las e ter uma visão mais ampla das diretrizes ou requisitos que devem ser seguidos para a publicação de Revisões Sistemáticas de Literatura (SLR) no campo da administração. A estratégia metodológica contemplou a busca e seleção de padrões internacionais para Revisões Sistemáticas, a análise das diretrizes das revistas que publicam SLR no campo da gestão encontradas a partir de uma busca sistemática e a comparação dos padrões e das diretrizes das revistas.

PALAVRAS-CHAVE

Revisão sistemática; revisão de literatura; artigo científico; publicações; pesquisa de gestão; gestão baseada em evidências

CLASSIFICAÇÃO JEL

A29, M10, Y20

1. Introducción

Investigadores de diferentes disciplinas han utilizado la revisión sistemática de la literatura como una estrategia metodológica que permite sintetizar la evidencia disponible, identificando vacíos del conocimiento y brindando aportes para la práctica e información para la toma de decisiones basada en la evidencia. Sin embargo, en las publicaciones de revisiones de literatura en administración usualmente no existen protocolos o guías que reduzcan el sesgo y aumenten la transparencia de los resultados, lo que limita a veces los hallazgos a la subjetividad de la interpretación de los autores.

La revisión sistemática de literatura se define como una investigación a partir de fuentes secundarias y que en el campo de la administración tiene como fin comprender las teorías, conceptos, métodos e instrumentos de una temática en particular ([Chicaiza-Becerra, Riaño, Rojas-Berrio y Garzón, 2017](#)). Lo anterior permite a los investigadores resumir la evidencia disponible del tal forma que se identifiquen las brechas que apoyarán futuras investigaciones ([Ribes, Perelló y Pantoja, 2017](#)).

La mayoría de las revisiones de literatura se centran en una o más de cuatro áreas: los hallazgos de los estudios primarios individuales; los métodos utilizados para realizar

la investigación; teorías destinadas a explicar el mismo fenómeno o fenómenos relacionados; y las prácticas, programas o tratamientos que son usados y aplicados en un contexto ([Cooper y Hedges, 2009](#)). Sin embargo, sin importar su finalidad buscan ser rigurosas, informativas, exhaustivas y explícitas en cuanto a los métodos utilizados en el proceso ([Gisbert y Bonfill, 2004](#)).

A partir de este trabajo se espera tener una mayor comprensión de las pautas editoriales que deben guiar la escritura y publicación de revisiones sistemáticas de la literatura en el campo de la administración. Considerando el cómo se pueden construir estándares de calidad para las revisiones y proveer recursos para el aprendizaje de la técnica para realizar una buena RSL. De tal forma que la pregunta orientadora para esta investigación es: ¿cuáles son los lineamientos establecidos en estándares y en normas editoriales para la publicación de revisiones sistemáticas de la literatura en el campo de la administración?

La pregunta surge del interés en observar la aplicabilidad de la Revisión Sistemática de Literatura y el alcance de los estándares bajo los cuales se rigen revistas dedicadas a la publicación de estos productos en el campo de la administración. Por otra parte, la transversalidad a otras disciplinas de la Revisión Sistemática como investigación, a pesar de sus bases teóricas en la medicina, es un factor que plantea el interrogante frente a las bases que rigen este tipo de investigación en el área. Ello teniendo en cuenta otros elementos que componen la RSL relacionados con el establecimiento de normas propias acordes con los requerimientos del área de conocimiento y el desarrollo de grupos de colaboración dedicados a brindar pautas y listas de chequeo para la verificación del cumplimiento de requisitos para la evaluación del material documental disponible. Esto con el fin de observar la efectividad de la Revisión Sistemática de Literatura en garantizar el acceso a publicaciones investigativas de calidad, pertinentes y de conformidad con la evolución del conocimiento acumulado.

Por otra parte, la facilidad para acceder a estudios de diferentes alcances y contextos genera la necesidad de desarrollar lineamientos y pautas propias en el campo de la administración de tal forma que se mejoren los métodos utilizados en el diseño y ejecución de revisiones sistemáticas siguiendo unas pautas mínimas de calidad que permitan su trazabilidad y replicabilidad, de tal forma que sean una fuente de información confiable para la toma de decisiones. En este sentido, la Revisión Sistemática de Literatura y los estándares de revisión determinados de manera sistemática, conformes a las necesidades del área específica de estudio, son fuentes valiosas para autores y evaluadores en el desarrollo de su quehacer, además de posibilitar una mejor comprensión del papel de esta

investigación en la evolución del conocimiento. Así, el objetivo de esta investigación es identificar las pautas para la publicación de revisiones sistemáticas de la literatura a partir de la búsqueda de estándares y de normas editoriales de las principales revistas en el campo de la administración.

Con el fin de desarrollar el objetivo de investigación se organiza el presente artículo en los siguientes apartados: primero se presenta el marco teórico (apartado 2); en segundo lugar, se identifica la estrategia metodológica (apartado 3) con la cual se trabajó y las fases de la misma; en tercer lugar, se presentan los resultados que se obtuvieron (apartado 4) y finalmente se realiza la discusión y conclusiones del artículo (apartado 5).

2. Marco teórico

Con fin de la presente revisión sistemática se hace necesario aclarar y especificar conceptos claves sobre los pasos o procesos desarrollados que se van a detallar adelante en la metodología. A continuación, se presentan las definiciones relacionadas con el objeto de esta investigación para mayor entendimiento de la metodología y resultados del estudio. Para comenzar se presentarán los conceptos relacionados con bases de datos bibliográficas de indexación y resumen; luego, se dan indicios sobre indicadores de calidad, operadores de búsqueda y tesauros. Finalmente, se definen los estándares internacionales usados en la investigación.

2.1. Bases de datos bibliográficas de indexación y resumen

En el presente estudio, se hace referencia a cuatro bases de datos, tal como se evidencia en la [Tabla 1](#), Emerald, Scopus, Business Source Complete (EBSCO) y Web of Science (WOS) son bases que permiten obtener información bibliográfica y/o textos completos de miles de publicaciones, “al igual que información bibliométrica y cienciométrica que ayudan a analizar y estudiar la producción editorial académica y científica-investigativa” ([UPTC, n.d.](#)).

Los datos son categorizados y almacenados sistemáticamente para que sean funcionales a diferentes tipos de usuarios. En lo que respecta a la materia de análisis actual, se toman en cuenta los criterios de evaluación de la información allí contenida y sus parámetros de búsqueda, en principio se identifican algunos indicadores de calidad de los productos investigativos.

2.2. Indicadores de calidad

Los indicadores de calidad tenidos en cuenta por las bases de datos mencionadas anteriormente para determinar la indexación de cualquier publicación se centran según

Tabla 1.
Información bases de datos

Base de datos	Definición
Emerald Publishing	Es una de las primeras editoriales digitales líderes en el mundo, que encarga, selecciona y exhibe investigaciones que pueden marcar una diferencia real (Emerald Publishing, n.d.).
Scopus	Es la base de datos de resúmenes y citas más grande de la literatura revisada por pares: revistas científicas, libros y actas de congresos (Elsevier Developers, 2020).
Business Source Complete (Elton B. Stephens Company)	“Base de datos bibliográfica y de texto completo. Indexa y resume las revistas académicas de economía y dirección de empresa más importantes desde 1886. Contiene información detallada de los autores más citados, revistas a texto completo sobre marketing, gestión, MIS, POM, contabilidad, finanzas y economía” (UOC, 2013).
Web of Science	El índice de citas e inteligencia de investigación más grande del mundo sin editoriales (Web of Science, 2020).

Fuente: Elaboración propia.

[Latindex \(2020\)](#) en 5 categorías de características, siendo: 1) características básicas evaluando editores, autoría, una generación continua de contenido, y las instrucciones para publicar; 2) características de presentación revisando el acceso a contenidos, periodicidad o afiliación institucional; 3) características de gestión y política editorial donde se verifica el código de ética, la apertura editorial, definición de la revista, entre otros; 4) características de contenido donde cuidan las referencias bibliográficas, el resumen dado, palabras claves y la originalidad del contenido; 5) características de revista en línea.

2.3. Tesauros

Los tesauros son ontologías que abarcan la disciplina de documentación y tienen como objetivo principal recuperar información por medio de elementos de sinonimia ([Sánchez-Cuadrado, Morato-Lara, Palacios-Madrid, Llorens-Morillo y Moreiro-González, 2007](#)). La importancia de los tesauros en la presente investigación se concentra en obtener los términos suficientes e indicados para que las ecuaciones

de búsqueda que se estructuren arrojen como resultados documentos que aporten significativamente al estudio.

2.4. Operadores de búsqueda

En la [Tabla 2](#) se presentan los operadores de búsqueda implementados para facilitar la búsqueda y guiar las ecuaciones para encontrar los documentos que se relacionen directamente con el tema de investigación, en este estudio en específico se usaron tres tipos de operadores.

2.5. Estándares internacionales de publicación

En el ámbito editorial se manejan pautas específicas para la publicación de documentos, diversas áreas de conocimiento manejan estándares específicos para sus publicaciones científicas buscando tener una alta calidad en la producción de textos con el fin de garantizar una difusión consciente y responsable del conocimiento. En la [Tabla 3](#) se relacionan los estándares internacionales de publicación usados y tratados en el presente estudio.

Tabla 2.
Operadores de búsqueda

Operador	Característica	Ejemplo
Booleanos	OR- Suma lógica: Encuentra solo aquellos documentos que contienen todos los términos.	employee OR worker
	AND- Intersección lógica: Encuentra documentos que contienen alguno de los términos.	job AND satisfaction
	NOT (AND NOT) - Resta lógica: Excluye de la búsqueda los documentos que incluyen el término especificado.	employee OR worker AND NOT entrepreneurs
Etiquetas de Campo	Permiten búsquedas parametrizadas y cada Base de datos cuenta con su paquete de etiquetas	TITLE- (documentos donde los términos aparecen en el título)
Símbolos reservados	Comillas: Se utilizan para indicar que los términos encerrados entre las comillas deben buscarse como una cadena unitaria de caracteres de manera literal.	“Systematic Review” AND marketing
	Paréntesis: Se utilizan para especificar (en caso de ambigüedad real o potencial) el alcance y/o el orden en el que deben ejecutarse las operaciones.	(“brain” AND study) OR (mental AND “awareness”
	Truncamientos “*“: sirven para buscar términos por su raíz o lema. Reemplaza varios caracteres en cualquier lugar de una palabra.	work*
	Máscaras “?“: Reemplaza un solo carácter en cualquier lugar de una palabra. Utilice un signo de interrogación para cada carácter que desee reemplazar.	Meta?analysis

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida de Scopus Search Guide ([Elsevier Developers, 2020](#)).

Tabla 3.
Estándares internacionales

Estándar	Acronimo	Definición	Ítems
PROSPERO	International Prospective Register of Systematic Reviews	Base de datos internacional de protocolos para revisiones sistemáticas prospectivamente registradas donde hay un resultado relacionado con la salud (NIHR, n.d.)	9
AMSTAR	A measurement tool to assess systematic reviews	Herramienta de medición para evaluar revisiones sistemáticas (AMSTAR, 2017).	16
PRISMA	Preferred Reporting Items for Systematic Reviews	El objetivo de esta herramienta es contribuir a mejorar la calidad y transparencia de la publicación de RS (Moraga y Cartes-Velásquez, 2015).	27
GRADE	The Grades of Recommendation, Assessment, Development, and Evaluation	Ofrece un método sistemático y explícito para clasificar la calidad de la evidencia y la fuerza de las recomendaciones (Neumann, Pantoja, Peñaloza, Cifuentes y Rada, 2014).	10
AGREE	Appraisal of Guidelines Research and Evaluation	Ha sido diseñado para evaluar la calidad de las guías enfocadas a los aspectos organizativos de la atención en salud (AGREE, 2009).	23
QUADAS	Quality Assessment of Diagnostic Accuracy Studies	Diseñada para evaluar la calidad de los estudios primarios de precisión diagnóstica, complementando el proceso de extracción de datos de una revisión sistemática (Ciapponi, 2015).	10
QUIPS	Quality In Prognosis Studies	Herramienta útil para evaluar el riesgo de sesgo al realizar un metaanálisis de estudios de pronóstico en rehabilitación del dolor (Grooten, Tseli, Olov, Boersma, Staltnacke, Gerdle, Enthoven, 2019) and there is a need to synthesize them through systematic review. In this process, it is important to assess the study quality and risk of bias. The "Quality In Prognosis Studies" QUIPS.	31
CHEC	Consensus Health Economic Criteria	Realizar revisiones sistemáticas que se basan en estudios de evaluación económica. Se centra solo en la calidad metodológica de las evaluaciones económicas (Evers, Goossens, DeVet, VanTulder y Ament, 2005)	19
CEBMA	Critical Appraisal of a Meta-analysis or Systematic Review	Su misión es una sociedad donde la práctica basada en la evidencia es una característica definitoria de lo que significa ser un profesional (CEBMA, 2014).	12
CASPe	Critical Appraisal Skills Programme español	Se basa en la colaboración entre personas (en su mayoría clínicos), es independiente y esa independencia le permite criticar la evidencia sin conflictos de interés (Cabello, 2005).	10
CHEERS	Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards	Consolidar y actualizar los esfuerzos previos de pautas de evaluación económica de salud en una guía actual y útil para informar (ISPOR, 2013).	24
JBIC	The Joanna Briggs Institute Critical Appraisal	Se diseñó para su uso en revisiones sistemáticas, sin embargo, las herramientas de evaluación crítica del JBI también se pueden usar al crear temas de evaluación crítica (CAT), en clubes de revistas y como una herramienta educativa (The Joanna Briggs Institute, 2017).	11

Fuente: Elaboración propia.

3. Estrategia metodológica

Se propone para la identificación y análisis de la literatura del área de Gestión referente a Revisiones Sistemáticas de Literatura, abordar las discusiones teóricas desde una perspectiva pragmática de razonamiento abductivo. Lo anterior, teniendo en cuenta que los objetivos de la RSL en Administración responden a la identificación y comprensión de teorías, conceptos y herramientas, considerando el contexto en el cual fueron desarrolladas ([Chicaiza-Becerra et al., 2017](#)). Así mismo, la elección metodológica permitió abor-

dar el trabajo con métodos mixtos en donde predominó la investigación documental como estrategia y se complementó con validación por parte de dos expertos. Respecto a la temporalidad de la información, este ejercicio se debe considerar como transversal.

Así pues, el esquema metodológico responde a una búsqueda sistemática de literatura de enfoque exploratorio comprendido por 3 fases: 1) selección del estándar internacional de publicación para la posterior comparación de resultados; 2) búsqueda sistemática de revistas que publican

RSL en administración, y 3) comparación de pautas de publicación entre el estándar internacional seleccionado y las revistas. Las fases de identificación del estándar de comparación y de selección y extracción de revistas, se realizaron paralelamente.

De este modo, la metodología investigativa implementada corresponde al desarrollo de un mapeo sistemático, ilustrado en la [Figura 1](#). Este esquema representa una síntesis de la primera fase de una Revisión Sistemática de Literatura, la cual comprende el establecimiento de una estrategia de búsqueda y selección ([Navarro y Ramírez, 2018](#)).

Este proceso, cuya elección estratégica es de tipo archivista y documental, se adapta a la naturaleza de la investigación en el campo de la Administración, a través de la recopilación y exhaustiva y rigurosa de información no limitada a una base de datos. De forma consecutiva, se plantea un análisis de tipo comparativo a partir de la información obtenida en cada fase. Lo anterior tomando como referencia opiniones de expertos, estándares para la revisión sistemática de literatura y pautas editoriales utilizadas para la publicación de artículos en revistas y bases de indexación que publican RSL o metaanálisis en el área de gestión.

3.1. Selección de estándar internacional

En principio, al determinar pautas para analizar, comparar y evaluar la información obtenida una vez realizada la búsqueda sistemática de las revistas y artículos relativos a RSL, se realiza una investigación exploratoria de estándares de revisión internacionales. Lo anterior con el fin de determinar cuáles son los que tienen una mayor representatividad en el ámbito editorial, además de cuáles

son los más comúnmente usados en el área de gestión. En este sentido, se seleccionaron los siguientes trece estándares internacionales para su respectiva evaluación: PROSPERO, PRISMA, AMSTAR, AMSTAR II, GRADE, AGREE-II, QUADAS 2, QUIPS, CHEC, CEMBA, CASPE, CHEERS y JBI.

A partir de los ítems obtenidos se realizó un resumen de los puntos de cada estándar y un análisis comparativo de los mismos, con el fin de identificar los apartados con mayor frecuencia entre los documentos y así jerarquizar los 53 ítems encontrados, siendo el de mayor importancia aquel que tenga la frecuencia más alta. Posteriormente se desarrolla una evaluación de los estándares a partir de una matriz descriptiva con ejes centrales el estándar y sus correspondientes pautas, esto en aras de determinar una jerarquía en términos de cumplimiento de las pautas de alta relevancia para la caracterización de los resultados de la búsqueda en la fase final del proceso investigativo. Continuando con este análisis se encontró que el ítem de mayor frecuencia entre los diferentes internacionales seleccionados es el requerimiento de métodos sistemáticos y protocolos para búsqueda de evidencia. Este se solicita por doce de los trece estándares estudiados.

Por otro lado, cuando se realizó el conteo de los ítems por estándar, se evidencia que no existe una generalidad en las pautas de publicación, el estándar que exige la mayor cantidad de ítems es AMSTAR y PRISMA con 29 de los 53 apartados identificados. Para la presente investigación se dará prioridad a PRISMA como referente en el tema de pautas de publicación debido a que cuenta con una mayor cantidad de pautas generales lo cual permitirá evaluar de mejor forma las revistas y artículos escogidos.

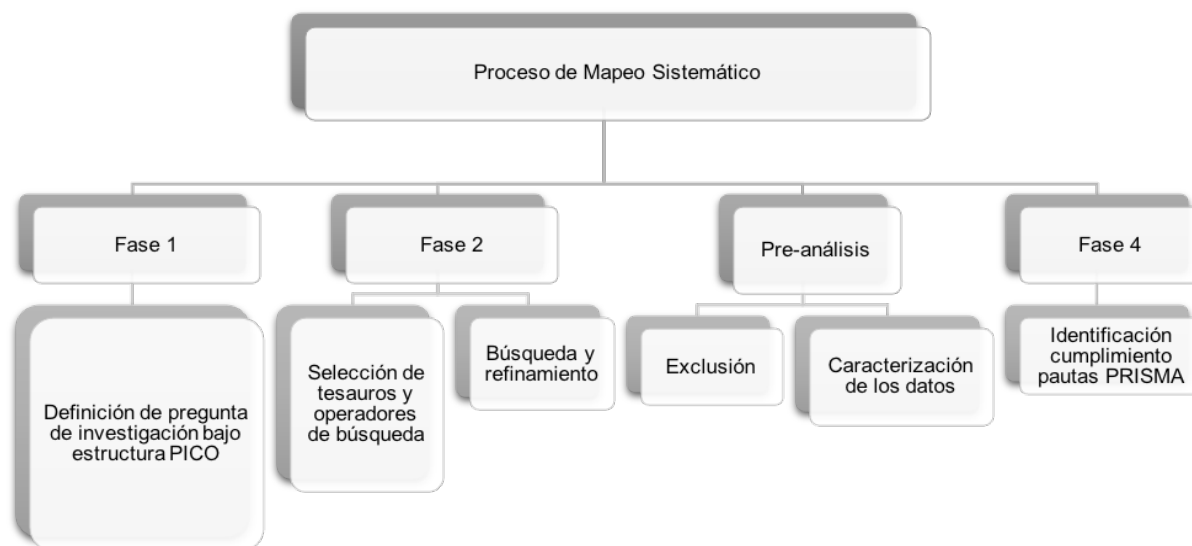


Figura 1. Modelo de mapeo sistemático.

Fuente: Elaboración propia.

3.2. Búsqueda sistemática de revistas que publican RSL en administración

El desarrollo de la búsqueda sistemática, en primer lugar, supone la definición de los criterios de elegibilidad de los artículos, de tal forma que se explique la estrategia de búsqueda que se ejecutará y dónde se llevará a cabo dicha búsqueda (Moreno *et al.*, 2018). Así pues, se establece un protocolo a seguir que enuncia las bases de datos escogidas para el desarrollo investigativo, la descripción de la estrategia de búsqueda y los filtros o limitadores finales para la identificación de revistas de publican artículos con investigaciones relativas a Revisiones Sistemáticas de Literatura.

A. Desarrollo de protocolo de búsqueda

Para el desarrollo de la búsqueda sistemática se plantea, en principio, las bases de datos a utilizar de acuerdo con los indicadores de calidad que permiten identificar la rigurosidad de las bases para la indexación de cualquier publicación. De este modo, se seleccionaron como bases de búsqueda las siguientes librerías digitales: Scopus, Business Source Complete, Emerald y Web of Science. Dentro de los criterios evaluados para su inclusión en el proceso se definen: la calidad del contenido investigativo, características técnicas o formales y el factor de impacto, indicador relativo al uso de la publicación, útil para determinar la visibilidad del autor.

Una vez seleccionados los recursos de búsqueda, se establece el protocolo a seguir para el desarrollo de la búsqueda sistemática atendiendo a la rigurosidad que el proceso requiere. Para ello, se tuvo en cuenta el modelo de mapeo sistemático en donde se definen las fases de la metodología y los elementos que componen cada fase (Figura 1). Lo anterior, con el fin de definir la estrategia de búsqueda siguiendo un enfoque de investigación documental. De este modo, se configura el protocolo de búsqueda, el cual se compone de 5 etapas, las cuales se describen a continuación.

1. **Identificación de los operadores de búsqueda:** Se implementan para el desarrollo del protocolo de búsqueda 4 categorías de operadores: operadores booleanos, operadores de proximidad, etiquetas de campo y símbolos reservados. Así, con la delimitación de los posibles operadores a utilizar, se procede a la delimitación de los parámetros para la selección de los conceptos a usar en la construcción de las cadenas de búsqueda.
2. **Definición de los conceptos clave:** Se establecen como los conceptos a implementar aquellos relacionados

con las 5 áreas de gestión y Revisión Sistemática de Literatura, limitados a los idiomas inglés. De este modo, como fase siguiente se plantea la búsqueda de tesauros para los conceptos origen, organizados en 4 categorías, teniendo en cuenta que estos son los componentes que conformarán las cadenas de búsqueda: conceptos relacionados con 1) administración o gestión, 2) mercadeo, finanzas, recursos humanos y operaciones, 3) revistas y 4) revisión sistemática o revisión sistemática de literatura.

3. **Estructuración de cadenas de búsqueda:** Una vez determinados los conceptos clave, el establecimiento de jerarquías y relaciones posibles utilizando los operadores booleanos AND y OR, se procede a la estructuración de las ecuaciones de búsqueda. El proceso de estructuración de las cadenas de búsqueda implicó la utilización de 59 tesauros en total para la combinación de términos utilizando los respectivos operadores de búsqueda. De este modo, para cada categoría se obtuvieron las ecuaciones presentadas en la [Tabla 4](#). En esta se presenta una descripción de las ecuaciones de búsqueda generales base implementadas en el refinamiento de la búsqueda sistemática de revistas que publican RSL en el área de gestión de acuerdo con los sistemas de cada base de datos.
4. **Adaptación de las ecuaciones y refinamiento de la búsqueda:** A partir de las ecuaciones originales establecidas, se procede a la adaptación de las cadenas de búsqueda al sistema de cada base de datos. Para ello, siguiendo la flexibilidad que otorga el modelo, se establecen, en principio, las posibles etiquetas de campo o limitadores de búsqueda. A continuación, se logran identificar 6 posibles combinaciones utilizando los limitadores de búsqueda para cada argumento. Luego, tras un proceso de prueba de ensayo y error, se determina que el modelo de cadena de búsqueda a implementar, con sus respectivas etiquetas de campo, corresponde a aquella que incluye los siguientes filtros de revisión:
 - Título para el segundo argumento debe contener conceptos relativos a RSL.
 - Publicaciones en inglés o español.
 - Acceso al *abstract*.
 - Publicaciones de revistas indexadas.

Estas etiquetas se adaptan a las 17 ecuaciones originales de acuerdo con los códigos que maneja cada base. De esta forma en la [Tabla 5](#), se muestran los resultados, en términos de publicaciones, obtenidos por área utilizando esta estructura por área correspondiente para cada base de datos.

Tabla 4.
Cadenas de búsqueda estructuradas

Concepto relativo al área de gestión	Ecuaciones
Gestión	((organi?ations OR business management OR business administration OR international business) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (organi?ations OR ("business administration" OR "business management" OR "business strategy")) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (business AND (administration OR management OR strategy)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (management OR organi?ations) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (international AND business AND administration) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))
Mercadeo	(marketing OR (market AND research)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (customer AND service) OR (consumer AND behavior)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (branding OR (marketing AND advertising)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))
Gestión financiera	(Financial AND (Management OR Administration)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (Corporate Finances OR Financ*) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (Accounting OR (Financ* AND Management)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))
Recursos humanos	((Human resources OR Labor OR HR) AND Management) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (Human AND (Behavior OR Management OR Resources Management)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) ("Organizational behavior" OR Human resources management) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))
Gestión de operaciones	(Operation?o* AND(Research OR Management)) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) ((Industrial OR Production) AND Management) AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) (Optimization OR "operation?o* research") AND ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.
Resultados: publicaciones obtenidas aplicando la etiqueta de título para el segundo argumento de la cadena de búsqueda

Área de administración	Emerald	Scopus	Business Source Complete	Web of Science
Gestión	29.447	127.919	3.836	40.088
Mercadeo	40.401	14.348	732	2.166
Gestión financiera	51.493	14.535	982	17.626
Recursos humanos	45.174	108.900	761	15.135
Gestión de la producción	28.857	25.694	534	2.949
Total publicaciones	195.372	291.396	6.845	77.964

Fuente: Síntesis de datos propia a partir de los datos recuperados en mayo de 2020 de Scopus, Web of Science, y Business Source Complete

A. Identificación de revistas

A partir de cada base de datos se recupera la información bibliográfica de las publicaciones escogidas. Durante este proceso se excluye EMERALD como base de análisis, al no contar con la opción de extraer esta información de las fuentes obtenidas, requerida para la identificación de las revistas que publican RSL.

Posteriormente, siguiendo el enfoque archivista de la búsqueda, se realiza una base de datos, por ecuación de búsqueda, que contiene las revistas obtenidas por área de gestión de cada una de las librerías digitales. Luego, se organiza un listado general por área, organizado por frecuencia de mayor a menor, de aquellas revistas donde se encuentran las publicaciones en materia de RSL. Mediante la parametrización de los datos obtenidos, se consolidan los siguientes resultados presentados con la [Tabla 6](#), en materia de revistas que publican Revisiones Sistemáticas de Literatura.

B. Selección de revistas que publican RSL

A partir de los listados por área obtenidos de la ejecución de la búsqueda, se seleccionan las 10 revistas más frecuentes, en términos de artículos relativos a RSL publicados. De este modo una discriminación del “top 10” general de las revistas, además de un listado del mismo tipo para cada área. Por otra parte, además del criterio de frecuencia, para la inclusión de las revistas en el análisis comparativo, se tuvo en cuenta que la revista contara con pautas específicas para los autores en términos de directrices para la publicación de Revisiones de Literatura o Revisiones Sistemáticas de Literatura.

C. Selección de revistas que publican RSL

A partir de los listados por área obtenidos de la ejecución de la búsqueda, se seleccionan las 10 revistas más frecuentes, en términos de artículos relativos a RSL publicados. De este modo una discriminación del “top 10” general de las revistas, además de un listado del mismo tipo para cada área. Por otra parte, además del criterio de frecuencia, para

la inclusión de las revistas en el análisis comparativo, se tuvo en cuenta que la revista contara con pautas específicas para los autores en términos de directrices para la publicación de Revisiones de Literatura o Revisiones Sistemáticas de Literatura.

El cumplimiento de estos criterios se obtuvo mediante verificación de la información contenida en la página web de cada revista. De esta manera, se seleccionaron para el estudio un total de 18 revistas. Donde 8 de ellas cuentan con pautas para los autores relativas a RSL, 5 con pautas para revisiones de literatura, y 5 con pautas tanto para RSL como para revisiones de literatura en general.

3.3. Comparación pautas editoriales para la publicación de RSL

Las revistas obtenidas corresponden a recursos que exigen el cumplimiento de ciertas pautas para la publicación, bien sea de revisiones y RSL. Esta distinción se realiza atendiendo a la diferencia teórica que implican ambos productos en el ámbito investigativo. Por otro lado, las revisiones de literatura difieren en tanto, aunque son realizadas por expertos en un tema, no declaran los métodos que utilizaron para seleccionar la información y las preguntas que se plantean se pueden responder mediante libros y enciclopedias.

Siguiendo estos parámetros, las revistas obtenidas del desarrollo de la búsqueda sistemática debe corresponder a recursos que exigen el cumplimiento de ciertas pautas por parte de los autores para la publicación, bien sea de revisiones y RSL. Esta distinción se realiza atendiendo a la diferencia teórica que implican ambos productos en el ámbito investigativo.

Es así que, en las revisiones se pueden incluir 3 tipos: 1) las revisiones sistemáticas, definidas como una forma de investigación que recopila y proporciona un resumen sobre un tema específico, que presentan la evidencia en forma “descriptiva” y sin análisis estadístico; 2) metaanálisis, otra metodología de RSL; y 3) las revisiones narrativas realizadas por expertos en un tema, donde no se declaran

Tabla 6.

Cantidad de revistas que publican Revisiones Sistemáticas de Literatura por cada área de administración

	Gestión	Mercadeo	Finanzas	Recursos humanos	Operaciones
Revistas que publican RSL	2.122	188	164	92	146

Fuente: Elaboración propia a partir de la síntesis de los datos recuperados en mayo de 2020 de Scopus, Web of Science, y Business Source Complete.

los métodos utilizados para seleccionar la información y las preguntas que se plantean se pueden responder mediante libros y enciclopedias ([Eguía, 2014](#)).

Teniendo en cuenta esta diferenciación entre las revisiones de literatura y las RSL, se propone una fase de preanálisis de las revistas a través de la identificación y desarrollo de un análisis comparativo tomando como base de análisis las pautas editoriales para la publicación de artículos relacionados con RSL o revisiones de literatura en el área de gestión. Este proceso correspondiente a la última fase del mapeo sistemático, correspondiente a un análisis comparativo sintetizado en una matriz de caracterización de las pautas o ítems de revisión para las 18 revistas seleccionadas.

Caracterización de las pautas editoriales de las revistas para Revisiones y RSL

La caracterización de las pautas para la publicación de revisiones y RSL en las 18 revistas se realizó mediante una generalización de las pautas editoriales. Ello a través de una matriz donde se enuncia cada ítem de revisión para la publicación de estos productos investigativos. Esta información se obtuvo a partir de las bases de indexación y sitios web de las revistas. Posteriormente, se sintetiza la información en una matriz, identificando las pautas de revisión que se emplean con mayor frecuencia, de acuerdo con los requerimientos solicitados a los autores.

A partir de la matriz de caracterización, para las 14 revistas que cuentan pautas para revisiones se logran identificar

21 pautas editoriales para los autores. Por otro lado, para las 10 revistas que cuentan con pautas para Revisiones Sistemáticas de Literatura se identificaron 30 ítems respectivamente. No obstante, bajo esta caracterización no es posible observar un patrón como base de análisis. De este modo, se plantea un análisis de la caracterización de las pautas a partir del análisis del cumplimiento de los requerimientos del estándar PRISMA para el artículo más reciente y el más citado publicados por las revistas, obtenidos a partir de las ecuaciones de búsqueda.

En cuanto a la selección de los artículos, como se presenta en la [Figura 2](#), se basa en el seguimiento de un proceso de mapeo sistemático. Este parte de la identificación de la ecuación de búsqueda y la base de datos en donde la revista presenta mayor frecuencia de artículos publicados. El modelo corresponde al proceso de mapeo sistemático propuesto para el desarrollo de la fase 3, fase final del desarrollo metodológico, correspondiente al análisis de los resultados tomando como referencia el estándar PRISMA.

Una vez seleccionadas la ecuación y la base de datos, se limita para la búsqueda aquellas publicaciones que cuentan con acceso al texto completo y que se encuentren en revistas que cuentan con pautas para los autores relativas específicamente a Revisiones Sistemáticas de Literatura; esto teniendo en cuenta que PRISMA “es una guía de publicación de la investigación diseñada para mejorar la integridad del informe de revisiones sistemáticas y metaanálisis” ([Hutton, Catalá-López y Moher, 2016, 262](#)). Así, la búsqueda se limita a la caracterización de 10 revistas.

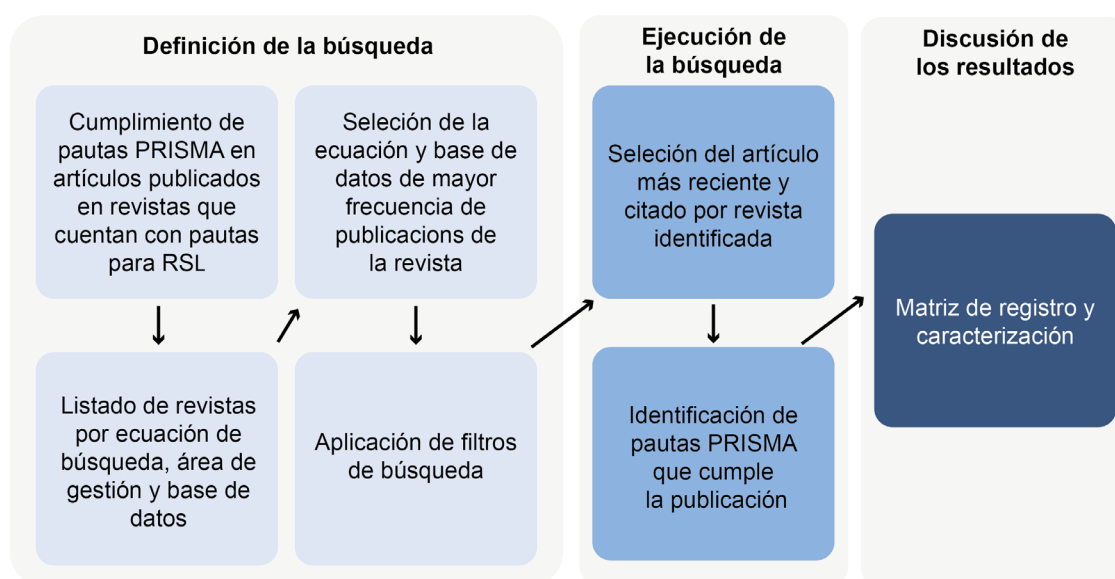


Figura 2. Mapeo sistemático para el análisis de los resultados bajo el estándar PRISMA.
Fuente: Elaboración propia, adaptado de [Carrizo y Moller \(2018\)](#).

4. Resultados

La última etapa del proceso de mapeo sistemático para la identificación de artículos publicados en revistas que cuentan con pautas para los autores relativas a revisiones o RSL corresponde al desarrollo de una matriz con el registro de la información encontrada, dando como producto un análisis de tipo descriptivo-comparativo. Dicho registro parte de la identificación de las ecuaciones de búsqueda implementadas. En la [Tabla 7](#) se observan las ecuaciones base utilizadas para el desarrollo de la estrategia de búsqueda.

En la [Tabla 8](#) se muestran los 16 artículos seleccionados siguiendo el esquema de mapeo sistemático para la identificación y comparación de publicaciones presentes en revistas que cuentan con pautas para autores relativas a RSL. Además, se enuncia en la descripción el nombre de la revista de la cual se obtuvo la revisión, el autor y el año de publicación. Cabe resaltar que, para algunas revistas, las publicaciones más recientes coinciden con las más citadas, implementando las ecuaciones de búsqueda propuestas, por tanto, se observan revistas que cuentan con un solo artículo para el análisis.

Tabla 7.

Ecuaciones seleccionadas para la búsqueda de artículos.

Ecuaciones de búsqueda implementadas para la selección de los artículos

(Optimization OR "operation?* research") AND TI ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

(organisations OR ("business administration" OR "business management" OR "business strategy")) AND TI ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

ALL= ((marketing OR (market AND research))) AND TI= (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))

ALL= ((industrial OR production) AND management) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

(organisations OR ("business administration" OR "business management" OR "business strategy")) AND TI ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

ALL= ((business AND (administration OR management OR strategy))) AND TI= (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")) {

ALL= (financial AND (management OR administration)) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

ALL= ((industrial OR production) AND management) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

(ALL ((marketing OR (market AND research))) AND TITLE (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))) AND (LIMIT-TO (EXACTSRCTITLE , "International Journal Of Research In Marketing"))

ALL= ((business AND (administration OR management OR strategy))) AND TI= (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))

ALL= ("Organizational behavior" OR human AND resources AND management) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

ALL= ("Organizational behavior" OR human AND resources AND management) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

ALL= ((marketing OR (market AND research))) AND TI= (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))

ALL= (financial AND (management OR administration)) AND TI= ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

(ALL ((marketing OR (market AND research))) AND TITLE (("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics"))) AND (LIMIT-TO (EXACTSRCTITLE , "International Journal Of Research In Marketing"))

(organisations OR business management OR business administration OR international business) AND TI ("Systematic Review" OR "Systematic Literature Review" OR "Literature Review" OR "Meta-analysis" OR "Metaanalysis" OR "Science mapping" OR "Bibliometrics")

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8.
Caracterización de los artículos seleccionados.

Revista	Tipo	Título	Autor	Año
Human Resource Management Review	Más citado	A meta-analysis of experimental studies on the effects of disability on human resource judgments	Ren, Lily Run; Paetzold, Ramona L.; Colella, Adrienne	(2008)
Human Resource Management Review	Más reciente	The profile of the 'Good Judge' in HRM: A systematic review and agenda for future research	De Kock, Francois S.; Lievens, Filip; Born, Marise Ph.	(2020)
Industrial Marketing Management	Más reciente	Alliance capabilities: A systematic review and future research directions	Kohtamaki, Marko; Rabetino, Rodrigo; Moller, Kristian	(2018)
Industrial Marketing Management	Más citado	A systematic review of research on coopetition: Toward a multilevel understanding	Bengtsson, Maria; Raza-Ullah, Tatbeeq	(2016)
International Journal of Management Reviews	Más reciente	Technological Diversification: A Systematic Review of Antecedents, Outcomes and Moderating Effects.	Ceipek, René; Hautz, Julia; Mayer, Michael; Matzler, Kurt1	(2019)
International Journal of Public Sector Management	Más reciente	Performance gaming: a systematic review of the literature in public administration and other disciplines with directions for future research.	Benaine, Shawn L.	(2020)
International Journal of Research in Marketing	Más citado	Generalizations about trust in marketing channel relationships using meta-analysis	Geyskens, I; Steenkamp, J; -B.E.M.; Kumar, N.	(1998)
International Journal of Research in Marketing	Más reciente	A meta-analysis of price change fairness perceptions	Tarrahi, F., Eisend, M., Dost, F.	(2016)
JOURNAL OF CLEANER PRODUCTION	Más reciente	Consumers' response to environmentally-friendly food packaging - A systematic review	Ketelsen, Meike; Janssen, Meike; Hamm, Ulrich	(2020)
JOURNAL OF CLEANER PRODUCTION	Más citado	Sustainability in higher education: a systematic review with focus on management education	Figueiro, Paola Schmitt; Raufflet, Emmanuel	(2015)
Journal of Organizational Behavior	Más reciente	Occupational future time perspective: A meta-analysis of antecedents and outcomes.	Rudolph, Cort; Kooij, Dorien; Rauvola, Rachel; Zacher, Hannes	(2018)
Personnel Psychology	Más reciente	A meta-analysis of the criterion-related validity of prehire work experience.	Van Iddekinge, Chad; Arnold, John; Frieder, Rachel; Roth, Philip;	(2019)
PLOS ONE	Más reciente	A systematic review of causes of recent increases in ages of labor market exit in OECD countries	Boissonneault, M; Mulders, JO; Turek, K; Carriere, Y	(2020)
PLOS ONE	Más citado	Highly Pathogenic Avian Influenza (H5N1): Pathways of Exposure at the Animal-Human Interface, a Systematic Review	Van Kerkhove, MD; Mumford, E ; Mounts, AW ; Bresee, J ; Ly, S ; Bridges, CB ; Otte, J	(2011)
SUSTAINABILITY	Más citado	Science Mapping of the Knowledge Base on Sustainable Leadership, 1990-2018	Hallinger, Philip; Suriyankietkaew, Suparak	(2018)
SUSTAINABILITY	Más reciente	A Systematic Review of the Relationship Between Energy Consumption and Economic Growth in GCC Countries	AlKhars, M; Miah, F; Qudrat-Ullah, H; Kayal, A	(2020)

Fuente: Elaboración propia a partir de la síntesis de los datos recuperados, en mayo - junio de 2020, de Scopus, Web of Science, y Business Source Complete.

Tras la identificación de los artículos, se procede a la caracterización de 16 publicaciones obtenidas en cuanto al cumplimiento de las pautas del estándar PRISMA, resumidas en la Tabla 9. Este estándar implementa una categorización de las pautas dependiendo si corresponden a la presentación de:

1) título; 2) abstract; 3) introducción; 4) métodos; 5) resultados; 6) discusión y, 7) fuente de financiamiento. Por otro lado, establece 27 pautas para la evaluación de la pertinencia de las RSL. Los ítems del modelo PRISMA se obtuvieron a partir de la información recuperada de [Moher et al. \(2009\)](#).

Tabla 9.

Cumplimiento de las pautas del estándar PRISMA por caracterización del artículo.

Criterio	Pautas	Frecuencia cumplimiento de pautas	
		Artículo más reciente	Artículo más citado
Título	1. Identificar en el título que la publicación corresponde a una RSL o un Metaanálisis.	16	11
Abstract	2. Resumen estructurado: introducción, objetivos, bases de datos, criterios de elegibilidad, participantes e intervenciones, evaluación de los estudios y métodos utilizados para resumir los resultados, resultados, limitaciones del estudio, conclusiones e implicancias de los resultados principales y finalmente el número de registro de la RS.	16	11
Introducción	3. Describir la razón del porqué de la RS.	14	9
	4. Objetivos.	14	9
Métodos	5. Protocolo y registro.	1	0
	6. Criterios de inclusión (elegibilidad).	10	7
	7. Fuentes de información.	5	2
	8. Presentar la estrategia de búsqueda.	10	7
	9. Especificar cuál fue el proceso de selección de los estudios.	11	8
	10. Indicar cuáles fueron los métodos y procesos utilizados para la extracción de los datos.	13	9
	11. Lista de datos.	14	10
	12. Riesgo de sesgos de los estudios individuales.	0	0
	13. Medidas de resumen.	4	1
	14. Describir los métodos utilizados para la síntesis de resultados.	4	2
	15. Riesgo de sesgo entre los estudios.	0	0
	16. Indicar análisis adicionales.	2	2
	17. Selección de los estudios (inclusión y exclusión).	3	2
	18. Presentar las características extraídas para cada estudio.	3	1
	19. Riesgo de sesgo en los estudios.	0	0
Resultados	20. Resultados de los estudios individuales	6	5
	21. Síntesis de los resultados	10	8
	22. Riesgo de sesgo entre los estudios	4	4
	23. Análisis adicionales	0	0
Discusión	24. Resumen de la evidencia	11	8
	25. Limitaciones	6	4
	26. Conclusiones	15	11
Fuentes de financiamiento	27. Describa las fuentes de financiamiento para la revisión sistemática	0	0

Fuente: Elaboración propia.

5. Discusión y conclusiones

Esta investigación parte de la necesidad de explorar un estándar que aplique a las Revisiones Sistemáticas de Literatura que se desarrollen en el área de la administración, siendo esta una estrategia metodológica de investigación documental que permite identificar vacíos en el conocimiento de una manera reproducible y trazable, máxime cuando el área de conocimiento está en crecimiento y se requiere disminuir el sesgo y aumentar la transparencia para la interpretación de los resultados.

En este orden de ideas, este trabajo complementa el desarrollado previamente por [Chicaiza-Becerra et al. \(2017\)](#) en tanto que representa un esfuerzo por avanzar en la consolidación de un estándar para la RSL que refleje las particularidades del área de conocimiento de la administración y la gestión. Lo anterior parte de las premisas de la RSL propuestas por autores previos en las que si bien se busca hallar estudios primarios individuales, métodos y prácticas eficientes o apropiadas, bajo el rigor y exhaustividad del método ([Cooper y Hedges, 2009](#); [Gisbert Bonfill, 2004](#)).

En consecuencia, se realizó un ejercicio de búsqueda sistemática que permitió identificar en las bases de datos más relevantes para el área de conocimiento las categorías de características, los tesauros, los operadores de búsqueda, para así comparar las revistas que publican RSL del área de administración con los estándares existentes y aceptados por la literatura.

No obstante, una de las limitaciones del trabajo es que las ecuaciones de búsqueda se ocuparon de las áreas o conceptos tradicionales relativos al área de gestión y es posible que algún tema emergente en el área de conocimiento pueda haberse perdido de vista. Sin embargo, las ecuaciones procuraron considerar la mayor cantidad de palabras para garantizar amplitud, lo cual se refleja en las cantidades resultante por cada una de ellas en las bases de datos consultadas.

Por otro lado, una de las implicaciones para la práctica de la investigación en el área de la administración y la gestión es la necesidad de un estándar que permita dar cuenta de las particularidades del área de conocimiento, toda vez que la creciente tendencia de publicación de RSL en los diferentes campos de acción del área muestra la necesidad de la comunidad de una ruta para lograr el rigor en el desarrollo y reporte de esta necesaria estrategia metodológica. De hecho, una vez comparado con el estándar internacional más difundido en la literatura – PRISMA – el ámbito que mayor rigurosidad y trabajo requiere es el metodológico, seguido de los resultados, ya que fue bajo el cumplimiento

de estos ítems en los artículos más citados o recientemente publicados. No obstante, es de resaltar que el estándar PRISMA es aplicable a las ciencias de la salud y no al campo de administración.

Por ende, futuras investigaciones podrían abordar esta necesidad del área de contar con un estándar propio que permita reconocer sus particularidades y lograr el rigor requerido para este tipo de estrategia metodológica; si bien, también un ejercicio a abordar en el campo pareciera ser la rigurosidad en el reporte de las estrategias metodológicas, tanto en los artículos empíricos como en los de revisión que utilicen la RSL como método.

Conflicto de intereses

Las autoras declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias bibliográficas

1. AGREE. Instrumento Agree li Instrumento Para La Evaluación De Guías De Práctica Clínica. [EN LÍNEA]. 2009. <http://www.guiasalud.es>
2. ALKHARS, Mohammed; MIAH, Fazlu; QUDRAT-ULLAH, Hassan; KAYAL, Aymen. A Systematic Review Of The Relationship Between Energy Consumption And Economic Growth In Gcc Countries. En: Sustainability. 2020. Vol. 12. No. 9. 3845. <https://doi.org/10.3390/su12093845>
3. AMSTAR, Amstar. Assessing The Methodological Quality Of Systematic Reviews. [EN LÍNEA]. 2017. https://amstar.ca/About_Amstar.php
4. BENAINE, Shawn. Performance Gaming: A Systematic Review Of The Literature In Public Administration And Other Disciplines With Directions For Future Research. In: International Journal Of Public Sector Management. 2020. Vol. 33. No. 5., p.497-517. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-07-2019-0191>
5. BENGTSOON, Maria; RAZA-ULLAH, Tatbeeq. A Systematic Review Of Research On Coopetition: Toward A Multilevel Understanding. In: Industrial Marketing Management. 2016. Vol. 57. p.23-39. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2016.05.003>
6. BOISSONNEAULT, Michaël; MULDER, Jaap-Oude; TUREK, Konrad; CARRIERE, Yves. A Systematic Review Of Causes Of Recent Increases In Ages Of Labor Market Exit In Oecd Countries. In: Plos One. 2020. Vol. 15. No. 4. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231897>
7. CABELLO, Juan. Plantilla Para Ayudarte A Entender Estudios De Cohortes. [EN LÍNEA]. 2005. <http://www.redcaspe.org/system/tdf/materiales/cohortes11.pdf?file=1>
8. CARRIZO, Dante; MOLLER, Carlos. Methodological Structures Of Systematic Literature Review In Software Engineering: A Systematic Mapping Study. In: Ingeniare. 2018. Vol. 26. p.45-54. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052018000500045>

9. CEBMA, Critical Appraisal Checklist For A Meta-analysis Or Systematic Review. [EN LÍNEA]. 2014. <https://www.cebma.org/wp-content/uploads/Critical-Appraisal-Questions-for-a-SR-or-MA.pdf>
10. CEIPEK, René; HAUTZ, Julia; MAYER, Michael; MATZLER, Kurt. Technological Diversification: A Systematic Review Of Antecedents, Outcomes And Moderating Effects. In: International Journal Of Management Reviews. 2019. Vol. 21. No. 4., p.466-497. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12205>
11. CHICAÍZA-BECERRA, Liliana; RIAÑO, Martha; ROJAS-BERRIO, Sandra; GARZÓN, Claudia. Revisión Sistemática De La Literatura En Administración. En: Documentos Escuela De Administración Y Contaduría Pública Fcecid. 2017. Vol. 2. p.1-18. <http://www.fce.unal.edu.co/media/files/CentroEditorial/documentos/documentosEACP/documentos-EACP-29.pdf>
12. CIAPPONI, Agustín. Quadas-2: Instrumento Para La Evaluación De La Calidad De Estudios De Precisión Diagnóstica. En: Evidencia, Actualización En La Práctica Ambulatoria. 2015. Vol. 18. No. 1. <http://www.bris.ac.uk/quadas>
13. COOPER, Harris; HEDGES, Larry. The Handbook Of Research Synthesis And Meta-analysis. Research Synthesis As A Scientific Process. 2 ed. [s.l.].:Russell Sage Foundation, 2009. 3-17 p.
14. DE KOCK, François; LIEVENS, Filip; BORN, Marise. The Profile Of The 'good Judge' In Hrm: A Systematic Review And Agenda For Future Research. In: Human Resource Management Review. 2020. Vol. 30. No. 2. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2018.09.003>
15. EGUÍA, Raul. ¿Revisión Sistemática, Revisión Narrativa O Metaanálisis?. En: Revista De La Sociedad Española Del Dolor. Madrid: Ediciones Doyma, 2014. Vol. 21. No. 6., p.359-360. <https://doi.org/10.4321/s1134-80462014000600010>
16. ELSEVIER DEVELOPERS, Elsevier Developer Portal. [EN LÍNEA]. 2020. <https://dev.elsevier.com/sc_search_tips.html>
17. EMERALD PUBLISHING, About. [EN LÍNEA]. 2020. https://www.emeraldgrouppublishing.com/about?distinct_id=1720532bde1cd-01b391d6556c24-d373666-100200-1720532bde02ea&ga=2.134593841.1534825693.1602561840-1147469355.1589225111
18. EVERS, Silvia; GOOSSENS, Mariëlle; DE VET, Henrica; VAN TULDER, Maurits; AMENT, André. Criteria List For Assessment Of Methodological Quality Of Economic Evaluations: Consensus On Health Economic Criteria. In: International Journal Of Technology Assessment In Health Care. Abril, 2005. Vol. 21. No. 2., p.240-245. <https://doi.org/10.1017/s0266462305050324>
19. FIGUERO, Paola; RAUFFLET, Emmanuel. Sustainability In Higher Education: A Systematic Review With Focus On Management Education. In: Journal Of Cleaner Production. Noviembre, 2015. Vol. 106. p.22-33. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.04.118>
20. GEYSKENS, Inge; STEENKAMP, Jan-Benedict; KUMAR, Nirmalya. Generalizations About Trust In Marketing Channel Relationships Using Meta-analysis. In: International Journal Of Research In Marketing. 1998. Vol. 15. No. 3., p.223-248. [https://doi.org/10.1016/s0167-8116\(98\)00002-0](https://doi.org/10.1016/s0167-8116(98)00002-0)
21. GISBERT, Javier; BONFILL, X. ¿Cómo Realizar, Evaluar Y Utilizar Revisiones Sistemáticas Y Metaanálisis?. En: Gastroenterología Hepatol. 2004. Vol. 27. No. 3., p.129-149. ISSN 0210-5705
22. GROOTEN, Wilhelmus Johannes; TSELI, Elena; OLOV, Björn; BOERSMA, Katja; STÅLNACKE, Britt-Marie; GERDLE, Björn; ENTHOVEN, Paul. Elaborating On The Assessment Of The Risk Of Bias In Prognostic Studies In Pain Rehabilitation Using Quips—aspects Of Interrater Agreement. In: Diagnostic And Prognostic Research. 2019. Vol. 3. No. 1. <https://doi.org/10.1186/s41512-019-0050-0>
23. HALLINGER, Philip; SURIYANKIETKAEW, Suparak. Science Mapping Of The Knowledge Base On Sustainable Leadership, 1990-2018. In: Sustainability (switzerland). 2018. Vol. 10. No. 12. <https://doi.org/10.3390/su10124846>
24. HUTTON, Brian; CATALÁ-LÓPEZ, Ferrán; MOHER, David. La Extensión De La Declaración Prisma Para Revisiones Sistemáticas Que Incorporan Metaanálisis En Red: Prisma-nma. In: Medicina Clinica. 2016. Vol. 147. No. 6., p.262-266. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2016.02.025>
25. ISPOR, Ispor - Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards (cheers) - Explanation And Elaboration. [EN LÍNEA]. 2013. [https://www.ispor.org/heor-resources/good-practices-for-outcomes-research/article/consolidated-health-economic-evaluation-reporting-standards-\(cheers\)---explanation-and-elaboration](https://www.ispor.org/heor-resources/good-practices-for-outcomes-research/article/consolidated-health-economic-evaluation-reporting-standards-(cheers)---explanation-and-elaboration)
26. KETELSEN, Meike; JANSSEN, Meike; HAMM, Ulrich. Consumers' Response To Environmentally-friendly Food Packaging - A Systematic Review. In: Journal Of Cleaner Production. 2020. Vol. 254. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120123>
27. KOHTAMÄKI, Marco; RABETINO, Rodrigo; MÖLLER, Kristian. Alliance Capabilities: A Systematic Review And Future Research Directions. In: Industrial Marketing Management. Enero, 2018. Vol. 68. p.188-201. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2017.10.014>
28. LATINDEX, Características De Calidad Del Catálogo 2.0 (metodología). [EN LÍNEA]. 2020. <https://www.latindex.org/latindex/meto2>
29. MOHER, David; SHAMSEER, Larissa; CLARKE, Mike; GHERSI, Davina; LIBERATI, Alessandro; PETTICREW, Mark; SHEKELLE, Paul; STEWART, Lesley; PRISMA-P GROUP. Prisma Checklist. [EN LÍNEA]. 2009. <http://prisma-statement.org/prismastatement/Checklist.aspx>
30. MORAGA, Javier; CARTES-VELÁSQUEZ, Ricardo. Checklists, Part Ii: Quorum And Prisma. En: Revista Chilena De Cirugía. 2015. Vol. 67. No. 3., p.325-330. <https://doi.org/10.4067/s0718-40262015000300015>
31. MORENO, Begoña; MUÑOZ, Maximiliano; CUELLAR, Javier; DOMANCIC, Stefan; VILLANUEVA, Julio. Revisiones Sistemáticas: Definición Y Nociones Básicas. En: Revista Clínica De Periodoncia, Implantología Y Rehabilitación Oral. 2018. Vol. 11. No. 3., p.184-186. <https://doi.org/10.4067/s0719-01072018000300184>
32. NAVARRO, Claudia; RAMÍREZ, María. Mapeo Sistemático De La Literatura Sobre Evaluación Docente (2013-2017). En: Educação E Pesquisa. São Paulo, 2018. Vol. 44. p.1-23. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634201844185677>

33. NEUMANN, Ignacio; PANTOJA, Tomás; PEÑALOZA, Blanca; CIFUENTES, Lorena; RADA, Gabriel. El Sistema Grade: Un Cambio En La Forma De Evaluar La Calidad De La Evidencia Y La Fuerza De Recomendaciones. En: Revista Medica De Chile. 2014.Vol. 142. No. 5., p.630-635. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872014000500012>
34. NIHR, Prospero International Prospective Register Of Systematic Reviews. [EN LÍNEA]. Octubre de 2020]. <https://www.crd.york.ac.uk/prospetro/#aboutpage>
35. REN, Lily; PAETZOLD, Ramona; COLELLA, Adrienne. A Meta-analysis Of Experimental Studies On The Effects Of Disability On Human Resource Judgments. In: Human Resource Management Review. 2008. Vol. 18. No. 3., p.191-203.
36. RIBES-GINER, Gabriela; PERELLO-MARÍN, María; PANTOJA-DÍAZ, Odette. Revisión Sistemática De Literatura De Las Variables Clave Del Proceso De Co-creación En Las Instituciones De Educación Superior. En: Tec Empresarial. 2017.Vol. 11. No. 3., p.41-53. <https://doi.org/10.18845/te.v11i3.3365>
37. RUDOLPH, Cort; KOOLJ, Dorien; RAUVOLA, Rachel; ZACHER, Hannes. Occupational Future Time Perspective: A Meta-analysis Of Antecedents And Outcomes. In: Journal Of Organizational Behavior. Febrero, 2018. Vol. 39. No. 2., p.229-248. <https://doi.org/10.1002/job.2264>
38. SÁNCHEZ-CUADRADO, Sonia; MORATO-LARA, Jorge; PALACIOS-MADRID, Vidente; LLORENS-MORILLO, Juan; MOREIRO-GONZÁLEZ, José-Antonio. De Repente, ¿todos Hablamos De Ontologías? [And suddenly, everybody is talking about ontologies?]. En: El Profesional De La Información. Agosto, 2007. Vol. 16. No. 6., p.562-568. <https://doi.org/10.3145/epi.2007.nov.03>
39. TARRAHI, Farid; EISEND, Martin; DOST, Florian. A Meta-analysis Of Price Change Fairness Perceptions. In: International Journal Of Research In Marketing. 2016. Vol. 33. No. 1., p.199-203. <https://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2015.10.004>
40. THE JOANNA BRIGGS INSTITUTE, Checklist For Systematic Reviews And Research Syntheses Critical Appraisal Checklist For Systematic Reviews And Research Syntheses 2. [EN LÍNEA]. 2017. <http://joannabriggs.org/research/critical-appraisal-tools.htmlwww.joannabriggs.org>
41. UOC, Business Source Complete (ebSCO). [EN LÍNEA]. Biblioteca De La Uoc. 2013. <http://biblioteca.uoc.edu/es/recursos/recurso/business-source-complete-ebSCO>
42. UPTC, Bases De Datos Bibliográficas. [EN LÍNEA]. Departamento De Biblioteca Uptc. http://www.uptc.edu.co/servicios/sistema_bibliotecas/bibliotk_dig/bdat_bbliog/
43. VAN IDEKINGE, Chad; ARNOLD, John; FRIEDER, Rachel; ROTH, Philip. A Meta-analysis Of The Criterion-related Validity Of Prehire Work Experience. In: Personnel Psychology. 2019. Vol. 72. No. 4., p.571-598. <https://doi.org/10.1111/peps.12335>
44. VAN KERKHOVE, Maria; MUMFORD, Elizabeth; MOUNTS, Anthony; BRESEE, Joseph; LY, Sowath; BRIDGES, Carolyn; OTTE, Joachim. Highly Pathogenic Avian Influenza (h5n1): Pathways Of Exposure At The Animal-human Interface, A Systematic Review. In: Plos One. 2011. Vol. 6. No. 1. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0014582>
45. WEB OF SCIENCE, Web Of Science. [EN LÍNEA]. 2020. <https://www.webofknowledge.com/>