



Entramado  
ISSN: 1900-3803  
ISSN: 2539-0279  
Universidad Libre de Cali

Vargas-Losada, Heriberto Fernando; López de Parra, Lillyam; Balanta-Martínez, Víctor Julio  
Componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario\*

Entramado, vol. 18, núm. 1, e204, 2022, Enero-Junio  
Universidad Libre de Cali

DOI: <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.17501>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265472214006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

# Componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario \*

**Heriberto Fernando Vargas-Losada**

Profesor Universidad de la Amazonia, Florencia - Colombia.  
heri.vargas@udla.edu.co

ID <https://orcid.org/0000-0002-8561-0793>

**Lillyam López de Parra**

Profesora Universidad de la Amazonia, Florencia - Colombia.  
marlopez@udla.edu.co

ID <https://orcid.org/0000-0002-2524-6790>

**Victor Julio Balanta-Martínez**

Profesor Universidad de la Amazonia, Florencia - Colombia.  
v.balanta@udla.edu.co

ID <https://orcid.org/0000-0001-8875-3282>

## RESUMEN

### PALABRAS CLAVE

Ecoturismo; sociocultural; ambiental; políticas; tecnologías

El ecoturismo tiene crecimiento constante en el mundo por el favorecimiento económico, conservación y protección del ambiente. El objetivo del artículo es analizar los componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario. Se realizó una exploración documental a partir de artículos, libros y capítulos de libro de la base de datos de citaciones y resúmenes Scopus, mediante la búsqueda de categorías: ecoturismo, relaciones y elementos. El periodo de consulta fue entre los años 2015 al 2021. Solo se consideraron los trabajos publicados en inglés, español y portugués, la muestra final fue de 98 documentos. Los resultados exponen las tendencias actuales de las investigaciones en ecoturismo comunitario: sus impactos positivos y negativos, elementos socioculturales en capital cultural y condiciones y estilos de vida; ambientales como capacidad de carga y educación ambiental; las relaciones con las políticas, tendencias de los lugares de producción como China y Malasia, y la tecnología implementada en servicios y productos. En conclusión, el ecoturismo es heterogéneo, busca equilibrio entre lo económico, ambiental y cultural. La participación comunitaria, gestión y planeación, educación ambiental, políticas de apoyo y TIC son esenciales.

Recibido: 25/06/2021 Aceptado: 15/12/2021

\* Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

Cómo citar este artículo: VARGAS-LOSADA, Heriberto Fernando; LÓPEZ DE PARRA, Lillyam; BALANTA-MARTÍNEZ, Victor Julio. Componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario. En: Entramado. Enero-Junio, 2022 vol. 18, no. I, e-7501 p. I-21  
<https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.I.7501>



# Socio-cultural and environmental components affecting community-based ecotourism

## A B S T R A C T

### KEYWORDS:

Ecotourism; socio-cultural; environmental; policies; technologies

Ecotourism is growing steadily around the world for its economic benefits, conservation, and environmental protection. The article aims to analyze the socio-cultural and environmental components that have an impact on community-based ecotourism. A documentary exploration was carried out using articles, books, and book chapters from the Scopus database of citations and abstracts, by searching for categories: ecotourism, relationships, and elements of ecotourism. The consultation period was from 2015 to 2021. Only papers published in English, Spanish and Portuguese were considered, the final sample was 98 papers. The results expose current trends in community-based ecotourism research: their positive and negative impacts, socio-cultural elements in cultural capital and living conditions and lifestyles; environmental elements such as carrying capacity and environmental education; relationships with policies, trends in production sites such as China and Malaysia, and technology implemented in services and products. In conclusion, ecotourism is heterogeneous, seeking a balance between economic, environmental, and cultural aspects. Community participation, management and planning, environmental education, policy support, and ICT are essential.

# Componentes socioculturais e ambientais que influenciam o ecoturismo baseado na comunidade

## R E S U M O

### PALAVRAS-CHAVE

Ecoturismo; sócio-cultural; ambiental; políticas; tecnologias

O ecoturismo está a crescer constantemente em todo o mundo pelos seus benefícios económicos, conservação e protecção ambiental. O objectivo deste artigo é analisar as componentes socioculturais e ambientais que influenciam o ecoturismo baseado na comunidade. Foi realizada uma exploração documental utilizando artigos, livros e capítulos de livros da base de dados Scopus de citações e resumos, procurando categorias: ecoturismo, relações e elementos. O período de consulta foi de 2015 a 2021. Apenas foram considerados artigos publicados em inglês, espanhol e português, a amostra final foi de 98 documentos. Os resultados expõem as actuais tendências de investigação em ecoturismo de base comunitária: os seus impactos positivos e negativos, elementos socioculturais no capital cultural e condições e estilos de vida; elementos ambientais como a capacidade de carga e educação ambiental; relações com políticas, tendências em locais de produção como a China e Malásia, e tecnologia implementada em serviços e produtos. Em conclusão, o ecoturismo é heterogéneo, procurando o equilíbrio entre económico, ambiental e cultural. A participação comunitária, gestão e planeamento, educação ambiental, apoio político e TIC são essenciais.

## I. Introducción

El fenómeno del ecoturismo tiene una gran complejidad debido a la integración de diferentes actores en los cuales los turistas, las comunidades locales, proveedores, promotores, agencias y demás unidades funcionales presentan peculiaridades que deben encajar entre ellos; se busca hacer fuerza en un solo sentido y de esta forma entenderlo como viajes y visitas ambientalmente responsables en áreas naturales, con el disfrute y aprecio de la naturaleza y su cultura tal como lo promueve la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN por sus siglas en inglés). Sin embargo, en su implementación se evidencian varias deficiencias que son expresadas en desigualdades socioeconómicas y afectaciones culturales ([Ghosh y Ghosh, 2019](#))

Al respecto, se han realizado investigaciones en las que se analizan: a) sistema socio-ecológico y su participación en la actividad y se colige en la importancia de la participación comunitaria ([Del-Cairo et al., 2018; Padilla-Barrios y Pineda-Vides, 2019](#)), b) la riqueza natural y cultural del territorio ([Huertas-Cardozo, 2015](#)), c) impactos ambientales, socioculturales y económicos del ecoturismo ([Caviedes-Rubio y Olaya-Amaya, 2018](#)). Las relaciones abordadas poco abordan las condiciones para el ecoturismo desde lo sociocultural y lo ambiental. En esta perspectiva, el interrogante a resolver en este trabajo es: ¿cuáles son los componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario?

El objetivo de este artículo es analizar los componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario. Para su desarrollo se plantearon cinco interrogantes, los cuales están indicados en el desarrollo metodológico del artículo.

Este trabajo se considera relevante por la huella que el ecoturismo ha dejado en el mundo como alternativa de crecimiento económico para regiones olvidadas, alejadas y golpeadas por muchos factores políticos y sociales de las naciones; al igual, por el fortalecimiento de acciones de conservación y protección del planeta; en este sentido, estas van relacionadas con las metas de los objetivos de desarrollo sostenible difundidos por la UNESCO.

Para el desarrollo del artículo se estructuró una metodología bajo una revisión sistemática de literatura (SLR por sus siglas en inglés) permitiendo identificar temas y un número significativo de estudios primarios que fundamentan este trabajo investigativo. Su ejecución está conformada por una definición de elementos de búsqueda (preguntas, alcance, criterios de inclusión y exclusión y conducta); luego, la ejecución de la consulta de búsqueda (definición y criterios de análisis) y, por último, el desarrollo de los resultados (caracterización y análisis de estos). El periodo de búsqueda fue definido entre los años 2015 al 2021 y su proceso de realización fue enero de 2021, el resultado de los documentos obtenidos después de pasar por las actividades de inclusión y exclusión (depuración) fue de 98 documentos de trabajos primarios.

Además de la introducción, este artículo consta de tres apartados fundamentales. En el segundo epígrafe se definió la metodología para el análisis estructurado del ecoturismo y sus relaciones, y así guiar la estrategia de búsqueda-análisis. El apartado tercero, desarrollo y discusión, recoge toda la clasificación de las investigaciones de acuerdo con el mapeo sistemático de la misma, se presentan los elementos y componentes socioculturales y ambientales, los impactos que se presentan en las comunidades anfitrionas, y relaciones del sector ecoturístico bajo los principios y prácticas de comunidades locales. Específicamente, relaciones como las reglamentarias que legalizan esta actividad en concordancia con las investigaciones obtenidas, y la influencia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en servicios y productos. El último apartado presenta las conclusiones.

## 2. Metodología

En respuesta a las preguntas formuladas para el desarrollo de este artículo, el estudio de esta revisión sistemática de literatura utilizó como método de trabajo características exploratorias-cuantitativas para identificar, describir, analizar e integrar los productos a nivel estadístico; para ello, se realizó el análisis de estructura conceptual mediante Bibliometrix de R, para obtener una visión amplia del campo científico, centrándose en los enfoques y las tendencias de las investigaciones y de los investigadores.

Los procesos de esta metodología se basan en los propuestos por [Carrizo y Rojas \(2016\)](#) presentados en la [Figura 1](#). En primera instancia, se definen las preguntas de investigación; posteriormente, el alcance de la revisión se continúa con la definición de los criterios de inclusión y exclusión; luego, se estructura la conducta o estrategia de búsqueda; después, se seleccionan los estudios primarios. Enseguida, se precisan los criterios de análisis, se realiza el esquema de caracterización y finalmente, se analizan los resultados.

### Definiciones para la búsqueda

A continuación, se describe la primera fase del proceso realizado en la revisión sistemática de literatura implementada en el desarrollo del artículo:

Preguntas de investigación: en este estudio se definieron cinco preguntas de investigación con el objetivo de identificar la producción científica de los componentes sociocultural y ambiental en el fomento del ecoturismo comunitario:

1. ¿Cuáles son los impactos del ecoturismo comunitario en las comunidades locales que desarrollan esta actividad?
2. ¿Cuáles son los elementos socioculturales relevantes en el fomento del ecoturismo comunitario?
3. ¿Cuáles son los elementos ambientales de mayor impacto en el desarrollo ecoturístico comunitario?
4. ¿Cómo influye la relación entre los entes gubernamentales, empresariales y la comunidad local en el desarrollo ecoturístico comunitario?
5. ¿Cuáles son las relaciones establecidas en el desarrollo del ecoturismo comunitario en el mundo?
6. ¿Cómo han influido las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en el desarrollo del ecoturismo comunitario en el mundo respecto a los elementos sociales, culturales y ambientales?

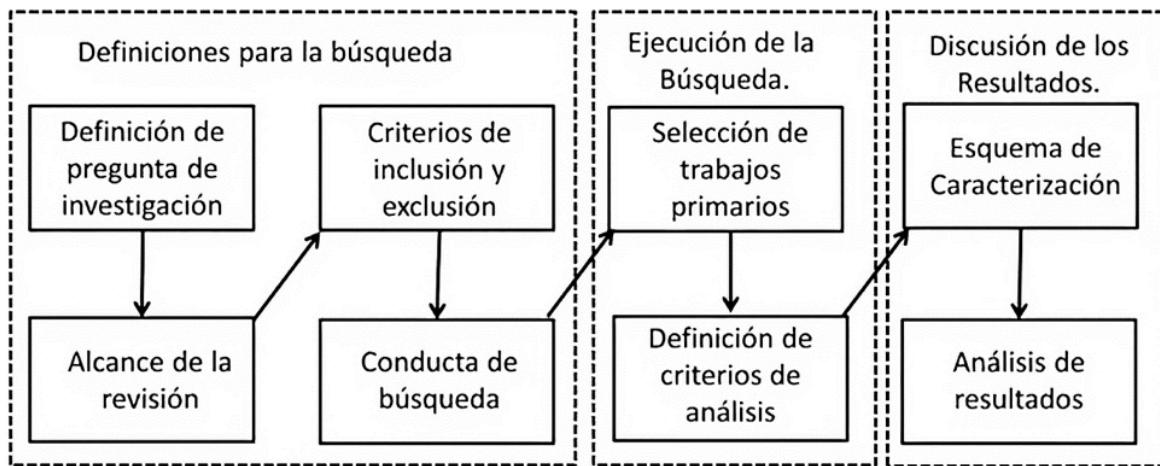


Figura 1. Proceso del mapeo sistemático

Fuente: ([Carrizo y Rojas, 2016, p. 665](#))

## Alcance de la revisión

Para el desarrollo de esta investigación, la base de datos de citaciones y resúmenes Scopus, ha sido considerada la principal fuente de información por su multidisciplinariedad, la cobertura de indexación de revistas científicas relacionadas con el turismo y el apoyo de herramientas tecnológicas especializadas en cartografía científica que reciben la exportación de información bibliográfica y metadatos de esta base de datos ([Cañedo-Andalia, Rodríguez-Laborda y Montejo-Castells, 2010](#)).

Se estructuró la expresión de búsqueda de acuerdo con las categorías: elemento ambiental y elemento sociocultural, además de las palabras claves: ecoturismo y comunitario, sobre las cuales se extrajeron términos normatizados, obtenidos de tesauros de la UNESCO y términos relacionados, tomados subjetivamente de vocablos afines con la palabra clave para potencializar la producción científica a encontrar (véase [Figura 2](#)); luego, estos términos se tradujeron al idioma inglés.

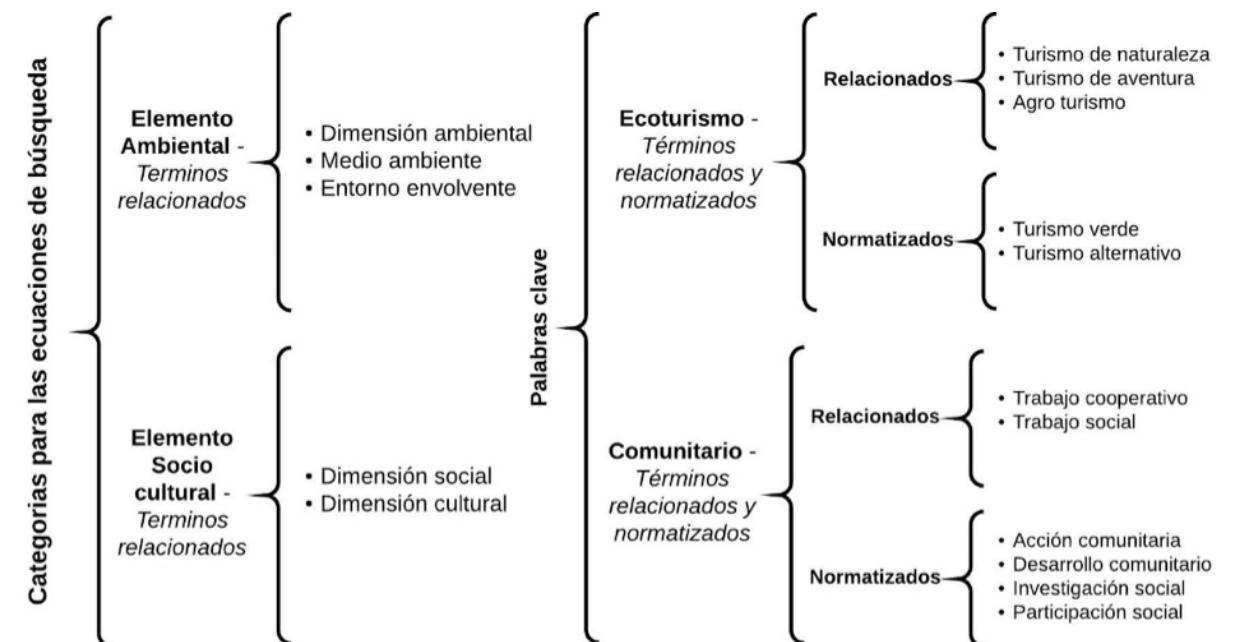


Figura 2. Categorías para las ecuaciones de búsqueda

Fuente: Elaboración propia.

Se emplearon operadores lógicos en la expresión de búsqueda como Y para combinar las categorías definidas de forma general y OR a fin de detallar a mayor escala los procesos dentro de la expresión, para permitir la estructuración de los conceptos a analizar en el objeto del artículo: (“socio cultural” OR “social dimension” OR “cultural dimension” OR “environmental dimension” OR “environment” OR “surround environment”) Y (“ecotourism” OR “green tourism” OR “alternative tourism” OR “agrotourism” OR “nature tourism”) Y (“community” OR “collaborative work” OR “cooperative work” OR “social work” OR “participation”).

De igual forma, dentro del motor de búsqueda se implementaron operadores como TITLE-ABS-KEY, aplicado para encontrar el criterio definido en las opciones de búsqueda en el título, el resumen y las palabras claves; la alternativa DOCTYPE se utilizó para limitar el tipo de documento encontrado (en este caso se eligieron artículos científicos, libros y capítulos de libros); por último, se implementó el PUBYEAR para especificar el periodo de publicación deseado, en este caso el rango fue de 2015 a 2021.

### Criterios de inclusión y exclusión

Dentro de la búsqueda se consideraron los siguientes criterios de inclusión y exclusión con el fin de obtener los documentos relevantes para el proceso investigativo:

#### Criterios de inclusión

- El tipo de documento debe ser artículo científico, libro o capítulos de libro.
- La fecha de publicación del documento se debe encontrar entre los años 2015 al 2021.
- Artículos recomendados por expertos en el tema.
- Trabajos relevantes en el contexto geográfico.
- Artículos de literatura gris que son referentes latinoamericanos en el apartado de ecoturismo comunitario.

#### Criterios de exclusión

- Artículos sin Identificador de Objeto Digital (DOI por sus siglas en inglés).
- Documentos duplicados.
- Estudios cuyo texto completo no está disponible.
- Estudios en idiomas diferentes al inglés, español y portugués.
- Investigaciones que dentro de su estructura (título, resumen o palabras clave) no contienen las palabras clave utilizadas para las ecuaciones de búsqueda, en conjunción con los términos normatizados y los términos relacionados (véase [Figura 2](#)).
- Artículos de revisión de literatura.

### Conducta de búsqueda

Con el fin de identificar los estudios principales y de contenido de valor para la investigación, se aplicaron los siguientes filtros:

- Primer filtro: lectura y revisión del título y resumen de los documentos que pasaron por los criterios de inclusión y exclusión. En este punto, los documentos de tipo artículo de revisión fueron excluidos.
- Segundo filtro: lectura y análisis del contenido completo de los estudios que aprobaron el primer filtro. Aquellos trabajos los cuales a pesar de contener términos afines a la búsqueda no aportaban información de valor, es decir eran irrelevantes al estudio, fueron excluidos.
- Ejecución de la búsqueda: en la [Tabla 1](#) se puede ver un resumen de datos de los documentos publicados sobre la promoción del ecoturismo comunitario a través de componentes socioculturales y ambientales en el espacio de tiempo comprendido entre 2015 a 2021 dentro de la base de datos Scopus, para validar la veracidad de la información y la calidad científica investigativa obtenida. Los documentos obtenidos al inicio de este proceso fueron de 883 con un número de referencias que superan los 83 mil aportes en esta área.

**Tabla 1.**

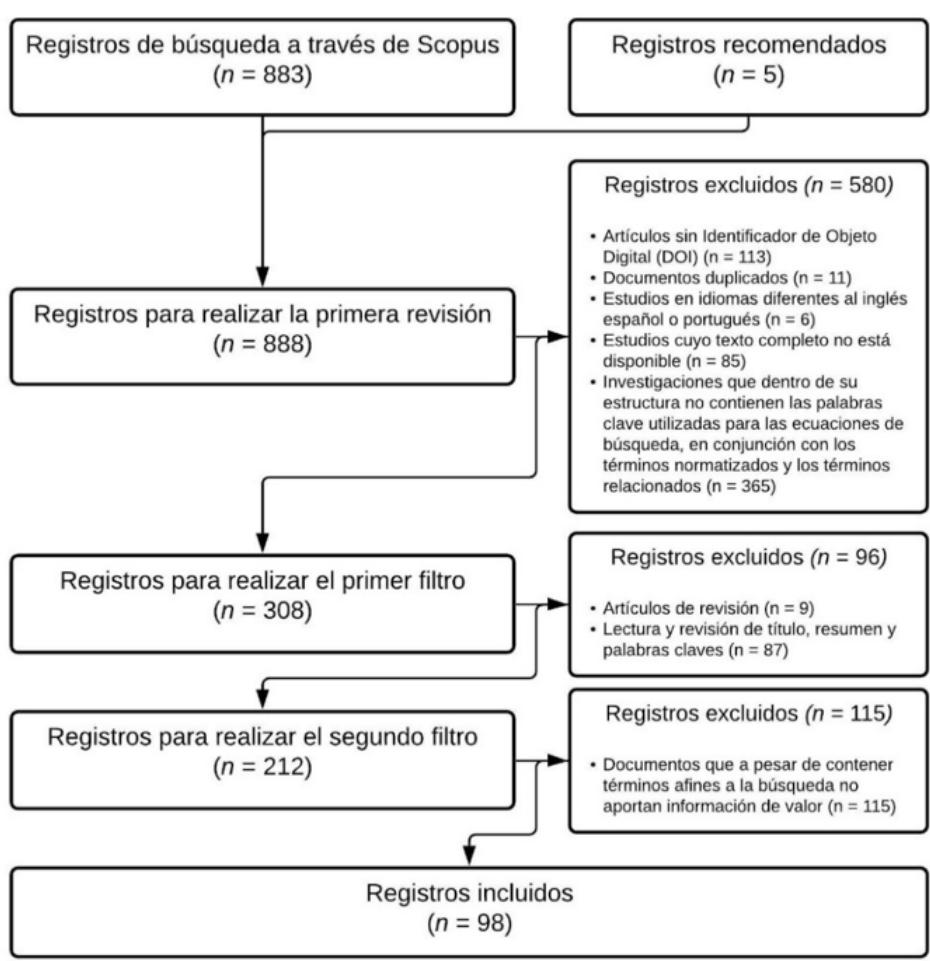
Información principal de los documentos encontrados

Descripción	Resultados
Espacio de tiempo	2015:2021
Fuentes (revistas, libros, etc.)	424
Documentos	883
Promedio de años a partir de la publicación	4,63
Promedio de citas por documentos	13,135
Promedio de citas por año por documento	3,56
Referencias	83550

Fuente: Elaboración propia (Generado con Bibliometrix de R).

### Selección de trabajos primarios

El uso de diagramas de flujo es útil para ilustrar el proceso de selección de registros, desde el número inicial de ítems potencialmente elegibles según la búsqueda realizada hasta aquellos finalmente incluidos; al respecto, se dan las razones de exclusión de los documentos eliminados (véase [Figura 3](#)). Lo anterior es el resultado de las actividades definidas y desarrolladas en la metodología de esta revisión sistemática de literatura.

Figura 3. Diagrama de flujo que sintetiza la revisión sistemática y bibliográfica  
Fuente: Elaboración propia.

## Definición de criterios de análisis

Para el análisis de los estudios seleccionados se definieron una serie de estándares en pro de orientar el trabajo de evaluación y comparación mutua, para finalmente generar una vista integral de los documentos primarios, esto se basaron en:

- El país donde se desarrolla la problemática y/o investigación para generar un referente geográfico de producción científica.
- Categorías respecto a las palabras claves y términos normatizados y relacionados definidos anteriormente, para llevar a cabo un seguimiento cuantitativo de cada una de ellas.
- Área ecoturística aplicada en el estudio, al tener en cuenta que los tipos de ecoturismo son variados fue necesaria la clasificación de los documentos en este estándar.
- El año de publicación para comprender de forma clara de los antecedentes y los patrones de desarrollo a lo largo de los años.
- Las ventajas y desventajas del ecoturismo comunitario para los locales quienes generan ingresos económicos a través de esta actividad.
- Las tecnologías aplicadas en el desarrollo ecoturístico con el fin de analizar el impacto de las TIC en el área de estudio.
- Elementos del componente ambiental o sociocultural que contribuyen al fomento del ecoturismo comunitario, donde por cada documento se generaba un pequeño listado con elementos como: creación de áreas protegidas, satisfacción de vida de los residentes, respeto a la diversidad de la comunidad, entre otros, referentes a áreas, acciones o situaciones que favorecen el desarrollo de este tipo ecoturístico.

## 3. Desarrollo y discusión

### Esquema de caracterización

Para la identificación y análisis de los documentos encontrados y seleccionados se utilizó un archivo en Excel, a través del cual se tuvieron en cuenta factores estructurales como el título del trabajo, su objetivo, el problema de investigación, metodología y resultados; así como factores implícitos relevantes a nivel de elementos del componente sociocultural como ambiental utilizados en el estudio o investigación que promueven el ecoturismo comunitario, el área de ecoturismo donde se ubica, el país en el que se desarrolla, la categoría de búsqueda a la que pertenece y el año de publicación. Todo con el fin de responder posteriormente a las preguntas de investigación que se plantearon.

### Categorización documental

La documentación encontrada fue clasificada de acuerdo con las categorías y/o palabras claves utilizadas en la expresión de búsqueda, tales como: ecoturismo, comunitario, sociocultural y ambiental; en la [Figura 4](#) se evidencia que las categorías se encuentran balanceadas respecto a su acogida, excepto por el apartado sociocultural quien a pesar de tener la menor recepción continúa teniendo un porcentaje significativo de documentos.

El ecoturismo es un movimiento que busca sostener las comunidades locales mediante la unión de la conservación, los viajes y la educación ([Sullivan y Torres, 2018](#)) de aquí se derivan los tres factores que lo inciden y conforman: lo económico, lo sociocultural y lo ambiental; no obstante, el presente análisis tiene su foco en los dos últimos principalmente. En la [Figura 5](#) se presentan los elementos relacionados con estos factores que, se configuran como tendencias de las investigaciones indagadas y respuesta a los interrogantes formulados:

### Impacto del desarrollo del ecoturismo comunitario en las comunidades locales

La heterogeneidad entre los residentes locales y su conciencia sobre el impacto sociocultural y ambiental en el avance de la industria turística influye en la participación de actividades relacionadas con el ecoturismo ([Brandt, Radeloff, Allendorf, Butsic y Roopsind, 2019; Saxena, Mowla y Chowdhury, 2020; Zhang, Cole y Chancellor, 2015](#)), por consiguiente, mientras más positivamente se perciban los impactos del ecoturismo, más residentes apoyarán su desarrollo en la zona donde viven ([Liu, Horng y Chou, 2015; Meimand et al., 2017; Truong, Nguyen, Trinh y Hens, 2020](#)).

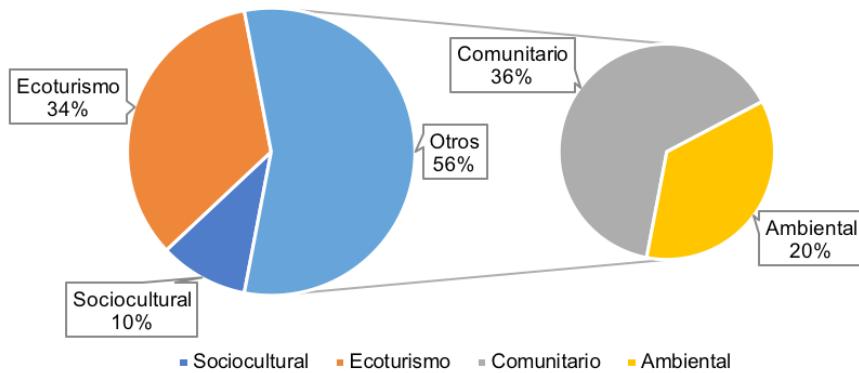


Figura 4. Porcentaje de documentos en las categorías establecidas.

Fuente: Elaboración propia.

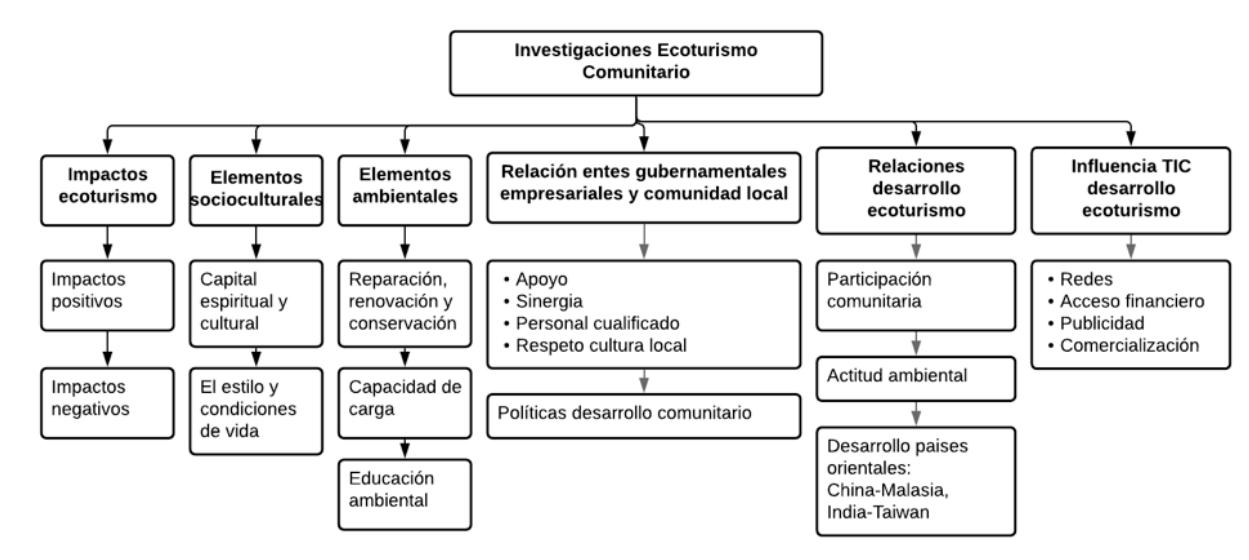


Figura 5. Componentes socioculturales y ambientales del ecoturismo.

Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, como es de esperarse, existen actitudes opuestas acerca de los impactos que el ecoturismo deja a su paso y con los beneficios o daños que este les proporcione, pues los individuos suelen tener sentimientos contradictorios hacia la conservación y el turismo, tal como lo mencionan [Lee y Jan \(2019\)](#), [Mathis y Rose \(2016\)](#), mientras que algunos habitantes sienten que la conservación y el turismo han asfixiado sus formas de vida tradicionales, otros exploran con entusiasmo las oportunidades que ofrecen estas industrias.

A continuación, se presentan los impactos positivos y negativos del ecoturismo sobre los diversos factores socioculturales y ambientales encontrados en la literatura:

### Impactos positivos

La investigación de [Chin, Thian y Lo \(2017\)](#) sobre comunidades rurales y ecoturismo comunitario encontró que el desarrollo del ecoturismo ha mejorado la calidad de la infraestructura y las instalaciones de transporte, salud, educación, entre otras, de igual forma, el desarrollo de las actividades turísticas desempeñan un papel importante en la generación de ingresos y oportunidades laborales para la comunidad local, por tanto, ha permitido mejorar el estilo y el valor de la vida. Lo anterior, coincide con los hallazgos de [Amalu, Otop, Duluora, Omeje y Emeana \(2018\)](#), [Artal-Tur, Briones-Peñalver, Bernal-Conesa y Martínez-Salgado \(2019\)](#) quienes, además, indican que la sostenibilidad del estilo de vida de la comunidad asegura

un enfoque duradero de las iniciativas de ecoturismo; dado que, los beneficios económicos son una de las principales preocupaciones y uno de los factores con mayor influencia que conducen a una actitud favorable de la comunidad local hacia el desarrollo del turismo.

De igual manera, las prácticas culturales locales se han revitalizado, como en el caso de Anup [KC, Ghimire y Dhakal \(2020\)](#) donde los espectáculos culturales indígenas ayudan a promover y mantener las culturas y tradiciones, permiten conservar la identidad local, la historia de la comunidad y potencializar el reconocimiento de sus artesanías ([Artal-Tur et al., 2019; Lee y Jan, 2019](#)). Se debe agregar que, así como la cultura local se ha potencializado, el conocimiento de otras culturas, países y/o regiones también se ha ampliado, gracias a que las comunidades locales están dispuestas a aprender sobre las tradiciones y estilos de vida de los demás a través de la interacción y la comunicación con los visitantes. Además, el desarrollo del turismo brinda oportunidades para que las comunidades participen en actividades culturales locales y promuevan el entendimiento intercultural, como es el caso de los lugareños en el estudio de [Castillo-Canalejo, Nuñez-Tabales, Cerezo-López y Fuentes-García \(2015\)](#).

Por otra parte, el turismo de naturaleza basado en la comunidad puede contribuir a la regeneración de los bosques al proporcionar un incentivo económico para la cubierta forestal, según argumenta [Allen \(2015\)](#); así mismo, [Itayi-Chirenje \(2017\)](#) declara que las actividades de ecoturismo tienen un impacto positivo en el ambiente a través de la protección, preservación y gestión de los recursos naturales. De igual forma, permite salvaguardar las identidades del patrimonio cultural de las comunidades locales relacionadas con los paisajes particulares que proporciona cada destino ([Osireditse-Keitumetse y Genevieve-Pampiri, 2016](#)).

### Impactos negativos

En contraste con los hallazgos anteriores, es necesario resaltar que cuando la cantidad de turistas excede la capacidad de carga de un destino (situación conocida como sobre-turismo), suele causar congestión, delincuencia, y asimismo, eleva el costo de vida, lo que produce cambios no deseados en el estilo de vida de la comunidad local ([Kim y Kang, 2020](#)); en este sentido, los cambios materiales provocados por el desarrollo del turismo pueden influir en la alteración de identidad de los residentes ([Xue, Kerstetter y Hunt, 2017](#)).

De manera similar, el ecoturismo comunitario ha contribuido, en algunos casos, al aumento del precio de los bienes básicos e inmobiliarios y a la presión para aumentar los salarios en las actividades tradicionales. También, se ha manifestado como perturbador en otros ámbitos sociales (ruptura de los roles comunitarios, aumento de las desigualdades, desplazamientos no legítimos del poder de ciertos grupos) y culturales (valores, hábitos, normas sociales, etc.), tal como lo argumentan Anup [KC et al. \(2020\)](#), Sarr, González-Hernández, Boza-Chirino y De-León (2020), Towner y Orams (2016).

A través del análisis de las percepciones y actitudes de los residentes sobre el ecoturismo comunitario en Cabo Verde, [Castillo-Canalejo et al. \(2015\)](#) obtuvo que algunos de los principales efectos negativos de este turismo alternativo son: el mayor número de accidentes de viaje, el aumento de robos y vandalismo, el incremento del alcoholismo, prostitución y permisividad sexual, así como de los juegos ilegales y la explotación de los nativos. Análogamente, en Sabah, Malasia y Australia la falta de desarrollo de la infraestructura, la pobre actividad de promoción, la falta de recursos humanos capacitados, los problemas de seguridad y protección, el pobre liderazgo local, y la falta de experiencias de gestión del turismo, causan que las actividades ecoturísticas sean insostenibles ([Kunjuraman y Hussin, 2017; Schweinsberg, Darcy y Wearing, 2018](#)).

Estas acciones deterioran la comunidad y el entorno, crean un ambiente reacio al desarrollo de las buenas prácticas ecoturísticas que tienen como principal objetivo el favorecer a la comunidad local. Se considera que la falta de planificación es la principal causa de los impactos negativos en el entorno físico y en la cultura residencial ([Demirović et al., 2017; Hussain, Ali, Ari-Ragavan y Singh-Manhas, 2015](#)).

En definitiva, no existe la receta única para el éxito del ecoturismo, puesto que, la comunidad, las redes de apoyo estatales, gubernamentales, locales, los medios de vida, el entorno, entre otros factores, difieren en cada una de las situaciones y por tanto, es necesario comprender mejor las percepciones y experiencias de los miembros de las comunidades locales y los retos a los que se enfrentan en la transición hacia la sostenibilidad para promover la toma de decisiones de manera realista y eficaz ([Barnett et al., 2016; Bergstrom y Harrington, 2019](#)).

## **Elementos socioculturales relevantes en el desarrollo del ecoturismo comunitario**

En concordancia con lo anterior, las observaciones presentadas se relacionan con la documentación analizada sobre los que destacan los siguientes elementos del componente sociocultural acerca del desarrollo ecoturístico comunitario, el cual tiene por objeto entender la cultura como un elemento fundamental tanto en el avance de la vida social y cotidiana como en el mundo práctico y funcional; esto es de gran relevancia en las interacciones habituales de las personas, por lo que interviene en la identidad de sí mismas de forma individual y/o colectivamente ([López-de-Parra, Balanta-Martínez y García-Capdevilla, 2020](#)).

El capital espiritual y la cultura local desempeñan un papel a destacar en el desarrollo del turismo sostenible. Para ilustrar, [Saxena et al. \(2020\)](#) hallaron que las redes de amistad basadas en la fe que construyen las personas como parte de las actividades religiosas organizadas no solo redundan en su bienestar, sino que también tienen el potencial de informar de forma innovadora las iniciativas de turismo sostenible en la región. Igualmente, [Elwell, López-Carr, Gelcich y Gaines \(2020\)](#), [Joo, Choi y Kim \(2019\)](#) y [Liu y Huang \(2017\)](#) encontraron que estos factores funcionan como un beneficio recreativo de introspección promovido a través de la conexión que brinda la naturaleza cuando se está inmerso en ella.

El desarrollo de la comunidad dentro de las actividades ecoturísticas implica la participación y el empoderamiento de la población local, así como el reconocimiento y el uso de sus conocimientos tradicionales, para aumentar el sentido del orgullo nacional y local de la gente y posibilitar el sentimiento de comunidad e identidad ([Boley, Maruyama y Woosnam, 2015](#); [KC, 2020](#); [Kunasekaran et al., 2017](#); [Sarr et al., 2020](#)) lo cual requiere una planificación sostenible para maximizar los beneficios de la comunidad y minimizar los costos sociales, culturales o ambientales que se puedan generar ([Hanrahan et al., 2017](#); [Moghavemi, Woosnam, Paramanathan, Musa y Hamzah, 2017](#)); sin embargo, en algunas situaciones como las presentadas por [Abascal-Espinosa, Fluker y Jiang \(2016\)](#), [Karst \(2017\)](#), [Moswete y Thapa \(2015\)](#) y [Sarr et al. \(2020\)](#) encontraron que se ocasionaba antipatía entre los lugareños y turistas debido al incumplimiento o violencia de sus costumbres religiosas; por ejemplo, cuando se presentan cambios negativos en los códigos de vestimenta, en los valores religiosos, en la cultura dietética o en los rituales de bebida.

De acuerdo con [Lee y Hsieh \(2016\)](#), [Ryu, Roy, Kim y Ryu \(2020\)](#), para fomentar la participación, la colaboración de los interesados y centrarse en la planificación del desarrollo del ecoturismo comunitario es preciso promover el respeto a la cultura tradicional y al estilo de vida local; además de velar por el cumplimiento de las directrices del territorio, para evitar los problemas de tráfico, la destrucción del entorno natural y, la existencia de multitudes en el destino. No obstante, con el propósito de impulsar la participación en actividades culturales, la comprensión y la asimilación a la cultura local, el efecto global del turismo, el diferencial beneficio-coste y la reducción del impacto ambiental.

Por otra parte, el empoderamiento político parece estar en parte mediado por el acceso de las personas al capital social, tal como lo expresan [Ramón-Hidalgo y Harris \(2018\)](#) y [Shie \(2020\)](#), esto sugiere que, independientemente del género y la etnia, el capital social ayuda a empoderar a los individuos, a pesar de que esas desigualdades en el ecoturismo pueden estar arraigadas a las normas socioculturales.

El estilo y condiciones de vida de los residentes son factores clave en el avance del ecoturismo comunitario, en el sentido que, generan aptitudes positivas o negativas de acuerdo con su estado. Por ejemplo, las posibilidades de obtener mayores ingresos, mayores oportunidades de empleo, ropas y comidas variadas, transporte más rápido, mejores infraestructuras tanto de salud como de educación, motivan a los lugareños a vincularse y participar en pro de estas actividades ([Hunt, Durham, Driscoll y Honey, 2015](#); [Jaafar, Rasoolimanesh y Ismail, 2017](#); [Lee y Jan, 2019](#); [Ohe, 2019](#)). De manera puntual, en el estudio realizado por [Chen, Zhang, Sun, Wang y Yang \(2020\)](#) para los residentes, la distancia social está directamente relacionada con su calidad de vida, por tanto, es imprescindible calcular la capacidad de carga del espacio exterior compuesto por diversas instalaciones de servicios públicos, entornos verdes, entre otros, que están estrechamente relacionados con la vida de los residentes, para garantizar el desarrollo normal del ocio de los turistas y las actividades de comunicación diarias de los locales.

Se infiere que, dentro del componente social y cultural relacionado al ecoturismo comunitario es cuestión de importancia capital la sinergia entre los entes gubernamentales, la comunidad local y los turistas para que todos obtengan los beneficios esperados por parte del fomento de esta actividad ([Dangi y Jamal, 2016](#); [Malogdos y Yujuico, 2015](#); [Mendoza-Ramos y Prideaux, 2018](#)). Sin embargo, es imprescindible contar con un conjunto de aptitudes y capacidades locales, incluida la

experiencia en la prestación de servicios y el personal cualificado, para garantizar el éxito de las iniciativas turísticas desde el principio ([Artal-Tur et al., 2019; Palmer y Chuamuanphan, 2018](#)).

Además, es necesario realizar exploraciones sobre los ecosistemas donde el ecoturismo se ha de implementar; de esta forma, los ecosistemas regionales tienen importancia en la supervivencia de las comunidades locales y así no se establecen acciones que comprometan a mediano plazo la sostenibilidad, tal como lo argumentan [Su, Huang y Pearce \(2018\)](#).

### **Elementos ambientales de mayor impacto en el fomento del ecoturismo comunitario.**

El ecoturismo es una actividad versátil y su avance es propicio en diferentes contextos, al apropiarse y desbordar los recursos que ofrece el entorno ya sea árido, tropical, húmedo o invernal; por lo que en las investigaciones estudiadas se encuentra que su tipo tiene variabilidad, entre los cuales los más comunes son: el ecoturismo cultural ecológico ([Huong, Thuy y Phuong-Linh, 2020; Saxena et al., 2020](#)), los relacionados a la observación de animales marinos ([Cheung et al., 2019; Sullivan y Torres, 2018](#)) y el turismo sostenible ([Abascal-Espinosa et al., 2016; Khalid, Ahmad, Ramayah, Hwang y Kim, 2019; Mihalić, Šegota, Knežević-Cvelbar y Kuščer, 2016; Safshekan, Ozturen y Ghaedi, 2020](#)).

Especificamente, el turismo sostenible se muestra como el tipo de turismo más utilizado en los estudios y sus aplicaciones ecoturísticas se realizan con el fin de crear y proyectar un entorno amigable entre la naturaleza, los turistas y los lugareños ([Itayi-Chirenje, 2017; Knežević et al., 2019; Mestanza-Ramón et al., 2020; Quezada-Sarmiento, Macas-Romero, Roman y Martin, 2018](#)) puesto que, como estrategia de desarrollo suele ser atractivo, pues en lugar de agotar los recursos naturales, las comunidades locales pueden beneficiarse de su conservación ([Chee-Hua y May-Chiun, 2017; Kunasekaran et al., 2017; Singleton, 2016](#)), esto ha llevado al surgimiento del concepto de turismo comunitario, donde los residentes locales obtienen un control sustancial, mediante su participación en el desarrollo y gestión de esta actividad; además de obtener, en teoría, gran parte de sus beneficios ([Kim y Kang, 2020](#)).

La reparación, renovación y conservación de los recursos naturales, son actividades que acarrean más visitantes; por lo tanto, el desarrollo ecoturístico debe estar alineado con el objetivo de lograr un impacto ambiental positivo para obtener una ventaja competitiva en el destino turístico, tal como lo argumentan [Chin et al., 2017; Moswete y Thapa \(2015\)](#); en esta perspectiva, una alta consideración de los servicios ecosistémicos, como la belleza escénica, puede servir como un fuerte incentivo para que la gente salvaguarde los ecosistemas ([Elwell, López-Carr, Gelcich y Gaines, 2020](#)). Sin embargo, como se mencionaba en la sección del impacto del desarrollo del ecoturismo comunitario en las comunidades locales debe tenerse en cuenta la capacidad de carga del destino, de lo contrario las consecuencias ambientales, sociales y económicas serán desfavorables ([Goebel, Camargo-Borges y Eelderink, 2020; Kim y Kang, 2020](#)).

Desde el apartado ecológico, los gobiernos y las organizaciones no gubernamentales de conservación (ONG) han adoptado al ecoturismo comunitario como una forma alternativa de turismo para reducir las amenazas sobre las áreas protegidas y mejorar el bienestar de las comunidades locales ([Kim y Kang, 2020](#)), a través de programas de educación ambiental que permiten a los residentes ser más conscientes ambientalmente de la biodiversidad y los recursos, de tal modo que su percepción de los beneficios del turismo aumenta de forma positiva ([Gohori y Merwe, 2020; Regmi-Dev y Walter, 2016](#)).

En consecuencia, la importancia del apego y la participación de la comunidad, así como la actitud ambiental de las personas (tanto turistas como locales) son factores clave en el componente ambiental sobre las actividades ecoturísticas; su comportamiento contribuye en la sostenibilidad ambiental del destino ([Deville, Wearing y McDonald, 2016; Safshekan et al., 2020; Tseng, Lin, Remen Lin, Wu y Sriphon, 2019](#)).

De igual forma, la capacidad de los residentes para beneficiarse del turismo depende de la fuerza de su relación con el entorno local, incluidos sus vínculos emocionales con la naturaleza ([Strzelecka, Rechciński y Grodzińska-Jurczak, 2017](#)), por tanto, es vital que se determinen los indicadores que apoyan los procesos enfocados en promover el desarrollo del ecoturismo sostenible, tales como: la gestión de crisis, el comportamiento pro-ambiental por parte tanto de los turistas como de la comunidad local y los criterios políticos enfocados a la conservación de las áreas naturales y sus recursos; estos pueden ser implementados como herramientas para un análisis de calidad, con el objetivo continuo de proyectar y reducir los impactos negativos por un estilo turístico de protección y conservación del medio ambiente ([Chee-Hua y May-Chiun, 2017; Lee y Hsieh, 2016](#)).

## **Relación entre los entes gubernamentales, empresariales y la comunidad local en el desarrollo ecoturístico comunitario.**

[Mendoza-Ramos y Prideaux \(2018\)](#) declaran que la capacidad de las comunidades para el desarrollo de las empresas de ecoturismo sostenible requiere el apoyo de actores externos, incluidos los gobiernos y el sector privado, así como grupos de interés internos, incluyendo la comunidad local y los líderes comunitarios. Para expresarlo con palabras de [Xu, Mingzhu, Bu y Pan \(2017\)](#):

La naturaleza de los impactos del turismo viene determinada por los flujos de relaciones y las interacciones entre los subsistemas de la economía, el entorno natural y las variables socioculturales, y el éxito de la política depende de la gestión de los flujos entre estos subsistemas dentro de un conjunto coherente (p. 321).

Cabe destacar, que los beneficios del ecoturismo comunitario en un principio van destinados a la comunidad que lo desarrolle, por lo tanto, son frecuentes los casos como el de [Khalid et al. \(2019\)](#), donde fueron principalmente las ONG y los gobiernos quienes iniciaron los proyectos ecoturísticos con el propósito de aliviar la pobreza para conducir al desarrollo de la comunidad mediante la obtención de beneficios sociales, económicos, ambientales y culturales. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el desarrollo debe realizarse en consulta con la población local pobre, en lugar de ser impuesto por el gobierno o por socios externos para satisfacer sus expectativas, de esta forma se alimentará la sinergia y el trabajo colaborativo entre las partes interesadas ([Gohori y Merwe, 2020; Medina-Muñoz, Medina-Muñoz y Gutiérrez-Pérez, 2016](#)).

De manera análoga, el empoderamiento de los residentes locales contribuye a mitigar los efectos negativos del ecoturismo, lo que conduce a la sostenibilidad de su desarrollo y en consecuencia, los planificadores de estas actividades deben potenciar a las comunidades locales haciéndolas participar en la adopción de decisiones sobre proyectos de ecoturismo, pero antes de hacerlo, es necesario que estas posean los conocimientos, aptitudes y capacidades adecuadas; por esta razón, las ONG y los gobiernos locales deben educar continuamente a los residentes, brindarles acceso a sitios de interés turístico, a fondos de inversión para infraestructura y apoyo a la comercialización, para contribuir al desarrollo del ecoturismo y aumentar la sensibilización de los miembros de la comunidad en las políticas y procesos de protección ambiental ([Ernawati, Sanders y Dowling, 2017; Khalid et al., 2019; Mendoza-Ramos y Prideaux, 2018; Moswete y Thapa, 2015; Sdrali, Goussia-Rizou y Kiourtidou, 2015](#)).

Además, el Gobierno del Estado también obtiene parte de los beneficios que otorga el fomento del ecoturismo comunitario, tal como lo indican [Amalu et al. \(2018\), Sarr et al. \(2020\)](#) en este sentido, se observa un aumento constante de los ingresos procedentes de las empresas relacionadas con el turismo debido al creciente número de instalaciones de apoyo al ecoturismo por parte del Estado. En consecuencia, gobiernos como el de Zimbabue, en el estudio de [Gohori y Merwe \(2020\)](#) reconocieron la importancia del ecoturismo basado en la comunidad, a través de su política nacional de turismo, la cual tiene por objeto facultar a las comunidades anfitrionas para gestionar sus propios proyectos enmarcados en estas labores a fin de maximizar sus beneficios y en la perspectiva que debe haber ecoturismo y desarrollo comunitario al mismo tiempo.

Los interesados pertenecientes a la comunidad y entrevistados a lo largo del estudio de [Artal-Tur et al. \(2019\)](#) reconocieron el papel fundamental que desempeña el gobierno en el apoyo a las comunidades rurales, especialmente, en las etapas iniciales del proyecto; dado que, se necesitan programas asistidos por el Gobierno y las ONG para el desarrollo de la infraestructura ([KC, 2020; Tseng et al., 2019](#)), así como en las etapas de desarrollo y producción, en pro de adoptar las políticas de gestión pertinentes para: a) aumentar el conocimiento ambiental para el desarrollo sostenible, b) motivar a la comunidad local en el ecoturismo comunitario, y c) aumentar los beneficios económicos, sociales y culturales entre los residentes. Estos son factores que fomentan la participación de la comunidad en estas actividades y por ende, la planificación ambiental para garantizar las prácticas de conservación del ambiente entre los turistas y los residentes ([Escudero-Gómez, 2019; MacNeill y Wozniak, 2018; Masud, Aldakhil, Nassani y Azam, 2017; Santarém, Silva y Santos, 2015](#)).

En contraste, la falta de interés del gobierno, la falta de participación del sector privado, la mala administración de los sitios de ecoturismo, así como la falta de una distribución equitativa de los ingresos son una causa probable del fracaso y acarrean la degradación de los proyectos ecoturísticos comunitarios ([Gan, 2020; Marcinek y Hunt, 2019](#)) de modo que es imprescindible que todas las partes interesadas de la industria del turismo participen activamente en cada una las etapas

de desarrollo del ecoturismo en la zona, pues con el esfuerzo combinado del gobierno, la comunidad local, los turistas y los inversionistas privados, la mayoría de los desafíos que enfrenta la industria del ecoturismo serían controlados y eliminados ([Amalu et al., 2018; Demirović et al., 2017](#)).

### **El ecoturismo comunitario en el mundo.**

La producción científica encontrada se ubica en mayor medida en el espacio geográfico del continente asiático específicamente, en el país de China, el cual supera con un 8% al siguiente en lista: Indonesia (véase Figura 6). Como es de esperarse estos países contribuyen activamente en la temática estudiada debido al continuo desarrollo de la industria del turismo como actividad económica y catalizadora de valores morales en las comunidades donde este se fomenta ([Chen y Qiu, 2017; Cheung et al., 2019](#)). Sin embargo, se destaca también la participación del continente africano, el cual pese a su bajo desarrollo económico ha logrado alcanzar avances significativos en lo que al fomento ecoturístico se refiere ([Gohori y Merwe, 2020; Moswete y Thapa, 2015; Sarr et al., 2020](#)).

El cambio ambiental y la globalización plantean retos cada vez mayores a las comunidades locales para hacer frente y adaptarse a un entorno socio ecológico cambiante. Esto es especialmente cierto en las zonas periféricas del sur de África, como la región de Kgalagadi donde las comunidades ya se enfrentan a factores de estrés ambiental y deben pensar de forma proactiva cómo hacer frente al cambio, desarrollar y diversificar sus medios de vida en el futuro (Moswete y Thapa, 2018 citado en [Saarinen, Moswete, Atlhopheng y Hambira, 2020](#)).

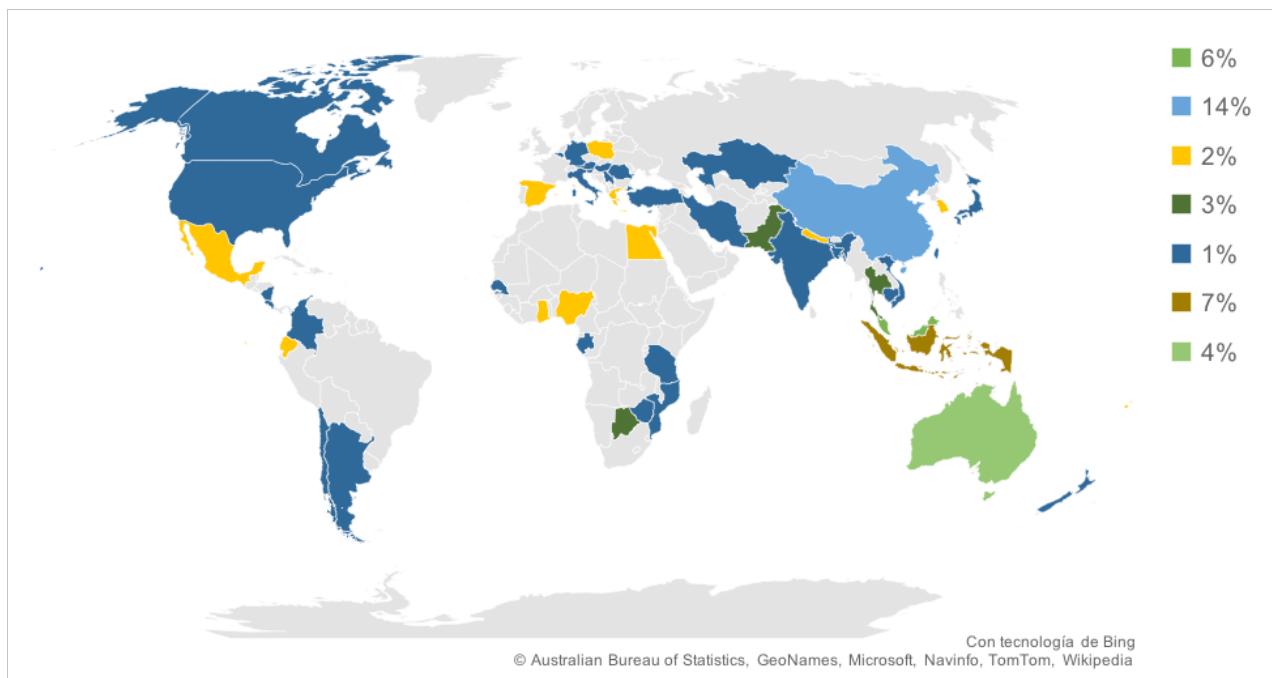


Figura 6. Producción científica por país  
Fuente: Elaboración propia.

Específicamente, en Botsuana, la industria del turismo se considera una opción importante para la diversificación económica y las políticas turísticas actuales incluyen un fuerte énfasis en el turismo que participa y beneficia a las comunidades ([Saarinen et al., 2020](#)), pues se ha demostrado la propensión al desarrollo económico local junto con la conservación del ambiente y la preservación cultural, no solo en este país donde el ecoturismo ha triunfado, sino también, en varios destinos de la región del África subsahariana ([Moswete y Thapa, 2015](#)).

Sin embargo, tanto en África como en los países latinoamericanos, por ejemplo, Colombia; específicamente, en el Guaviare (una región abatida por la guerra interna, la violencia y la inequidad del país) en donde las comunidades son más dependientes de los recursos naturales y con limitadas opciones de subsistencia, los impactos de los proyectos de conservación de la biodiversidad tienden a ser más graves y por tanto, tal como lo indican [Cobbinah-Brandful, Black y Thwaites \(2015\)](#) es

necesario comprender los contextos socioculturales y políticos que influyen en los residentes. Además, proporcionar medios de vida alternativos a las comunidades que experimentan los impactos negativos del ecoturismo, en aras que este dinamice las relaciones comunitarias con los ecosistemas y, de esta forma se resignifique y se reordenen los lugares y los recursos naturales de las zonas rurales en función de un desarrollo ecoturístico que incremente relaciones entre los pobladores, comunidades y entes públicos y privados; estos planteamientos coinciden con lo planteado por [Del-Cairo et al. \(2018\)](#).

De igual forma, en China, en el continente asiático, se constató que los métodos de subsistencia tradicionales han sido sustituidos en gran medida por el turismo, que se ha convertido en la principal estrategia de subsistencia de los lugareños; sin embargo, a pesar de los beneficios económicos actuales, la gran dependencia de las oportunidades relacionadas con el turismo como única opción de subsistencia puede disminuir la sostenibilidad de los medios de vida locales, como lo afirman [Su Ming, Wall y Xu. \(2016\)](#) y [Yang, Hung y Xiao \(2019\)](#).

Por otra parte, el ecoturismo rural comunitario ha surgido como uno de los potenciales contribuyentes económicos al crecimiento económico de Malasia, los agentes turísticos son conscientes de la competitividad de los destinos de ecoturismo rural, cuyo desarrollo debe estar alineado con los objetivos para lograr la ventaja competitiva del destino. Asimismo, se tiene en cuenta que el turismo es una de las mejores formas de intercambio cultural entre las comunidades y los visitantes de otras partes del mundo ([Chin et al., 2017](#); [Kunasekaran et al., 2017](#); [Masud et al., 2017](#); [Rasoolimanesh, Noor y Jaafar, 2019](#)).

Desde India y Taiwán, el ecoturismo está en auge y se presenta como una alternativa sostenible porque beneficia la conservación, las áreas protegidas y las comunidades locales, al tomar como motivos principales la conservación de la biodiversidad y el desarrollo socioeconómico local, factores que con el turismo se encontraban limitados ([Puri, Karanth y Thapa, 2019](#); [Ryu et al., 2020](#); [Shie, 2020](#); [Thimm, 2017](#)).

En el continente europeo, se encontró que la socio-demografía (género, distancia a los lugares turísticos) y el apego a la comunidad influyen en las percepciones de los efectos del ecoturismo; en este sentido, el impacto económico percibido es el aspecto más importante para la población y los impactos negativos observados no influyen significativamente en su satisfacción, como es el caso de la región de Petra, Jordania ([Alrwaifah, Almeida-García y Cortés-Macías, 2019](#)). Por otra parte, en el estudio realizado por [Del Chiappa y Abbate \(2016\)](#) en Italia, se revela que existen diferencias significativas en función de las características socioeconómicas y demográficas (edad, género, dependencia del empleo, nivel de educación, proximidad geográfica a las zonas turísticas, tiempo de residencia y frecuencia de interacción con los turistas), en las percepciones y actitudes de los residentes hacia el desarrollo del ecoturismo; por ello, la mejora de la educación, la inclusión del género femenino y el apoyo a las comunidades para que alcancen múltiples objetivos sociales y ecológicos debería ser una política prioritaria ([Pham-Do y Pham, 2020](#)).

De acuerdo con la investigación realizada por [Creaney y Niewiadomski \(2016\)](#) en Escocia, el ecoturismo desempeña un papel fundamental en la mejora de la situación económica de los residentes y, en lugar de socavar, refuerza la cohesión de la comunidad en la isla; sin embargo, su contribución a la sostenibilidad ambiental no siempre puede darse por sentada y, por tanto, no pueden evitarse algunas compensaciones. Estos hallazgos coinciden con los de [Amalu et al. \(2018\)](#), [MacNeill y Wozniak \(2018\)](#) por tanto, la sostenibilidad económica que puede proveer el ecoturismo comunitario no debe considerarse sinónimo total de autosuficiencia económica y/o ambiental.

Desde el continente Americano, Costa Rica es un líder mundial en desarrollo sostenible ([Allen, 2015](#)). En los países en desarrollo las actividades económicas generadas a través del ecoturismo suelen ser una de las pocas alternativas para mejorar los medios de vida sostenibles sin cambiar totalmente las formas de vida tradicionales ([Barnett et al., 2016](#)); sin embargo, se presentan casos como el estudiado por [Monterrubio, Rodríguez-Muñoz y Durán-Barrios \(2016\)](#) en México, acerca del trabajo infantil en actividades turísticas; a través de la participación laboral, los niños pueden obtener ingresos adicionales para sus familias, comprar alimentos, ropa y otros artículos básicos e incluso mejorar temporalmente su vida diaria; además, desarrollar habilidades sociales, comprender mejor las diferencias culturales entre turistas y residentes locales, así como concientizarse de su entorno natural; no obstante y, aunque la participación de los niños es voluntaria y de cierto modo beneficiosa, este tipo de intervenciones los pone en riesgo de sufrir lesiones físicas, mentales, psicológicas y emocionales.

## **Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en el desarrollo del ecoturismo comunitario**

Para que el ecoturismo comunitario aporte en la calidad de vida de la población local se deben considerar algunos aspectos técnicos, incluidas las redes regionales, la producción de servicios de calidad, el acceso a los sistemas financieros y la capacidad de publicidad y comercialización; estas se logran con un mejor acceso a las Tecnologías de la Información y la Comunicación-TIC ([Castillo-Canalejo et al., 2015](#)).

En concreto, las TIC desempeñan un papel vital en la creación de capacidades y la mejora de la calidad del bienestar socioeconómico para el empoderamiento comunitario. Sus servicios son un elemento fuerte en la innovación cooperativa entre diferentes organizaciones basadas en fines comunes, intereses, funciones y recursos que son facilitados por las instituciones públicas (gobiernos locales, bancos centrales, entre otros) y cuentan con la participación de la comunidad local, así como socios comerciales heterogéneos (financieras mercantiles, proveedores de capital forestal, entre otros) ([Ghoochani, Ghanian, Khosravipour y Croots, 2020; Gohori y Merwe, 2020; Zhu et al., 2015](#)).

Al combinar los medios tradicionales y modernos para compartir conocimientos, los productos turísticos digitales pueden incentivar la participación de las comunidades locales en el ecoturismo y educar a los lugareños y a los turistas para que conserven esos conocimientos a largo plazo, aunque es vital destacar que los productos digitales de la cultura local sólo pueden ser sostenibles si todas las partes implicadas en el desarrollo del producto turístico saben cómo utilizar la plataforma y tienen acceso a los conocimientos, tal como lo argumentan [McGinnis, Harvey y Young \(2020\)](#).

De igual forma, el ecoturismo comunitario puede llevarse a cabo en territorios de diversos tamaños: por una vereda, un corregimiento, o en general, a través de varios municipios y una gran red de personas formadas por una comunidad, en tanto y gracias al rápido progreso de las TIC y la diversificación de los valores entre las personas, quienes conservan su identidad en relación con la comunidad local; es decir, el abanico de comunidades se ha ampliado mucho más allá de la comunidad tradicional ([Ohe, 2019](#)). En consecuencia, se debe considerar también la moderna comunidad en red, incluidos los medios sociales e Internet, que conectan a personas con los mismos intereses y propósitos, para mejorar las actividades del turismo en este ámbito, pues las TIC facilitan la evolución y/o transformación de los servicios o productos en cooperación, al incorporarlos para adquirir soluciones integrales ([Chee-Hua y May-Chiun, 2017](#)).

Desde el punto de vista de [Ohe \(2019\)](#) se considera que hay dos factores que determinan el tamaño óptimo del ecoturismo comunitario: a) el costo de la toma de decisiones, y b)el valor de la utilización de los recursos humanos, los cuales en la práctica, es bastante común que presenten un nivel de coste elevado debido a la escasa capacidad de gestión que a menudo supera el nivel de costo viable y no es sostenible a largo plazo; sin embargo, la innovación desde las Tecnologías de la Información y la Comunicación reduce ambos valores al facilitar la toma de decisiones y la utilización de recursos. Igualmente, si estas reducciones de costes se realizan a través de la red abierta más allá del estrecho dominio territorial de la comunidad local, también se produce y es de esperarse, una innovación organizativa.

Finalmente, se evidencia la existencia de una gran oportunidad de desarrollo social y la potencia de la gestión de las comunidades en los lugares ecoturísticos a través de la implementación de las TIC como estrategia de marketing. Su ejecución permite llegar más fácilmente al público objetivo y mejorar la competitividad para consolidar los destinos turísticos y darlos a conocer a nivel internacional ([Ghoochani et al., 2020](#)).

## **4. Conclusiones**

El ecoturismo comunitario es desarrollado en el mundo de forma heterogénea, esto se debe a la diversidad del planeta y de las comunidades locales que lo ejecutan; por tal razón, sus impactos tanto positivos como negativos están influenciados por los ambientes educativos, culturales, sociales, económicos y, sobre todo, por las regulaciones normativas de las naciones desde los contextos nacionales o regionales. En esta perspectiva, se busca el equilibrio de sus huellas, persiguiendo calidad de vida para los pobladores y estabilidad del ambiente.

La participación comunitaria y su nivel de pertinencia son elementos que influyen al turista en el desarrollo de actividades ecoturísticas; en particular, a nivel de actitudes, comportamientos grupales y acciones ambientales. Dicha participación busca construir valores y aptitudes en pro del entorno natural que enmarca esta alternativa turística en cualquier contexto del mundo; de esta forma, se puede contribuir en la sostenibilidad ambiental.

La mayoría de los estudios primarios obtenidos en esta investigación se encuentran en el oriente del planeta, en países como China, India, Taiwán, Indonesia y Malasia. Allí, recae un porcentaje poblacional alto que busca alternativas económicas y ambientales para la sociedad turística y anfitriona. Otro grupo significativo de trabajos se ubican en países en vía de desarrollo que escudriñan en el ecoturismo una alternativa de progreso y de buen vivir para una comunidad golpeada por distintas acciones sociales de cada nación y desde ahí, contribuir en la protección y conservación del ambiente.

Las Tecnologías de la Información y la Comunicación-TIC son transversales en muchas áreas de desarrollo social, económico y ambiental en el mundo; el ecoturismo no está alejado de esta sinergia, la cual fortalece servicios y productos turísticos con apoyo de las nuevas herramientas tecnológicas en: a) toma de decisiones, b) proyecciones y decisiones turísticas, c) monitoreo de áreas sensibles, d) recorridos virtuales, e) aportes educativos. En general, las TIC robustecen estas alternativas sin ir en contra de la finalidad turística y en la proyección de contribuir de forma directa en el planeta.

El ecoturismo desarrollado desde las comunidades locales ha de tener clara la planificación de la sostenibilidad en búsqueda de un bienestar de los ecosistemas y de la biodiversidad de la zona; adicional a ello, las políticas reguladoras en sus diferentes niveles (nacionales y regionales), combinado con el esfuerzo educativo pueden aumentar los grados de conservación, esencia del objetivo de esta actividad por parte de la comunidad anfitriona ([Sullivan y Torres, 2018](#)).

La respuesta al interrogante formulado acerca de los componentes socioculturales y ambientales que inciden en el ecoturismo comunitario, en concordancia con las investigaciones analizadas, fue compleja. En primer lugar, se evidencia la necesidad de analizar los impactos tanto positivos como negativos de las actividades desarrolladas en este. En segundo lugar, los elementos socioculturales identificados como los más relevantes se relacionan con los aspectos simbólicos de la cultura, en particular, los espirituales y con el estilo y calidad de vida generada; en los ambientales, es relevante el trabajo por la reparación, renovación y conservación aunado al manejo de la capacidad de carga del territorio. En estos aspectos emergió la importancia de la educación ambiental.

En tercer lugar, emergieron tres tipos de relaciones consideradas fundamentales: a) con entes gubernamentales empresariales y comunidad local en aras de materializarse en la formulación y aplicación de políticas para el desarrollo comunitario; b) hombre naturaleza, esenciales para el desarrollo del ecoturismo: participación comunitaria y actitud ambiental; c) la influencia de las TIC para conformación y afianzamiento de redes para el mejoramiento, entre otros de la financiación, publicidad y comercialización.

Dadas las tendencias identificadas es importante considerar ahondar en temáticas como la gestión y planeación comunitaria del ecoturismo; la educación como mediadora en la consecución y configuración de los elementos socioculturales y ambientales, en particular en la participación y la concientización para la actitud y las prácticas ambientales. Además, la implementación de las tecnologías para el establecimiento de redes en pro de la educación ambiental, visibilización de la cultura y, de la divulgación en aras de comercialización de las ofertas ecoturísticas. ■■■

## Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

## Referencias bibliográficas

1. ABASCAL-ESPINOSA, Trinidad; FLUKER, Martin; JIANG, Min. Domestic demand for Indigenous tourism in Australia: understanding intention to participate. In: Journal of Sustainable Tourism. 2016. vol. 24, n. 8-9, p. 1350-1368. <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1193187>
2. ALLEN, Karen E. Trade-offs in nature tourism: Contrasting parcel-level decisions with landscape conservation planning. In: Ecology and Society. 2015. vol. 20, n. 1. <https://doi.org/10.5751/ES-07058-200121>
3. ALRWAJFAH, Moayad Mohammad; ALMEIDA-GARCÍA, Fernando; CORTÉS-MACÍAS, Rafael. Residents' perceptions and satisfaction toward tourism development: A case study of Petra region, Jordan. In: Sustainability (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 7, p. 1907. <https://doi.org/10.3390/su11071907>
4. AMALU, T. E.; OTOP, O. O.; DULUORA, E. I.; OMEJE, V. U.; EMEANA S. K. Socio-economic impacts of ecotourism attractions in Enugu state, Nigeria. In: GeoJournal. 2018. vol. 83, n. 6, p. 1257-1269. <https://doi.org/10.1007/s10708-017-9830-7>
5. ARTAL-TUR, Andres; BRIONES-PEÑALVER, Antonio Juan; BERNAL-CONESA, Juan Andrés; MARTÍNEZ-SALGADO, Oscar. Rural community tourism and sustainable advantages in Nicaragua. In: International Journal of Contemporary Hospitality Management. 2019. vol. 31, n. 6, p. 2232-2252. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-05-2018-0429>

6. BARNETT, Adam; ABRANTES, Kátia G.; BAKER, Ronald; DIEDRICH, Amy S.; FARR, Marina; KUILBOER, Alf; MAHONY, Tracey; MCLEOD, Ian; MOS-CARDO, Gianna; PRIDEAUX, Murray; STOECKL, Natalie; VAN LUYN, Ariella; SHEAVES, Marcus. Sportfisheries, conservation and sustainable livelihoods: a multidisciplinary guide to developing best practice. In: *Fish and Fisheries*. 2016. vol. 17, n. 3, p. 696–713. <https://doi.org/10.1111/faf.12140>
7. BERGSTROM, Ryan D.; HARRINGTON, Lisa M. B. Embedded in nature: Challenges to sustainability in communities of the Greater Yellowstone Ecosystem. In: *Sustainability* (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 5, p. 1459. <https://doi.org/10.3390/su11051459>
8. BOLEY, Bynum; MARUYAMA, Naho; WOOSNAM, Kyle M. Measuring empowerment in an eastern context: Findings from Japan. In: *Tourism Management*. 2015. vol. 50, p. 112–122. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.01.011>
9. BRANDT, Jodi S.; RADELOFF, Volker; ALLENDORF, Teri; BUTSIC, Van; ROOPSIND, Anand. Effects of ecotourism on forest loss in the Himalayan biodiversity hotspot based on counterfactual analyses. In: *Conservation Biology*. 2019. vol. 33, n. 6, p. 1318–1328. <https://doi.org/10.1111/cobi.13341>
10. CAÑEDO-ANDALIA, Rubén; RODRÍGUEZ-LABRADA, Roberto; MONTEJO-CASTELLS, Marilis. Scopus: The largest database of peer-reviewed scientific literature available to underdeveloped countries. In: *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* (ACIMED). 2010. vol. 21, n. 3, p. 270–282. <https://www.medigraphic.com/pdfs/acimed/aci-2010/aci103b.pdf>
11. CARRIZO, Dante; ROJAS, Jorge. Classification of requirements elicitation practices in agile developments: A systematic mapping. In: *Ingeniare*. 2016. vol. 24, n. 4, p. 654–662. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052016000400010>
12. CASTILLO-CANALEJO, Ana María; NUÑEZ-TABALES, Julia; CEREZO-LÓPEZ, José María; FUENTES-GARCÍA, Fernando J. Resident perceptions of community tourism in Cape Verde. In: *Tourism, Culture and Communication*. 2015. vol. 15, n. 2, p. 103–119. <https://doi.org/10.3727/109830415X14401707765926>
13. CAVIEDES-RUBIO, Diego Iván; OLAYA-AMAYA, Alfredo. Ecotourism in protected areas in Colombia: A review of environmental impact with emphasis on environmental sustainability standards. In: *Revista Luna Azul*. 2018. p. 46 311–330. <https://doi.org/10.17151/laz.2018.46.16>
14. CHEE-HUA, Chin; MAY-CHIUN, Lo. Rural tourism quality of services: fundamental contributive factors from tourists' perceptions. In: *Asia Pacific Journal of Tourism Research*. 2017. vol. 22, n. 4, p. 465–479. <https://doi.org/10.1080/10941665.2016.1276465>
15. CHEN, Bi-xia; QIU, Zhen-mian. Community attitudes toward ecotourism development and environmental conservation in nature reserve: a case of Fujian Wuyishan National Nature Reserve, China. In: *Journal of Mountain Science*. 2017. vol. 14, n. 7, p. 1405–1418. <https://doi.org/10.1007/s11629-016-3983-6>
16. CHEN, Min; ZHANG, Jinhe; SUN, Jinkun; WANG, Chang; YANG, Jinhua. Developing a scale to measure the social distance between tourism community residents. In: *Tourism Geographies*. 2020. p. 1–21. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1765012>
17. CHEUNG, Lewis T. O.; MA, Anson T. H.; CHOW, Alice S. Y.; LEE, John C. K.; FOK, Lincoln; CHENG, Irene N.Y.; CHEANG, Frank C. C. Contingent valuation of dolphin watching activities in South China: The difference between local and non-local participants. In: *Science of the Total Environment*. 2019. vol. 684, p. 340–350. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2019.05.276>
18. CHIN, Chee Hua; THIAN, Susan Su-Zhuang; LO, May Chiun. Community's experiential knowledge on the development of rural tourism competitive advantage: a study on Kampung Semadang – Borneo Heights, Sarawak. In: *Tourism Review*. 2017. vol. 72, n. 2, p. 238–260. <https://doi.org/10.1108/TR-12-2016-0056>
19. COBBINAH-BRANDFUL, Patrick; BLACK, Rosemary; THWAITES, Rik. Biodiversity conservation and livelihoods in rural Ghana: Impacts and coping strategies. In: *Environmental Development*. 2015. vol. 15, p. 79–93. <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2015.04.006>
20. CREANEY, Rachel; NIEWIADOMSKI, Piotr. Tourism and Sustainable Development on the Isle of Eigg, Scotland. In: *Scottish Geographical Journal*. 2016. vol. 132, n. 3–4, p. 210–233. <https://doi.org/10.1080/14702541.2016.1146327>
21. DANGI, Tek B.; JAMAL, Tazim. An integrated approach to "sustainable community-based tourism". In: *Sustainability* (Switzerland). 2016. vol. 8, n. 5, p. 475. <https://doi.org/10.3390/su8050475>
22. DEL-CAIRO, Carlos Luis; GÓMEZ-ZUÑIGA, Sebastián; ORTEGA-MARTÍNEZ, Juan Eduardo; GALLEGOS-ORTIZ, Daniel; RODRÍGUEZ-MALDONADO, Angie Carolina; VÉLEZ-TRIANA, Juan Sebastián; VERGARA-GUTIÉRREZ, Tomás. Dinámicas socioecológicas y ecoturismo comunitario: un análisis comparativo en el eje fluvial Guayabero-Guaviare. En: *Cuadernos de Desarrollo Rural*. 2018. vol. 15, n. 82, p. 1–23. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cdr15-82.dsec>
23. DEL CHIAPPA, Giacomo; ABBATE, Tindara. Island cruise tourism development: a resident's perspective in the context of Italy. In: *Current Issues in Tourism*. 2016. vol. 19, n. 13, p. 1372–1385. <https://doi.org/10.1080/13683500.2013.854751>
24. DEMIROVIĆ, Dunja; RADOVANOVIĆ, Milan; PETROVIĆ, Marko D.; CIMBALJEVIĆ, Marija; VUKSANOVICIĆ, Nikola; VUKOVIĆ, Darko B. (2017). Environmental and community stability of a mountain destination: An analysis of residents' perception. In: *Sustainability* (Switzerland). 2016. vol. 10, n. 1, p. 70. <https://doi.org/10.3390/su10010070>
25. DEVILLE, Adrian; WEARING, Stephen; MCDONALD, Matthew. WWOOFing in Australia: ideas and lessons for a de-commodified sustainability tourism. In: *Journal of Sustainable Tourism*. 2016. vol. 24, n. 1, p. 91–113. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1049607>
26. ELWELL, Tammy L.; LÓPEZ-CARR, David; GELCICH, Stefan; GAINES, Steven D. The importance of cultural ecosystem services in natural resource-dependent communities: Implications for management. In: *Ecosystem Services*. 2020. vol. 44, n. May, 101123. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2020.101123>
27. ERNAWATI, Ni Made; SANDERS, Dale; DOWLING, Ross. Host–Guest Orientations of Community-based Tourism Products: A Case Study in Bali, Indonesia. In: *International Journal of Tourism Research*. 2017. vol. 19, n. 3, p. 367–382. <https://doi.org/10.1002/jtr.2119>
28. ESCUDERO-GÓMEZ, Luis Alfonso. Residents' opinions and perceptions of tourism development in the historic city of Toledo, Spain. In: *Sustainability* (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 14. <https://doi.org/10.3390/su11143854>
29. GAN, Joo-Ee. Uncovering the Environmental and Social Conflicts Behind Residents' Perception of CBT: A Case of Perak, Malaysia. In: *Tourism Planning and Development*. 2020. vol. 17, n. 6, p. 674–692. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1749121>

30. GHOOCHANI, Omid M.; GHANIAN, Mansour; KHOSRAVIPOUR, Bahman; CROTT, John C. Sustainable tourism development performance in the wetland areas: a proposed composite index. In: *Tourism Review*. 2020. vol. 75, n. 5, p. 745–764. <https://doi.org/10.1108/TR-02-2019-0061>
31. GHOSH, Priyanka; GHOSH, Aditya. Is ecotourism a panacea? Political ecology perspectives from the Sundarban Biosphere Reserve, India. In: *GeoJournal*. 2019. vol. 84, n. 2, p. 345–366. <https://doi.org/10.1007/s10708-018-9862-7>
32. GOEBEL, Katharina; CAMARGO-BORGES, Celiane; EELDERINK, Madelon. Exploring participatory action research as a driver for sustainable tourism. In: *International Journal of Tourism Research*. 2020. vol. 22, n. 4, p. 425–437. <https://doi.org/10.1002/jtr.2346>
33. GOHORI, Owen; MERWE, Peet van der. Towards a tourism and community-development framework: An African perspective. In: *Sustainability* (Switzerland). 2020. vol. 12, n. 13, <https://doi.org/10.3390/su12135305>
34. HANRAHAN, James; MAGUIRE, Kelly; BOYD, Stephen. Community engagement in drive tourism in Ireland: case study of the Wild Atlantic Way. In: *Journal of Heritage Tourism*. 2017, vol. 12, n. 5, p. 509–525. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2016.1242594>
35. HUERTAS-CARDOZO, Netty Consuelo. Turismo Rural Comunitario : Una Propuesta Metodológica De Innovación Social para Comunidades en conflicto. Caso Montes de María [Universitat de Girona]. 2015. <http://hdl.handle.net/10803/378657>
36. HUNT, Carter A.; DURHAM, William H.; DRISCOLL, Laura; HONEY, Martha. Can ecotourism deliver real economic, social, and environmental benefits? A study of the Osa Peninsula, Costa Rica. In: *Journal of Sustainable Tourism*. 2015. vol. 23, n. 3, p. 339–357. <https://doi.org/10.1080/09669582.2014.965176>
37. HUONG, Le Hue; THUY, Bui Loan; PHUONG-LINH, Nguyen Thi. Promoting Participation in Local Natural Resource Management through Ecological Cultural Tourism: Case Study in Vam Nao Reservoir Area, An Giang Province, Vietnam. In: *Journal of Asian and African Studies*. 2020. vol. 55, n. 6, p. 863–879. <https://doi.org/10.1177/0021909620935426>
38. HUSSAIN, Kashif; ALI, Faizan; ARI-RAGAVAN, Neethiahnanthan; SINGH-MANHAS, Parikshat. Sustainable tourism and resulting resident satisfaction at Jammu and Kashmir, India. In: *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*. 2015. vol. 7, n. 5, p. 486–499. <https://doi.org/10.1108/WHATT-06-2015-0024>
39. ITAYI-CHIRENJE, Leonard. Contribution of ecotourism to poverty alleviation in Nyanga, Zimbabwe. In: *Chinese Journal of Population Resources and Environment*. 2017. vol. 15, n. 2, p. 87–92. <https://doi.org/10.1080/10042857.2017.1319172>
40. JAAFAR, Mastura; RASOOLIMANESH, S. Mostafa; ISMAIL, Safura. Perceived sociocultural impacts of tourism and community participation: A case study of Langkawi Island. In: *Tourism and Hospitality Research*. 2017. vol. 17, n. 2, p. 123–134. <https://doi.org/10.1177/1467358415610373>
41. JOO, Jaehun; CHOI, Jeong-Ja; KIM, Namhyun. Examining roles of tour dure producers for social capital and innovativeness in community-based tourism. In: *Sustainability* (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 19, <https://doi.org/10.3390/su11195337>
42. KARST, Heidi. (2017). "This is a holy place of Ama Jomo": buen vivir, indigenous voices and ecotourism development in a protected area of Bhutan. In: *Journal of Sustainable Tourism*. 2019. vol. 25, n. 6, p. 746–762. <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1236802>
43. KC, Anup; GHIMIRE, Sanjeet; DHAKAL, Ankit. Ecotourism and its impact on indigenous people and their local environment: case of Ghalegaun and Golaghat of Nepal. In: *GeoJournal*. 2020. p. 1–19. <https://doi.org/10.1007/s10708-020-10222-3>
44. KC, Birendra. Ecotourism for wildlife conservation and sustainable livelihood via community-based homestay: a formula to success or a quagmire? In: *Current Issues in Tourism*. 2020. p. 1–17. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1772206>
45. KHALID, Shahrukh; AHMAD, Muhammad Shakil; RAMAYAH, T.; HWANG, Jinsoo; KIM, Insin. Community empowerment and sustainable tourism development: The mediating role of community support for tourism. In: *Sustainability* (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 22, <https://doi.org/10.3390/su11226248>
46. KIM, Songyi; KANG, Youngeun. Why do residents in an overtourism destination develop anti-tourist attitudes? An exploration of residents' experience through the lens of the community-based tourism. In: *Asia Pacific Journal of Tourism Research*. 2020. vol. 25, n. 8, p. 858–876. <https://doi.org/10.1080/10941665.2020.1768129>
47. KNEŽEVIĆ, Milena Nedeljković; PETROVIĆ, Marko D.; NEDELJKOVIĆ, Sladana; MIJATOV, Maja; RADOVANOVIĆ, Milan M.; GAJIĆ, Mirjana; ŠKODA, Miroslav. Changes in traditional activities of industrial area toward sustainable tourism development. In: *Sustainability* (Switzerland). 2019. vol. 11, n. 22, p. 1–16. <https://doi.org/10.3390/su11226189>
48. KUNASEKARAN, Puvaneswaran; GILL, Sarjit S.; RAMACHANDRAN, Sridar; SHUIB, Ahmad; BAUM, Tom; AFANDI, Syamsul Herman Mohammad. Measuring sustainable indigenous tourism indicators: A case of Mah Meri ethnic group in Carey Island, Malaysia. In: *Sustainability* (Switzerland). 2017. vol. 9, n. 7. <https://doi.org/10.3390/su09071256>
49. KUNJURAMAN, Velan; HUSSIN, Rosazman. Challenges of community-based homestay programme in Sabah, Malaysia: Hopeful or hopeless? *Tourism Management Perspectives*, 2017. vol. 21, p. 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2016.10.007>
50. LEE, Tsung Hung; HSIEH, Hsin Pei. Indicators of sustainable tourism: A case study from a Taiwan's wetland. In: *Ecological Indicators*. 2016. vol. 67, p. 779–787. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2016.03.023>
51. LEE, Tsung Hung; JAN, Fen Hauh. Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability. In: *Tourism Management*. 2019. vol. 70, n. September 2018, p. 368–380. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.09.003>
52. LIU, Chih Hsing; HUANG, Yung Chuan. A natural capital model of influences for ecotourism intentions and the buffering effects of emotional values. In: *Journal of Travel and Tourism Marketing*. 2017. vol. 34, n. 7, p. 919–934. <https://doi.org/10.1080/10548408.2016.1251375>
53. LIU, Chih Hsing Sam; HORNG, Jeou Shyan; CHOU, Sheng Fang. A critical evaluation of sustainable tourism from the integrated perspective: Conducting moderated-mediation analysis. In: *Tourism Management Perspectives*. 2015. vol. 16, p. 43–50. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.05.008>
54. LÓPEZ-DE-PARRA, Lillyam; BALANTA-MARTÍNEZ, Víctor Julio; GARCÍA-CAPDEVILLA, Diana Alí. Aspectos Generales De La Investigación. En López de Parra, L. (Coordinadora). Territorio y Ecoturismo. Aspectos sociodemográficos y expectativas de inserción laboral en el Pos-acuerdo:

Universidad de la Amazonía, 2020. p. 19–55 <https://www.uniamazonia.edu.co/documentos/docs/Vicerrectoria%20de%20Investigaciones%20y%20Pos-grados/Publicaciones/Libros/Territorio%20y%20Ecoturismo.pdf>

55. MACNEILL, Timothy; WOZNIAK, David. The economic, social, and environmental impacts of cruise tourism. In: Tourism Management. 2018. vol. 66, p. 387–404. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.11.002>
56. MALOGDOS, Freda K.; YUJUICO, Emmanuel. Reconciling formal and informal decision-making on ecotourist infrastructure in Sagada, Philippines. In: Journal of Sustainable Tourism. 2015. vol. 23, n. 10, p. 1482–1503. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1049608>
57. MARCINEK, Annie A.; HUNT, Carter A. (2019). Friction in the forest: a confluence of structural and discursive political ecologies of tourism in the Ecuadorian Amazon. En: Journal of Sustainable Tourism. 2019. vol. 27, n. 4, p. 536–553. <https://doi.org/10.1080/09669582.2018.1560450>
58. MASUD MUHAMMAD, Mehedi; ALDAKHIL, Abdullah Mohammed; NASSANI, Abdelmohsen A.; Azam Mohammad Nurul. Community-based ecotourism management for sustainable development of marine protected areas in Malaysia. Ocean and Coastal Management. 2017. vol. 136, p. 104–112. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2016.11.023>
59. MATHIS, Adrienne; ROSE, Jeff. Balancing tourism, conservation, and development: A political ecology of ecotourism on the Galapagos Islands. En: Journal of Ecotourism. 2016. vol. 15, n. 1, 64–77. <https://doi.org/10.1080/14724049.2015.1131283>
60. MCCGINNIS, Gabrielle; HARVEY, Mark; YOUNG, Tamara. Indigenous Knowledge Sharing in Northern Australia: Engaging Digital Technology for Cultural Interpretation. En: Tourism Planning and Development. 2020. vol. 17, n. 1, p. 96–125. <https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1704855>
61. MEDINA-MUÑOZ, Diego R.; MEDINA-MUÑOZ, Rita D.; GUTIÉRREZ-PÉREZ, Francisco J. The impacts of tourism on poverty alleviation: an integrated research framework. En: Journal of Sustainable Tourism. 2016. vol. 24, n. 2, p. 270–298. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1049611>
62. MEIMAND SAJAD, Ebrahimi; KHALIFAH, Zainab; ZAVADSKAS, Edmundas Kazimieras; MARDANI, Abbas; NAJAFIPOUR, Amir Abbas; AHMAD UN-GKU, Norulkamar Ungku. Residents' attitude toward tourism development: A sociocultural perspective. En: Sustainability (Switzerland). 2017. vol. 9, n. 7. <https://doi.org/10.3390/su9071170>
63. MENDOZA-RAMOS, Adrian; PRIDEAUX, Bruce. Assessing ecotourism in an Indigenous community: using, testing and proving the wheel of empowerment framework as a measurement tool. En: Journal of Sustainable Tourism. 2018. vol. 26, n. 2, p. 277–291. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1347176>
64. MESTANZA-RAMÓN, Carlos; CHICA-RUIZ, J. Adolfo; ANFUSO, Giorgio; MOOSER, Alexis; BOTERO, Camilo M.; PRANZINI, Enzo. Tourism in continental ecuador and the galapagos islands: An integrated coastal zone management (ICZM) perspective. En: Water (Switzerland). 2020. vol. 12, n. 6. <https://doi.org/10.3390/w12061647>
65. MIHALIĆ, Tanja; ŠEGOTA, Tina; KNEŽEVIĆ-CVELBAR, Ljubica; KUŠČER, Kir. The influence of the political environment and destination governance on sustainable tourism development: a study of Bled, Slovenia. En: Journal of Sustainable Tourism. 2016. vol. 24, n. 11, 1489–1505. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1134557>
66. MOGHAVVEMI, Sedigheh; WOOSNAM, Kyle M.; PARAMANATHAN, Tanuasha; MUSA, Ghazali; HAMZAH, Amran. The effect of residents' personality, emotional solidarity, and community commitment on support for tourism development. En: Tourism Management. 2017. vol. 63, p. 242–254. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.06.021>
67. MONTERRUBIO, Carlos; RODRÍGUEZ-MUÑOZ, Gregoria; DURÁN-BARRIOS, Juana M. Social dimensions of child tourism labour: Listening to children's voices in two Mexican rural communities. En: International Journal of Tourism Policy. 2016. vol. 6, n. 2, p. 147–165. <https://doi.org/10.1504/IJTP.2016.077969>
68. MOSWETE, Naomi; THAPA, Brijesh. Factors that influence support for community-based ecotourism in the rural communities adjacent to the Kgalagadi Transfrontier Park, Botswana. En: Journal of Ecotourism. 2015. vol. 14, n. 2–3, p. 243–263. <https://doi.org/10.1080/14724049.2015.1051537>
69. MOSWETE, Naomi; THAPA, Brijesh. Local Communities, CBOs/Trusts, and People-Park Relationships: A Case Study of the Kgalagadi Transfrontier Park, Botswana. En: The George Wright Forum. 2018. vol. 35, n. 1, 96–108. [www.jstor.org/stable/26452995](http://www.jstor.org/stable/26452995)
70. OHE, Yasuo. Community-based rural tourism and entrepreneurship: A microeconomic approach. En: Community-based Rural Tourism and Entrepreneurship: A Microeconomic Approach. 2019. <https://doi.org/10.1007/978-981-15-0383-2>
71. OSIREDTSE-KEITUMETSE, Susan; GENEVIEVE-PAMPIRI, Michelle. Community Cultural Identity in Nature-Tourism Gateway Areas: Maun Village, Okavango Delta World Heritage Site, Botswana. En: Journal of Community Archaeology and Heritage. 2016. vol. 3, n. 2, p. 99–117. <https://doi.org/10.1080/20518196.2016.1154738>
72. PADILLA-BARRIOS, Jenni; PINEDA-VIDES, Fausto. Análisis de las condiciones para el desarrollo de un programa de ecoturismo comunitario en la ciénaga de mallorquín barrio la playa Barranquilla- Atlántico (pp. 1–95). Universidad de la Costa CUC. 2019. <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/3118>
73. PALMER, Nicola J.; CHUAMUANGPHAN, Nipon. Governance and local participation in ecotourism: community-level ecotourism stakeholders in Chiang Rai province, Thailand. En: Journal of Ecotourism. 2018. vol. 17, n. 3, p. 320–337. <https://doi.org/10.1080/14724049.2018.1502248>
74. PHAM-DO, Kim Hang; PHAM THUY, Thi Thanh. Tourism in marine protected areas: A view from Nha Trang Bay, Vietnam. En: Tourism Management Perspectives. 2020. vol. 33, n. December 2019, 100623. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2019.100623>
75. PURI, Mahi; KARANTH, Krithi K.; THAPA, Brijesh. Trends and pathways for ecotourism research in India. En: Journal of Ecotourism. 2019. vol. 18, n. 2, 122–141. <https://doi.org/10.1080/14724049.2018.1474885>
76. QUEZADA-SARMIENTO, Pablo Alejandro; MACAS-ROMERO, Jéssica del Cisne; ROMAN, Concepción; MARTIN, Juan Carlos. A body of knowledge representation model of ecotourism products in southeastern Ecuador. Heliyon. 2018. vol. 4, n. 12, <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2018.e01063>
77. RAMÓN-HIDALGO, Ana Elia; HARRIS, Leila M. Social Capital, political empowerment and social difference: a mixed-methods study of an ecotourism project in the rural Volta region of Ghana. En: Journal of Sustainable Tourism. 2018. vol. 26, n. 12, p. 2153–2172. <https://doi.org/10.1080/09669582.2018.1546711>

78. RASOOLIMANESH, S. Mostafa; NOOR, Shuhaida Md.; JAAFAR, Mastura. Positive and Negative Perceptions of Residents Toward Tourism Development: Formative or Reflective. En Quantitative Tourism Research in Asia: Current Status and Future Directions (pp. 247–271). 2019. Springer. [https://doi.org/10.1007/978-981-13-2463-5\\_12](https://doi.org/10.1007/978-981-13-2463-5_12)
79. REGMI-DEV, Kapil; WALTER, Pierre G. Conceptualising host learning in community-based ecotourism homestays. En: Journal of Ecotourism. 2016. vol. 15, n. 1, p. 51–63. <https://doi.org/10.1080/14724049.2015.1118108>
80. RYU, Kisang; ROY PAZHAYAPARAMPIL, Abraham; KIM, Hyelin; RYU, Hyungseo Bobby. The resident participation in endogenous rural tourism projects: a case study of Kumbalangi in Kerala, India. En: Journal of Travel and Tourism Marketing. 2020. vol. 37, n. 1, p. 1–14. <https://doi.org/10.1080/10548408.2019.1687389>
81. SAARINEN, Jarkko; MOSWETE, Naomi; ATLHOPHENG, Julius R.; HAMBIRA, Wame L. Changing socio-ecologies of Kalahari: Local perceptions towards environmental change and tourism in Kgalagadi, Botswana. En: Development Southern Africa. 2020. vol. 37, n. 5, 855–870. <https://doi.org/10.1080/0376835X.2020.1809997>
82. SAFSHEKAN, Sedigheh; OZTUREN, Ali; GHAEDI, Azar. Residents' environmentally responsible behavior: an insight into sustainable destination development. En: Asia Pacific Journal of Tourism Research. 2020. vol. 25, n. 4, 409–423. <https://doi.org/10.1080/10941665.2020.1737159>
83. SANTARÉM, Frederico; SILVA, Rubim; SANTOS, Paulo. Assessing ecotourism potential of hiking trails: A framework to incorporate ecological and cultural features and seasonality. En: Tourism Management Perspectives. 2015. vol. 16, p. 190–206. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.07.019>
84. SARR, Birame; GONZÁLEZ-HERNÁNDEZ, Matías Manuel; BOZA-CHIRINO, Jose; DE-LEÓN, Javier. Understanding communities' disaffection to participate in tourism in protected areas: A social representational approach. En: Sustainability (Switzerland). 2020. vol. 12, n. 9. <https://doi.org/10.3390/su12093677>
85. SAXENA, Gunjan; MOWLA MOHAMMAD, Masrurul; CHOWDHURY, Sultanul. Spiritual capital (Adhyatmik Shompatti)—a key driver of community well-being and sustainable tourism in Cox's Bazar, Bangladesh. En: Journal of Sustainable Tourism. 2020. vol. 28, n. 10, p. 1576–1602. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1745216>
86. SCHWEINSBERG, Stephen; DARCY, Simon; WEARING, Stephen L. Repertory grids and the measurement of levels of community support for rural ecotourism development. En: Journal of Ecotourism. 2018. vol. 17, n. 3, 239–251. <https://doi.org/10.1080/14724049.2018.1502936>
87. SDRALI, Despina; GOUSSIA-RIZOU, Maria; KIOURTIDOU, Pinelopi. Residents' perception of tourism development as a vital step for participatory tourism plan: A research in a Greek protected area. Environment, Development and Sustainability. 2015. vol. 17, n. 4, 923–939. <https://doi.org/10.1007/s10668-014-9573-2>
88. SHIE YI, Jen. Indigenous legacy for building resilience: A case study of Taiwanese mountain river ecotourism. En: Tourism Management Perspectives. 2020. vol. 33, n. March 2019, 100612. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2019.100612>
89. SINGLETON, Benedict E. Framing a Supermantra: Ecotourism, Engagement and Conceptualisations of 'Good' Development. En: Forum for Development Studies. 2016. vol. 43, n. 3, 463–487. <https://doi.org/10.1080/08039410.2016.1157517>
90. STRZELECKA, Marianna; RECHCIŃSKI, Marcin; GRODZIŃSKA-JURCZAK, Małgorzata. Using PP GIS interviews to understand residents' perspective of European ecological network Natura 2000. En: Tourism Geographies. 2017. vol. 19, n. 5, 848–877. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1377284>
91. SU, Lujun; HUANG, Songshan (Sam); PEARCE, Joanna. How does destination social responsibility contribute to environmentally responsible behaviour? A destination resident perspective. En: Journal of Business Research. 2018. vol. 86, n. February, 179–189. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.011>
92. SU MING, Ming; WALL, Geoffrey; XU, Kejian. Heritage tourism and livelihood sustainability of a resettled rural community: Mount Sanqingshan World Heritage Site, China. En: Journal of Sustainable Tourism. 2016. vol. 24, n. 5, 735–757. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1085868>
93. SULLIVAN, Florence A.; TORRES, Leigh G. (2018). Assessment of vessel disturbance to gray whales to inform sustainable ecotourism. En: Journal of Wildlife Management. 2018. vol. 82, n. 5, 896–905. <https://doi.org/10.1002/jwmg.21462>
94. THIMM, Tatjana. The Kerala Tourism Model – An Indian State on the Road to Sustainable Development. En: Sustainable Development. 2017. vol. 25, n. 1, 77–91. <https://doi.org/10.1002/sd.1643>
95. TOWNER, Nick; ORAMS, Mark. Perceptions of surfing tourism operators regarding sustainable tourism development in the Mentawai Islands, Indonesia. En: Asia Pacific Journal of Tourism Research. 2016. vol. 21, n. 11, 1258–1273. <https://doi.org/10.1080/10941665.2016.1140663>
96. TRUONG QUANG, Hai; NGUYEN, An Thinh; TRINH, Quoc Anh; TRINH THI, Ngoc Lan; HENS, Luc. Hierarchical variance analysis: A quantitative approach for relevant factor exploration and confirmation of perceived tourism impacts. En: International Journal of Environmental Research and Public Health. 2020. Vol. 17, n. 8, 1–19. <https://doi.org/10.3390/ijerph17082786>
97. TSENG, Ming Lang; LIN, Chunyi; REMEN LIN, Chun Wei; WU KUO, Jui; SRIPHON, Thitima. Ecotourism development in Thailand: Community participation leads to the value of attractions using linguistic preferences. En: Journal of Cleaner Production. 2019. Vol. 231, 1319–1329. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.05.305>
98. XU, Songjun; MINGZHU, Liang; BU, Naipeng; PAN, Steve. Regulatory frameworks for ecotourism: An application of Total Relationship Flow Management Theorems. En: Tourism Management. 2017. Vol. 61, 321–330. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.02.012>
99. XUE, Lan; KERSTETTER, Deborah; HUNT, Carter. Tourism development and changing rural identity in China. En: Annals of Tourism Research. 2017. Vol. 66, 170–182. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.07.016>
100. YANG, Xiaotao; HUNG, Kam; XIAO, Honggen. A Dynamic View on Tourism and Rural Development: A Tale of Two Villages in Yunnan Province, China. En: Journal of China Tourism Research. 2019. Vol. 15, n. 2, 240–261. <https://doi.org/10.1080/19388160.2018.1548402>

101. ZHANG,Ye; COLE,Shu Tian; CHANCELLOR, Charles Herbert. Facilitation of the SUS-TAS Application with Parsimony, Predictive Validity, and Global Interpretation Examination. En:*Journal of Travel Research*. 2015. vol. 54, n. 6, p. 744–757. <https://doi.org/10.1177/0047287514535848>
102. ZHU,Ying; LAN, Hong; NESS, David A.; XING, Ke; SCHNEIDER, Kris; LEE, Seung-Hee; GE, Jing. Transforming rural communities in China and beyond: Community entrepreneurship and enterprises, infrastructure development and investment modes. En:*Transforming Rural Communities in China and Beyond*. 2015. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-11319-7>