



Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento
ISSN: 1852-4206
debora.mola@unc.edu.ar
Universidad Nacional de Córdoba
Argentina

Irrazabal, Natalia; Tonini, Fernando
Datos normativos del Sistema Internacional de Imágenes
Afectivas (IAPS) en una muestra argentina. Tercera parte.
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, vol. 15, núm. 3, 2023, pp. 24-55
Universidad Nacional de Córdoba
Córdoba, Argentina

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=333478448013>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la academia

**Datos normativos del Sistema Internacional de Imágenes
Afectivas (IAPS) en una muestra argentina. Tercera parte.**

revistas.unc.edu.ar/index.php/racc

Irrazabal, Natalia^a ; Tonini, Fernando^a **Artículo Metodológico****Resumen**

Uno de los métodos utilizados para estudiar la emoción es la inducción emocional, en la cual se presentan a los participantes de una investigación estímulos (imágenes, palabras, sonidos) que generan respuestas emocionales. El presente trabajo tiene como objetivo completar el proceso de validación del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (IAPS), aportando los datos normativos en población argentina para los conjuntos 6, 13, 16, 17, 18 y 20. Una muestra de 623 universitarios evaluaron 360 fotografías en las tres dimensiones afectivas: valencia, activación y dominancia. En línea con los estudios previos, se halló una distribución de las puntuaciones en forma de boomerang en el espacio bidimensional afectivo. Se reporta evidencia acerca de las diferencias en las evaluaciones afectivas en función del sexo (registrándose mayores niveles de dominancia frente a los estímulos en los hombres) y el país de origen (observando que los argentinos mostraron mayor nivel de control en comparación con muestras españolas y estadounidenses).

Palabras clave:

valencia, activación, dominancia, IAPS

Abstract

Normative data of the International Affective Picture System (IAPS) in an Argentine sample: Third Part. This study was carried out to complete the validation process of the International Affective Picture System (IAPS), providing normative data in the Argentine population for sets 6, 13, 16, 17, 18 and 20. A sample of 623 university students evaluated a total of 360 photographs in the three affective dimensions: valence, arousal and dominance. In line with previous studies, the boomerang-shaped distribution of scores was found in the bidimensional affective space. Evidence that supports differences in affective evaluations based on sex and country of origin was found. The men showed higher levels of dominance against stimuli. On the other hand, the Argentineans showed a higher level of control compared to the Spanish and American scores.

Keywords:

valence, arousal, dominance, IAPS

**Tabla de
Contenido**

Introducción	24
Método	27
Participantes	27
Instrumentos	27
Procedimiento	28
Análisis	28
Asp. Éticos	28
Resultados	28
Discusión	32
Agradecimiento	34
Referencias	34
Tabla anexa	39

Recibido el: 21 de marzo de 2022; Aceptado el: 08 de agosto de 2022

Editaron este artículo: Silvana Montes, Débora Mola, Emilia Musso y Belén Cañadas

La inducción de emociones ha sido uno de los problemas de mayor interés durante los últimos años, tal como se observa en la creciente publicación de herramientas para la inducción emocional en contexto de laboratorio (Michellini et al., 2019; Sarli & Justel, 2021; Soares et al., 2015; Vaiouli et al., 2023; Yang et al., 2018). Los investigadores de la emoción abordaron esta problemática a través de distintas metodologías: imagería emocional (Miller et al., 2002; Sambuco et al., 2022; Wright & Mischel, 1982); recuerdos autobiográficos (Brewer et al., 1980; Mills & D'Mello, 2014); acciones emocionales como videojuegos, conducir un auto o dar un discurso

(Alpers et al., 2005; Skolnick & Davidson, 2002); olores (Delplanque et al., 2008; Thuerauf et al., 2009); señales hápticas (Gatti et al., 2018). Sin embargo, estas propuestas no dejan de tener limitaciones, ya sea a nivel teórico (pocos estudios partían de una base teórica con amplio consenso o carecían de una definición de emoción clara y precisa) o a nivel metodológico (dificultad de manipulación de los estímulos en el laboratorio, gran complejidad para estandarizarlos, bajos niveles de confiabilidad en las puntuaciones o difícil acceso para investigadores, Moltó et al., 1999). Con el objetivo de corregir estas limitaciones Bradley y Lang (2007a) proponen un

^a Universidad de Palermo, Facultad de Ciencias Sociales - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina.

*Enviar correspondencia a: Irrazabal, N. E-mail: nirrazabal@psi.uba.ar

paradigma basado en la percepción de estímulos para la inducción emocional en el laboratorio, en el cual las personas participan de los estudios de manera pasiva mientras se les presentan estímulos con la capacidad de generar respuestas emocionales (Kory & D'Mello, 2015).

En el marco de este paradigma, el Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (*International Affective Picture System*, IAPS, según su nombre en inglés, Lang et al., 2008) es una base muy utilizada a la hora de diseñar experimentos que requieran la inducción de emociones (Moltó et al., 2013). Encontramos variadas investigaciones actuales que utilizan dichos estímulos, en diseños que incluyen tanto variables cognitivas como fisiológicas, para estudiar distintos procesos psicológicos (p. e., Barbosa De la Torre et al., 2019; Bradley et al., 2017; Brush et al., 2021; Choi et al., 2017; Gantiva et al., 2018; Hartman et al., 2021; Álvarez-San Millán et al., 2022; Navalón et al., 2021; Pham et al., 2021; Robinson et al., 2021; Rohr et al., 2022; Sambuco, Bradley, et al., 2020; Sambuco, Costa, et al., 2020; Sege et al., 2020; Sill et al., 2019; Snowden et al., 2016; Ventura-Bort et al., 2022; Wang et al., 2021; Wei et al., 2020; Weymar et al., 2018; Wiens et al., 2022).

El IAPS forma parte de un corpus de estímulos mayor, compuesto por textos en el caso de la base *Affective Norms for English Text* (ANET, Bradley & Lang, 2007b), palabras para la base *Affective Norms for English Words* (ANEW, Bradley & Lang, 1999) y sonidos en el caso de la base *International Affective Digitized Sounds* (IADS-2, Bradley & Lang, 2007c), que fueron desarrollados con el objetivo de suplir las limitaciones antes mencionadas. En este caso, el IAPS comprende un total de 1200 fotografías a color organizadas en distintas categorías semánticas: humanos; animales; naturaleza; objetos; comida y transporte. Asimismo, el hecho de que se trate de estímulos visuales estáticos como lo son las fotografías trae consigo tres ventajas que vale destacar. En primer lugar, se trata de estímulos muy fáciles de manipular por sus propiedades físicas (i.e., tiempo de proyección, dimensiones, luz, ruido y resolución) en el laboratorio (Codispoti & De Cesare, 2007; Uhrig et al., 2016). En segundo lugar, usar fotografías permite simular escenarios específicos de la vida cotidiana del participante. De esta manera, provocan una respuesta emocional útil para el investigador y sin la intensidad del

escenario real, lo que permite que se ajusten a los lineamientos éticos que deben seguirse al diseñar experimentos (Lang et al., 1993; Moltó et al., 1999). En tercer lugar, la ausencia de lenguaje en el contenido de los estímulos amplía su margen de utilidad. En la misma línea, la evaluación de las imágenes se lleva a cabo con un instrumento de similares características, el *Maniquí de Auto-Evaluación* (*Self Assessment Manikin* [SAM], Bradley & Lang, 1994). Sumando estos dos aspectos, se tiene la ventaja de llevar a cabo estudios en distintas culturas, lo que aumenta la replicabilidad de los hallazgos y la comparación de las puntuaciones entre poblaciones de diversos países (Bradley & Lang, 2007a).

Estar conformado por imágenes es una de las grandes ventajas del IAPS en términos metodológicos. También presenta sólidas ventajas en términos teóricos, ya que como fue expuesto en anteriores publicaciones (Irrazabal et al., 2015; Irrazabal & Tonini, 2020), esta base fue desarrollada en base a un cuerpo teórico con evidencia robusta, que entiende a las emociones como una predisposición para la acción y parte desde una perspectiva dimensional a la hora de entender las emociones (Lang, 1995). Desde este modelo, se organiza la respuesta emocional en tres niveles ordenados de manera jerárquica: un nivel que comprende todo el conjunto de reacciones físicas (Lang et al., 1993); un segundo nivel que agrupa todas las respuestas motoras, y, un nivel cognitivo que organiza la respuesta afectiva en función a tres dimensiones: valencia, activación y dominancia (Bradley, 2009). De estas tres, se toma la valencia como la dimensión principal por la cual se organiza la respuesta afectiva en términos de agrado y desagrado, basándose en la activación de dos sistemas motivacionales (apetitivo - aversivo) que se activan luego de percibir el estímulo (Lang & Bradley, 2010; Lang, 2010). En segundo lugar, se encuentra la activación emocional representando la intensidad con la que se activan alguno de los dos sistemas motivacionales antes mencionados (Bradley et al., 2008; Cuthbert et al., 1996). La tercera dimensión comprende la evaluación que se realiza sobre el nivel de control tras percibir el estímulo. La dominancia tendría un correlato neurológico ubicado en regiones donde se ubica la ínsula anterior bilateral (Jerram et al., 2014) y se relaciona con la evaluación del entorno y las respuestas conductuales que deriven de la

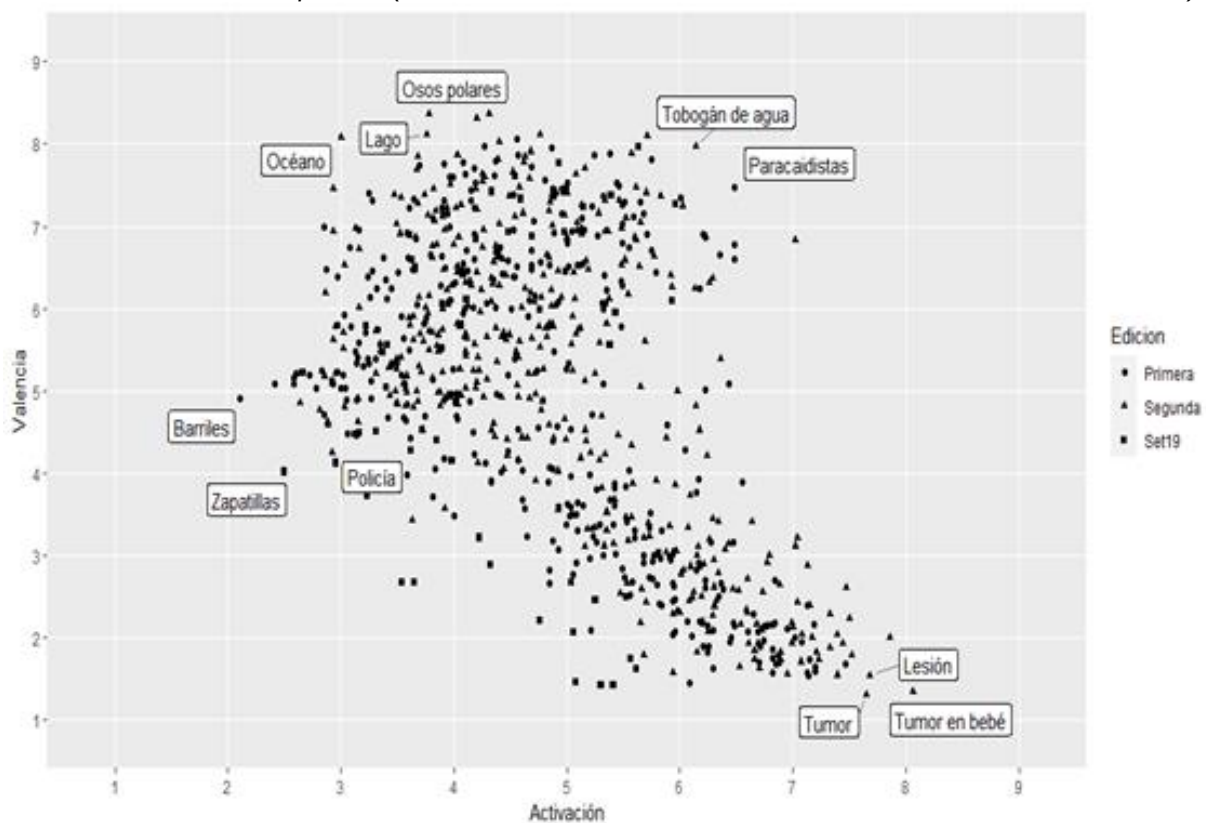
percepción de un estímulo en particular (Bradley & Lang, 2007a).

En cuanto a las puntuaciones del IAPS, estas se representan en forma de *boomerang* en el espacio bidimensional afectivo formado por la valencia y la activación. Esta distribución de las puntuaciones se observó en el estudio original (Lang et al., 2008) y las posteriores validaciones a lo largo del mundo, incluso en las tres validaciones llevadas a cabo en Argentina (Estrada et al., 2016; Irrazabal et al., 2015; Irrazabal & Tonini, 2020) como se ve en la Figura 1. Esta distribución se caracteriza por concentrar

en su centro las puntuaciones neutras en agrado y activación, de la cual se desprenden dos brazos: uno hacia el cuadrante agradable y activador; y otro mucho más marcado hacia una zona de muy bajo agrado y elevada activación. La típica forma de *boomerang* también se reportó en el desarrollo de otros estímulos como palabras (Sarli & Justel, 2021) y sonidos (Yang et al., 2018), y, a lo largo de distintas culturas, tanto orientales (Gong & Wang, 2016; Liu et al., 2009; Ueno et al., 2019) como occidentales (Grühn & Scheibe, 2008; Moltó et al., 2013; Soares et al., 2015).

Figura 1.

Gráfico de dispersión de las diapositivas del IAPS según las estimaciones medias de la población general evaluada en las validaciones previas (Estrada et al., 2016; Irrazabal et al., 2015; Irrazabal & Tonini, 2020)



Según lo comentado anteriormente, existe un gran cuerpo de evidencia que permite utilizar el IAPS de manera internacional (Lang et al., 2008). No obstante, cuando se observan respuestas emocionales de distintas culturas aparecen algunas diferencias que deben destacarse. La principal discrepancia entre las respuestas afectivas reside en la dimensión activación, reportándose valores más elevados en las

validaciones de Argentina (Estrada et al., 2016; Irrazabal & Tonini, 2020), Brasil (Lasaitis et al., 2008), Chile (Dufey, Fernandez & Mayol, 2011) y Colombia (Gantiva Díaz et al., 2011) en comparación con la población estadounidense. Lo mismo ocurrió cuando se comparó la sensación de control donde chilenos, colombianos y argentinos reportaron mayor dominancia que los estadounidenses. Tener en cuenta estas

diferencias es un aspecto primordial a la hora de diseñar experimentos, seleccionar estímulos y comparar sus resultados con otras poblaciones y posteriormente ofrecer una explicación de los procesos subyacentes a estas diferencias culturales (Mesquita & Walker, 2003; Olofsson et al., 2008). En la misma línea, vale destacar que también se han reportado diferencias en función del sexo de quienes participaban en los estudios (Aluja et al., 2015). Se aportó evidencia que muestra que mujeres suelen evaluar los estímulos aversivos como más desagradables y activadores en comparación con los hombres. En el caso de los estímulos apetitivos esta relación es inversa, ya que los hombres suelen llevar a cabo evaluaciones caracterizadas por un mayor nivel de agrado y activación (Dufey et al., 2011; Mačiukaitė et al., 2015).

En resumen, el IAPS es una base fiable y válida a la hora de inducir emociones en contexto de laboratorio ya que cuenta con robusta evidencia en términos psicométricos y psicofisiológicos. Asimismo, una vez que se dispone con los datos normativos, se trata de una herramienta útil para ser utilizada en distintas poblaciones. En Argentina este proceso de validación comenzó inicialmente con los estudios de Irrazabal et al. (2015) y Estrada et al. (2016) aportando los datos para los conjuntos 1, 2, 4, 5, 7, 14 y 19, continuando con una segunda parte donde se publicaron los datos para los conjuntos 3, 8, 9, 10, 11, 12 y 15 (Irrazabal & Tonini, 2020). En esta última edición se concluye con este proceso de validación, aportando los datos normativos para los conjuntos restantes (6, 13, 16, 17 y 20). A su vez, se indagará si existen diferencias en la respuesta afectiva en función del sexo de quienes participaron y se realizará una comparación con la muestra estadounidense original.

Método

Participantes

Se llevó a cabo un muestreo intencional, conforme a lo planteado en el estudio original (Lang et al., 2008), y en la primera y segunda parte de la validación en Argentina. De esta manera, participaron voluntariamente un total de 633 (set 6: $n = 93$; set 13: $n = 94$; set 16: $n = 118$; set 17: $n = 141$; set 18: $n = 88$; set 20: $n = 99$) estudiantes universitarios entre los 18 y 60 años de edad, de los cuales un 35% ($n = 220$) eran

hombres y un 65% ($n = 403$) mujeres. La media de edad fue de 26.77 años ($DT = 8.43$) (ver Tabla 1). Todos los participantes eran estudiantes de universidades, tanto pública como privada, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En todos los casos, los participantes firmaron el consentimiento informado tomando conocimiento de la investigación y aceptando su participación en la misma.

Tabla 1.

Distribución de los participantes en cada uno de los sets. Cantidad de hombres y mujeres junto con la media (y la desviación estándar) de las edades

	N		M (DE)
	H	M	
Set 6	34	59	22.52 (6.09)
Set 13	38	55	27.87 (9.25)
Set 16	27	81	24.67 (8.22)
Set 17	39	102	26.75 (9.24)
Set 18	39	49	29.4 (10.01)
Set 20	42	57	29.46 (7.77)
Total	220	403	

Nota. H = Hombres; M = Mujeres

Instrumentos

IAPS (International Affective Picture System, Lang et al., 2008)

Se utilizaron 360 imágenes a color pertenecientes a los sets 6, 13, 16, 17, 18 y 20 del IAPS. Particularmente, cada set cuenta con 60 imágenes, a excepción de dos que incluían 64 y 59 estímulos pertenecientes a distintos campos semánticos (set 6: 64 imágenes; set 13: 60 imágenes; set 16: 60 imágenes; set 17: 59 imágenes; set 18: 59 imágenes; set 20: 58 imágenes).

Maniquí de Auto-Evaluación (SAM, Self-Assessment Manikin, Bradley & Lang, 1994)

La evaluación de cada estímulo en función a las tres dimensiones afectivas (Valencia – Activación – Dominancia) se midió utilizando el SAM, el cual comprende tres escalas pictográficas de 9 puntos (cinco pictogramas humanos y cuatro puntos intermedios) que proporcionan información para cada dimensión. Las respuestas se clasifican de manera que el número 9 representa la calificación más alta (*máximo nivel de agrado, activación y control*), mientras que el número 1 es la clasificación más

baja (*mínimo nivel de agrado, activación y control*).

Procedimiento

De manera similar a las validaciones previas, los conjuntos de estímulos se administraron en grupos de entre 20 y 30 participantes, con una duración máxima de 40 minutos. La recolección de datos se llevó a cabo en un aula universitaria, acondicionada a los fines de la investigación, contando con el hardware (pantalla de proyección, proyector y laptop) y software (*Microsoft Office PowerPoint 2007*) necesarios. El tamaño de proyección de las imágenes fue de 150 x 120 cm.

Los sets de fotografías fueron programados siguiendo las indicaciones de Lang et al. (2008). Se generaron tres órdenes distintos para contrabalancear la presentación de estímulos. Cada presentación quedó programada con 4 fotografías como soporte para la explicación y demostración acerca del uso del SAM, seguida de una instancia de preguntas para despejar posibles dudas y luego se iniciaba la fase de prueba. En esta instancia, cada fotografía del IAPS fue precedida por una diapositiva de advertencia que se proyectó durante 5 segundos ("A continuación verá la imagen X"), luego se proyectó durante 6 segundos la imagen mencionada y, finalmente, se presentó una tercera diapositiva con una duración de 15 segundos. Aquí, se solicitaba a los participantes realizar la evaluación sobre la serie pictográfica del SAM en versión papel ("Por favor, puntúe la imagen X en sus tres dimensiones").

Análisis de datos

Para el procesamiento de los datos se utilizó el software R versión 4.0.2 (R Core Team, 2020) junto al IDE RStudio (RStudio Team, 2019) y los paquetes tidyverse (Wickham et al., 2019) y psych (Revelle, 2021). En primer lugar, para analizar la fiabilidad se calculó el alfa de Cronbach. A continuación, se obtuvieron los estadísticos descriptivos de las 360 diapositivas (media y desvío estándar) para el total de la muestra y para hombres y mujeres por separado. Luego, se calcularon las correlaciones entre las medias de las dimensiones de valencia y activación para el total y para hombres y mujeres por separado. Por último, para comparar las puntuaciones en función al sexo y país de origen se utilizó la prueba t de Student para muestras independientes. El nivel de

significación que se utilizó para todos los análisis fue del 1%.

Aspectos éticos

La investigación se llevó a cabo según los lineamientos indicados en la última revisión de la Declaración de Helsinki y normas éticas internacionales y nacionales. El protocolo de investigación cuenta con la aprobación del Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Palermo por resolución R001/2021 con fecha de 28 de marzo de 2021. Todos los participantes del estudio fueron debidamente informados y debieron expresar su consentimiento para participar. La participación fue voluntaria, anónima y con posibilidad de retirarse durante la realización de la tarea.

Resultados

Fiabilidad del IAPS

Se analizó la fiabilidad del instrumento utilizando el método de consistencia interna (alfa de Cronbach). En la [Tabla 2](#) se pueden observar los coeficientes hallados para las tres dimensiones de cada uno de los sets evaluados. Los resultados indican que la consistencia interna varía entre .52 (para la dimensión de valencia del set 20) y .98 para la dimensión de activación del set 20. Tomando en cuenta las consideraciones de George y Mallery (2003), para las dimensiones activación y dominancia emocional se hallaron coeficientes de alfa de Cronbach altos, mientras que para la dimensión valencia los coeficientes oscilan entre moderados y altos.

Tabla 2.

Análisis de fiabilidad para las dimensiones valencia, activación y dominancia del IAPS en población argentina

	Valencia	Activación	Dominancia
Set 6	.77	.87	.88
Set 13	.82	.93	.93
Set 16	.76	.95	.94
Set 17	.77	.93	.92
Set 18	.82	.92	.93
Set 20	.52	.98	.90

Valores Normativos del IAPS en Población Argentina

Estadísticos Descriptivos

En el anexo se adjuntan las medias y desviaciones típicas de las dimensiones valencia, activación y dominancia de las 360 diapositivas del IAPS (correspondientes a los sets 6, 13, 16, 17, 18 y 20) para población general y para hombres y mujeres por separado. Dichos datos representan los valores normativos de la estandarización argentina. Siguiendo las pautas utilizadas en otras publicaciones (i.e., Moltó et al., 1999; Vila et al., 2001), el orden de las diapositivas sigue su número internacional de clasificación con el propósito de facilitar su localización. Las diapositivas número 2411 (set

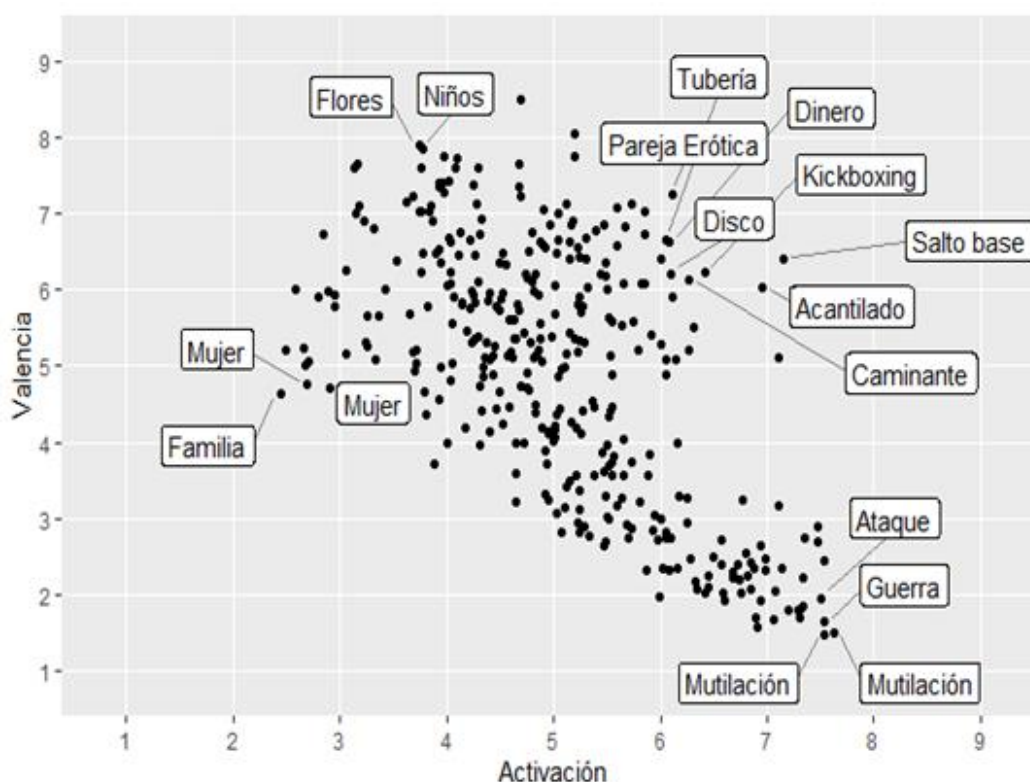
17), 2488 (set 18), 2309 (set 18) y 9187 (set 20) no cuentan con sus valores normativos debido a fallas de procedimiento durante la recolección de datos.

El Espacio Bidimensional Afectivo

En la Figura 2 se muestra la representación gráfica de las 360 diapositivas del IAPS, en el espacio bidimensional definido por la valencia afectiva y la activación, según las evaluaciones obtenidas por el total de los participantes de esta investigación. La media de las estimaciones de los 360 participantes se encuentra indicada por cada uno de los puntos que se encuentran en el espacio bidimensional. Un punto equivale a una diapositiva particular.

Figura 2.

Gráfico de dispersión de las 360 diapositivas (sets 6, 13, 16, 17, 18 y 20) del IAPS según las estimaciones medias de la población general evaluada.



La distribución observada en el gráfico adopta la forma de boomerang, originándose cada uno de los brazos del boomerang en un punto neutro de valencia y baja activación, que luego se extiende progresivamente hacia los dos extremos de alta activación, tanto en el polo de valencia positiva como de valencia negativa. Por otra parte, esta relación existente entre la

valencia y la activación observada en la Figura 2 se corresponde también a nivel estadístico ($p < .001$) en donde se encuentra una correlación cuadrática de .37 entre ambas variables. En la Figura 1 también se observa cómo las diapositivas consideradas agradables, es decir, las del extremo superior, se distribuyen a lo largo del eje activación, resultando una asociación

positiva (pequeña) entre ambas variables, $r = .19$, $p = .003$. No ocurre lo mismo con aquellas fotografías ubicadas en los cuadrantes inferiores, es decir, aquellas que representan imágenes desagradables. En este caso las imágenes se concentran más en el cuadrante activador que en el cuadrante calmo. Esto indica la presencia de una relación inversa entre ambas variables, $r = -.77$, $p < .001$, cuanto menos agradables son las imágenes, más activadoras resultan.

Diferencias de Sexo en la Estandarización

Argentina

En las Figuras 3 y 4 se encuentra representada gráficamente la distribución de las 360 diapositivas en el espacio bidimensional valencia-activación para mujeres y hombres respectivamente. Se puede observar que ambas figuras adoptan la forma de boomerang tal como la distribución de las puntuaciones de población general, sin embargo, se observan diferencias en ambas distribuciones. En ambos casos hallamos una mayor inclinación y menor dispersión en las evaluaciones del polo negativo (hombres: $r = -.56$, $p < .001$; mujeres: $r = -.82$, $p < .001$) en

comparación con la inclinación y dispersión del polo positivo (hombres: $r = .05$, $p = .457$; mujeres: $r = .01$, $p = .815$) que mostraron correlaciones pequeñas. En la presente muestra se hallaron mayores correlaciones tanto en las evaluaciones del polo positivo como del polo negativo en las mujeres en comparación con los puntajes obtenidos en los hombres. En el caso de las mujeres, las imágenes positivas que provocaban mayor activación eran aquellas vinculadas con niños, romance amoroso y comida. Por su parte, las imágenes negativas que resultaban más activadoras eran aquellas que representaban tumores y situaciones de agresión en general y violencia de género en particular (robo a mano armada, violación, golpes). En el caso de los hombres, las imágenes positivas que más activación provocaban eran aquellas que incluían situaciones eróticas (sexuales) y deportivas. Por su parte, en el polo de las imágenes negativas las más activadoras resultaron aquellas que mostraban tumores (al igual que las mujeres) y personas con armas (guerra, suicidio).

Figura 3.

Gráfico de dispersión de las 360 diapositivas (sets 6, 13, 16, 17, 18 y 20) del IAPS según las estimaciones medias de las mujeres.

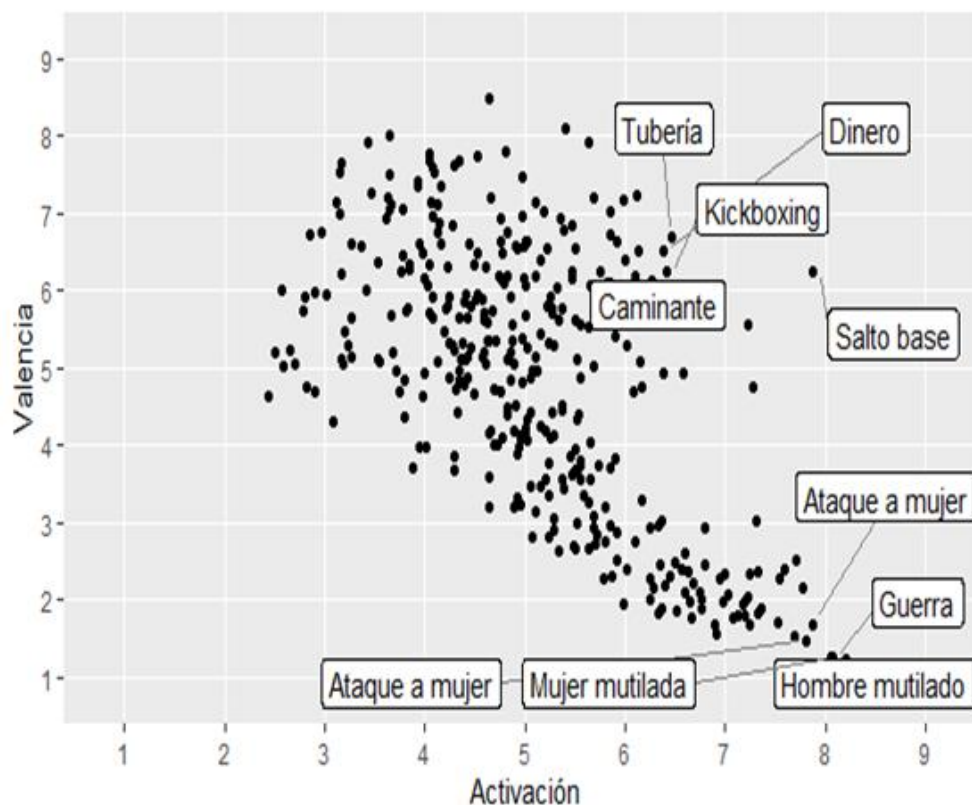
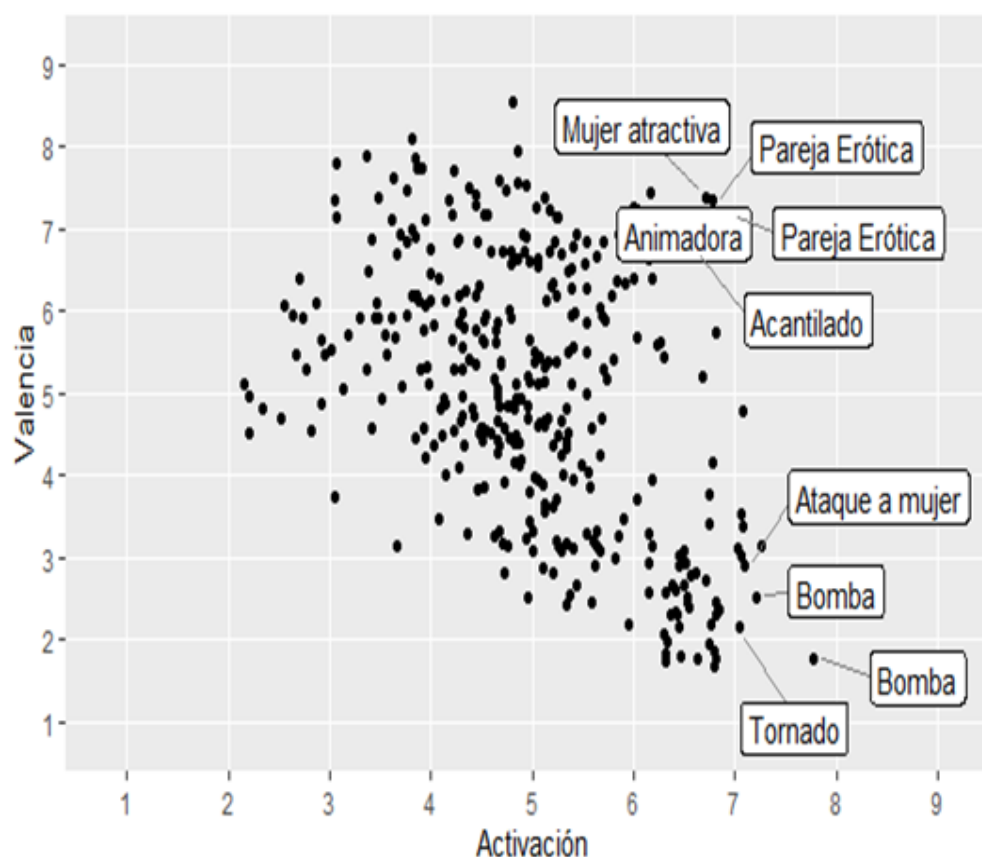


Figura 4.

Gráfico de dispersión de las 360 diapositivas (sets 6, 13, 16, 17, 18 y 20) del IAPS según las estimaciones medias de los hombres.



En la [Tabla 3](#) se presentan los estadísticos descriptivos y las diferencias de medias para hombres y mujeres, en la cual observamos que con un nivel de significación del 1%, solamente

se hallaron diferencias significativas para la dimensión dominancia comparando los grupos de mujeres y hombres.

Tabla 3.

Medias, desviaciones típicas y estadístico *t* para las diferencias de medias de mujeres y hombres en el IAPS.

		<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>n</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Valencia	Hombres	5.02	1.51	220			
	Mujeres	4.81	1.65	403	1.74	0.081	0.126
	Total	4.91	1.57	623			
Activación	Hombres	4.97	1.02	220			
	Mujeres	5.09	1.16	403	-2.02	0.43	0.146
	Total	5	1.08	623			
Dominancia	Hombres	5.49	1.01	220			
	Mujeres	5.15	1.13	430	5.21	0.001	0.393
	Total	5.29	1.06	623			

Nota. *M* = Media aritmética; *DT* = Desviación Típica; *n* = Número de participantes; *t* = Valor de *t*; *p* = Valor *p* de la prueba estadística; *d* = tamaño del efecto *d* de Cohen

Comparación de las Medias en Población Argentina, Estadounidense y Española

Con el fin de comparar los valores normativos se llevó a cabo una comparación entre la muestra argentina, la estadounidense (Lang et al., 2008) y la española (Moltó et al., 2013; Vila et al., 2001). Las medias de las

evaluaciones para cada dimensión (y sus desvíos) distribuidas según país de origen, así como la comparación entre Argentina y Estados Unidos y Argentina y España (prueba t para muestras independientes) se encuentran en la Tabla 4.

Tabla 4.

Medias, desviaciones típicas y estadístico t para las evaluaciones argentinas, estadounidenses y españolas en las tres dimensiones del total de estímulos utilizados para el total de participantes.

		<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>n</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Valencia	Argentina	4.89	1.67	360			
	EE. UU	4.92	1.81	360	-0.25	0.795	0.023
	España	4.98	2.02	360	-0.58	0.556	0.048
Activación	Argentina	5.01	1.12	360			
	EE. UU	4.9	1.1	360	1.38	0.166	0.102
	España	5.16	1.29	360	-1.25	0.208	0.124
Dominancia	Argentina	5.23	1.1	360			
	EE. UU	5.02	1.07	360	2.53	0.01	0.189
	España	4.78	1.17	360	5.53	0.001	0.396

Nota. *M* = Media aritmética; *DT* = Desviación Típica; *n* = Número de participantes; *t* = Valor de t; *p* = Valor p de la prueba estadística; *d* = tamaño del efecto d de Cohen

Al comparar entre el total de los participantes de cada país, no se observan diferencias en la dimensión valencia ni en la activación. Por último, en cuanto al nivel de sensación de control, sí se hallaron diferencias entre las puntuaciones de Argentina con respecto a las de España y Estados Unidos. Argentina muestran puntuaciones más altas de dominancia que Estados Unidos y España.

Discusión

El objetivo principal de este estudio fue el de presentar los datos normativos para los conjuntos 6, 13, 16, 17, 18 y 20 del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (Lang et al., 2008) en población argentina. De esta manera, se completó con el proceso de validación comenzando por Irrazabal et al. (2015), por lo que, de ahora en más, investigadores de Argentina podrán contar con un extenso corpus de estímulos afectivos útiles y válidos para diseñar sus experimentos. En segunda instancia, este trabajo también indagó si existían diferencias en las respuestas afectivas según país de origen y según sexo de quienes

participaron.

En relación a la distribución de las 360 imágenes validadas dentro del espacio bidimensional afectivo conformado por la valencia y la activación emocional, se replicó la típica forma de *boomerang* reportada en el estudio original (Lang et al., 2008) y en las validaciones previas realizadas en Argentina tanto en imágenes (Estrada et al., 2016; Irrazabal et al., 2015; Irrazabal & Tonini, 2020) como en palabras (Sarli & Justel, 2021). De esta manera, se continúa encontrando evidencia de la organización de las emociones en torno a los sistemas motivacionales básicos de aproximación y evitación, donde las dimensiones valencia y activación representan a alguno de los sistemas cuando entran en acción y el grado de intensidad en el que lo hacen (Lang, 1995). La distribución de las imágenes posee un núcleo de evaluaciones neutras en agrado donde mayoritariamente se encuentran estímulos relacionados a objetos. El centro de la distribución posee dos brazos que se despliegan hacia los cuadrantes derechos superiores e inferiores. En el cuadrante superior derecho, caracterizado por respuestas afectivas agradables con alta

activación, se encuentran los estímulos relacionados con imágenes de contenido humano en contextos deportivos y eróticos. Por otro lado, las imágenes con contenido humano en contexto de guerra o que implican peligro, se ubican en el brazo donde se observan las evaluaciones con bajo agrado y elevada activación. Por último, se destaca una relación más fuerte entre las respuestas afectivas desagradables y de alta activación en comparación con lo que se observa en el cuadrante agradable y activador. Estos hallazgos continúan en línea con los observado en estudios anteriores (Irrazabal & Tonini, 2020) y remarcan el rol prioritario que cumple la activación emocional cuando el estímulo activa el sistema motivacional aversivo (Bradley & Lang, 2007a).

Otro objetivo de este trabajo fue el de indagar si existían diferencias en las puntuaciones afectivas en función del sexo. De esta manera, se encontró evidencia de una diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones de hombres y mujeres solo en la dimensión dominancia. En este sentido, los participantes hombres reportaron un mayor nivel de control en comparación con las mujeres, lo que coincide con los estudios llevados a cabo en las validaciones portuguesas (Soares et al., 2015), españolas (Moltó et al., 2013), argentinas (Irrazabal & Tonini, 2020) y estadounidenses (Bradley et al., 2001). Asimismo, estas diferencias se vieron reflejadas en las asociaciones entre las dimensiones valencia y activación. En primer lugar, las mujeres evaluaron como desagradables una mayor cantidad de imágenes, mientras que una mayor cantidad de imágenes agradables fueron evaluadas por hombres. En segundo lugar, en el caso de las imágenes desagradables, se observó una asociación de mayor magnitud en el grupo de las mujeres comparado con el grupo de los hombres. Si esto se agrega al hecho de que se encontraron diferencias que indicaban un mayor nivel de control por parte de los hombres, entonces se obtiene evidencia que soporta la idea de que el sesgo negativo aumenta en el caso de las mujeres, quienes realizan una evaluación mucho más reactiva y desagradable (Lithari et al., 2010; Wittle et al., 2011). En sumatoria, toda la evidencia reportada implica que se tengan en cuenta las diferencias en función al sexo de quienes participaran en el estudio. En especial, se debe tener mayor cuidado en las dimensiones

activación y dominancia a la hora de seleccionar estímulos desagradables.

El último objetivo de esta validación fue el de analizar si existían diferencias entre las evaluaciones afectivas en función del país de origen de cada población. No se encontraron diferencias significativas entre las tres poblaciones en cuanto al nivel de agrado y activación. Sin embargo, sí se observaron diferencias en la dimensión dominancia cuando se compararon las puntuaciones argentinas con las estadounidenses y españolas. En este sentido los resultados obtenidos continúan con lo reportado en estudios previos, donde tampoco se hallaron diferencias significativas en la dimensión valencia, lo que indicaría un rol predominante y el lugar en común que ocupa esta dimensión en la evaluación que realizan sujetos de distintas poblaciones. Son las dimensiones de valencia y activación las que forman el espacio bidimensional en el que se organizan las puntuaciones en su forma clásica de *boomerang*. En segundo lugar, se encontraron diferencias en lo que respecta a la sensación de control, aspecto que se repitió en otras validaciones (Gantiva Díaz et al., 2011; Irrazabal & Tonini, 2020; Moltó et al., 1999; Silva, 2011; Vila et al., 2001). Las diferencias encontradas en la sensación de control podrían deberse a las características de la cultura que influyen en la evaluación del participante. Una de las limitaciones de este estudio se encuentra en el hecho de que la mayoría de los participantes residen en áreas metropolitanas de Buenos Aires. Entonces, si los factores socioculturales tienen efecto en la evaluación de los estímulos, sería interesante que se lleven a cabo adaptaciones en otras regiones del país, conformando muestras que incluyan otras regiones y rangos de edades.

En conclusión, con el presente trabajo hemos completado la validación de todos los sets del IAPS en muestra argentina, con el objetivo de que los investigadores locales cuenten con las normas de las imágenes que lo componen a la hora de seleccionar materiales para sus diseños de investigación. La presente validación, así como las normas del instrumento original y el resto de las validaciones internacionales, cuenta con la limitación de haber sido realizada en una muestra de estudiantes universitarios urbanos. Este punto debería considerarse al momento de analizar los resultados de diseños experimentales que utilicen estos materiales. Como investigadores deseamos

que a nuestros colegas les resulten de utilidad las presentes normas y alentamos la creación de nuevos corpus estímulares y la validación local de otros instrumentos para la investigación en el campo de la emoción, lo cual enriquecerá nuestras posibilidades de investigar dicho proceso.

Disponibilidad de Datos

Todo el conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio fue publicado en el Open Science Framework (OSF) y puede ser accedido en https://osf.io/ctqsv/?view_only=903ea89e9c4d4dfc94a1d11ac8ba6f7b. El conjunto de datos obtenido en el estudio original se encuentra disponible mediante solicitud a The Center For The Study Of Emotion And Attention (CSEA), University of Florida. Estos datos no están públicamente disponibles debido a cuestiones de *copyright*.

Disponibilidad de Métodos Analíticos

Todo el conjunto de métodos analíticos que apoya los resultados de este estudio fue publicado en el Open Science Framework (OSF) y puede ser accedido en https://osf.io/ctqsv/?view_only=903ea89e9c4d4dfc94a1d11ac8ba6f7b

Disponibilidad de Materiales

Todo el conjunto de materiales que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud a The Center For The Study Of Emotion And Attention (CSEA), University of Florida. El conjunto de materiales no está públicamente disponible debido a cuestiones de *copyright*.

Agradecimiento

Los autores agradecen al Dr. Peter Lang y la Dra. Margaret Bradley por haber compartido las imágenes del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (IAPS) y la colaboración de los estudiantes que han participado del estudio.

Este trabajo ha sido realizado con el aporte del Subsidio del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET; 11220090100036).

Referencias

Alpers, G. W., Wilhelm, F. H., & Roth, W. T. (2005). Psychophysiological assessment during

exposure in driving phobic patients. *Journal of Abnormal Psychology*, 114(54), 126-139. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.114.1.126>

Aluja, A., Rossier, J., Blanch, Á., Blanco, E., Martí-Guiu, M., & Balada, F. (2015). Personality effects and sex differences on the International Affective Picture System (IAPS): A Spanish and Swiss study. *Personality and Individual Differences*, 77, 143-148. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.12.058>

Álvarez-San Millán, A., Iglesias, J., Gutkin, A., & Olivares, E. I. (2022). Both cute and threatening images drive narrowing of attention in men and women. *Psychological research*, 86, 1215-1229. <https://doi.org/10.1007/s00426-021-01548-9>

Barbosa De la Torre, S., Jiménez-Leal, W., Caicedo Mera, J. C., Martínez Cotrina, J., & Aponte Canencio, D. (2019). Categorización emocional de las imágenes del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas en una muestra colombiana. *Psykhē*, 28(1), 1-12. <https://doi.org/10.7764/psykhe.28.1.1222>

Bradley, M. M. (2009). Natural selective Attention: Orienting and emotion. *Psychophysiology*, 46(1), 1-11. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.2008.00702.x>

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1994). Measuring emotion: the self-assessment manikin and the semantic differential. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 25(1), 49-59. [https://doi.org/10.1016/0005-7916\(94\)90063-9](https://doi.org/10.1016/0005-7916(94)90063-9)

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1999). *Affective norms for English words (ANEW): Instruction manual and affective ratings*. Technical report C-1. University of Florida.

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (2007a). Emotion and Motivation. En J. T. Cacioppo, L. G. Tassinari, and G. Berntson (Eds.) *Handbook of Psychophysiology (2nd Edition)* (pp. 581-607). Cambridge University Press.

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (2007b). *Affective Norms for English Text (ANET): Affective ratings of text and instruction manual*. Technical Report D-1. University of Florida.

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (2007c). *The International Affective Digitized Sounds (IADS-2): Affective ratings of sounds and instruction manual*. Technical Report B-3. University of Florida.

Bradley, M. M., Codispoti, M., Sabatinelli, D., & Lang, P. J. (2001). Emotion and motivation II: sex differences in picture processing. *Emotion*, 1(3), 300-319. <http://doi.org/10.1037/1528-3542.1.3.300>

Bradley, M. M., Miccoli, L., Escrig, M. A., & Lang, P. J. (2008). The pupil as a measure of emotional

- arousal and autonomic activation. *Psychophysiology*, 45(4), 602-607. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.2008.00654.x>
- Bradley, M. M., Sapigao, R. G., & Lang, P. J. (2017). Sympathetic ANS modulation of pupil diameter in emotional scene perception: Effects of hedonic content, brightness, and contrast. *Psychophysiology*, 54(10), 1419-1435. <https://doi.org/10.1111/psyp.12890>
- Brewer, D., Doughtie, E. B., & Lubin, B. (1980). Induction of mood and mood shift. *Journal of Clinical Psychology*, 36(1), 215-226. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(198001\)36:1<215::AID-JCLP2270360127>3.0.CO;2-6](https://doi.org/10.1002/1097-4679(198001)36:1<215::AID-JCLP2270360127>3.0.CO;2-6)
- Brush, C. J., Burani, K., Schmidt, K. M., Santopetro, N. J., & Hajcak, G. (2021). The impact of a single session of aerobic exercise on positive emotional reactivity in depression: Insight into individual differences from the late positive potential. *Behaviour Research and Therapy*, 144, 103914. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2021.103914>
- Choi, K. H., Kim, J., Kwon, O. S., Kim, M. J., Ryu, Y. H., & Park, J. E. (2017). Is heart rate variability (HRV) an adequate tool for evaluating human emotions? – A focus on the use of the International Affective Picture System (IAPS). *Psychiatry Research*, 251, 192-196. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2017.02.025>
- Codispoti, M., & De Cesare, A. (2007). Arousal and attention: Picture size and emotional reactions. *Psychophysiology*, 44(5), 680-686. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.2007.00545.x>
- Cuthbert, B. N., Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1996). Probing picture perception: Activation and emotion. *Psychophysiology*, 33(2), 103-111. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1996.tb02114.x>
- Delplanque, S., Grandjean, D., Chrea, C., Aymard, L., Cayeux, I., Le Calvé, B., Velasco, M. I., Scherer, K. R., & Sander, D. (2008). Emotional Processing of Odors: Evidence for a Nonlinear Relation between Pleasantness and Familiarity Evaluations. *Chemical Senses*, 33(5), 469-479. <https://doi.org/10.1093/chemse/bjn014>
- Dufey, M., Fernández, A. M., & Mayol, R. (2011). Adding support to cross-cultural emotional assessment: Validation of the International Affective Picture System in a Chilean sample. *Universitas Psychologica*, 10(2), 521-533. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64722451016>
- Estrada, M. E., Rovella, A. T., Brusasca, M. C., & Leporati, J. L. (2016). Validación argentina de la serie 19 del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (IAPS). *Revista Evaluar*, 16(1), 1-9. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v16.n1.15709>
- Gantiva Díaz, C. A., Guerra Muñoz, P., & Vila Castellar, J. (2011). Validación colombiana del sistema internacional de imágenes afectivas: evidencias del origen transcultural de la emoción. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 103-111. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-91552011000200010&lng=en&nrm=iso
- Gantiva, C., Cendales, R., Díaz, M., & González, Y. (2018). Is There Really a Relationship Between Empathy and Aggression? Evidence From Physiological and Self-Report Measures. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(7-8), 3438-3458. <https://doi.org/10.1177/0886260518776999>
- Gatti, E., Calzolari, E., Maggioni, E., & Obrist, M. (2018). Emotional ratings and skin conductance response to visual, auditory and haptic stimuli. *Scientific Data*, 5, 180120. <https://doi.org/10.1038/sdata.2018.120>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4th ed.)*. Allyn & Bacon.
- Gong, X., & Wang, D. (2016). Applicability of the International Affective Picture System in Chinese older adults: A validation study. *PsyCh Journal*, 5(2), 117-124. <https://doi.org/10.1002/pchj.131>
- Grühn, D., & Scheibe, S. (2008). Age-related differences in valence and arousal ratings of pictures from the International Affective Picture System (IAPS): Do ratings become more extreme with age?. *Behavior Research Methods*, 40(2), 512-521. <https://doi.org/10.3758/BRM.40.2.512>
- Hartman, M. E., Ladwig, M. A., & Ekkekakis, P. (2021). Contactless differentiation of pleasant and unpleasant valence: Assessment of the acoustic startle eyeblink response with infrared reflectance oculography. *Behavior Research Methods*, 53, 2092-2104. <https://doi.org/10.3758/s13428-021-01555-z>
- Irrazabal, N., & Tonini, F. (2020). Datos normativos del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (IAPS) en una muestra argentina. Segunda parte. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(3), 59-81. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v12.n3.24471>
- Irrazabal, N., Aranguren, M., Zaldúa, E., & Di Giuliano, N. (2015). Datos normativos del Sistema Internacional de Imágenes Afectivas (IAPS) en una muestra argentina. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*,

- 7(3), 34-50.
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062015000300006&lng=es&tlng=es
- Jerram, M., Lee, A., Negreira, A., & Gansler, D. (2014). The neural correlates of the dominance dimension of emotion. *Psychiatry Research: Neuroimaging*, 221(2), 135-141. <https://doi.org/10.1016/j.pscychresns.2013.11.007>
- Kory, J. M., & D'Mello, S. K. (2015). Affect Elicitation for Affective Computing. En R. A. Calvo, S. D'Mello, J. Gratch & A. Kappas (Eds.), *The Oxford Handbook of Affective Computing* (pp. 371-383). Oxford University Press.
- Lang, P. J. (1995). The emotion probe: Studies of motivation and attention. *American Psychologist*, 50(5), 372-385. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.50.5.372>
- Lang, P. J. (2010). Emotion and Motivation: Toward Consensus Definitions and a Common Research Purpose. *Emotion Review*, 2(3), 229-233. <https://doi.org/10.1177/1754073910361984>
- Lang, P. J., & Bradley, M. M. (2010). Emotion and the motivational brain. *Biological Psychology*, 84(3), 437-450. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2009.10.007>
- Lang, P. J., Bradley, M. M., & Cuthbert, B. N. (2008). *International affective picture system (IAPS): affective ratings of pictures and instruction manual*. Technical Report A-8. University of Florida.
- Lang, P. J., Greenwald, M. K., Bradley, M. M., & Hamm, A. O. (1993). Looking at pictures: Affective, facial, visceral, and behavioral reactions. *Psychophysiology*, 30(3), 261-273. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1993.tb03352.x>
- Lasaitis, C., Ribeiro, R. L., & Bueno, O. F. A. (2008). Brazilian norms for the International Affective Picture System (IAPS): comparison of the affective ratings for new stimuli between Brazilian and North-American subjects. *Jornal Brasileiro de Psiquiatria*, 57(4), 270-275. <https://doi.org/10.1590/S0047-20852008000400008>
- Lithari, C., Frantzidis, C. A., Papadelis, C., Vivas, A. B., Klados, M. A., Kourtidou-Papadeli, C., Pappas, C., Ioannides, A. A., & Bamidis, P. D. (2010). Are females more responsive to emotional stimuli? A neurophysiological study across arousal and valence dimensions. *Brain Topography*, 23(1), 27-40. <https://doi.org/10.1007/s10548-009-0130-5>
- Liu, X., Xu, A., & Zhou, R. (2009). Native Research of International Affective Picture System: Assessment in university students. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 17(6), 687-689. <https://pesquisa.bvsalud.org/porta/resource/pt/wpr-548260>
- Mačiukaitė, L., Kuzinas, A., & Rukšėnas, O. (2015). The universality of the international affective picture system: ratings from a sample of Lithuanian students. *International Journal of Psychology: a Biopsychosocial Approach*, 16, 111-126. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=341678>
- Mesquita, B., & Walker, R. (2003). Cultural differences in emotions: A context for interpreting emotional experiences. *Behaviour Research and Therapy*, 41(7), 777-793. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(02\)00189-4](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(02)00189-4)
- Michelin, Y., Acuña, I., Guzmán, J. I., & Godoy, J. C. (2019). LATEMO-E: a film database to elicit discrete emotions and evaluate emotional dimensions in Latin-Americans. *Trends in Psychology*, 27(2), 473-490. <https://doi.org/10.9788/TP2019.2-13>
- Miller, M. W., Patrick, C. J., & Levenston, G. K. (2002). Affective imagery and the startle response: Probing mechanisms of modulation during pleasant scenes, personal experiences, and discrete negative emotions. *Psychophysiology*, 39(4), 519-529. <https://doi.org/10.1017/S0048577202394095>
- Mills, C., & D'Mello, S. (2014). On the Validity of the Autobiographical Emotional Memory Task for Emotion Induction. *Plos One*, 9(4), e95837. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0095837>
- Moltó, J., Montañés, S., Poy, R., Segarra, P., Ramírez, I., Hernández, M., Sánchez, M., Fernández, M., & Vila, J. (1999). Un método para el estudio experimental de las emociones: El International Affective Picture System (IAPS). Adaptación española. *Revista de Psicología General y Aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 52(1), 55-87. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2498153.pdf>
- Moltó, J., Segarra, P., López, R., Esteller, Á., Fonfría, A., Pastor, M. C., & Poy, R. (2013). Adaptación española del "International Affective Picture System" (IAPS). Tercera parte. *Anales de Psicología*, 29(3), 965-984. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.153591>
- Navalón, P., Serrano, E., Almansa, B., Perea, M., Benavent, P., Domínguez, A., Sierra, P., Cañada, Y., & García-Blanco, A. (2021). Attentional biases to emotional scenes in schizophrenia: An eye-tracking study. *Biological Psychology*, 160, 108045. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2021.108045>

- Olofsson, J. K., Nordin, S., Sequeira, H., & Polich, J. (2008). Affective picture processing: an integrative review of ERP findings. *Biological Psychology*, 77(3), 247-265. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2007.11.006>
- Pham, T. H., Gwicz, J., Scohier, A. S., Rousseau, D., Douven, N., Lavallée, A., & Saloppé, X. (2021). Emotional Content Analysis Among People With Psychopathy During Emotional Induction by the International Affective Picture System. *International Journal of Risk and Recovery*, 4(1), 17-28. <https://doi.org/10.15173/ijrr.v4i1.4274>
- R Core Team (2020). *R: A language and environment for statistical computing* [Software]. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Revelle, W. (2021). *psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research* [Software]. Northwestern University. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Robinson, M. D., Klein, R. J., Irvin, R. L., & McGregor, A. Z. (2021). Attention to emotion and reliance on feelings in decision-making: Variations on a pleasure principle. *Cognition*, 217, 104904. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2021.104904>
- Rohr, M., Degner, J., & Wentura, D. (2022). Emotion misattribution from complex scene pictures: Evidence for affective processing beyond valence. *Emotion*, 22(6), 1208-1223. <https://doi.org/10.1037/emo0000901>
- RStudio Team (2019). *RStudio: Integrated Development for R* [Software]. R Studio, Inc. <https://posit.co/products/open-source/rstudio/>
- Sambuco, N., Bradley, M. M., & Lang, P. J. (2022). Narrative imagery: Emotional modulation in the default mode network. *Neuropsychologia*, 164, 108087. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2021.108087>
- Sambuco, N., Bradley, M. M., Herring, D. R., & Lang, P. J. (2020). Common circuit or paradigm shift? The functional brain in emotional scene perception and emotional imagery. *Psychophysiology*, 57(4), e13522. <https://doi.org/10.1111/psyp.13522>
- Sambuco, N., Costa, V. D., Lang, P. J., & Bradley, M. M. (2020). Aversive perception in a threat context: Separate and independent neural activation. *Biological psychology*, 154, 107926. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2020.107926>
- Sarli, L., & Justel, N. (2021). Emotional words in Spanish: Adaptation and cross-cultural differences for the affective norms for English words (ANEW) on a sample of Argentinian adults. *Behavior Research Methods*, 54, 1595-1610. <https://doi.org/10.3758/s13428-021-01682-7>
- Sege, C. T., Bradley, M. M., & Lang, P. J. (2020). Motivated action: Pupil diameter during active coping. *Biological Psychology*, 153, 107885. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2020.107885>
- Sill, J., Popov, T., Schauer, M., & Elbert, T. (2019). Rapid brain responses to affective pictures indicate dimensions of trauma-related psychopathology in adolescents. *Psychophysiology*, 57(1), e13353. <https://doi.org/10.1111/psyp.13353>
- Silva, J. R. (2011). International Affective Picture System (IAPS) in Chile: A crosscultural adaptation and validation study. *Terapia Psicológica*, 29(2), 251-258. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082011000200012>
- Skolnick, A. J., & Davidson, R. J. (2002). Affective modulation of eyeblink startle with reward and threat. *Psychophysiology*, 39(6), 835-850. <https://doi.org/10.1111/1469-8986.3960835>
- Snowden, R. J., O'Farrell, K. R., Burley, D., Erichsen, J. T., Newton, N. V., & Gray, N. S. (2016). The pupil's response to affective pictures: Role of image duration, habituation, and viewing mode. *Psychophysiology*, 53(8), 1217-1223. <https://doi.org/10.1111/psyp.12668>
- Soares, A. P., Pinheiro, A. P., Costa, A., Frade, C. S., Comesaña, M., & Pureza, R. (2015). Adaptation of the international affective picture system (IAPS) for European Portuguese. *Behavior Research Methods*, 47, 1159-1177. <https://doi.org/10.3758/s13428-014-0535-2>
- Thurauf, N., Reulbach, U., Lunkenheimer, J., Lunkenheimer, B., Spannenberger, R., Gossler, A., Maihöfner, C., Bleich, S., Kornhuber, J., & Markovic, K. (2009). Emotional reactivity to odors: Olfactory sensitivity and the span of emotional evaluation separate the gender. *Neuroscience Letters*, 456(2), 74-79. <https://doi.org/10.1016/j.neulet.2009.03.096>
- Ueno, D., Masumoto, K., Sato, S., & Gondo, Y. (2019). Age-related differences in the International Affective Picture System (IAPS) valence and arousal ratings among Japanese individuals. *Experimental Aging Research*, 45(4), 331-345. <https://doi.org/10.1080/0361073X.2019.1627493>
- Uhrig, M. K., Trautmann, N., Baumgärtner, U., Treede, R. D., Henrich, F., Hiller, W., & Marschall, S. (2016). Emotion elicitation: A comparison of pictures and films. *Frontiers in Psychology*, 7, 180. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00180>

- Vaiouli, P., Panteli, M., & Panayiotou, G. (2023). Affective and psycholinguistic norms of Greek words: Manipulating their affective or psycholinguistic dimensions. *Current Psychology*, 42, 10299–10309. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02329-8>
- Ventura-Bort, C., Wendt, J., & Weymar, M. (2022). New insights on the correspondence between subjective affective experience and physiological responses from representational similarity analysis. *Psychophysiology*, 59(11), e14088. <https://doi.org/10.1111/psyp.14088>
- Vila, J., Sánchez, M., Ramírez, I., Fernández, M. C., Cobos, P., Rodríguez, S., Muñoz, M. A., Tormo, M. P., Herrero, M., Segarra, P., Pastor, M. C., Montañés, S., Poy, R., & Moltó, J. (2001). El sistema internacional de imágenes afectivas (IAPS): Adaptación española. Segunda parte. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 54(4), 635-657. <https://psycnet.apa.org/record/2002-06622-006>
- Wang, X., Jin, J., Liu, W., Liu, Z., & Yin, T. (2021). Emotional processing of sadness and disgust evoked by disaster scenes. *Brain and Behavior*, 11(12), e2421. <https://doi.org/10.1002/brb3.2421>
- Wei, M., Roodenrys, S., Miller, L., & Barkus, E. (2020). Complex scenes from the International Affective Picture System (IAPS): Agreement-based emotional categories. *Experimental Psychology*, 67(3), 194–201. <https://doi.org/10.1027/1618-3169/a000488>
- Weymar, M., Bradley, M. M., Sege, C. T., & Lang, P. J. (2018). Neural activation and memory for natural scenes: Explicit and spontaneous retrieval. *Psychophysiology*, 55(10), e13197. <https://doi.org/10.1111/psyp.13197>
- Wickham, H., Averick, M., Bryan, J., Chang, W., D'Agostino McGowan, L., François, R., Golemund, G., Hayes, A., Henry, L., Hester, J., Kuhn, M., Pedersen, T. L., Miller, E., Bache, S. M., Müller, K., Ooms, J., Robinson, D., Seidel, D. P., Spinu, V., ... Yutani, H. (2019). Welcome to the Tidyverse. *The Journal of Open Source Software*, 4(43), 1686. <https://doi.org/10.21105/joss.01686>
- Wiens, S., Eklund, R., Szychowska, M., Miloff, A., Cosme, D., Pierzchajlo, S., & Carlbring, P. (2022). Electrophysiological correlates of in vivo and virtual reality exposure therapy in spider phobia. *Psychophysiology*, 59(12), e14117. <https://doi.org/10.1111/psyp.14117>
- Wittle, S., Yücel, M., Yap, M. B. H., & Allen, N. B. (2011). Sex differences in the neural correlates of emotion: Evidence from neuroimaging. *Biological Psychology*, 87(3), 319-333. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2011.05.003>
- Wright, J. E., & Mischel, W. (1982). Influence of affect on cognitive social learning person variables. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43(5), 901-914. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.43.5.901>
- Yang, W., Makita, K., Nakao, T., Kanayama, N., Machizawa, M. G., Sasaoka, T., Sugata, A., Kobayashi, R., Hiramoto, R., Yamawaki, S., Iwanaga, M., & Miyatani, M. (2018). Affective auditory stimulus database: An expanded version of the International Affective Digitized Sounds (IADS-E). *Behavior Research Methods*, 50, 1415-1429. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1027-6>

Tabla anexa.

Estadísticos descriptivos (medias y desvío estándar) en las dimensiones de valencia, activación y dominancia de cada una de las imágenes del IAPS (6, 13, 16, 17, 18 y 20) según la población general, mujeres y hombres de Argentina.

Nº	Set	Descripción	Población general						Mujeres						Hombres					
			Valencia		Activación		Dominancia		Valencia		Activación		Dominancia		Valencia		Activación		Dominancia	
			<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1026	16	Serpiente	3.98	1.87	4.65	2.44	4.94	2.5	4.02	1.79	4.69	2.45	4.64	2.46	3.85	2.13	4.52	2.46	5.81	2.45
1033	18	Serpiente	4.34	2.93	5.52	2.81	4.59	2.7	4.34	2.93	5.52	2.81	4.59	2.7	4.44	2.84	5.33	2.82	4.82	2.76
1050	6	Serpiente	2.35	1.63	7.14	2.02	2.53	1.88	1.97	1.35	7.19	1.94	2.44	2.02	3.03	1.87	7.06	2.17	2.68	1.63
1122	18	Lagartija	3.9	2.49	4.59	2.46	3.02	2.6	3.9	2.49	4.59	2.46	3.02	2.6	4.56	2.34	4.49	2.59	2.85	2.53
1202	20	Araña	3.83	3.11	5.89	2.94	4.15	3.02	3.83	3.11	5.89	2.94	4.15	3.02	3.46	2.94	5.9	2.9	3.65	2.77
1275	6	Cucarachas	2.19	1.66	6.74	2.04	4.06	2.66	1.88	1.33	6.76	2.00	3.51	2.51	2.74	2.03	6.71	2.14	5.03	2.68
1310	17	Felino Amenazante	1.35	1.59	5.83	2.04	1.88	2.17	1.35	1.59	5.83	2.04	1.88	2.17	1.64	1.58	5.95	2.16	2.38	2.39
1333	13	Loros	6.54	2.18	3.93	2.33	6.12	2.29	6.33	2.24	4.04	2.43	5.98	2.16	6.85	2.07	3.77	2.21	6.31	2.48
1350	20	Cerdo	4.47	2.56	4.83	2.46	5.43	2.3	4.47	2.56	4.83	2.46	5.43	2.3	4.83	2.57	4.79	2.64	4.86	2.44
1410	18	Hurón	6.11	2.91	4.8	2.98	5.89	2.83	6.11	2.91	4.8	2.98	5.89	2.83	5.64	2.93	4.51	2.86	6.44	2.55
1419	13	Pájaros	6.72	2.27	4.31	2.38	5.86	2.27	6.31	2.36	4.22	2.37	5.47	2.32	7.31	2.03	4.44	2.43	6.41	2.1
1440	6	Foca	6.94	2.61	4.33	2.53	6.17	2.44	7.14	2.54	4.07	2.58	5.76	2.49	6.59	2.73	4.79	2.42	6.88	2.21
1505	17	Carrera de perros	3.33	2.11	4.92	2.59	4.73	2.54	3.33	2.11	4.92	2.59	4.73	2.54	3.31	1.82	4.36	2.6	5.36	2.57
1525	13	Ataque de perro	2.64	2.02	6.94	2.21	3.01	2.21	2.33	1.87	7.25	2.1	2.91	2.44	3.08	2.16	6.49	2.3	3.15	1.86
1617	16	Topo	1.98	1.92	5.17	2.61	2.61	2.44	2.02	1.86	4.91	2.67	2.69	2.41	1.85	2.13	5.93	2.3	2.37	2.57
1630	20	Cervatillo	7.13	2.31	5.11	2.75	6.71	2.3	7.13	2.31	5.11	2.75	6.71	2.3	7.44	2.11	6.17	2.67	6.59	2.49
1645	18	Lobo	5.33	2.23	5.24	2.36	5.13	2.56	5.33	2.23	5.24	2.36	5.13	2.56	5.11	2.14	5.39	2.3	5.18	2.62
1659	20	Gorila	6.03	2.64	5.33	2.5	5.89	2.38	6.03	2.64	5.33	2.5	5.89	2.38	6.79	2.31	5.4	2.76	6.07	2.34

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

1903	17	Gamba	5.05	1.93	2.71	2.25	6.68	2.55	5.05	1.93	2.71	2.25	6.68	2.55	5.28	1.57	2.77	2.31	6.92	2.44
1908	17	Medusa	7.04	1.34	3.01	2.2	4.63	2.63	7.04	1.34	3.01	2.2	4.63	2.63	6.56	1.55	5.33	2.06	4.82	2.51
1932	13	Tiburón	2.73	2.22	7.35	2.03	2.45	2.27	2.27	1.86	7.55	1.8	2.6	2.46	3.38	2.53	7.08	2.3	2.23	1.97
1947	13	Pulpo	6.48	1.96	5.03	2.26	5.12	2.11	6.15	2.01	4.75	2.23	4.96	2.08	6.95	1.79	5.44	2.28	5.33	2.16
2002	18	Hombre	4.89	2.15	4.43	2.68	5.95	2.43	4.89	2.15	4.43	2.68	5.95	2.43	4.56	2.2	4.49	2.94	6.41	2.3
2005	13	Hombre atractivo	6.23	1.67	3.76	2.17	6,00	2.06	6.6	1.67	4.16	2.11	5.75	1.86	5.72	1.56	3.18	2.16	6.36	2.3
2018	20	Mujer con velo	5.36	2.28	4.87	2.63	5.11	2.47	5.36	2.28	4.87	2.63	5.11	2.47	5.9	1.59	4.52	2.58	5.33	1.84
2019	18	Mujer atractiva	5.89	2.47	4.51	2.79	5.8	2.82	5.89	2.47	4.51	2.79	5.8	2.82	5.44	2.83	5.08	2.57	5.97	2.8
2026	17	Mujer	4.71	1.88	2.91	2.23	6.04	2.95	4.71	1.88	2.91	2.23	6.04	2.95	4.97	1.58	2.21	1.64	6.21	2.72
2032	20	Maquillaje	5.93	1.86	4.24	2.29	5.85	2.03	5.93	1.86	4.24	2.29	5.85	2.03	5.95	1.72	4.55	2.37	5.26	1.68
2034	20	Animadora	6.09	2.68	5.86	2.48	5.66	2.59	6.09	2.68	5.86	2.48	5.66	2.59	7.12	2.28	6.67	2.37	5.83	2.59
2035	18	Niño	6.2	2.6	4.74	2.74	5.98	2.82	6.2	2.6	4.74	2.74	5.98	2.82	5.92	2.69	4.79	2.63	6.28	2.7
2036	18	Mujer	5.2	2.13	4.6	2.73	6.1	2.57	5.2	2.13	4.6	2.73	6.1	2.57	4.84	2.34	4.76	3.07	6.37	2.49
2038	16	Mujer Neutra	5.08	1.46	4.41	2.17	5.09	2.29	5.3	1.36	4.28	2.2	4.94	2.35	4.44	1.58	4.78	2.08	5.56	2.06
2039	18	Mujer	4.86	2.04	4.35	2.2	5.63	2.33	4.86	2.04	4.35	2.2	5.63	2.33	4.84	2.02	4.68	2.3	5.62	2.54
2045	17	Bebe Feliz	6.49	2.47	4.52	2.56	6.33	2.46	6.49	2.47	4.52	2.56	6.33	2.46	5.97	2.48	4.31	2.56	6.23	2.72
2055.2	13	Hombre en la piscina	6.36	1.78	3.94	2.09	6.02	2.2	6.49	1.76	3.98	2.18	5.95	2.08	6.18	1.8	3.87	1.99	6.13	2.39
2056	18	Buceo	5.56	2.54	4.88	2.64	5.4	2.54	5.56	2.54	4.88	2.64	5.4	2.54	5.36	2.57	4.69	2.68	5.44	2.44
2060	18	Bebé	5.36	2.57	4.63	2.94	6.08	2.61	5.36	2.57	4.63	2.94	6.08	2.61	5.32	2.66	5.13	2.91	6.05	2.49
2075	20	Bebé	6.59	2.44	4.91	2.78	6.17	2.63	6.59	2.44	4.91	2.78	6.17	2.63	6.83	2.29	5.95	2.61	5.86	2.67
2101	17	Hombre	6.11	1.94	3.72	2.49	5.22	2.77	6.11	1.94	3.72	2.49	5.22	2.77	6.18	1.85	3.79	2.65	5.13	2.98
2102	16	Hombre Neutro	6.26	1.8	3.06	1.9	6.4	2.56	6.21	1.63	3.17	1.91	6.43	2.51	6.41	2.27	2.7	1.88	6.3	2.74

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

2107	20	Hombre	5.96	2.07	4.4	2.11	5.79	1.99	5.96	2.07	4.4	2.11	5.79	1.99	5.29	2,00	4.31	2.2	5.59	1.83
2152	16	Madre	5.56	1.91	4.05	2.28	5.94	2.21	5.64	1.89	4.07	2.28	5.77	2.2	5.33	1.98	3.96	2.31	6.44	2.19
2154	16	Familia	4.99	1.7	3.94	2.16	5.87	2.3	4.85	1.65	3.8	2.11	5.9	2.23	5.41	1.82	4.37	2.29	5.78	2.55
2155	20	Embarazada	6.56	2.34	4.92	2.73	6.09	2.45	6.56	2.34	4.92	2.73	6.09	2.45	6.14	2.19	5.14	2.73	6.02	2.34
2156	17	Familia	4.63	1.47	2.44	1.84	6.16	2.76	4.63	1.47	2.44	1.84	6.16	2.76	4.69	1.59	2.51	1.94	6,00	2.9
2158	20	Niños	6.79	2.51	5.39	2.62	6.46	2.28	6.79	2.51	5.39	2.62	6.46	2.28	6.67	2.45	5.64	2.63	6.76	2.08
2205	6	Hospital	3.01	2.19	5.51	2.39	4.17	2.53	2.76	2.17	5.81	2.39	4.02	2.66	3.44	2.2	4.97	2.33	4.44	2.3
2211	17	Hombre	5.65	1.83	3.26	2.28	6.21	2.56	5.65	1.83	3.26	2.28	6.21	2.56	6.08	1.9	3.95	2.26	6.03	2.1
2217	17	Clase	6.51	2.03	2.5	2.41	6.12	2.49	6.51	2.03	2.5	2.41	6.12	2.49	5.85	2.32	3.36	2.42	5.05	2.57
2235	13	Carnicería	6.46	1.86	4.11	2.18	6.14	2.07	6.25	1.65	3.76	1.91	5.8	1.94	6.74	2.11	4.59	2.45	6.62	2.17
2272	13	Chico solitario	4.47	1.92	4.59	2.18	5.72	1.96	4.11	2.03	4.78	2.15	5.4	1.98	4.97	1.63	4.31	2.23	6.18	1.88
2273	17	Chico	6.79	1.85	2.32	2.29	5.28	2.88	6.79	1.85	2.32	2.29	5.28	2.88	5.72	2.55	3.46	2.57	3.87	2.97
2279	18	Tiradores	4.66	2.21	4.49	2.18	5.84	2.24	4.66	2.21	4.49	2.18	5.84	2.24	4.59	2.31	4.51	2.29	6.08	2.16
2299	13	Familia	7.28	1.58	3.97	2.51	6.47	2.15	7.13	1.5	3.67	2.27	6.45	1.84	7.49	1.68	4.38	2.79	6.49	2.54
2300	17	Mujer Graciosa	6.01	1.63	3.42	2.36	6.22	2.34	6.01	1.63	3.42	2.36	6.22	2.34	6.85	1.94	4.46	2.4	5.87	2.19
2301	17	Muchacho Llorando	3.7	1.95	3.88	2.85	5.76	2.98	3.7	1.95	3.88	2.85	5.76	2.98	3.74	1.39	3.05	1.93	6.46	2.35
2305	16	Mujer	4.77	1.47	2.69	2,00	6.06	2.74	4.75	1.33	2.81	2.09	5.91	2.68	4.81	1.86	2.33	1.69	6.48	2.93
2314	18	Binoculares	4.97	2.99	5.08	2.88	5.44	2.72	4.97	2.99	5.08	2.88	5.44	2.72	5.1	3.08	4.85	3.13	5.74	2.68
2342	17	Niños	7.43	1.12	2.09	2.17	6.08	2.18	7.43	1.12	2.09	2.17	6.08	2.18	7.21	1.34	2.54	2.25	5.67	2.38
2345	17	Ojo Morado	4.3	1.54	3.09	2.37	5.72	2.49	4.3	1.54	3.09	2.37	5.72	2.49	4.51	1.48	2.21	1.61	6.21	2.47
2347	20	Niños	5.29	3.21	6.01	2.88	5.48	3.06	5.29	3.21	6.01	2.88	5.48	3.06	5.6	3.06	6.24	2.74	5.98	2.93
2359	17	Madre Niño	6.72	1.67	2.85	1.99	6.77	2.33	6.72	1.67	2.85	1.99	6.77	2.33	5.64	1.75	2.92	2.23	6.56	2.59
2373	16	Serenata	6.76	1.73	4.8	2.34	5.76	2.45	6.77	1.8	4.83	2.36	5.73	2.49	6.74	1.56	4.7	2.32	5.85	2.35
2374	17	Mujer	5.3	2.13	3.23	2.52	6.2	2.84	5.3	2.13	3.23	2.52	6.2	2.84	5.05	2.27	3.13	2.54	6.05	2.87

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

2375.2	13	Mujer atractiva	6.23	1.55	4.03	2.1	5.98	2.09	6.27	1.35	3.85	1.87	5.89	1.91	6.18	1.8	4.28	2.38	6.1	2.34
2384	20	Pescador	4.98	2.33	4.34	2.43	5.21	2.5	4.98	2.33	4.34	2.43	5.21	2.5	4.74	2.1	4.43	2.26	5.4	2.18
2387	13	Niños	7.02	1.63	3.74	1.99	6.51	1.97	7.07	1.71	3.78	2.11	6.44	1.9	6.95	1.52	3.69	1.84	6.62	2.09
2388	13	Niños	7.84	1.62	3.77	2.58	6.7	2.29	7.93	1.68	3.44	2.46	6.35	2.31	7.72	1.56	4.23	2.71	7.21	2.18
2391	6	Chico	4.91	2.71	4.76	2.5	5.71	2.66	4.51	2.73	4.9	2.51	5.32	2.69	5.62	2.57	4.53	2.51	6.38	2.51
2393	13	Trabajador de fábrica	5.21	0.97	3.71	1.87	6.14	2.01	5.13	0.84	3.53	1.76	5.98	1.88	5.33	1.13	3.97	2.01	6.36	2.19
2394	13	Médico	5.37	1.63	4.26	2.11	5.4	2.24	5.09	1.52	4.13	2.02	5.29	2.17	5.77	1.72	4.44	2.25	5.56	2.35
2395	13	Familia	7.4	1.78	3.96	2.48	6.32	2.31	7.76	1.83	4.04	2.55	6.33	2.23	6.9	1.6	3.85	2.39	6.31	2.45
2396	16	Pareja	6.28	1.67	3.02	2.19	4.91	2.34	6.47	1.47	3.07	2.28	5.09	2.42	5.7	2.11	2.85	1.92	4.37	2.02
2398	16	Barco	5.03	1.72	4.05	2.54	5.47	2.61	4.94	1.69	3.99	2.46	5.3	2.56	5.3	1.79	4.22	2.82	6,00	2.72
2400	20	Mujer	3.89	2.11	4.92	2.2	4.6	2.07	3.89	2.11	4.92	2.2	4.6	2.07	4.56	2.11	4.22	2.37	4.71	2.06
2441	13	Chica neutra	5.38	1.62	4.3	1.82	5.79	1.96	5.25	1.57	4.29	1.77	5.62	1.78	5.56	1.7	4.31	1.92	6.03	2.18
2445	16	Pies	4.67	1.22	3.79	2.4	6.07	2.57	4.69	1.1	3.74	2.43	6.01	2.57	4.59	1.53	3.93	2.37	6.26	2.63
2455	13	Chica triste	2.94	1.43	5.23	1.96	4.44	2.04	2.67	1.45	5.64	1.81	4.04	1.9	3.31	1.32	4.67	2.06	5,00	2.13
2456	18	Familia llorando	3.21	2.62	4.54	2.48	3.18	2.19	3.21	2.62	4.54	2.48	3.18	2.19	3.62	2.73	3.85	2.49	3.38	2.11
2458	20	Bebe llorando	5.58	2.61	5.74	2.46	5.88	2.66	5.58	2.61	5.74	2.46	5.88	2.66	5.98	2.31	5.43	2.67	6.17	2.42
2484	18	Amerindian	4.19	2.61	5.21	2.44	5.14	2.36	4.19	2.61	5.21	2.44	5.14	2.36	4.67	2.64	5.13	2.28	5.44	2.17
2491	13	Hombre enfermo	3.97	1.53	4.31	2.02	5.27	1.98	3.67	1.47	4.29	1.93	4.96	1.82	4.38	1.55	4.33	2.17	5.69	2.14
2493	13	Mujer neutra	4.57	1.03	3.93	1.95	5.64	1.88	4.65	0.93	3.98	1.8	5.44	1.42	4.46	1.17	3.85	2.17	5.92	2.37
2499	13	Mujer neutra	5.81	1.6	4.14	2.28	5.89	2.11	5.8	1.76	4.22	2.43	5.93	2,00	5.82	1.37	4.03	2.08	5.85	2.28
2501	6	Pareja	6.66	2.34	4.22	2.4	6.25	2.46	6.88	2.47	4.14	2.44	6.19	2.49	6.26	2.08	4.35	2.36	6.35	2.45
2512	16	Hombre	6.69	1.35	2.92	2.3	4.74	2.58	6.6	1.43	2.99	2.33	4.95	2.41	6.93	1.07	2.7	2.25	4.11	2.98

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

2521	20	Hombre con perro	5.8	2.31	5.22	2.43	6.18	2.17	5.8	2.31	5.22	2.43	6.18	2.17	5.95	2.16	5.69	2.59	5.95	2.14
2593	16	Hombres	6.62	1.67	4.04	2.32	6.12	2.29	6.85	1.57	4.28	2.35	6.15	2.24	5.93	1.8	3.3	2.11	6.04	2.49
2597	16	Mercado	6.01	1.98	3,00	2.16	4.82	2.49	6.02	1.99	3.15	2.28	5.11	2.49	5.96	1.99	2.56	1.74	3.96	2.31
2605	16	Baile	4.89	2.83	6.05	2.26	4.26	2.37	4.75	2.87	6.16	2.27	4.28	2.44	5.3	2.73	5.7	2.27	4.19	2.2
2650	6	Chico	5.74	2.61	4.49	2.64	5.92	2.54	5.71	2.65	4.59	2.58	5.64	2.56	5.79	2.58	4.32	2.76	6.41	2.45
2683	13	Guerra	1.65	1.43	7.53	1.97	2.62	2.43	1.27	0.65	8.07	1.44	2.42	2.35	2.18	1.97	6.77	2.36	2.9	2.54
2694	13	Policía	2.85	1.88	5.93	2.24	4.02	2.63	2.31	1.5	6.44	2.07	3.62	2.56	3.62	2.11	5.21	2.3	4.59	2.64
2695	13	Refugio	2.48	1.61	6.28	2.15	3.35	2.26	2.11	1.41	6.6	2.09	3.02	2.14	3,00	1.75	5.82	2.19	3.82	2.37
2703	16	Niño llorando	3.18	1.86	4.85	2.43	3.26	2.36	3.3	1.83	4.95	2.54	3.19	2.37	2.81	1.94	4.56	2.1	3.48	2.38
2715	13	Fumar	4.24	2.21	4.52	2.24	5.54	2.44	4.15	2.31	4.65	2.31	5.27	2.49	4.38	2.09	4.33	2.16	5.92	2.34
2716	16	Pipa	3.06	1.62	5.03	2.25	4.71	2.08	3.2	1.65	4.89	2.2	4.68	2.07	2.67	1.47	5.44	2.39	4.81	2.13
2717	16	Drogadicto	3.19	2.63	4.34	2.46	3.1	2.72	3.64	2.68	4.3	2.4	3.27	2.59	1.81	1.94	4.48	2.67	2.59	3.08
2745.2	13	Ladrona	3.17	1.8	5.59	2.15	5.15	2.48	2.89	1.9	5.91	2.13	4.95	2.44	3.56	1.59	5.13	2.12	5.44	2.53
2750	6	Vagabundo	3.11	1.85	5.24	1.91	4.22	2.17	2.63	1.59	5.34	1.89	3.86	2.26	3.94	2,00	5.06	1.95	4.82	1.88
2780	13	Actor	5.31	1.98	4.78	2.18	5.53	2.25	5.27	1.97	5.02	2.01	5.16	1.93	5.36	2.02	4.44	2.38	6.05	2.57
2840	6	Queso	4.18	1.61	4.18	2.38	5.34	2.47	3.98	1.44	4.02	2.24	5.07	2.36	4.53	1.83	4.47	2.61	5.82	2.61
2980	13	Canasta de comida	5.97	1.85	4.23	2.12	6.1	2.2	5.65	1.88	4.35	2.07	5.76	2.28	6.41	1.73	4.08	2.21	6.56	2.02
3001	18	Decapitado	4.73	3.08	4.69	3.02	5,00	2.98	4.73	3.08	4.69	3.02	5,00	2.98	4.69	3.06	5.15	2.99	5.38	2.88
3005.2	13	Oro	5.35	2.41	5.19	2.1	5.22	2.22	4.85	2.18	4.85	2.02	5.09	1.92	6.05	2.57	5.67	2.14	5.41	2.6
3016	16	Mutilación	2.02	1.44	6.42	2.34	3.76	2.49	1.89	1.3	6.37	2.42	3.7	2.47	2.41	1.76	6.56	2.1	3.93	2.6
3059	20	Mutilación	2.74	2.66	5.71	3.09	3.69	2.63	2.74	2.66	5.71	3.09	3.69	2.63	2.52	2.42	4.95	3.36	3.74	2.52
3068	13	Mutilación	1.5	1.29	7.62	2.24	2.5	2.32	1.24	0.92	8.2	1.95	2.27	2.28	1.87	1.63	6.79	2.4	2.82	2.36
3069	13	Mutilación	1.47	1.2	7.54	2.31	2.49	2.42	1.25	0.97	8.05	1.98	2.22	2.26	1.77	1.42	6.82	2.56	2.87	2.61
3071	6	Mutilación	2.08	1.72	6.84	2.12	2.58	1.83	1.76	1.29	7.08	2.07	2.17	1.46	2.62	2.2	6.41	2.16	3.29	2.18
3080	6	Mutilación	2.72	2.7	6.57	2.59	3.12	2.49	2.47	2.6	6.8	2.38	2.97	2.65	3.15	2.84	6.18	2.92	3.38	2.2

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

3103	18	Lesión	3.86	3.1	5.45	2.73	4.69	2.82	3.86	3.1	5.45	2.73	4.69	2.82	4.13	3.14	5.49	2.67	5,00	2.73
3110	6	Víctima de quemadura	2.4	2.05	6.72	2.34	2.87	2.34	2.29	2.1	6.95	2.12	2.69	2.3	2.59	1.97	6.32	2.67	3.18	2.42
3131	17	Mutilación	1.6	1.86	5.07	2.63	2.01	2.15	1.6	1.86	5.07	2.63	2.01	2.15	1.82	1.75	4.79	2.9	2.13	2.26
3185	18	Puntos	4.05	3.11	5.66	2.59	4.8	2.66	4.05	3.11	5.66	2.59	4.8	2.66	4.26	3.14	5.67	2.41	5.1	2.45
3195	20	Puntos	2.86	2.55	5.72	2.81	3.88	2.76	2.86	2.55	5.72	2.81	3.88	2.76	2.54	2.25	5.37	2.78	3.76	2.85
3211	17	Operación	1.83	1.69	7.33	1.87	2.93	2.4	1.83	1.69	7.33	1.87	2.93	2.4	2.51	2.1	6.54	2.19	3.36	2.64
3213	20	Cirugía	2.95	2.71	6.24	2.98	3.99	2.84	2.95	2.71	6.24	2.98	3.99	2.84	2.32	2.24	6.37	2.98	3.95	2.93
3215	16	Operado	1.39	1.47	5.87	2.41	2.81	2.93	1.46	1.56	5.85	2.52	2.79	2.92	1.19	1.14	5.93	2.11	2.89	3.03
3300	6	Niño discapacitado	3.3	2.42	5.48	2.25	4.69	2.4	3.1	2.6	5.69	2.19	4.42	2.38	3.65	2.07	5.12	2.35	5.15	2.41
3302	16	Bebé Enfermo	1.62	1.62	4.75	2.55	2.76	2.55	1.19	1.36	4.19	2.58	2.85	2.56	2.93	1.66	6.44	1.53	2.48	2.56
3360	17	Feto	2.75	2.29	6.09	2.65	3.9	2.77	2.75	2.29	6.09	2.65	3.9	2.77	3.9	2.43	5.1	2.3	4.97	2.35
3530	6	Ataque	3.16	2.77	7.1	2.17	3.29	2.52	3.02	2.87	7.31	2.14	3.19	2.73	3.41	2.61	6.74	2.22	3.47	2.14
3550	6	Lesión	3.27	2.37	6.25	1.94	3.73	2.03	3.02	2.4	6.37	1.84	3.53	2.09	3.71	2.28	6.03	2.12	4.09	1.91
4007	17	Mujer Atractiva	5.7	2.13	2.83	2.55	5.3	2.7	5.7	2.13	2.83	2.55	5.3	2.7	5.28	2.32	3.77	2.86	4.56	2.88
4071	20	Mujer atractiva	6.86	2.04	5.46	2.56	6.29	2.25	6.86	2.04	5.46	2.56	6.29	2.25	7.38	1.94	6.71	2.3	6.19	2.35
4085	18	Mujer erótica	4.19	2.44	4.89	2.57	5.39	2.57	4.19	2.44	4.89	2.57	5.39	2.57	4.16	2.71	4.82	2.72	5.62	2.51
4090	17	Bikini	5.91	2.09	4.07	2.39	6.04	2.45	5.91	2.09	4.07	2.39	6.04	2.45	5.67	2.2	4.21	2.24	6.13	2.35
4130	18	Mujeres eróticas	5.26	2.47	4.45	2.66	6.07	2.5	5.26	2.47	4.45	2.66	6.07	2.5	5.38	2.76	5.03	2.8	6.62	2.22
4142	13	Mujer erótica	5.44	2.03	4.73	2.3	5.68	2.17	4.8	1.69	4.4	2.08	5.62	1.81	6.33	2.14	5.21	2.54	5.77	2.61
4250	6	Mujer atractiva	6.9	1.71	3.87	2.24	6.73	2.04	6.58	1.8	3.37	2.02	6.76	2.22	7.47	1.4	4.74	2.38	6.68	1.72

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

4255	13	Mujer erótica	6.11	1.64	4.3	2.31	6.02	2.08	5.75	1.34	3.82	2.04	5.98	1.79	6.62	1.89	4.97	2.53	6.08	2.45
4311	16	Mujer erótica	7.42	1.64	4.03	2.25	6.08	2.57	7.35	1.73	4.16	2.31	6.11	2.45	7.63	1.33	3.63	2.06	6,00	2.94
4325	17	Mujer atractiva	6.61	2.12	2.43	2.53	5.33	2.96	6.61	2.12	2.43	2.53	5.33	2.96	6.41	1.82	2.85	2.56	4.46	2.76
4505	20	Hombre atractivo	5.86	2.21	4.39	2.41	5.94	1.98	5.86	2.21	4.39	2.41	5.94	1.98	5.12	2.14	3.98	2.59	5.36	1.9
4537	13	Hombre atractivo	6.06	1.7	4,00	2.26	5.89	2.42	6.6	1.67	4.45	2.21	5.76	2.19	5.31	1.44	3.36	2.21	6.08	2.73
4542	16	Chicos Playeros	6.98	1.47	2.41	2.2	5.08	2.63	7.12	1.49	2.48	2.31	5.11	2.57	6.56	1.34	2.19	1.86	5,00	2.87
4573	17	Hombre	6.76	1.85	4.13	2.53	6.38	2.56	6.76	1.85	4.13	2.53	6.38	2.56	6.13	1.58	3.87	2.41	6.18	2.7
4574	16	Hombre atractivo	6.65	1.63	5.05	2.46	5.94	2.53	6.58	1.68	4.99	2.56	5.84	2.61	6.85	1.46	5.22	2.17	6.26	2.28
4575	18	Hombre atractivo	5.14	2.52	4.43	2.66	5.86	2.52	5.14	2.52	4.43	2.66	5.86	2.52	4.62	2.73	5.05	2.75	6.1	2.49
4597	20	Romance	6.39	2.33	6,00	2.29	6.02	2.28	6.39	2.33	6,00	2.29	6.02	2.28	6.71	1.77	6.1	2.06	6.29	2.23
4600	17	Romance	4.64	2.2	5.2	2.28	3.4	2.73	4.64	2.2	5.2	2.28	3.4	2.73	4.77	2.05	5.05	2.33	3.56	2.71
4604	18	Pareja atractiva	5.61	2.58	4.59	2.69	5.36	2.57	5.61	2.58	4.59	2.69	5.36	2.57	4.82	2.69	4.1	2.46	5.36	2.74
4612	17	Pareja	5.99	1.66	2.89	2.17	6.4	2.53	5.99	1.66	2.89	2.17	6.4	2.53	5.92	1.53	3.49	2.19	6.21	2.76
4619	18	Romance	5.78	2.31	5.27	2.42	5.94	2.53	5.78	2.31	5.27	2.42	5.94	2.53	5.51	2.46	5.54	2.45	5.97	2.54
4622	13	Romance	7.76	1.53	3.97	2.63	6.36	2.25	7.67	1.69	4.05	2.53	6.09	2.13	7.87	1.28	3.85	2.79	6.74	2.38
4623	13	Romance	7.22	1.84	4.69	2.46	6.06	2.25	7.47	2.03	4.98	2.45	5.76	2.24	6.87	1.49	4.28	2.45	6.49	2.22
4631	6	Pareja de motociclistas	5.16	2.02	4.85	2.16	5.72	2.39	4.81	2.19	4.97	2.2	5.42	2.54	5.76	1.54	4.65	2.09	6.24	2.05
4643	16	Pareja erótica	6.69	1.52	6.69	2.11	5.23	2.51	6.9	1.37	6.74	2.13	5.23	2.55	6.07	1.8	6.52	2.08	5.22	2.45

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

4645	16	Pareja erótica	5.08	1.47	3.33	1.85	6.27	2.01	5.14	1.38	3.27	1.77	6.25	2,00	4.93	1.73	3.52	2.1	6.33	2.08
4649	16	Pareja erótica	6.62	1.77	5.15	2.3	5.75	2.27	6.63	1.67	5.02	2.38	5.73	2.3	6.59	2.06	5.52	2.05	5.81	2.22
4668	20	Pareja erótica	7.25	2.02	6.11	2.52	6.3	2.35	7.25	2.02	6.11	2.52	6.3	2.35	7.36	2.18	6.79	2.28	6.12	2.49
4676	13	Pareja erótica	6.85	1.67	5.17	2.31	6.16	2.15	6.93	1.64	5.35	2.26	6.22	1.95	6.74	1.73	4.92	2.38	6.08	2.43
4695	16	Pareja erótica	5.02	1.59	5,00	2.28	3.79	2.45	5.02	1.56	5.05	2.29	4.06	2.46	5,00	1.71	4.85	2.28	2.96	2.26
4697	17	Pareja erótica	6.18	2.25	3.93	2.82	3.95	2.77	6.18	2.25	3.93	2.82	3.95	2.77	5.85	2.1	5.33	2.78	2.44	2.46
4698	20	Pareja erótica	6.74	2.46	5.86	2.69	6.09	2.42	6.74	2.46	5.86	2.69	6.09	2.42	7.17	2.33	6.95	2.28	6.29	2.33
4700	6	Pareja	7.04	1.61	3.76	2.32	7.23	1.92	7.2	1.44	3.63	2.22	7.31	1.98	6.76	1.86	4,00	2.51	7.09	1.85
4800	6	Pareja erótica	6.17	1.77	5.49	2.22	5.91	1.97	5.78	1.61	5.37	2.12	5.81	2.06	6.85	1.84	5.71	2.42	6.09	1.82
5040	18	Planta carnívora	5.68	2.24	5.01	2.55	5.91	2.37	5.68	2.24	5.01	2.55	5.91	2.37	4.92	2.13	4.85	2.54	6.28	2.31
5199	20	Jardín	5.7	2.74	5.27	2.63	6.23	2.42	5.7	2.74	5.27	2.63	6.23	2.42	6.31	2.74	5.19	2.69	6.19	2.38
5202	18	Jardín	5.74	2.7	4.68	2.75	6.26	2.71	5.74	2.7	4.68	2.75	6.26	2.71	4.97	2.8	4.67	2.79	6.54	2.53
5210	18	Playa	6.5	2.9	4.77	3.23	6.58	2.79	6.5	2.9	4.77	3.23	6.58	2.79	6.03	3.02	4.77	3.44	6.9	2.64
5215	20	Puerto	6.56	2.27	5.22	2.72	5.72	2.52	6.56	2.27	5.22	2.72	5.72	2.52	6.5	2.16	5.36	2.77	5.64	2.51
5260	6	Cascada	7.66	1.68	4.68	2.74	6.4	2.57	7.73	1.6	4.53	2.83	6.03	2.74	7.53	1.83	4.94	2.59	7.03	2.15
5301	20	Galaxia	4.98	2.47	5.11	2.45	4.73	2.42	4.98	2.47	5.11	2.45	4.73	2.42	5.38	2.26	5.24	2.61	4.76	2.43
5470	6	Astronautas	6.2	1.88	5.44	2.42	4.52	2.46	6.15	1.91	5.47	2.45	4.17	2.44	6.29	1.85	5.38	2.41	5.12	2.41
5471	16	Antenas	6.8	1.65	3.31	2.18	6.41	2.58	6.6	1.69	3.26	2.21	6.19	2.57	7.37	1.39	3.48	2.12	7.07	2.53

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

5480	6	Fuegos artificiales	6.82	2.08	5.67	2.18	5.62	2.31	6.63	2.2	5.92	2.05	5.25	2.2	7.15	1.86	5.24	2.36	6.26	2.38
5551	13	Nubes	7.61	1.56	3.76	2.62	5.64	2.99	7.51	1.62	3.64	2.62	5.49	2.97	7.74	1.48	3.92	2.64	5.85	3.04
5611	13	Montañas	7.22	1.57	3.69	2.46	6.2	2.53	7.05	1.53	3.64	2.24	6.11	2.33	7.46	1.6	3.77	2.77	6.33	2.81
5631	16	Montañas	4.81	1.46	4.04	2.47	5.03	2.64	4.88	1.41	4.25	2.51	4.79	2.55	4.59	1.6	3.41	2.26	5.74	2.81
5660	6	Montañas	6.62	1.89	4.87	2.43	5.19	2.61	6.63	1.88	4.76	2.39	4.85	2.57	6.62	1.92	5.06	2.51	5.79	2.63
5665	17	Edificio	5.09	2.89	6.14	2.56	3.77	2.69	5.09	2.89	6.14	2.56	3.77	2.69	5.18	2.45	5.74	2.41	4.31	2.77
5711	13	Campo	7.16	1.98	3.62	2.59	6.77	2.46	7.27	1.97	3.47	2.44	6.69	2.41	7,00	2.01	3.82	2.82	6.87	2.56
5725	18	Campo	6.06	3.12	5.01	3.1	6.18	2.77	6.06	3.12	5.01	3.1	6.18	2.77	5.51	3.09	5.03	3.15	6.79	2.82
5764	16	Campo	4.94	2.17	3.69	2.27	5.94	2.43	5.1	2.12	3.56	2.21	5.9	2.47	4.48	2.31	4.11	2.45	6.04	2.36
5800	6	Hojas	6.91	1.75	3.22	2.47	7.13	1.97	7.15	1.69	3.12	2.32	7.19	1.84	6.5	1.81	3.38	2.73	7.03	2.19
5811	13	Flores	7.9	1.33	3.74	2.78	6.98	2.29	8.02	1.35	3.65	2.8	6.95	2.16	7.74	1.29	3.87	2.77	7.03	2.49
5825	17	Mar	7.35	1.95	3.94	2.87	6.22	2.64	7.35	1.95	3.94	2.87	6.22	2.64	6.69	1.88	3.67	2.54	6.38	2.62
5833	16	Playa	6.68	1.87	4.03	2.16	6.19	2.35	6.62	1.88	3.95	2.2	6.26	2.25	6.85	1.88	4.26	2.07	5.96	2.65
5973	16	Tornado	2.24	1.69	6.44	2.54	3.88	2.82	2.27	1.82	6.25	2.61	3.84	2.7	2.15	1.23	7.04	2.28	4,00	3.21
5982	6	Cielo	7.14	1.68	4.28	2.61	5.85	2.41	7.12	1.78	4.12	2.57	5.59	2.58	7.18	1.51	4.56	2.69	6.29	2.04
5991	6	Cielo	6.49	1.67	3.9	2.4	5.71	2.21	6.34	1.57	3.85	2.2	5.66	1.92	6.76	1.83	4,00	2.74	5.79	2.68
6022	16	Agresión	2.99	1.72	6.42	1.71	2.59	2.6	2.98	1.88	6.43	1.79	2.75	2.7	3.04	1.09	6.37	1.47	2.11	2.29
6220	18	Chicos armados	3.68	3.15	4.76	2.89	3.68	2.98	3.68	3.15	4.76	2.89	3.68	2.98	3.72	3.18	5.1	2.75	3.67	2.87
6231	17	Arma apuntando	3.59	2.04	4.65	2.8	5.26	2.99	3.59	2.04	4.65	2.8	5.26	2.99	4.21	2.27	4.9	2.66	6.28	2.62
6240	20	Arma de fuego	3.26	2.46	5.64	2.91	3.83	2.64	3.26	2.46	5.64	2.91	3.83	2.64	3.81	2.41	4.98	3.03	4.43	2.72
6260	6	Arma de fuego	2.89	2.72	7.47	2.34	2.54	2.42	2.53	2.58	7.71	1.99	2.22	2.24	3.53	2.87	7.06	2.84	3.09	2.66

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

6263	18	Arma apuntando	4.42	3.02	5.27	2.98	4.51	3.02	4.42	3.02	5.27	2.98	4.51	3.02	4.49	2.9	5.26	2.99	4.74	3.11
6311	13	Mujer angustiada	2.76	1.64	5.34	2.01	4.43	2.2	2.67	1.71	5.51	2.03	4.2	1.96	2.87	1.54	5.1	2,00	4.74	2.5
6315	13	Mujer golpeada	1.7	1.59	7.3	2.25	4.09	2.9	1.53	1.44	7.69	1.95	3.67	2.94	1.95	1.78	6.74	2.53	4.67	2.78
6415	13	Tigre muerto	1.68	1.3	7.06	2.18	3.51	2.5	1.67	1.36	7.25	2.09	3.49	2.52	1.69	1.22	6.79	2.31	3.54	2.51
6510	6	Ataque	2.68	2.39	7.47	2.29	2.65	2.35	2.41	2.17	7.59	2.17	2.41	2.17	3.15	2.7	7.26	2.49	3.06	2.62
6530	6	Ataque	1.84	1.68	7.34	2.29	3.18	2.3	1.47	1.04	7.81	1.77	2.75	2.02	2.47	2.31	6.53	2.83	3.94	2.58
6540	6	Ataque	2.44	2.5	7.53	2.24	2.91	2.4	2.17	2.23	7.78	1.99	2.56	2.18	2.91	2.89	7.09	2.6	3.53	2.67
6550	6	Ataque	1.95	1.84	7.51	2.45	2.6	2.4	1.69	1.5	7.88	2.17	2.34	2.23	2.38	2.28	6.85	2.79	3.06	2.63
6555	13	Cuchillo	2.81	1.84	6.05	2.33	3.91	2.51	2.6	1.91	6.6	2.1	3.8	2.3	3.1	1.73	5.28	2.46	4.08	2.8
6562	16	Ataque	2.56	1.91	3.76	2.56	3.65	2.48	2.84	1.87	4.01	2.69	3.75	2.46	1.74	1.83	3,00	1.98	3.33	2.54
6563	20	Ataque	3.58	2.58	5.66	2.77	4.57	2.76	3.58	2.58	5.66	2.77	4.57	2.76	4.05	2.89	5.55	2.84	4.62	2.53
6570	6	Suicidio	2.31	1.82	6.98	2.48	3.2	2.37	2.03	1.53	7.22	2.39	3.1	2.38	2.79	2.17	6.56	2.62	3.38	2.36
6832	17	Policía	4.47	2.32	5.38	2.54	4.75	2.84	4.47	2.32	5.38	2.54	4.75	2.84	4.82	2.16	4.82	2.79	5.69	2.59
7001	17	Botones	7.6	1.97	4.08	2.58	6.61	2.55	7.6	1.97	4.08	2.58	6.61	2.55	7.13	1.58	3.62	2.3	6.56	2.57
7003	17	Disco	4.21	2.75	5.01	2.36	5.12	2.49	4.21	2.75	5.01	2.36	5.12	2.49	4.03	2.45	5.31	2.32	5.74	2.62
7011	17	Bidón de gasolina	2.79	3.28	2.9	2.81	3.96	3.33	2.79	3.28	2.9	2.81	3.96	3.33	2.31	2.96	3.72	2.96	3.54	3.47
7012	17	Gomas	6.69	2.16	3.13	2.78	4.91	2.98	6.69	2.16	3.13	2.78	4.91	2.98	6.54	2.17	3.41	2.73	4.13	3.04
7014	18	Tijeras	4.41	2.5	5.53	2.93	4.68	2.89	4.41	2.5	5.53	2.93	4.68	2.89	3.87	2.13	5.56	3.01	5.31	2.91
7016	17	Afeitadora	5.46	2.42	4.19	2.41	5.74	2.38	5.46	2.42	4.19	2.41	5.74	2.38	6.21	2.34	3.82	2.34	6.31	2.45
7017	18	Vídeo	4.7	2.49	4.76	2.55	5.55	2.7	4.7	2.49	4.76	2.55	5.55	2.7	4.44	2.51	4.67	2.4	5.67	2.66
7018	20	Tornillo	4.73	1.68	4.32	2.03	5.35	2.19	4.73	1.68	4.32	2.03	5.35	2.19	4.66	0.99	4.29	1.54	5.32	1.71
7019	18	Herramientas	5.76	2.24	4.22	2.61	6.17	2.65	5.76	2.24	4.22	2.61	6.17	2.65	5.62	2.52	4.64	2.56	6.33	2.66

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

7021	20	Silbato	4.87	2.56	5.05	2.5	5.49	2.76	4.87	2.56	5.05	2.5	5.49	2.76	4.71	2.45	5.68	2.46	4.51	2.93
7023	20	Basura	4.69	2.17	4.76	2.18	5.94	2.15	4.69	2.17	4.76	2.18	5.94	2.15	4.67	1.87	4.67	2.13	5.33	2.08
7030	6	Plancha	4.44	1.73	4.47	2.28	6.11	2.39	4.19	1.63	4.66	2.11	5.81	2.4	4.88	1.82	4.15	2.54	6.62	2.34
7038	13	Zapatos	4.13	1.58	4.41	2.25	5.73	2.3	3.85	1.67	4.29	2.35	5.55	2.18	4.51	1.37	4.59	2.14	6,00	2.46
7039	13	Tren	7.11	1.8	3.85	2.43	6,00	2.48	6.93	1.94	3.62	2.38	5.8	2.4	7.36	1.56	4.18	2.5	6.28	2.6
7043	16	Taladros	5.94	1.57	2.95	1.93	6.52	2.37	5.94	1.42	3.02	1.99	6.48	2.37	5.93	2,00	2.74	1.72	6.63	2.4
7045	20	Cremallera	4.42	2.02	4.33	2.26	5.45	2.22	4.42	2.02	4.33	2.26	5.45	2.22	4.55	1.5	4.55	1.92	5.1	1.9
7046	16	Pastilla	3.41	2.14	5.12	2.2	5.14	2.52	3.48	2.17	5.05	2.2	4.96	2.43	3.19	2.09	5.33	2.25	5.67	2.75
7052	16	Pinzas de Tender	7.09	1.85	3.18	2.2	6.94	2.39	6.75	1.83	2.96	2.03	6.73	2.45	8.11	1.5	3.81	2.6	7.56	2.1
7054	16	Cristal	2.05	1.63	7.08	2.03	3.68	2.62	1.96	1.54	7.17	1.96	3.58	2.51	2.3	1.88	6.81	2.24	3.96	2.94
7057	16	Taza de café	5.27	1.47	3.26	2.25	5.92	2.4	5.12	1.3	3.16	2.12	5.67	2.36	5.7	1.86	3.56	2.62	6.67	2.42
7059	16	Llavero	5.78	1.44	2.94	2.02	6.52	2.42	5.73	1.35	2.78	1.97	6.47	2.46	5.93	1.69	3.44	2.1	6.67	2.34
7061	17	Puzzle	6.2	2.14	4.83	2.96	5.82	2.8	6.2	2.14	4.83	2.96	5.82	2.8	5.95	1.82	3.77	2.71	6.49	2.37
7062	18	Máquina de coser	5.1	2.21	4.36	2.64	5.73	2.58	5.1	2.21	4.36	2.64	5.73	2.58	5.05	2.1	4.67	2.55	5.74	2.76
7078	20	Cubeta	4.11	2.16	4.95	2.2	5.41	2.12	4.11	2.16	4.95	2.2	5.41	2.12	4.29	2.12	4.66	1.76	5.49	1.79
7079	17	Residuos	2.91	1.8	4.97	2.53	2.4	2.32	2.91	1.8	4.97	2.53	2.4	2.32	3.31	1.67	5.36	2.27	2.64	2.73
7081	17	Equipaje	5.79	1.98	4.35	2.65	4.16	2.6	5.79	1.98	4.35	2.65	4.16	2.6	5.51	2.09	4.92	2.17	3.51	2.57
7092	20	Balanza	5.14	2.31	4.57	2.35	5.39	2.46	5.14	2.31	4.57	2.35	5.39	2.46	4.71	2.04	4.95	2.02	5.37	2.29
7136	20	Maletero	4.53	2.21	5.36	2.36	5.55	2.35	4.53	2.21	5.36	2.36	5.55	2.35	3.95	2.17	6.19	1.95	5.17	2.31
7137	20	Auto dañado	2.93	2.11	3.35	2.48	3.49	2.56	2.93	2.11	3.35	2.48	3.49	2.56	3.39	2.19	2.73	2.4	3.9	2.81
7140	6	Autobús	5.11	2.2	4.61	2.57	5.96	2.72	5.07	2.21	4.61	2.49	5.68	2.82	5.18	2.22	4.62	2.73	6.44	2.51
7161	13	Pileta	5.03	1.15	3.71	2.09	5.89	2.36	4.98	1.18	3.71	2.07	5.71	2.36	5.1	1.12	3.72	2.14	6.15	2.37
7188	16	Arte Abstracto	5.98	1.71	3.5	2.44	4.62	2.54	5.95	1.63	3.72	2.46	4.6	2.6	6.07	1.96	2.85	2.3	4.67	2.4

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

7240	20	Gimnasio	7.02	2.16	5.85	2.67	5.96	2.35	7.02	2.16	5.85	2.67	5.96	2.35	6.76	2.42	6,00	2.64	5.95	2.47
7242	16	Edificio	2.98	1.96	3.49	2.35	3.19	2.5	3.38	1.79	3.67	2.33	3.26	2.52	1.78	2.01	2.96	2.38	2.96	2.46
7248	16	Arte Abstracto	8.51	0.85	4.69	3.12	6.56	2.6	8.49	0.91	4.64	3.18	6.54	2.5	8.56	0.64	4.81	3,00	6.59	2.93
7279	17	Alcohol	5.95	2.65	4.53	2.55	5.71	2.48	5.95	2.65	4.53	2.55	5.71	2.48	5.77	2.21	3.92	2.58	6.33	2.35
7290	18	Pez	5.22	2.55	4.86	2.68	5.83	2.41	5.22	2.55	4.86	2.68	5.83	2.41	5.21	2.39	4.95	2.69	5.72	2.38
7291	13	Pollo	6.4	2.31	5.3	2.42	6.49	2.3	6.24	2.33	5.47	2.24	6.13	2.15	6.64	2.28	5.05	2.67	7,00	2.43
7300	18	Maní	5.06	2.45	4.89	2.46	5.69	2.55	5.06	2.45	4.89	2.46	5.69	2.55	4.85	2.29	4.95	2.53	6,00	2.68
7352	6	Pizza	6.35	3,00	5.49	2.56	6.34	2.87	6.24	3.14	5.75	2.42	6.17	3.01	6.56	2.77	5.06	2.76	6.65	2.62
7365	18	Carne	5.92	2.35	4.86	2.65	6.22	2.48	5.92	2.35	4.86	2.65	6.22	2.48	5.87	2.18	4.67	2.62	6.36	2.45
7380	6	Cucaracha en la pizza	2.23	2.11	7.34	1.65	3.9	2.4	1.71	1.29	7.53	1.55	3.54	2.34	3.12	2.86	7.03	1.8	4.53	2.4
7390	6	Helado	6.16	2.69	4.75	2.43	6.66	2.42	6.19	2.78	5.1	2.29	6.54	2.42	6.12	2.57	4.15	2.57	6.85	2.45
7405	20	Cupcakes	6.09	2.57	5.82	2.54	6.62	2.36	6.09	2.57	5.82	2.54	6.62	2.36	6.8	2.26	5.98	2.29	6.83	1.92
7430	6	Caramelo	6.91	2.39	5.18	2.65	6.34	2.61	7.02	2.49	5.19	2.53	6.27	2.65	6.74	2.23	5.18	2.88	6.47	2.57
7451	17	Hamburguesa	5.43	2.36	3.62	2.55	4.77	2.64	5.43	2.36	3.62	2.55	4.77	2.64	4.41	2.2	4.28	2.55	3.95	2.9
7460	6	Papas fritas	8.04	1.57	5.2	2.58	6.47	2.52	8.1	1.64	5.41	2.48	6.66	2.33	7.94	1.48	4.85	2.74	6.15	2.83
7461	20	Papas fritas	5.91	2.58	5.25	2.56	6.26	2.32	5.91	2.58	5.25	2.56	6.26	2.32	5.88	2.87	5.71	2.64	6.38	2.37
7476	17	Comida	5.67	2.04	3.66	2.3	6.57	2.38	5.67	2.04	3.66	2.3	6.57	2.38	5.54	1.52	3.03	1.77	6.56	2.27
7477	18	Sushi	5.31	2.71	5.28	2.65	5.53	2.81	5.31	2.71	5.28	2.65	5.53	2.81	5.64	2.45	4.97	2.68	5.97	2.8
7480	6	Pasta	7.34	1.91	4.67	2.62	6.51	2.62	7.2	2,00	4.66	2.47	6.54	2.61	7.59	1.74	4.68	2.9	6.44	2.68
7484	16	Pez	4.15	2.28	4.97	2.45	4.93	2.56	3.99	2.22	4.94	2.46	4.83	2.61	4.63	2.45	5.07	2.45	5.22	2.42
7488	16	Pollo Guisado	7.13	1.88	5.73	2.25	5.6	2.35	7.2	1.71	5.69	2.29	5.6	2.3	6.93	2.35	5.85	2.16	5.59	2.55
7489	17	Ferry	7.01	1.97	3.15	2.41	7.34	2.18	7.01	1.97	3.15	2.41	7.34	2.18	6.1	1.85	2.87	2.18	7.31	2.21
7493	13	Hombre	5.66	1.47	3.37	2.25	6.05	2.35	5.47	1.33	3.2	2.28	6.02	2.38	5.92	1.63	3.62	2.21	6.1	2.33

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

7497	18	Muchedumbre	5.16	2.51	5.11	2.62	5.77	2.62	5.16	2.51	5.11	2.62	5.77	2.62	5.13	2.3	5.05	2.6	5.92	2.77
7499	18	Concierto	5.44	2.81	5.15	2.75	5.47	2.67	5.44	2.81	5.15	2.75	5.47	2.67	5.15	2.79	5.13	2.73	5.67	2.68
7501	6	Ciudad	7.05	1.48	4.9	2.56	6.29	2.16	6.95	1.43	4.75	2.63	6.07	2.3	7.24	1.56	5.18	2.46	6.68	1.87
7505	17	Cartas	7.21	2,00	1.81	2.57	5.74	2.81	7.21	2,00	1.81	2.57	5.74	2.81	7.15	1.89	2.69	2.96	5.28	2.81
7507	18	Pintura	5.38	2.62	4.98	2.65	5.86	2.48	5.38	2.62	4.98	2.65	5.86	2.48	5,00	2.72	5.54	2.7	6.21	2.25
7508	16	Vuelta al mundo	6.86	2.32	4.97	2.7	6.33	2.57	6.63	2.5	5.01	2.64	6.44	2.4	7.56	1.53	4.85	2.9	6,00	3.04
7512	20	Ajedrez	5.63	2.44	5.51	2.47	5.02	2.46	5.63	2.44	5.51	2.47	5.02	2.46	5.85	2.2	5.54	2.19	5.22	1.78
7513	20	Crochet	5.57	2.53	5.55	2.16	5.29	2.53	5.57	2.53	5.55	2.16	5.29	2.53	5.5	2.45	5.35	2.02	5.48	2.08
7515	20	Muchedumbre	5.54	2.85	5.64	2.6	5.67	2.65	5.54	2.85	5.64	2.6	5.67	2.65	6.2	2.28	5.78	2.19	5.98	2.55
7520	17	Hospital	3.22	2.34	5.18	2.37	3.62	2.88	3.22	2.34	5.18	2.37	3.62	2.88	4.05	2.44	4.87	2.48	3.82	2.9
7521	18	Hospital	5.6	2.52	4.63	2.29	6.2	2.33	5.6	2.52	4.63	2.29	6.2	2.33	5.38	2.52	4.69	2.12	6.49	2.28
7547	16	Puente	6.92	1.57	2.55	2.12	4.87	2.66	6.81	1.68	2.6	2.21	5,00	2.62	7.22	1.15	2.37	1.82	4.48	2.81
7632	18	Avión	4.88	2.73	5.55	2.71	5.74	2.58	4.88	2.73	5.55	2.71	5.74	2.58	4.56	2.31	5.59	2.65	5.62	2.43
7640	6	Rascacielo	5.09	1.99	6.05	2.41	3.97	2.31	5.02	1.71	5.69	2.47	3.98	2.34	5.21	2.43	6.68	2.2	3.94	2.28
7650	20	Ciudad	5.4	2.97	5.91	2.74	5.2	3,00	5.4	2.97	5.91	2.74	5.2	3,00	6.36	2.59	5.83	2.43	6.05	2.78
8001	17	Baloncesto	6.37	1.75	3.54	2.29	6.87	2.22	6.37	1.75	3.54	2.29	6.87	2.22	6.1	1.43	3.46	2.14	6.38	2.01
8065	20	Kickboxing	6.24	2.72	6.41	2.56	5.47	2.65	6.24	2.72	6.41	2.56	5.47	2.65	6.4	2.47	6.19	2.45	5.79	2.48
8118	18	Rugby	5.35	2.29	4.65	2.49	5.53	2.34	5.35	2.29	4.65	2.49	5.53	2.34	5.15	2.19	4.97	2.63	5.46	2.38
8158	20	Caminante	6.14	2.74	6.27	2.63	4.37	2.93	6.14	2.74	6.27	2.63	4.37	2.93	6.4	2.71	6,00	2.85	4.74	3.03
8163	20	Paracaídas	5.12	3.21	5.53	3.07	4.99	3.02	5.12	3.21	5.53	3.07	4.99	3.02	5.43	3.11	5.81	2.99	4.98	2.92
8170	6	Velero	6.69	1.94	5.3	2.06	5.25	2.15	6.56	1.99	5.51	2.15	4.9	2.12	6.91	1.86	4.94	1.87	5.85	2.09
8178	13	Acantilado	6.03	2.34	6.96	2.35	4.23	2.77	5.55	2.29	7.22	2.17	4.04	2.66	6.72	2.26	6.59	2.57	4.51	2.94
8179	13	Salto base	6.41	2.45	7.16	2.32	4.03	2.65	6.25	2.44	7.87	1.77	3.96	2.65	6.64	2.48	6.15	2.64	4.13	2.68
8193	13	Esquiador	6.57	1.99	5.6	2.49	5.39	2.16	6.53	2.08	6.13	2.33	5.11	2.11	6.64	1.88	4.85	2.55	5.79	2.19

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

8211	13	Velero	5.21	2.28	5.8	2.26	4.48	2.27	4.69	2.37	6.09	2.23	4.45	2.36	5.95	1.93	5.38	2.27	4.51	2.17
8241	16	Remar	7.01	1.88	5.05	2.55	5.74	2.67	6.96	1.88	4.98	2.59	5.91	2.56	7.15	1.92	5.26	2.46	5.22	2.99
8260	6	Motociclista	5.22	1.69	6.26	1.96	4.15	1.98	4.95	1.64	6.39	2.03	3.78	1.97	5.68	1.7	6.03	1.83	4.79	1.84
8280	6	Conductor	6.32	1.78	4.56	2.21	6.06	2.12	6.32	1.8	4.61	2.05	5.85	2.17	6.32	1.77	4.47	2.49	6.44	1.99
8311	6	Golfista	5.99	1.44	4.82	2.23	6.3	1.92	5.88	1.39	4.58	2.27	6.29	1.92	6.18	1.53	5.24	2.13	6.32	1.95
8320	6	Corredor de autos	5.82	1.52	4.27	1.95	6.2	1.8	5.64	1.45	4.42	1.75	5.97	1.7	6.12	1.63	4,00	2.26	6.62	1.92
8325	18	Autos de carreras	4.73	2.17	4.69	2.36	5.47	2.33	4.73	2.17	4.69	2.36	5.47	2.33	4.82	2.38	4.41	2.46	5.67	2.38
8340	6	Avión	5.91	1.87	6.11	2.01	4.65	2.17	5.69	1.91	6.44	1.98	4.27	2.21	6.29	1.78	5.53	1.97	5.29	1.96
8341	13	Avioneta	5.51	2.24	6.31	2.36	4,00	2.26	4.93	2.09	6.58	2.3	3.62	2.34	6.33	2.2	5.92	2.43	4.54	2.06
8371	16	Rafting	7.08	1.28	2.4	2.18	4.92	2.49	7.22	1.14	2.33	2.31	5.19	2.43	6.67	1.59	2.59	1.78	4.11	2.53
8380	6	Atenas	7.74	1.63	5.19	2.56	6.61	2.24	7.93	1.52	5.63	2.45	6.71	2.3	7.41	1.79	4.44	2.61	6.44	2.15
8400	6	Rafting	5.11	2.46	7.11	1.69	3.46	1.9	4.75	2.51	7.27	1.52	3.15	1.84	5.74	2.26	6.82	1.95	4,00	1.91
8420	6	Tubería	6.65	2.77	6.06	2.21	5.35	2.42	6.71	2.9	6.46	1.91	5.14	2.47	6.53	2.57	5.38	2.55	5.74	2.3
8467	16	Corredores	5.17	1.5	3.06	2.03	6.33	2.32	5.06	1.45	3.19	2.1	6.23	2.34	5.48	1.63	2.67	1.78	6.63	2.29
8470	6	Gimnasta	7.09	2.23	5.59	2.4	6.32	2.21	7.17	2.35	5.98	2.32	6.27	2.4	6.94	2.03	4.91	2.43	6.41	1.88
8492	17	Montaña Rusa	6.4	2.49	5.16	2.43	6.06	2.71	6.4	2.49	5.16	2.43	6.06	2.71	6.72	1.83	4.79	2.15	6.56	2.21
8499	16	Montaña Rusa	4.45	2.16	5.55	2.42	4.71	2.54	4.12	1.85	5.3	2.43	4.4	2.36	5.44	2.71	6.3	2.28	5.67	2.84
8501	6	Dinero	6.63	2.75	6.08	2.38	5.66	2.62	6.51	2.83	6.39	2.14	5.37	2.72	6.85	2.63	5.53	2.69	6.15	2.4
8600	6	Mascota	5.18	2.37	5.23	2.18	5.59	2.52	4.97	2.31	5.12	2.19	5.29	2.56	5.56	2.46	5.41	2.19	6.12	2.38
9002	17	Ramos de flores	5.31	2.56	4.38	2.78	5.72	2.89	5.31	2.56	4.38	2.78	5.72	2.89	5.87	2.07	4.28	2.63	5.13	2.9
9031	17	Barro	2.01	1.69	6.76	2.47	3.5	2.71	2.01	1.69	6.76	2.47	3.5	2.71	2.31	2.19	6.44	2.45	4.41	2.93
9043	18	Dientes	4.35	2.8	5.02	2.57	5.18	2.38	4.35	2.8	5.02	2.57	5.18	2.38	4.67	2.77	5.28	2.39	5.56	2.04

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

9075	18	Niño hambriento	3.75	3.12	5.55	3.05	4.73	3.06	3.75	3.12	5.55	3.05	4.73	3.06	4.41	3.34	4.82	2.84	5.56	3.15
9120	6	Incendio de combustible	2.34	1.69	6.88	1.79	2.94	2.04	2.07	1.55	7.03	1.82	2.36	1.77	2.82	1.83	6.62	1.72	3.94	2.12
9145	18	Vaca	3.95	3.14	5.5	2.79	4.47	2.88	3.95	3.14	5.5	2.79	4.47	2.88	4.33	3.15	5.33	2.86	4.62	2.91
9150	18	Matador	3.69	2.93	5.51	2.82	4.52	2.93	3.69	2.93	5.51	2.82	4.52	2.93	4.13	2.95	4.87	2.62	5.46	2.57
9171	13	Pescador	2.73	1.83	6.06	2.25	4.15	2.49	2.47	1.71	6.35	2.19	4.13	2.46	3.1	1.96	5.67	2.3	4.18	2.56
9183	17	Perro herido	3.8	1.72	6.5	1.92	2.35	2.51	3.8	1.72	6.5	1.92	2.35	2.51	4.46	1.59	6.18	1.83	2.59	2.44
9184	18	Perro herido	3.74	2.81	5.74	2.97	4.66	2.99	3.74	2.81	5.74	2.97	4.66	2.99	3.95	2.71	5.41	2.86	5.1	2.85
9186	17	Buitres	2.65	2.04	4.5	2.72	3.13	2.33	2.65	2.04	4.5	2.72	3.13	2.33	2.54	1.77	5,00	2.72	2.72	2.2
9220	6	Cementerio	2.63	2.19	5.47	2.28	4.1	2.38	2.29	1.77	5.78	2.31	3.59	2.24	3.24	2.7	4.94	2.15	4.97	2.41
9250	18	Víctima de guerra	3.89	2.61	4.18	2.45	3.85	2.63	3.89	2.61	4.18	2.45	3.85	2.63	4.08	2.37	4.1	2.45	3.49	2.53
9291	18	Basura	3.72	2.95	5.53	2.64	5.36	2.67	3.72	2.95	5.53	2.64	5.36	2.67	4.51	2.98	5.36	2.65	5.31	2.58
9295	17	Basura	3.81	2.36	5.32	2.39	2.64	2.33	3.81	2.36	5.32	2.39	2.64	2.33	3.51	2.19	5.44	2.17	2.26	2.64
9302	18	Baño	3.56	2.92	5.2	2.88	5.28	2.55	3.56	2.92	5.2	2.88	5.28	2.55	4.36	3.13	5.21	2.75	5.44	2.21
9322	20	Vómito	2.81	2.38	5.24	2.9	4.14	2.63	2.81	2.38	5.24	2.9	4.14	2.63	3.26	2.6	4.62	2.95	4.41	2.46
9325	17	Vómito	1.69	1.1	6.89	2.2	3.72	2.73	1.69	1.1	6.89	2.2	3.72	2.73	1.74	1.29	6.31	2.1	3.79	2.5
9326	18	Vómito	3.57	2.86	5.55	2.89	5.02	2.79	3.57	2.86	5.55	2.89	5.02	2.79	3.97	2.84	5.03	2.8	6.03	2.36
9332	20	Mujer llorando	4.11	2.57	5.25	2.6	4.78	2.46	4.11	2.57	5.25	2.6	4.78	2.46	4.26	2.65	5.29	2.54	5,00	2.33
9340	6	Basura	2.35	1.79	6.16	1.99	4.98	2.42	1.83	1.22	6.34	1.78	4.78	2.29	3.26	2.22	5.85	2.3	5.32	2.64
9341	13	Polución	2.06	1.58	6.35	2.12	3.64	2.17	1.98	1.47	6.64	2.19	3.6	2.22	2.18	1.73	5.95	1.97	3.69	2.13
9395	17	Platos	5.23	1.76	2.66	1.91	6.55	2.71	5.23	1.76	2.66	1.91	6.55	2.71	5.46	1.9	2.95	2.04	6.62	2.58
9403	17	Soldados	1.39	1.78	4.7	2.4	1.96	1.95	1.39	1.78	4.7	2.4	1.96	1.95	1.9	1.97	5.05	2.77	1.95	2.1
9414	17	Ataque armado	2.7	1.96	5.49	2.55	4.97	2.93	2.7	1.96	5.49	2.55	4.97	2.93	2.82	1.67	4.72	2.68	5.92	2.67

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

9419	16	Agresión	3.98	2.32	6.16	2.42	4.18	2.69	3.72	2.17	5.85	2.44	3.95	2.67	4.78	2.61	7.07	2.13	4.85	2.66
9421	6	Soldado	2.55	2.53	6.8	2.28	2.88	2.29	2.34	2.44	7,00	2.08	2.64	2.25	2.91	2.68	6.44	2.58	3.29	2.34
9422	20	Navío de guerra	4.06	2.84	5.02	2.84	4.55	2.62	4.06	2.84	5.02	2.84	4.55	2.62	4.5	2.92	4.83	2.82	4.93	2.51
9423	16	Secuestro	1.27	1.71	4.9	2.58	2.69	2.7	1.32	1.86	4.65	2.64	2.7	2.59	1.11	1.15	5.63	2.29	2.67	3.06
9424	16	Bomba	1.8	1.56	7.29	2.02	3.61	2.63	1.8	1.68	7.12	2.13	3.52	2.58	1.78	1.15	7.78	1.6	3.89	2.79
9429	16	Agresión	2.56	2.33	4.74	2.35	3.7	2.55	2.83	2.43	5,00	2.33	3.91	2.54	1.74	1.81	3.96	2.24	3.07	2.53
9435	13	Accidente	1.93	1.59	6.94	2.03	3.3	2.22	1.89	1.82	7.36	2.06	3.38	2.45	1.97	1.2	6.33	1.84	3.18	1.88
9445	20	Esqueleto	3.13	2.35	5.11	2.41	4.4	2.31	3.13	2.35	5.11	2.41	4.4	2.31	3.15	2.33	4.76	2.37	4.1	2.26
9469	18	Edificio	3.63	2.48	5.47	2.56	5.06	2.71	3.63	2.48	5.47	2.56	5.06	2.71	3.92	2.4	4.72	2.64	5.67	2.9
9491	20	Cadáver	3.24	2.73	4.96	2.87	4.49	2.88	3.24	2.73	4.96	2.87	4.49	2.88	3.12	2.84	5.4	3.12	4.1	2.87
9520	6	Niños	3.03	2.76	5.95	2.15	3.95	2.46	2.97	2.91	6.34	1.94	3.36	2.3	3.15	2.5	5.26	2.34	4.97	2.42
9570	6	Perro	2.48	2.55	6.98	2.19	3.25	2.47	2.37	2.59	7.32	2.02	2.83	2.45	2.68	2.52	6.38	2.37	3.97	2.38
9590	17	Injectado	2.53	2.01	5.23	2.6	2.99	2.41	2.53	2.01	5.23	2.6	2.99	2.41	1.62	1.71	3.87	2.25	3.41	2.29
9596	18	Inyección	4.4	2.19	4.83	2.4	5.51	2.68	4.4	2.19	4.83	2.4	5.51	2.68	4.72	2.34	4.31	2.53	6.41	2.27
9599	20	Inyección	4,00	2.41	4.72	2.71	4.84	2.71	4,00	2.41	4.72	2.71	4.84	2.71	3.83	1.91	4.45	2.59	4.6	2.54
9610	18	Accidente	4.26	2.61	5.16	2.44	4.92	2.78	4.26	2.61	5.16	2.44	4.92	2.78	4.62	2.62	5.13	2.5	5.74	2.95
9623	17	Incendio	3,00	1.88	5.52	2.52	4.42	2.73	3,00	1.88	5.52	2.52	4.42	2.73	3.21	1.87	5.23	2.71	4.95	2.64
9630	6	Bomba	2.42	1.75	6.84	2.02	2.65	1.82	2.36	1.63	6.63	2.07	2.51	1.79	2.53	1.96	7.21	1.92	2.88	1.85
9635.2	13	Fuego	3.71	1.88	4.93	2.13	4.82	2.24	3.44	1.78	5.38	1.88	4.55	2.09	4.1	1.97	4.28	2.32	5.21	2.41
9810	6	Asamblea KKK	3.24	2.75	6.77	2.27	3.27	2.19	2.93	2.61	6.8	2.23	3.07	2.33	3.76	2.94	6.74	2.38	3.62	1.91
9830	6	Cigarrillos	2.34	1.43	6.02	2.15	4.69	2.56	2.02	1.03	6.25	1.97	4.56	2.56	2.91	1.82	5.62	2.41	4.91	2.59
9831	18	Cigarrillos	4.44	2.65	5.06	2.52	4.92	2.96	4.44	2.65	5.06	2.52	4.92	2.96	4.82	2.36	5.33	2.29	5.33	2.9
9902	16	Accidente de auto	2.16	1.34	6.32	2.26	4.04	2.49	2.16	1.41	6.28	2.29	3.77	2.4	2.15	1.13	6.44	2.21	4.85	2.6

Irrazabal, N. & Tonini, F. / RACC, 2023, Vol. 15, N°3, 24-55

9903	16	Accidente de auto	3.56	2.09	5.88	2.43	3.65	2.42	3.36	1.89	5.58	2.44	3.65	2.4	4.15	2.55	6.78	2.19	3.63	2.5
9905	20	Accidente de auto	3.48	2.63	5.15	2.83	4,00	2.62	3.48	2.63	5.15	2.83	4,00	2.62	3.33	2.29	5,00	2.85	4.02	2.64
9908	20	Accidente de auto	3.37	2.68	5.24	2.96	4.2	2.83	3.37	2.68	5.24	2.96	4.2	2.83	3.07	2.23	5,00	2.9	3.88	2.69
9909	18	Auto en llamas	4.16	2.69	5.01	2.58	4.83	2.52	4.16	2.69	5.01	2.58	4.83	2.52	4.41	2.45	4.87	2.73	5,00	2.27
9913	13	Camión	4.02	1.87	5,00	2.07	5.17	2.16	3.76	1.63	5.24	1.94	4.96	2.13	4.38	2.12	4.67	2.22	5.46	2.21
9920	6	Accidente de auto	2.24	1.49	6.81	1.73	2.98	2.12	1.98	1.33	6.98	1.6	2.54	1.82	2.68	1.66	6.5	1.91	3.74	2.39
9922	20	Fuego	3.81	2.72	5.56	2.91	4.03	2.88	3.81	2.72	5.56	2.91	4.03	2.88	3.33	2.55	5.64	3.17	4,00	3.09
9925	16	Incendio	4,00	1.8	6.32	2.25	2.51	2.84	3.96	1.76	6.41	2.29	2.35	2.87	4.11	1.93	6.07	2.13	3,00	2.75
9926	16	Inundación	1.62	2.11	5.07	2.6	3.01	2.81	1.46	2.03	4.9	2.68	2.93	2.85	2.11	2.33	5.59	2.29	3.26	2.75
9927	20	Inundación	2.93	2.62	5.69	3.04	3.58	2.85	2.93	2.62	5.69	3.04	3.58	2.85	3.17	2.55	4.71	3.13	3.9	2.79
9930	17	Naufragio	3.09	1.83	6.21	1.91	2.5	2.39	3.09	1.83	6.21	1.91	2.5	2.39	3.87	1.82	6.85	1.79	2.23	2.26
9940	20	Explosión	3.2	3.05	5.81	2.88	4.07	2.9	3.2	3.05	5.81	2.88	4.07	2.9	3.19	3.19	5.6	3.04	4.19	2.88
9941	18	Fuego	4.13	2.38	4.95	2.5	4.76	2.52	4.13	2.38	4.95	2.5	4.76	2.52	4.36	2.29	4.03	2.39	5.44	2.29

Nota. M = Media aritmética; DT = Desviación Típica.