



Revista Bioética

ISSN: 1983-8042

ISSN: 1983-8034

Conselho Federal de Medicina

Giustina, Tatiana Bragança de Azevedo Della; Gallo, José Hiran da Silva; Nunes, Rui
Renovação e reflexões sobre 2020

Revista Bioética, vol. 29, núm. 1, 2021, Enero-Marzo, pp. 007-009

Conselho Federal de Medicina

DOI: <https://doi.org/10.1590/1983-80422021291000>

Disponível em: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=361570669001>

- [Cómo citar el artículo](#)
- [Número completo](#)
- [Más información del artículo](#)
- [Página de la revista en redalyc.org](#)

UAEH [redalyc.org](https://www.redalyc.org)

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

EDITORIAL

Renovación y reflexiones sobre el 2020

Tatiana Bragança de Azevedo Della Giustina¹, José Hiran da Silva Gallo¹, Rui Nunes²

1. Conselho Federal de Medicina, Brasília/DF, Brasil. 2. Universidade do Porto, Porto, Portugal.

Mientras el planeta experimenta importantes cambios sociales, conductuales, económicos e institucionales debido a la grave pandemia del covid-19, la *Revista Bioética* empieza el 2021 con nuevas propuestas, nuevo diseño gráfico y nuevos objetivos de internacionalización. El tema “covid-19” sigue siendo parte de la revista y de nuestras vidas. Las inquietudes, dudas y dilemas éticos se hacen cada vez más evidentes. Los países viven sus dramas particulares, pero similares en algunas situaciones.

En los países donde el liberalismo económico es más fuerte, la limitación de las libertades individuales ha sido más sentida por la población y menos aceptada. Sin embargo, la pandemia aumenta la responsabilidad del Estado en la vida de las personas, especialmente en la organización del sistema público de salud. Esto se observa en el hecho de que los mejores resultados se han obtenido en países cuyo sistema de salud es universal y llega a un mayor número de ciudadanos. Así, si alguna conclusión se puede sacar de esta terrible pandemia es que los países deben fortalecer el bienestar social, especialmente la salud colectiva. Además, es necesaria la unión del planeta en torno a causas comunes como la salud global.

Según Rocha¹, se debe desarrollar un enfoque ético de la tensión entre necesidades individuales y colectivas. Al Estado le corresponde crear y hacer cumplir las medidas legales para frenar la propagación y defender el bien común en lugar de los derechos individuales, como lo señalan Pellegrino y Thomasma². Es necesario reflexionar sobre los recursos asignados y su uso, en consonancia con los principios bioéticos, especialmente la autonomía, la justicia y la beneficencia³.

Aunque la desigualdad es más evidente en situaciones extremas como la pandemia, no se deben olvidar la solidaridad y la dignidad humana. En este sentido, como plantean Nohama, Silva y Simão-Silva⁴, el dilema entre salud y economía revela una visión simplista. Cuando se trata de salud pública, la equidad es muy importante. Todos debemos estar unidos en el mismo esfuerzo solidario, ya que la salud es un bien individual, pero también colectivo. Una sociedad más cohesionada es una sociedad más productiva⁵.

En las sociedades democráticas, es normal que haya diferentes intereses y valores. No siempre existe un consenso sobre qué servicios deben ofrecerse, con qué recursos y para quién. En medio de tales disputas, en este momento especial vivido por la humanidad, no se pueden olvidar las grandes cuestiones de la bioética, más urgentes que nunca, abordadas en los artículos de esta revista.

La acción política, cuyas consecuencias se prolongan durante mucho tiempo, debe sopesar riesgos y beneficios y guiarse por la lucidez y la compasión. La acción del médico tiene consecuencias en el futuro inmediato, en la vida de la persona que está siendo tratada. Sin embargo, la relación médico-paciente ha experimentado importantes cambios en las últimas décadas. Considerando estos cambios, Lima y

Machado, en “El médico como arquitecto de elección: paternalismo y respeto por la autonomía”, utilizan el concepto de “paternalismo libertario”, acuñado por Thaler y Sunstein⁶, para proponer que el médico debe respetar la autonomía del paciente, pero sin dejar de ayudar en la toma de decisión.

En otro texto, Joaquim Clotet destaca el concepto de “*moral craft*” –construcción que cada grupo social hace en la práctica, a partir de sus experiencias–, propuesto por Parker⁷, para defender que la moral puede entenderse solo en el contexto real de las personas.

Pereira, Siqueira-Batista y Schramm se ocupan del proceso de toma de decisiones para hospitalización en unidad de cuidados intensivos cuando hay escasez de recursos. Para abordar el tema, utilizan los referenciales de las corrientes principialista y utilitarista, concluyendo que se deben articular criterios técnicos y éticos, y que la selección aleatoria sería la más viable y justa.

Barros y colaboradores, por su parte, reflexionan sobre las ciencias forenses, un conjunto de conocimientos y técnicas que ayudan al sistema de seguridad pública y la justicia penal y se rigen por principios y prácticas éticas. El artículo aborda algunos de estos principios y los sesgos involucrados en el trabajo de los profesionales de la ciencia forense.

Otro artículo, de Lucía Ciccía, cuestiona la interpretación dimórfica que sustenta la lectura androcéntrica de los cuerpos característica de la ciencia moderna. La autora muestra cómo las prácticas sociales asociadas a los roles de género se ajustan a esta lectura y propone que los correlatos entre genitalidad y diferencias biológicas no se deben necesariamente a procesos de diferenciación sexual, sino a estereotipos normativos de género.

Caicedo-López y colaboradores abordan la perspectiva científica y ética de proyectos de investigación en cuanto al uso de elicitores como una alternativa a los compuestos agroquímicos. Los autores concluyen que los elicitores respetan los principios bioéticos de beneficencia, no maleficencia, justicia y autonomía, indicando que las investigaciones que buscan conocer las interacciones de estos productos con el medio ambiente pueden resultar prometedoras.

Además de estos textos, otros 14 componen esta edición, con una amplia variedad de temas. En resumen, a pesar de la pandemia y sus consecuencias para la salud de muchas personas, la reflexión bioética debe continuar firme y decidida para atravesar este momento y proyectar un mundo mejor.

¡Buena lectura!

Los editores

Referencias

1. Rocha DM. Pandemia, bioética e distanciamento social: relação entre interesses coletivos e individuais. *Aufklärung* [Internet]. 2020 [acesso 20 fev 2021];7:37-50. DOI: 10.18012/arf.v7iesp.55342
2. Pellegrino ED, Thomasma DC. Para o bem do paciente: a restauração da beneficência nos cuidados de saúde. São Paulo: Loyola; 2018.
3. Gonçalves L, Dias MC. Discussões bioéticas sobre a alocação de recursos durante a pandemia da covid-19 no Brasil. *Diversitates* [Internet]. 2020 [acesso 20 fev 2021];12(1):17-36. Disponível: <http://bit.ly/37DvTYS>
4. Nohama N, Silva JS, Simão-Silva DP. Desafios e conflitos bioéticos da covid-19: contexto da saúde global. *Rev. bioét. (Impr.)* [Internet]. 2020 [acesso 20 fev 2021];28(4):585-94. DOI: 10.1590/1983-80422020284421

5. Guimarães C. A importância de um sistema de saúde público e universal no enfrentamento à pandemia [Internet]. Rio de Janeiro: Escola Politécnica de Saúde Joaquim Venâncio; 2020 [acesso 20 fev 2021]. Disponível: <http://bit.ly/3sosoO5>
6. Thaler RH, Sunstein CR. Nudge: improving decisions about health, wealth and happiness. London: Penguin Books; 2009.
7. Parker M. Ethical problems and genetics practice. Cambridge: Cambridge University Press; 2012.

Tatiana Bragança de Azevedo Della Giustina – Doctora – tatiana.giustina@portalmedico.org.br

 0000-0001-5905-4722

José Hiran da Silva Gallo – Doctor – gallo@portalmedico.org.br

 0000-0002-1848-7270

Rui Nunes – Doctor – ruinunes@med.up.pt

 0000-0002-1377-9899