



Arquitectura y Urbanismo

ISSN: 1815-5898

Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría

Jean Camara, Charles; Gómez Ortega, Graciela; Morcate Labrada, Flora
Instrumental para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort--de-France
Arquitectura y Urbanismo, vol. XL, núm. 1, 2019, Enero-Abril, pp. 52-71
Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376859616005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UAEI
redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto



Instrumental para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France

Instrument to Evaluate the Territorial Touristic Resources of the City Center of Fort-de-France

Charles Jean Camara, Graciela Gómez Ortega y Flora Morcate Labrada

RESUMEN: El turismo es una industria importante dentro de las actividades económicas de la comuna de Fort-de-France y del desarrollo turístico de su centro de ciudad, lo que requiere de nuevas propuestas de desarrollo estratégico y gestión de sus recursos territoriales turísticos con una visión hacia un futuro viable. Se propone un instrumental teórico-práctico para la clasificación y evaluación de los recursos territoriales turísticos de dicho centro, basado en modelos existentes. Ello posibilitó conocer su potencialidad, y las posibles oportunidades que estratégicamente puedan aprovecharse para la realización de acciones que consideren el desarrollo sustentable del área en un marco temporal a corto, mediano y largo plazos. Su aplicación permitió la comprobación y validación del instrumental para evaluar los recursos territoriales turísticos potenciales y reales, con el panel de actores transdisciplinarios. Se pudieron contrastar las variables confirmadas con el escenario real de esta ciudad, evidenciando su validez para el caso de estudio.

PALABRAS CLAVE: Turismo, recursos territoriales turísticos, instrumental de evaluación, valoración potencial o real, turismo sustentable, Fort-de-France.

ABSTRACT: Tourism is an important industry within the economic activities of the commune of Fort-de-France (Martinique) and the tourist development of its city center. This development requires new proposals for strategic development and management of its tourist resources with a vision towards a viable future. This paper proposes a theoretical-practical instrument to classify and evaluate tourism resources of said center based on existing models. This instrument points to sustainable development of the area within short-, medium- and long-term time planning. Its application allowed the verification and validation of the instruments to evaluate the potential and real tourist territorial resources, with the panel of transdisciplinary actors. We contrast pertinent variables with the actual condition of Fort-de-France as a starting point for effective change.

KEYWORDS: Tourism, tourism resources, evaluation instruments, Fort-de-France

Temática: Urbanismo

RECIBIDO: 2 octubre 2018 APROBADO: 20 diciembre 2018

Introducción

El turismo es una actividad que se relaciona con el bienestar económico, al ser una de las principales fuentes de divisas y un detonador del desarrollo local que fomenta fuentes de empleo y diversifica las actividades económicas, como es el caso del centro de ciudad de FortdeFrance. [1-2]

Los recursos turísticos constituyen la base fundamental de la actividad turística, siendo, como algunos autores los han definido, la materia prima de esta industria [3-10]. A pesar de su importancia, el análisis de dichos recursos no siempre ha sido considerado de manera sostenible en los planes de desarrollo. La problemática para ordenar los recursos territoriales revela un cambio de enfoque para enfrentar su diseño, el más importante de ellos, es el relacionado con los inventarios de los recursos turísticos, abordado desde 1978 por la Organización Mundial de Turismo (OMT), ante las complejidades reflejadas en los diferentes estudios realizados al respecto en la década de los setenta, sobre todo, en áreas europeas y americanas.

Actualmente este tema adquiere mayor trascendencia a escala internacional por la incorporación de investigadores que han aportado diversas experiencias para la evaluación de estos recursos. Se plantea que para la integración del recurso en el producto turístico se necesita de su puesta en valor, mediante un proceso de evaluación analítica e integrada, que permita establecer de manera objetiva su grado de atracción [3] [5-6] [11] [12-14].

En el desarrollo turístico del centro de ciudad de FortdeFrance, los recursos territoriales constituyen los nuevos desafíos para su planificación y ordenamiento estratégico, siendo imprescindible un análisis y evaluación que permitan determinar su potencialidad y, en consecuencia, su viabilidad como soporte del desarrollo de esta actividad a corto, mediano y largo plazos [15]. Ante la carencia de herramientas e instrumentos para evaluar dichos recursos en los planes de ordenamiento del turismo de este centro de ciudad, se plantea la necesidad de proponer instrumentos válidos y eficientes, e identificar las potencialidades de sus componentes con rigor científico, para apoyar el desarrollo de productos turísticos competitivos y mejorar las condiciones de sustentabilidad sin rebasar la capacidad de carga de los recursos disponibles.

Es propósito de este trabajo aportar un instrumental para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de FortdeFrance, Martinica, que permita identificar los componentes (variables preliminares y pertinentes) de los recursos territoriales turísticos y de los escenarios probables de su desarrollo en las condiciones actuales de este centro de ciudad, determinando su forma y criterios de evaluación.

- [1] Institut d'Emission des Départements d'Outre-Mer. Le tourisme à la Martinique. Un secteur à la recherche d'un nouveau souffle. Fort-de-France (Martinique): IEDOM; 2015. Note expresse N° 307.
- [2] Institut National de la Statistique et des Études Économiques. Le bilan économique 2016, une année globalement positive pour la Martinique sur le plan économique. Fort-de-France (Martinique): INSEE; 2017. Conjoncture Martinique N°3.
- [3] Leno Cerro R. Los recursos turísticos en un proceso de planificación: inventario y evaluación. Papers de Turisme. 1991(7):7-24.
- [4] García Cebrián R, Juárez LO. Estructura del mercado turístico. Madrid: Ediciones Paraninfo; 2011.
- [5] Boullon RC. Planificación del espacio turístico. 4ta ed. México DF: Trillas; 2006.
- [6] López Olivares D. La evaluación de los recursos territoriales turísticos de las comarcas del interior castellonense (Comunidad Valenciana). Investigaciones Geográficas [Internet]. 2001 [consultado: 02 diciembre 2018]; (25):[137-57 pp.]. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmcnp2f2>.
- [7] Martínez Leal B, Rojo Gil R. Recursos turísticos. Madrid: Ediciones Paraninfo; 2013.
- [8] OMT. Evaluación de los recursos turísticos. Madrid: Organización Mundial de Turismo; 1978.
- [9] Díaz Fernández B. El diseño de productos y servicios turísticos. Madrid: Síntesis; 2015.
- [10] Hernández Torres S. Recursos Territoriales Turísticos. Manual Universitario de Teleformación. Grado en Turismo. Las Palmas: Servicio de Publicaciones y Difusión Científica de la Universidad de las Palmas de la Gran Canaria; 2011.
- [11] Viceministerio de Turismo de Perú. Manual para la formulación del inventario de recursos turísticos a nivel nacional. Fascículo I, categorización y Fascículo II, Jerarquización. Lima: MINCETUR; 2006.
- [12] Álvarez Cuervo R. Jerarquización de los recursos turísticos. Revista de Estudios Turísticos. 1987(94):77-100.
- [13] Secretaría de Turismo de México. Identificación de potencialidades turísticas en regiones y municipios. Fascículo N°8, documentos técnicos en competitividad. México: SECTUR; 2005.
- [14] Vera Rebollo JF, López Palomeque F, Marchena M, Antón J. Análisis territorial de turismo: una nueva geografía del turismo. Cuarta parte: Ordenación, planificación y gestión del territorio turístico. Barcelona: Ariel; 1997.

Materiales y métodos

Caracterización del área de estudio

La ciudad de Fort-de-France fue fundada en 1669 por el gobernador Jean de Baas, y su sucesor, el conde de Blénac, terminó la construcción de la ciudad y del castillo Saint Louis situado en el centro de la misma. Su desarrollo primero se hizo de manera lineal a lo largo de los ejes y vías en paralelo al litoral, luego hacia tierra firme conformada por macizos montañosos. Fort-de-France, capital de Martinica, presenta importantes instituciones localizadas en su centro, como la Prefectura, la Casa del Turismo, el Puerto de Comercio, la Terminal de cruceros, el Teatro municipal, y la Catedral St. Louis, entre otros. (Figura 1)

Área de estudio y situación geográfica: Sus coordenadas geográficas son: 14°36'00" Norte 61°05'00" Oeste, y comprende un área de 82.17 ha, con un perímetro de 4 618 km. (Figura 2). Su centro posee varios barrios en sus alturas y su geomorfología es muy variada. Al sur presenta llanuras con frente al mar, mientras que, al norte, el oeste y el este se desarrollan manzanas muy urbanizadas, con variadas tipologías arquitectónicas de diferentes momentos históricos, con la coexistencia de la arquitectura colonial y la contemporánea.

Situación económica y política: Las principales actividades que se realizan son comerciales y administrativas. Fort-de-France como comuna está dirigida por una alcaldía.

Situación social y cultural: Es desde su origen una ciudad heterogénea que requiere, como ocurre en las ciudades caribeñas, superar lecturas en exceso simplificadoras o focalizadas en los hitos de su patrimonio cultural y social, para enfrentar el reto de su configuración como destino turístico particular del Caribe.

Situación urbanística y arquitectónica: La ciudad de Fort-de-France y su centro, se configuran como un territorio de complejidad insular, en términos urbanísticos, arquitectónicos y funcionales. La morfología urbana se expresa por pequeñas manzanas que se delimitan por calles muy estrechas, en la mayoría de los casos. La presencia de un entorno natural de indudable valor paisajístico, su patrimonio arquitectónico y urbanístico y, sobre todo, la intensa actividad comercial y administrativa que se genera, hacen de su centro un espacio turístico importante para la isla.

Recursos territoriales turísticos. Aspectos conceptuales

Existen muchas definiciones del término recurso turístico, pero en la mayoría de los casos son usadas de forma ambigua para expresar cualquier elemento



Figura 1. Desarrollo de Fort de France, IGN (Instituto Nacional de Información Geográfica y Forestal). Francia. (2018)



Figura 2. Delimitación del área de estudio, GEOPORTAIL - Información de referencia geográfica: mapas, fotografías aéreas, bases de datos geográficas. Gobierno de Francia. Fuente: <https://www.geoportail.gouv.fr/>

o componente que sirve de base para el desarrollo de esta actividad. El concepto de recurso es algo subjetivo, relativo, funcional y a la vez, dinámico en el tiempo. La actividad turística únicamente tiene lugar si existen recursos transformados en atracciones: "recursos atractivos" que motiven el desplazamiento de las personas, ya sea local o internacionalmente [15].

En la presente investigación se consideraron ambos enfoques para redefinir el concepto "recurso turístico" desde un punto de vista funcional y operacional, distinguiendo cinco componentes esenciales, formulados por varios autores, como Luque Gil y Navarro Jurado [16], Camara y Morcate [15], OMT [8], y Varisco, C. *et al.* [17], que constituyen el soporte de las actividades y sustentan el desarrollo turístico del centro de ciudad de Fort-de-France. (Figura 3)

De la figura anterior se concreta un sistema empírico que genera los componentes generales de los recursos territoriales turísticos, base de esta actividad, y que constituyen las unidades de análisis del caso de estudio planteado [15]. Estos componentes son:

- Recursos naturales: Agrupa diversas áreas naturales que, por sus atributos, son considerados parte importante del potencial turístico, reales o potenciales
- Recursos culturales: Son los propios recursos culturales y el patrimonio cultural que, por sus atributos, son considerados parte importante del potencial turístico, reales o potenciales.
- Planta turística: Agrupa todos los equipamientos y las instalaciones que comprenden: alojamientos, alimentación y gastronomía, esparcimiento y recreación, comercios, deportes, así como las instalaciones especializadas.
- Infraestructuras: Agrupa las instalaciones de transporte, comunicaciones, agua y saneamiento, higiene, energía, salud, servicios de transporte y servicios de apoyo generales.
- Superestructura: Agrupa los organismos especializados, tanto públicos como de la actividad privada, encargados de ordenar y planificar el funcionamiento de cada una de las partes que integran el sistema turístico con las comunidades locales.

En esta investigación se asumieron los componentes de los recursos territoriales turísticos en dos grupos, ya que un producto turístico está conformado por los recursos naturales y culturales, como parte central, mientras que la planta turística y las infraestructuras forman parte de los servicios turísticos para los visitantes, y la superestructura que soporta la actividad turística. Estos dos grupos son:

- Los recursos territoriales turísticos básicos (reales y potenciales): son aquellos que dependen fundamentalmente, de la existencia de recursos naturales y culturales, así como de actividades recreativas suficientemente interesantes que tienen capacidad propia para atraer la visita de turistas nacionales y/o extranjeros a un lugar determinado.
- Los recursos territoriales turísticos complementarios: constituyen el soporte, al ser los servicios que facilitan el aprovechamiento de los recursos básicos, y pueden caracterizarse por la planta turística, que incluye todos los establecimientos administrados por el sector público o privado que se dedican a prestar servicios turísticos. La infraestructura es considerada como un facilitador que permite a los viajeros el pleno disfrute de los recursos y actividades turísticas. Por último, la superestructura comprende todos los organismos

[15] Camara CH, Morcate F. Metodología para la identificación, clasificación y evaluación de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France. *Arquitectura y Urbanismo* [Internet]. 2014 [consultado: 02 diciembre 2018]; 35(1):[48-67 pp.]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S181558982014000100005.

[16] Luque Gil A, Navarro Jurado E. Guía para el análisis de los recursos territoriales turísticos (Manuales). Málaga: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Málaga; 2012.

[17] Varisco C, Castellucci D, González MG, Muñoz MJ, Padilla N, Campoliet L, et al. El relevamiento turístico: de CICATUR a la planificación participativa. En: Libro de Ponencias: VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística. Neuquén: Universidad Nacional de Mar del Plata; 2014. [Consultado: 02 diciembre 2018] Disponible en: <http://nulan.mdp.edu.ar>.

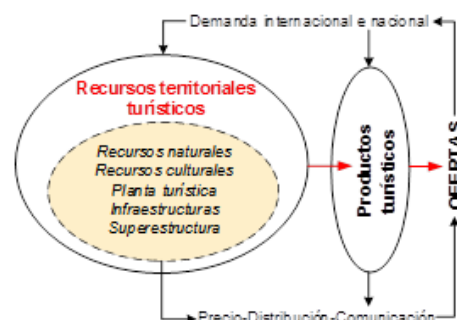


Figura 3. Desempeño de los recursos turísticos dentro del sistema turístico del centro de ciudad de Fort-de-France, Fuente: los autores, 2018

especializados, tanto públicos como de la actividad privada, y de la comunidad local, encargados de optimizar y cambiar, cuando fuere necesario, el funcionamiento de cada una de las partes que integran el sistema turístico.

La interacción de los componentes de estos dos grupos genera los productos turísticos de una localidad, y su comercialización determina la oferta turística.

Modelos para clasificar y evaluar los recursos territoriales turísticos

Existen distintos modelos e instrumentos para clasificar y evaluar los recursos territoriales turísticos. En esta investigación se consideró conveniente analizar algunos de los modelos de autores reconocidos a nivel internacional [3] [5-6] [8] [11-13] [18-19] determinando los aspectos positivos y negativos inherentes a los mismos, y su posterior consideración para el diseño del instrumental. Los resultados de estos análisis se sintetizan en la Tabla 1. [página 57]

Caso de estudio como estrategia de investigación

De acuerdo con los aportes de Yin [20], Simons [21] y Cazanave y Bancrofft [22], el caso de estudio es una estrategia de investigación que comprende todos los métodos con la lógica de la incorporación en el diseño de aproximaciones específicas para la recolección de datos y el análisis de éstos y que las unidades de análisis permiten determinar qué es el caso y definir los límites del mismo, para así diferenciarlos de su contexto y orientar la elaboración de los resultados.

De esta manera se asumió que las unidades de análisis se centran en los aspectos del fenómeno a estudiar en lo que concierne a los recursos territoriales turísticos y ayudan a delimitar las fronteras del objeto de estudio, el centro de ciudad de FortdeFrance. Para el desarrollo de esta investigación se eligió un estudio de caso encapsulado (múltiples unidades de análisis), donde el estudio de los componentes de los recursos territoriales turísticos sustenta su construcción como un caso de estudio particular, que se nutre de cinco unidades de análisis que corresponden a los recursos territoriales turísticos.

En la Figura 4 se representa el Caso de Estudio Singular y el objeto de estudio. La determinación de este caso, condujo a la estructuración de un sistema que va más allá de las propias disciplinas y permite el análisis de la problemática insertada en el desarrollo de la sociedad, reafirmando el enfoque transdisciplinario del resultado alcanzado.



Figura 4. Modelo teórico del caso de estudio para la investigación. Fuente: autores (2018)

[18] Vilela de Almeida M. Matriz de evaluación del potencial turístico de localidades receptoras. Turismo en Análisis [Internet]. 2009 [consultado: 02 diciembre 2018]; 20(3):[541-61 pp.]. Disponible en: https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4278440/mod_resource/content/2/ALMEIDA

[19] Marchena Gómez M. Un análisis de los recursos turísticos andaluces. Revista de Estudios Regionales. 1985;6:169-95.

[20] Yin RK. Case Study Research: Design and Methods. Thousand Oaks (California): Sage Publications; 2003 [consultado: 02 diciembre 2018]. Disponible en: https://books.google.com/cu/books/about/Case_Study_Research.html?hl=es&id=FzawlAdilHkC&redir_esc=y.

[21] Simons H. El estudio de caso: Teoría y práctica. Madrid: Ediciones Morata; 2011.

[22] Cazanave Macías J, Bancrofft R. Diseño accesible de espacios de intercambio para adultos mayores. Arquitectura y Urbanismo [Internet]. [consultado: 02 diciembre 2018]; 28(2):[24-33 pp.]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/html/3768/376839852003/>.

Tabla 1. Síntesis de las consideraciones y aportes asumidas a partir de los modelos analizados. Fuente: Camara (2016).

A- Categorización y tipología de los recursos	1- Recursos Naturales:	Atractivo o recurso natural y paisajístico *De la OEA/OMT (1978) y adoptado por Leno (1986), López (1996)
	2- Recursos Culturales:	. Recursos histórico-monumental, técnicos, etnológicos y artísticos . Recursos artesanales y gastronómicos . Folklore, fiestas . Acontecimientos programados *De la OEA/OMT (1978) y adoptado por Leno (1986), López (1996)
	3- La Planta turística:	. Equipamiento turístico (Alojamiento, Alimentación, Esparcimiento y otros servicios) -. Instalaciones (De agua y playa, de montaña, generales) *De Boullon (1990)
	4- Las infraestructuras:	. Transporte . Comunicaciones . Sanidad . Energía . Salud * De Boullon (1990) para los puntos 1 a 4 y por el autor el punto 5
	5- La superestructura turística:	1-Actores del sector turístico (Estatales, privados comunidad local) 2-Procesos y gestión turística (Áreas políticas, económicas, sociales, culturales, ecológicas, de gestión y planeación y de tecnología e innovación) * De la SECTUR (2002)
B -Criterios y parámetros de evaluación	1- Para los recursos básicos (recursos naturales y culturales):	Se adoptan los criterios y parámetros de evaluación del modelo de la Mincetur por su rigor, coherencia, eficacia y ponderación.
	2- Para los recursos complementarios (planta turística, infraestructuras y superestructura):	Se adoptan los criterios y parámetros de evaluación del modelo de Almeida por su rigor, coherencia, eficacia. Y se sustentará con técnicas de ponderación y otras escalas de medición reconocidos internacionalmente como la de Likert y de Thurstone
C -Jerarquías valorativas	1- Para los recursos básicos (recursos naturales y culturales):	Se adoptan los criterios y parámetros de evaluación del modelo de la Mincetur por su rigor, coherencia y eficacia.
	2- Para los recursos complementarios (planta turística, infraestructuras y superestructura):	Se adoptan los criterios y parámetros de evaluación del modelo de Almeida por su rigor, coherencia y eficacia. Y se sustentará con técnicas de ponderación y otras escalas de medición reconocidos internacionalmente como la de Likert y de Thurstone.
D -Métodos de evaluación	1- Para los recursos básicos y complementarios:	Se adoptarán los aportes de los métodos cuantitativos y cualitativos de todos los modelos y se sustentará por el método de triangulación.
E -Variables que se avalúan o no	1- Para los recursos básicos (recursos naturales y culturales):	Se adoptarán los variables y los indicadores de la OEA y del MINCETUR
	2- Para los recursos complementarios (planta turística, infraestructuras y superestructura):	Se adoptarán los variables y los indicadores de Boullon y Almeida.

Metodología para el diseño del instrumental

Procesos y pautas metodológicas para el diseño del instrumental

Para el diseño del instrumental, fue necesario considerar dos aspectos fundamentales: los principales aportes y limitaciones de los instrumentos analizados y los procesos metodológicos que posibilitan la definición de los principios que deben cumplirse para su diseño con certeza, objetividad y criterios científicos, que garanticen que los resultados de su aplicación constituyan la vía para evaluar la problemática del caso de estudio singular: el centro de ciudad de Fort-de-France. En este caso, se partió de las anteriores reflexiones y se tomaron las recomendaciones de Yuni y Urbano [23], Munch y Angeles [24]. Una de las técnicas fundamentales utilizadas fue el método Delphi; proceso interactivo en el que el panel de actores participantes, emitió su opinión en más de una ocasión, a través de los cuestionarios de aplicación. Otro recurso fue la retroalimentación constante y controlada, lo que permitió la transmisión de la información. Se consideró también la respuesta estadística del grupo, como estrategia para garantizar que todas las opiniones individuales fueran analizadas en el resultado final. Desde el punto de vista metodológico, el método aportó una estrategia relativamente flexible que permitió actuar con autonomía y adaptar su dinámica habitual a los objetivos de la presente investigación. De los instrumentos antes referidos se consideraron:

1. Aportes de la investigación cualitativa, para comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes (individuos o grupos pequeños de personas a los que se investigará), los conocimientos académicos, científicos y sociales en relación con el contexto planteado.
2. Adopción de procesos metodológicos, a partir de un sistema de herramientas, seleccionadas para articular y brindar coherencia a todo el proceso de su diseño, y determinar el grado de adecuación de las soluciones propuestas en cada etapa de su elaboración.
3. Incorporación de los métodos científicos (cualitativo, cuantitativo y triangulación) definidos para la elaboración del instrumental, los cuales se refieren al conjunto de pasos necesarios para obtener conocimientos válidos (teóricos y empíricos), mediante herramientas confiables.
4. Inclusión de las técnicas de medición y parámetros de evaluación (distintas escalas y factores de medición), que permiten la adopción de información cuantitativa y cualitativa en el análisis de la evolución del comportamiento de las variables que definen el caso de estudio.
5. Selección del panel de actores sociales y transdisciplinarios. Este panel constituye un grupo de personas que reúnen diversas características, los cuales participan en el ejercicio del método Delphi, y proporcionan las informaciones que se requieren, a partir de un sistema de comunicación estructurado en base a cuestionarios.
6. Utilización del método Delphi a partir de las distintas escalas de medición aprobadas empíricamente para medir o cuantificar los factores y las variables, partiendo de las variables preliminares definidas en el caso de estudio. Esta fase consistió en depurar las mismas y permitió la estructuración del instrumental y su operacionalización, es decir, hacerlas tangibles, medibles y registrables. Esto se logró con el panel de actores seleccionados.
7. Definición de los pesos de ponderación de las variables pertinentes precisadas en el caso de estudio. Esta fase permite expresar

[23] Yuni J A, Urbano CA. Técnicas para investigar: Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación. Volumen 2. Córdoba (Argentina): Brujas; 2006.

[24] Munch L, Angeles E. Métodos y técnicas de investigación. 3ra ed. México: Trillas; 2012.

la importancia relativa de cada variable, dimensión e indicador componentes del instrumental de evaluación.

8. Validación de los parámetros y criterios de medición de las variables del instrumental. Tiene el objetivo de evaluar los recursos básicos: Naturales y Culturales (unidades de análisis 12) y los recursos complementarios: Planta Turística, Infraestructuras y Superestructura (unidades de análisis 345), con el panel de actores, aplicando el método Delphi a partir de las distintas escalas de medición aprobadas empíricamente.
9. Validación de los factores y criterios de medición de las variables del instrumental para evaluar los escenarios probables del desarrollo de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France.
10. Elaboración del instrumental teóricopráctico de evaluación de los recursos básicos (Naturales, Culturales), complementarios (Planta Turística, Infraestructuras y Superestructura), así como los escenarios probables, para el caso de estudio a partir de lo antes relacionado.
11. Validación de este instrumental teóricopráctico en pequeña escala a partir de una prueba piloto. Permite verificar la validez¹ y confiabilidad² del instrumental y detectar errores como son: omisiones, inconsistencias (frecuencias cruzadas) y resultados por variable (frecuencias simples), lo que permite aportar cambios pertinentes a los cuestionarios, hasta obtener una versión satisfactoria para el caso de estudio.

Bajo esta óptica metodológica y retomando el énfasis en la dimensión estratégica del proceso de investigación [25,26], se estructuró el instrumental en dos partes complementarias; la teórica y la práctica.

1. El instrumental teórico: conformado por un sistema de variables, dimensiones e indicadores que deberán ser considerados al efectuar cualquier valoración de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France.
2. El instrumental teórico-práctico: conformado por las distintas herramientas que posibilitan su modelación, a partir de cuestionarios que viabilizan su aplicación para la recolección de datos. Esas herramientas son:
 - Parámetros y factores de valoración, así como escalas de medición
 - Métodos: cuantitativo, cualitativo y de triangulación.
 - Ponderación: valoración diferencial entre variables, dimensiones e indicadores (para los análisis cuantitativos)
 - Pautas metodicas de aplicación: procesos metodológicos que posibilitan los principios que deben cumplirse para aplicar el instrumental que se propone con certeza, objetividad y criterios científicos, que garanticen que los resultados de su aplicación sean viables.

Metodología para el diseño del instrumental teórico

El diseño del instrumental teórico se estructura de la siguiente manera:

1. Variables, dimensiones e indicadores preliminares: Su reajuste con el comité de expertos, especialistas y actores sociales en Cuba permitió:
 - Eliminar incongruencias y contradicciones en la categorización y clasificación de las variables preliminares.
 - Percibir una propuesta clara de la estructura sistémica de las unidades de análisis del caso de estudio, con la estructuración de las variables

[25] Gómez G. Instrumental para la evaluación del medio construido en asentamientos rurales de Santiago de Cuba [Tesis Doctoral]. La Habana: Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría; 2005.

[26] Gil Pascual J. Técnicas e instrumentos para la recogida de información. 2da ed. Madrid: UNED; 2014.

¹ Es la cualidad del instrumento para medir los rasgos o características que se pretenden medir. Por medio de la validación se trata de determinar si realmente el cuestionario mide aquello para lo que fue creado. (Hernández-Laboy: Diagrama de flujo, 2009, <https://slideplayer.es/slide/1018492/>).

² Se refiere a la consistencia de los resultados. En el análisis de la confiabilidad se busca que los resultados de un cuestionario concuerden con los resultados del mismo cuestionario en otra ocasión. Indica la condición del instrumento de ser fiable, es decir, de ser capaz de ofrecer en su empleo repetido resultados veraces y constantes en condiciones similares de medición. (HernándezLaboy: Diagrama de flujo, 2009, <https://slideplayer.es/slide/1018492/>).

preliminares ajustadas y confirmadas a través del comité de expertos de Martinica con el método Delphi.

- Reevaluar los aspectos planteados en el instrumental y las variables preliminares ajustadas, incorporando criterios emitidos por otras fuentes y autores.
 - Precisar las salidas de la investigación, enmarcándose esencialmente en la elaboración de un instrumental con variables definidas que permita la evaluación de los recursos y el potencial con que cuenta la isla de Martinica, con posibilidades de ser generalizable a la cuenca del Caribe.
 - Someter a criterios de especialistas de Martinica el instrumental propuesto con las variables preliminares ajustadas, para su confirmación como variables pertinentes para la valoración concreta de los recursos territoriales turísticos del objeto de estudio
2. Confirmación de las variables pertinentes: A partir del reajuste de las variables, dimensiones e indicadores preliminares, se confirmaron por el panel de actores de Martinica las variables, dimensiones e indicadores pertinentes para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France. El propósito fue asegurar que el instrumental final alcanzara niveles de coherencia interna e integridad con respecto al caso de estudio.

Metodología para el diseño del instrumental teórico- práctico

Para el diseño del instrumental teórico- práctico se consideraron los siguientes aspectos:

1. Variables, dimensiones e indicadores pertinentes: La confirmación de estos desde el instrumental teórico, permitió la determinación de sus pesos de ponderación, para evaluar cada componente de los recursos territoriales turísticos. El objetivo de desarrollar este factor es reducir el valor de subjetividad que pueda presentar la evaluación.
2. Factor de ponderación: La determinación del peso de las variables, dimensiones e indicadores, permitió expresar la importancia relativa de cada componente del instrumental de evaluación.
3. Sistema categorial de valoración: Aunque el método desarrollado es de carácter cualitativo, en él se utilizan procedimientos cuantitativos, por lo que se proponen escalas, parámetros y criterios de medición para valorar cuantitativamente el comportamiento de las variables, dimensiones e indicadores de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France y su influencia en los escenarios posibles de su desarrollo.
4. Significado de las evaluaciones: Se propusieron diferentes situaciones evaluativas, dándose rangos más cerrados en las condiciones de excelencia y más amplios en las peores condiciones a partir de estas consideraciones, del instrumental diseñado. Además, se expresó una matriz de colores para visualizar el valor real de cada unidad, sub unidad, variables, dimensiones e indicadores de los recursos evaluados.

Resultados y discusión

Los resultados de esta investigación se expresan en el instrumental teórico- práctico para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France. Su diseño tuvo dos propósitos fundamentales; por un lado, elaborar las bases teóricas que ayudaran a conformar las

variables, dimensiones e indicadores necesarios para la evaluación de los recursos y por otro, garantizar su aplicación práctica para la confirmación de su confiabilidad y validación en la valoración de cada componente de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France.

Instrumental teórico

Quedó conformado por las cinco unidades de análisis del caso de estudio que corresponden a los recursos territoriales turísticos, estructurados de la siguiente manera:

1. Unidades de análisis N°1 y N°2. Categoría de Recursos Turísticos: Recursos básicos. Tipo de Recursos: Recursos Naturales y Recursos Culturales
2. Unidades de análisis N°3, N°4 y N°5. Categoría de Recursos Turísticos: Recursos Complementarios. Tipo de recursos: Planta turística, Infraestructuras y Superestructura, y que fueron considerados para confirmar las variables pertinentes. El mismo fue elaborado a partir de los aportes de los instrumentos existentes analizados, de los criterios aportados por especialistas y expertos, y el juicio del panel de actores, atendiendo a:
 - Expertos o especialistas: Son aquellos que poseen un alto grado de conocimientos sobre el tema de estudio.
 - Actores del turismo: Aquellos panelistas involucrados directa o indirectamente con el tema en estudio.
 - Representantes de la instancia decisonal: Son todos los que, en el ámbito de su actividad social y económica, tienen capacidad de tomar decisiones.

Se destacan especialistas de la Dirección Provincial de Planificación Física de Santiago de Cuba (urbanistas, planificadores, proyectistas y geógrafos); profesores de la Universidad de Oriente; especialistas del Departamento del Plan Maestro, de la Oficina del Conservador de la Ciudad y expertos de Martinica. Con el propósito de ejemplificar una parte del instrumental teórico obtenido, se expresan en las Tablas 2 y 3, dos unidades de análisis que representan los recursos básicos y los complementarios. (Tablas 2 y 3) [página 62]

Instrumental teórico- práctico

Quedó conformado por las cinco unidades de análisis del caso de estudio que corresponden a los recursos territoriales turísticos y su constructo presenta la siguiente estructura:

- Cuestionarios N°1 y N°2. Categoría de Recursos Turísticos: Recursos Básicos. Unidades de Análisis: 1 y 2. Tipo de Recursos: Recursos Naturales y Recursos Culturales.
- Cuestionarios N°3, N°4 y N°5. Categoría de Recursos turísticos: Recursos Complementarios: 3, 4 y 5. Tipo de recursos: Planta turística, Infraestructuras y Superestructura. Se enfatiza en cinco cuestionarios de aplicación a través de las encuestas. Su modelización se enfoca en las variables pertinentes confirmadas en el estudio teórico y el sistema categorial definido.

Teniendo en cuenta la complejidad de los componentes a evaluar y el modo de medición diferente de los recursos básicos y complementarios, este instrumental quedó constituido por dos partes que se complementan entre sí para la valoración de los recursos territoriales turísticos de este centro de ciudad: el Instrumental para evaluar los recursos básicos, y los recursos complementarios.

Tabla 2. Unidad de análisis n°2- recursos culturales (Recursos básicos). Fuente: Camara (2016)

SUB-UNIDAD N°2.1 RECURSOS HISTÓRICO MONUMENTALES, TÉCNICOS. ETNOLÓGICOS Y ARTÍSTICOS		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
2.1 Edificaciones y Conjuntos	2.1.1 Religiosos	2.1.1.1 Catedral
		2.1.1.2 Iglesia
		2.1.1.3 Convento
		2.1.1.4 Campanario
		2.1.1.5 Capilla y oratorio
		2.1.1.6 Calvario
	2.1.2 Civiles	2.1.2.1 Palacios
		2.1.2.2 Ayuntamientos
	2.1.3 Militares	2.1.3.1 Castillos
		2.1.3.2 Murallas
	2.1.4 Culturales	2.1.4.1 Museos
		2.1.4.2 Teatros
2.1.4.3 Emisores de radio		
2.1.4.5 Bibliotecas		
2.1.4.6 Talleres culturales		
2.1.4.7 Casa de cultura		
2.2 Sitios urbanos	2.2.1 Lugares históricos o significativos	2.2.1.1 Fontanas
		2.2.1.2 Paseos
		2.2.1.3 Boulevards
		2.2.1.4 Malecones
		2.2.1.5 Plazas
		2.2.1.6 Parques
	2.3.1 Pintura	2.3.1.1. Interiores
		2.3.1.2. Exteriores
		2.3.1.3. Cuadros
		2.3.1.4 Rupestres
	2.3.2 Escultura	2.3.2.1. Monumental
		2.3.2.2. Histórico
		2.3.2.3. Ambiental
	2.3.3 Cerámica	2.3.3.1. Pequeña escala (objeto)
		2.3.3.2. Materiales construcción y decoración

Tabla 3 Unidad de análisis n°4 – infraestructuras (Recursos complementarios). Fuente: Camara (2016)

SUB-UNIDAD DE ANÁLISIS N° 4.1 - INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS GENERALES		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
4.1. Redes de Transporte	4.1.1. Terrestres	4.1.1.1 Red de carreteras y calles
		4.1.1.2 Servicios para automóviles (talleres mecánicos, bencineras)
		1.1.3 Servicios para el turista (sanitarios, cafeterías, restaurantes)
		4.1.1.3 Terminales de buses
		4.1.1.4 Señalización
	4.1.3 Acuático	4.1.3.1 Puerto Marítimo
		4.1.3.2 Servicios de transporte
		4.1.3.3 Terminales de cruceros y otros
4.2. Comunicaciones	4.2.1 Servicios estáticos (fijos)	4.2.1.1 Oficinas de correos
		4.2.1.2 Oficinas de telégrafos
		4.2.1.3 Centrales telefónicas
	4.2.2 Servicios de redes	4.2.2.1 Télex
		4.2.2.2 Telefonía
		4.2.2.3 Internet
	4.2.3 Servicios de distribución	4.2.3.1 Distribución de cartas
		4.2.3.2 Paquetes (Fedex, DHL etc.)
4.3. Agua y saneamiento (Sanidad)	4.3.1 Redes	4.3.1.1 Acueducto (agua potable)
		4.3.1.2 Alcantarillado (residuales)
		4.3.1.3 Drenaje (aguas pluviales)
	4.3.2 Recolección	4.3.2.1 Basura no reciclable
		4.3.2.2 Basura reciclable
		4.3.2.3 Tóxicos
4.4. Energía	4.4.1 Redes	4.4.1.1 Redes eléctricas principales
		4.4.1.2 Redes eléctricas publicas
		4.4.1.3 Redes eléctricas privados
	4.4.2 Combustibles	4.4.2.1 Gasolina
		4.4.2.2 Gas
4.5. Salud	4.5.1 Instalaciones estáticas (fijas)	4.5.1.1 Consultorios
	4.5.2 Ambulatorios	4.5.2.1 Urgencia
		4.5.2.1 Servicios a domicilio

Instrumental para evaluar los recursos básicos

Se obtuvieron las siguientes herramientas: a) sistema categorial de evaluación y peso de indicadores o factor de ponderación; b) significado de las evaluaciones, y c) cuestionarios de encuestas que permiten por su aplicación en el escenario real de este centro, la valoración de los recursos básicos para determinar los recursos potenciales o reales.

a) Sistema categorial de evaluación y peso de indicadores o factor de ponderación: En las tablas 4 y 5 se presentan los factores, criterios y factores de ponderación elaborados a partir del marco metodológico, y de los criterios aportados por especialistas y actores. (Tablas 4 y 5)

Tabla 4. Factores y criterios de valoración de los recursos reales. Fuente: Camara (2016) adaptado de MINCETUR (2006), OEA (1980) y OMT (1978)

Factores	Criterios de medición del recurso (puntaje)				Ponderación
	6	4	2	1	
Singularidad	Único	Raro	Escaso	Normal	3
Imagen turística real	Excepcional	Muy bueno	Bueno	Normal	2
Estado de conservación	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	1,5
Flujo turístico	Internacional	Departamental	Comunal	Local	1

Tabla 5. Factores y criterios de valoración de los recursos potenciales. Fuente: Camara (2016) adaptado de MINCETUR (2006), OEA (1980) y OMT (1978)

Factores	Criterios de medición del recurso (puntaje)				Ponderación
	6	4	2	1	
Singularidad	Único	Raro	Escaso	Normal	2
Imagen turística potencial	Excepcional	Muy bueno	Bueno	Normal	1.5
Estado de conservación	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	3
Demanda potencial	Internacional	Departamental	Comunal	Local	1

b) Significado de las evaluaciones: En la Tabla 6, se presentan las diferentes situaciones evaluativas con matriz de colores, las cuales fueron ajustadas y confirmadas por especialistas y expertos en Cuba y en Martinica, dándose rangos más cerrados en las condiciones de excelencia y más amplios en las peores condiciones. Esta matriz de colores permite interpretar visualmente el valor real de cada unidad, sub unidad, variables, dimensión e indicador del recurso evaluado. (Tabla 6)

c) Cuestionarios para la evaluación de los recursos básicos: En las Tablas 7 y 8, se presentan los instrumentos (cuestionarios) que permiten determinar el valor del recurso natural o cultural, real o potencial a través de una jerarquía que se calcula en función de los parámetros y criterios de medición anteriormente explicados. (Tablas 7 y 8)

Tabla 6. Significado de las evaluaciones/matriz de colores de los recursos básicos. Fuente: Camara (2016) adaptado de MINCETUR (2006), OEA (1980) y OMT (1978)

Valoración total	Jerarquías	Colores	Significado de los valores y colores de las jerarquías
De 45 a 35 puntos	Jerarquía 4	E	Recursos reales o potenciales muy excepcionales y gran significación para el mercado turístico internacional, capaces por sí solo de motivar una importante corriente de visitantes
De 34 a 25 puntos	Jerarquía 3	B	Recursos reales o potenciales excepcionales, capaces de motivar una corriente de visitantes internacionales y del departamento de Martinica, ya sea por sí solo, o en conjunto con otros atractivos contiguos.
De 21 a 15 puntos	Jerarquía 2	R	Recursos reales o potenciales con algunos rasgos llamativos capaces de interesar a visitantes que hubiesen llegado a la zona por otras motivaciones turísticas, o de motivar corrientes turísticas locales
Menores de 15 puntos	Jerarquía 1	M	Recursos reales o potenciales sin mérito suficiente para considerarlo al nivel de las jerarquías anteriores, pero que, igualmente, forman parte del Inventario de recursos turísticos como elementos que pueden complementar a otros de mayor jerarquía

Tabla 7. Cuestionario para evaluar los recursos básicos (naturales y culturales) reales. Fuente: Camara (2016)

FICHA DE JERARQUIZACIÓN				REALES
FICHA N°1				
Nombre del Recurso Turístico:				
Foto o descripción sumaria del recurso	Variable			
Dimensiones				
Indicador				
CÓDIGO	FACTORES	VALOR ASIGNADO	PONDERACIÓN	SUBTOTAL
SI	Singularidad del recurso		2.5	
IR	Imagen turística real del recurso		2	
EC	Estado de conservación del recurso		1.5	
FT	Flujo turístico del recurso		1	
TOTAL				
JERARQUÍA DEL RECURSO				

Tabla 8. Cuestionario para evaluar los recursos básicos (naturales y culturales) potenciales. Fuente: Camara (2016)

FICHA DE JERARQUIZACIÓN				POTENCIAL
FICHA N°2				
Nombre del Recurso Turístico:				
Foto o descripción sumaria del recurso	Variable			
Dimensiones				
Indicador				
CÓDIGO	FACTORES	VALOR ASIGNADO	PONDERACIÓN	SUBTOTAL
SI	Singularidad del recurso		2	
IP	Imagen turística potencial del recurso		1.5	
EC	Estado de conservación del recurso		3	
DP	Demanda potencial del recurso		1	
TOTAL				
JERARQUÍA DEL RECURSO				

Instrumental para evaluar los recursos complementarios

Se definieron a) el sistema categorial de evaluación y b) peso de indicadores o factor de ponderación, c) significado de las evaluaciones y d) cuestionarios de encuestas que permiten por su aplicación en el escenario real de este centro, la valoración de los recursos complementarios y determinar los recursos potenciales o reales.

a) Sistema categorial de evaluación: En la Tabla 9 se presentan los distintos criterios y escalas de medición que fueron adoptados de las consideraciones del marco metodológico, y de los criterios aportados por especialistas y actores. En esa tabla se determinan las escalas y parámetros de evaluación considerando de una parte la planta turística e infraestructuras y de otra la superestructura. (Tabla 9)

b) Peso de las variables, dimensiones e indicadores o factor de ponderación: El peso de los indicadores o factor de ponderación, permite expresar la importancia relativa de cada indicador componente del instrumental de evaluación, cuestión que se hace necesario instrumentar en este proceso evaluativo.

Tabla 9. Parámetros y escalas de valores para medir los recursos complementarios. Fuente: Camara (2016) adaptado de Almeida (2006) y Tabares (1994)

Planta turística e infraestructuras	Superestructura		
	Actores del sector turístico (Estatales y Privado)	Actores del sector turístico (comunidad local)	Proceso y gestión turística
Altamente favorable (5 puntos)	Altamente favorable y satisfactoria (5 puntos)	Alto nivel de participación (5 puntos)	Muy buena (5 puntos)
Favorable (4 puntos)	Favorable y satisfactoria (4 puntos)	Nivel satisfactorio de participación (4 puntos)	Buena (4 puntos)
Restringida (3 puntos)	Limitado (3 puntos)	Nivel limitado de participación (3 puntos)	Regular (3 puntos)
Precaria (2 puntos)	Poco favorable y satisfactoria (2 puntos)	Nivel bajo de participación (2 puntos)	Mala (2 puntos)
Sin condiciones (1 punto)	Precaria (1 punto)	Inexistencia (1 punto)	Muy mala (1 punto)

Se considera importante analizar las formas de otorgar peso o importancia a los indicadores de evaluación. Como resultado de este análisis, pudo encontrarse que existen tendencias en cuanto al proceso de otorgar peso a los indicadores de evaluación. Por otro lado, se ha encaminado el asunto a ponderar los indicadores, por centros de prestigio como el *World Economic Forum's Global Leaders for Tomorrow Environment Task Force*; el *Yale Center for Environmental Law and Policy* y el *Columbia University Center for International Earth Science Information Network*.

Considerando los anteriores argumentos, se asignó un peso (P), que fue otorgado a partir de la importancia que tienen los diferentes componentes de análisis, dado a partir de los distintos cuestionarios sometidos al panel de actores para su determinación. Se utilizaron el método cuantitativo y el Delphi para llevar a cabo este proceso. Se otorgaron tres categorías de importancia: Peso muy importante 3 puntos, Peso importante 2 puntos y Peso menos importante 1 punto.

c) Significado de las evaluaciones: En la Tabla 10, se representan las diferentes situaciones evaluativas con matriz de colores, las cuales fueron ajustadas y confirmadas por especialistas y expertos en Cuba y en Martinica, dándose rangos más cerrados en las condiciones de excelencia y más amplios en las peores condiciones. Esta matriz de colores permite interpretar visualmente el valor real de cada unidad, sub unidad, variables, dimensión e indicador del recurso evaluado. (Tabla 10)

d) Cuestionarios de evaluación de los recursos complementarios: Teniendo en cuenta la cantidad de cuestionarios producidos, y con el propósito de ejemplificar una parte del instrumental, se presentan en la Tabla 11 los cuestionarios utilizados para determinar el valor real o potencial del recurso a través de los parámetros y criterios de medición anteriormente explicados. (Tabla 11)

Tabla 10. Significado de las evaluaciones/matriz de colores de los recursos complementarios. Fuente: Camara (2016)

Valoración total	Colores	Significado de los valores y colores
Puntaje de 5 a 4,7	E	Situaciones más favorables o excelentes para la gestión y planeación turística
Puntaje de 4,69 a 3,9	B	Situaciones buenas con algunas ineficiencias o limitaciones que afectan la gestión y planeación turística
Puntaje de 3,89 a 3	R	Situaciones regulares con afectaciones significativas la gestión y planeación turística que harán de tomar medidas que mitiguen o corrijan las situaciones que degradan.
Puntaje de 2,99 a 1	M	Situaciones deficientes o inexistentes en la gestión y planeación turística, con medidas de consideración que harán de tomar medidas muy fuertes significativas que mitiguen o corrijan las situaciones que degradan

Aplicación y validación del instrumental en el centro de ciudad de FortdeFrance

Selección de la muestra: Se seleccionó una muestra no probabilística, que lejos de buscar la representatividad de la población a consultar, se propuso encontrar criterios y valoraciones del grupo de personas y actores sociales sobre los temas en estudio. Este tipo de muestra aporta riqueza, profundidad y calidad de la información sobre la que se indaga, sin dar relevancia a la cantidad y estandarización de ella . Según cálculos realizados, la cantidad de expertos debía ser 7, pero se seleccionaron 10, para mantener un nivel de confianza y calificación elevadas que se logran con cifras entre 7 y 15.

Estructura del Instrumental teórico- práctico: El instrumental diseñado está conformado por cinco cuestionarios para evaluar los recursos territoriales

Tabla 11. Ejemplo de cuestionario para evaluar los recursos complementarios (sub unidad de análisis de la unidad de análisis no.3 - Infraestructuras). Fuente: Camara (2016)

SUB-UNIDAD DE ANÁLISIS N° 4.1 - INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS GENERALES							
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	NOTA DEL ACTOR N°1				
			1	2	3	4	5
4.1.Redes de Transporte	4.1.1. Terrestres	4.1.1.1 Red de carreteras y calles					
		4.1.1.2 Servicios para automóviles (talleres mecánicos, bencineras)					
		1.1.3 Servicios para el turista (sanitarios, cafeterías, restaurantes)					
		4.1.1.4 Terminales de buses					
		4.1.1.5 Señalización					
	4.1.3 Acuático	4.1.3.1 Puerto Marítimo					
		4.1.3.2 Servicios de transporte					
		4.1.3.3 Terminales de cruceros y otros					
4.2. Comunicaciones	4.2.1 Servicios estáticos (fijos)	4.2.1.1 Oficinas de correos					
		4.2.1.2 Oficinas de telégrafos					
		4.2.1.3 Centrales telefónicas					
	4.2.2 Servicios de redes	4.2.2.1 Télex					
		4.2.2.2 Telefonía					
		4.2.2.3 Internet					
	4.2.3 Servicios de distribución	4.2.3.1 Distribución de cartas					
		4.2.3.2 Paquetes (Fedex, DHL etc.)					
4.3. Agua y saneamiento (Sanidad)	4.3.1 Redes	4.4.3.1 Acueducto (agua potable)					
		4.4.3.2 Alcantarillado (residuales)					
		4.4.3.3 Drenaje (agua pluviales)					
	4.3.2 Recolección	4.4.3.4 Basura no reciclable					
		4.4.3.5 Basura reciclable					
		4.4.3.6 Tóxicos					
4.4. Energía	4.4.1 Redes	4.4.1.1 Redes eléctricas principales					
		4.4.1.2 Redes eléctricas publicas					
		4.1.3 Redes eléctricas privados					
	4.4.2 Combustibles	4.4.2.1 Gasolina					
		4.4.2.2 Gas					
4.5. Salud	4.5.1 Instalaciones estáticos (fijas)	5.1.3 Consultorios					
	4.5.2 Ambulatorios	4.5.2.2 Urgencia					
		4.5.2.3 Servicios a domicilio					

turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France. En la Tabla 12, se sintetiza la estructura del instrumental en función de los cuestionarios, categorías de los recursos, unidad de análisis, tipo de recurso, así como los métodos y técnicas de medición aplicados. (Tabla 12)

Tabla 12. Estructura de los cuestionarios del instrumental teórico-práctico.

Fuente: Camara (2016)

Constructo del instrumental	Categoría de Recursos turísticos	Unidad de análisis	Tipo de recursos	Métodos aplicados	Técnicas y de medición aplicados
CUESTIONARIO N°1	Recursos básicos	1	Recursos Naturales	Cuantitativo y cualitativo Delphi	Escala Likert Cuestionarios Encuestas
CUESTIONARIO N°2		2	Recursos Culturales	Cuantitativo y cualitativo Delphi	Escala Likert Cuestionarios Encuestas
CUESTIONARIO N°3	Recursos Complementarios	3	Planta turística	Cuantitativo y cualitativo Delphi	Escala Likert Cuestionarios Encuestas
CUESTIONARIO N°4		4	Infraestructuras	Cuantitativo y cualitativo Delphi	Escala Likert Cuestionarios Encuestas
CUESTIONARIO N°5		5	Superestructura	Cuantitativo y cualitativo Delphi	Escala Likert Cuestionarios Encuestas

Resultados obtenidos de la aplicación del instrumental

A continuación, se ejemplifica una parte de los resultados obtenidos en la aplicación del instrumental:

a) Para los recursos básicos: En la Tabla 13 se muestran los resultados obtenidos en la evaluación de las variables, dimensiones e indicadores, para la subunidad n°2.1 recursos históricos monumentales, técnicos, etnológicos y artísticos. Los colores, facilitan la visualización de los resultados obtenidos. (Tabla 13) (página 68)

b) Para los recursos complementarios: Los resultados obtenidos en la evaluación de las variables, dimensiones, e indicadores, para la subunidad n°4.1 infraestructura de servicios generales, se expresan en la Tabla 14. De igual modo se dan las evaluaciones con colores para facilitar la visualización de los resultados. (Tabla 14) (página 69)

Se puede concretar que la aplicación del instrumental y los resultados obtenidos permitieron determinar con validez y confiabilidad el potencial turístico de los recursos básicos (naturales y culturales) y de los recursos complementarios (Planta turística, Infraestructuras y Superestructura), a

Tabla 13. Matriz de colores de las situaciones evaluativas de los recursos básicos (Sub-unidad n°2.1 - recursos histórico monumentales, técnicos, etnológicos y artísticos). Fuente: Camara (2016)

SUB-UNIDAD N°2.1 - RECURSOS HISTÓRICO MONUMENTALES, TÉCNICOS. ETNOLÓGICOS Y ARTÍSTICOS						
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	TOTAL INDICADOR	JERARQUÍAS		
				INDICAD.	DIMENS.	VARIAB.
2.1 Edificaciones y Conjuntos	Religiosos	Catedral: Saint Louis	40,00	4	3,00	3
		Iglesia: Saint Antoine de Padoue	11,67	2		
	Civiles	Ayuntamientos: Prefectura	25,17	3	2,83	
		Alcaldía: Hotel de Ville Alcadia	21,48	3		
		Casa: Pavillon Bougenot	22,34	3		
		Ayuntamientos: Cité judiciaire	27,00	3		
		Otros: Grand Marché Couvert	30,00	3		
		Otros: Passerelle Gueydon	14,17	2		
		Militares	Castillos : Fort Saint Louis	35,00		
	Culturales	Museos: Musée d'archéologie et précolombienne et préhistoire	30,00	4	4,00	
		Museos: Musér d'histoire et d'ethnographie	30,00	4		
		Teatros : Aimée Cesaire	34,00	4		
		Centro cultural polivalente: Atruim	38,34	4		
		Bibliotecas : Bibliotheque Schoelcher	40,00	4		
		Sala de espectáculos : Grand Carbet	30,17	4		
		Casa de cultura y Talleres culturales : Grand Carbet	30,00	4		
	2.2 Elementos urbanos	Lugares históricos o significados	Fontana: Fontaine Gueydon	20,17	3	
Paseos: Rue piétonne			31,00	4		
Boulevards : Boulevard Charles de Gaulle			30,00	4		
Malecones: Front de Mer			40,00	4		
Plaza: Legitime Defense			15,17	2		
Plaza: Place Clemenceau			12,67	2		
Plaza: Place de l'enregistrement			30,30	3		
Plaza: Place Mgr Romeo			30,40	2		
Plaza: Place Abbégroire			13,33	2		
Parque: La Savane			28,34	3		
Obras de arte	Pintura	Interiores: Tradicionales y típicas	30,00	4	4,00	4,00
		Cuadros: Tradicionales y típicas	30,00	4		
	Escultura	Monumental:	30,00	4	4,00	
		Histórico: Dame de la Savane	30,00	4		
TOTAL SUB-UNIDAD N°2.1 - RECURSOS HISTÓRICO MONUMENTALES, TÉCNICOS. ETNOLÓGICOS Y ARTÍSTICOS			3,45			

LEYENDA

Excelente	Jerarquía 4	40-30 puntos	Verde
Bien	Jerarquía 3	30-20 puntos	Naranja
Regular	Jerarquía 2	20-10 puntos	Amarillo
Mal	Jerarquía 1	Menor de 10 puntos	Rojo

Tabla 14. Matriz de colores de las situaciones evaluativas de los recursos complementarios (Sub-unidad de análisis n° 4.1 - infraestructura de servicios generales. Fuente: Camara (2016)

SUB-UNIDAD DE ANÁLISIS N° 4.1 - INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS GENERALES					
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	EVALUACIÓN		
			INDICAD.	DIMENS.	VARIABLES
4.1.Redes de Transporte	4.1.1. Terrestres	4.1.1.1 Red de carreteras y calles	4,57	3,78	4,28
		4.1.1.2 Servicios para automóviles (talleres mecánicos, bencineras)	4,10		
		1.1.3 Servicios para el turista (sanitarios, cafeterías, restaurantes)	2,15		
		4.1.1.4 Terminales de buses	3,35		
		4.1.1.5 Señalización	4,73		
	4.1.3 Acuático	4.1.3.1 Puerto Marítimo	4,75	4,78	
		4.1.3.2 Servicios de transporte	4,78		
		4.1.3.3 Terminales de cruceros y otros	4,82		
4.2. Comunicaciones	4.2.1 Servicios estáticos (fijos)	4.2.1.1 Oficinas de correos	4,72	4,69	4,67
		4.2.1.2 Oficinas de telégrafos	4,69		
		4.2.1.3 Centrales telefónicas	4,65		
	4.2.2 Servicios de redes	4.2.2.1 Télex	4,64	4,68	
		4.2.2.2 Telefonía	4,65		
		4.2.2.3 Internet	4,76		
	4.2.3 Servicios de distribución	4.2.3.1 Distribución de cartas	4,64	4,64	
		4.2.3.2 Paquetes (Fedex, DHL etc.)	4,64		
4.3. Agua y saneamiento (Sanidad)	4.3.1 Redes	4.4.3.1 Acueducto (agua potable)	4,78	4,76	4,53
		4.4.3.2 Alcantarillado (residuales)	4,76		
		4.4.3.3 Drenaje (aguas pluviales)	4,75		
	4.3.2 Recolección	4.4.3.4 Basura no reciclable	4,75	4,30	
		4.4.3.5 Basura reciclable	4,01		
		4.4.3.6 Tóxicos	4,13		
4.4. Energía	4.4.1 Redes	4.4.1.1 Redes eléctricas principales	4,84	4,82	4,77
		4.4.1.2 Redes eléctricas publicas	4,82		
		4.1.3 Redes eléctricas privados	4,80		
	4.4.2 Combustibles	4.4.2.1 Gasolina	4,76	4,72	
		4.4.2.2 Gas	4,67		
4.5. Salud	4.5.1 Instalaciones estáticos (fijas)	5.1.3 Consultorios	3,51	3,51	4,11
	4.5.2 Ambulatorios	4.5.2.2 Urgencia	4,75	4,70	
		4.5.2.3 Servicios a domicilio	4,66		
TOTAL			134,61	49,38	22,35
SUB-UNIDAD DE ANÁLISIS N° 4.1 - INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS GENERALES=					4,47

LEYENDA

Excelente	Jerarquía 4	40-30 puntos	Verde
Bien	Jerarquía 3	30-20 puntos	Naranja
Regular	Jerarquía 2	20-10 puntos	Amarillo
Mal	Jerarquía 1	Menor de 10 puntos	Rojo

través de los resultados evaluativos expuestos anteriormente. Como parte del proceso evaluativo se precisa que en el centro de ciudad de Fort-de-France las distintas situaciones valorativas fueron las siguientes:

- Para los recursos naturales, el valor obtenido de la unidad de análisis presenta capacidad para motivar una corriente de visitantes del departamento de Martinica, ya sea por sí solo, o en conjunto con otros atractivos contiguos.
- Para los recursos culturales, el valor obtenido de las cuatro sub-unidades de análisis presenta capacidad de motivar una corriente de visitantes del departamento de Martinica, ya sea por sí solo, o en conjunto con otros atractivos contiguos
- Para la planta turística, el valor obtenido de las tres sub-unidades de análisis presenta situaciones deficientes o inexistentes en la gestión y planeación turística, con medidas de consideración que harán tomar medidas significativas que mitiguen o corrijan dichas situaciones.
- Para las infraestructuras, el valor obtenido de la sub-unidad de análisis no.1 presenta situaciones buenas con algunas ineficiencias o limitaciones que afectan la gestión y planeación turística y la sub-unidad de análisis no.2 presenta situaciones regulares con afectaciones significativas en la gestión y planeación turística, que harán tomar medidas que mitiguen o corrijan las situaciones que degradan.
- Para la superestructura, el valor obtenido de las dos sub-unidades de análisis presenta situaciones regulares con afectaciones significativas en la gestión y planeación turística, que harán tomar medidas que mitiguen o corrijan las situaciones degradantes.

Los resultados de la aplicación del instrumental en el centro de ciudad de FortdeFrance permitirán el ordenamiento y la planificación de todos los recursos.

Conclusiones

El diseño de un instrumental para evaluar los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France y su aplicación, permitió la comprobación y validación del instrumental diseñado con un panel de actores transdisciplinarios, pudiéndose contrastar las variables confirmadas con el escenario real de esta ciudad, evidenciando su validez para el caso de estudio, y la posibilidad de generalización a otros escenarios.

Este instrumental aplicado para el escenario del centro de ciudad en Martinica constituye una herramienta que brinda a los profesionales una forma de evaluar el potencial de otros destinos o espacios turísticos de la isla, y se destaca como novedad que complementa la carencia de la normativa existente, como respuesta inmediata a nivel del departamento de Martinica.

La valoración y validación de los resultados de la aplicación del instrumental en el centro de ciudad de Fort-de-France posibilitó, además, conocer los recursos territoriales turísticos reales y potenciales del centro de la misma. Esto debe permitir el ordenamiento y la planificación de los recursos en base a su potencialidad y al predominio de las diferentes categorías, lo cual facilita la configuración de dos alternativas para desarrollar productos turísticos con el enfoque de integración de escenarios actuales y futuros.

La primera alternativa consiste en el fortalecimiento y rediseño de los productos ya existentes, requiriéndose de la innovación, mejoramiento y

difusión de la nueva imagen. La segunda, se refiere a la planeación integral de un nuevo producto turístico, siendo necesario un amplio esfuerzo de promoción de la inversión, evaluación del mercado potencial, capacidad del sitio de asimilar la actividad turística a desarrollar, así como la creación y dotación de la infraestructura requerida.

A pesar de las diferencias existentes entre las dos alternativas su objetivo fundamental es coincidente: generar productos capaces de competir en el mercado internacional por los flujos e ingresos del turismo.



*Charles Jean Camara.
Arquitecto. Aspirante de Doctorado
en Ciencias Técnicas. Facultad de
Construcciones. Universidad de Oriente.
Santiago de Cuba, Cuba.
Email: camara@charlesjean.fr*



*Graciela Gómez Ortega.
Doctora en Ciencias Técnicas,
Arquitecta. Profesora Titular. Facultad
de Construcciones. Universidad de
Oriente. Santiago de Cuba, Cuba.
Email: graciela@uo.edu.cu*



*Flora Morcate Labrada.
Doctora en Ciencias Técnicas,
Arquitecta. Profesora Titular. Facultad
de Construcciones. Universidad de
Oriente. Santiago de Cuba, Cuba.
Email: flora@uo.edu.cu*