



Cuadernos Latinoamericanos de Administración
ISSN: 1900-5016
ISSN: 2248-6011
cuaderlam@unbosque.edu.co
Universidad El Bosque
Colombia

A propósito de la clasificación de Grupos de Investigación

Valbuena Hernández, Pedro Nel; González Bríñez, Mario Hernán

A propósito de la clasificación de Grupos de Investigación

Cuadernos Latinoamericanos de Administración, vol. 18, núm. 35, 2022

Universidad El Bosque, Colombia

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=409674549009>

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

A propósito de la clasificación de Grupos de Investigación

Pedro Nel Valbuena Hernández
Universidad El Bosque, Colombia
valbuenapedro@unbosque.edu.co

Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=409674549009>

Mario Hernán González Bríñez
Universidad El Bosque, Colombia
mhgonzalez@unbosque.edu.co

RESUMEN:

Con base en los resultados obtenidos en la Convocatoria Nacional para el Reconocimiento y Medición de Grupos de Investigación, Desarrollo Tecnológico o de Innovación y para el reconocimiento de investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación - SNCTI 2021, se elabora el presente análisis con base en una muestra de 50 grupos clasificados en el campo de las ciencias económicas y administrativas. La descripción de relacionamientos y volumen de la producción se hizo a partir de Sci Val (Scopus), mediante un criterio de liderazgo de los grupos, tomando como muestra 38 grupos de investigación clasificados en A1.

INTRODUCCIÓN

El sistema de clasificación de los grupos de investigación, visto desde la importancia que tienen para las organizaciones; no solo se debe ponderar en función de la producción, que finalmente, es lo que el sistema válida, sino que debe sopesar el valor del recurso que lo genera; y de las ventajas competitivas para la creación de valor y riqueza (Velásquez, y Lara, 2021), riqueza en el sentido amplio de los beneficios para el desarrollo de las economías, y valor, tangible e intangible para las organizaciones. Ello porque ligado a los procesos de gestión del conocimiento, se consiguen los objetivos de innovación, en un ecosistema global que propende por el establecimiento de valores humanos y sostenibles en la sociedad multicultural y la calidad de vida de las personas.

Por otra parte, los resultados de los grupos de investigación no solamente están condicionados por las dinámicas organizacionales y los parámetros de medición de la investigación en la política nacional, sino que cada vez están más insertos en ecosistemas de alcance global, fundamentado en el trabajo interdisciplinario y multidisciplinario (Dimitrova, y Wium, 2021), equipos colaborativos y establecimiento de redes de investigación. Uno de los aspectos emergentes de estos ecosistemas, se constituye en una validación de la ciencia de la ciudadanía (Haklay et al, 2021), que involucra un conocimiento profundo, no solo de la investigación en sí, sino del conocimiento avanzado de todo campo de lo humano y la naturaleza, de los métodos, la historia, en fin, de una dimensión amplia del fin social de la investigación para el desarrollo de la cultura y un mundo sostenible. Esta perspectiva abre un debate interesante, en la medida que se van haciendo más complejos los sistemas de medición estandarizados globalmente, y de alguna manera, bajo ciertos fueros de dominio sobre el sistema integral de la ciencia, la investigación y la cultura global.

De ahí que se discuta con pertinencia sobre la posición del conocimiento como bien común, un bien público o el utilitarismo mercantil. En todo caso, esta perspectiva, da como emergencia significativa, como los ciudadanos, no necesariamente insertos en el sistema de producción científica, pueden producir, acceder, usar el conocimiento; máxime con la transformación digital y el papel de las redes sociales; aspectos que emergerán a la vuelta de la esquina, para la reconfiguración de los actores del sistema actual de ciencia, tecnología e innovación, en un ambiente colaborativo, que se escapa de la formalidad del reconocimiento de la producción de conocimiento, que puede estar, en el momento actual, en el vínculo social de aprovechar el conocimiento y conectarse como sujetos en una aldea digital que pone de relieve la evidencia científica (lo que se produce,

circula y evalúa) y la política abierta de ciencia, tecnología e innovación y la transferencia (la apropiación y uso social del conocimiento). Esto tras haber pasado de una dinámica, en la que occidente, a mediados del siglo pasado se basaba en Science Literacy (Bauer, Allum y Miller, 2007); fundamentada, por el proceso de alfabetización y auge de la política pública para la educación. Luego, el Knowledge-attitude, a finales de la década de los 80's, con un cambio en los paradigmas económicos y, por lo tanto, un cambio institucional profundo sobre la producción de la ciencia. Finalmente, Science and Society que, en la actualidad está centrada en la participación y deliberación de la producción científica, que sin lugar a dudas ha dado origen a las formas de medición y clasificación de los actores, para el caso los grupos de investigación.

Sobre esto, hay dos perspectivas que no necesariamente son divergentes, la perspectiva de posicionamiento de los grupos por un sistema de competencia, o por un sistema que impulsa la colaboración funcional a la consolidación de ecosistemas de investigación. El primero, entre otros aspectos, está ligado a la competencia de recursos escasos, incentivos para la movilidad y el ascenso, el acceso de programas, proyectos y escenarios de formación de capital humanos y la producción de conocimiento. Esto podría estar en la línea de lo que (Ellemers, 2021) relaciona como un sistema basado en una carrera por beneficios y recompensas. En cambio, la investigación en un ambiente colaborativo trae consigo beneficios, que impulsan la creatividad y la innovación, en un escenario de objetivos compartidos; consolidando ecosistemas resilientes, con mayor capacidad de adaptación y disposición al cambio, apertura a nuevas ideas y trabajo interdisciplinario. Para Beck et al (2022) los ambientes colaborativos permiten resolver de una manera más eficaz diferencias disciplinarias en términos de normas, teorías, supuestos, métodos y lenguajes que se integran en el ecosistema de investigación.

Vale la pena recalcar, que la relación entre el investigador y la universidad pasa por un derrotero de lealtades y exigencias de permanencia a ambientes de desarrollo laboral, muchas veces poco flexibles. En este sentido, promover el ambiente colaborativo, implica para las instituciones un cambio de visión estratégica, como, por ejemplo, el acompañamiento del emprendimiento, la consultoría en los grupos de investigación, relación que Fini, Perkmann y Ross (2021) observaron como positiva para aumentar significativamente el impacto de la producción de investigación. En la figura 1, Clasificación, de la convocatoria nacional para el reconocimiento y medición de grupos de investigación, cuyos resultados se publicaron en 2022, se observa una notoria concentración de grupos clasificados en C (2) respecto a los de mayor impacto A1 (5), A (4) y B (3), teniendo una menor participación los grupos reconocidos (1).

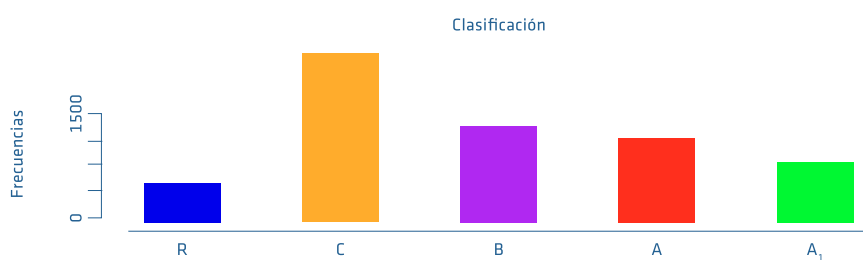


FIGURA 1.
Clasificación de Grupos
Fuente: elaboración propia.

En la figura 2, se observa el conglomerado de grupos clasificados en A1. 50 grupos clasificados en A1, concentraron su campo de actuación en temas relacionados con la economía, organizaciones, gestión y administración, mientras que el mercadeo y las finanzas ocupan un lugar intermedio. Es de resaltar que, a la fecha se encuentran emergiendo líneas prometedoras, pero aún incipientes en desarrollo, negocios, estudios globales y logística, esto implicará, un cambio estratégico para que grupos preocupados en estas temáticas,

puedan mejorar los indicadores de clasificación. En el campo de la contaduría, apenas hay un grupo que se ocupa de estas temáticas.

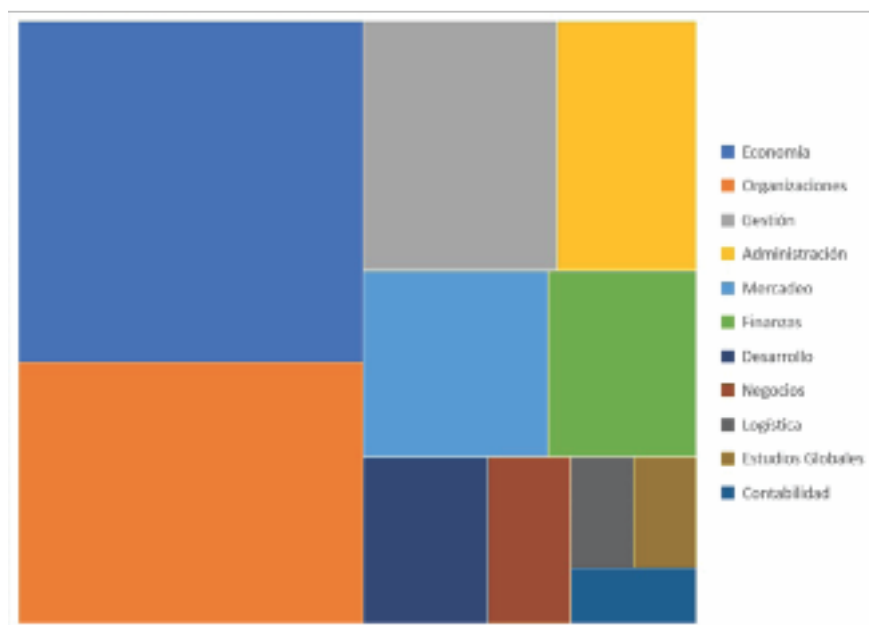


FIGURA 2.

Distribución áreas de interés de los Grupos en Ciencias Económicas y Administrativas

Fuente: resultados Convocatoria Nacional para el reconocimiento y medición de grupos de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación y para el reconocimiento de investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación – SNCTeI, 2021. Se excluyen nombres o siglas que no son claras con el campo de investigación.

Específicamente en economía, los focos de interés se concentran en: microeconomía, medio ambiente, macroeconomía, políticas públicas, economía Internacional, economía y sociedad, finanzas, negocios y economía aplicada. Son emergentes temas como salud, empresa, administración, territorio y desarrollo sustentable. En cuanto a los estudios en administración y organizaciones, se enfocan en trabajo, competitividad, cultura organizacional, gestión organizacional, estrategia, entorno organizacional, gerencia, organizaciones, organización y sociedad. Son emergentes temas como: salud organizacional, territorio, desarrollos sustentables y desarrollo social. El grupo dominante del campo lo cierran las finanzas que se ocupan principalmente en abordar asuntos de: banca; economía y finanzas, finanzas y negocios.

Por otra parte, el relacionamiento de los grupos para potenciar su producción señala que en los quintiles intermedios está la mayor producción (ver figura 3), con colaboraciones con otros grupos de investigación de carácter nacional.

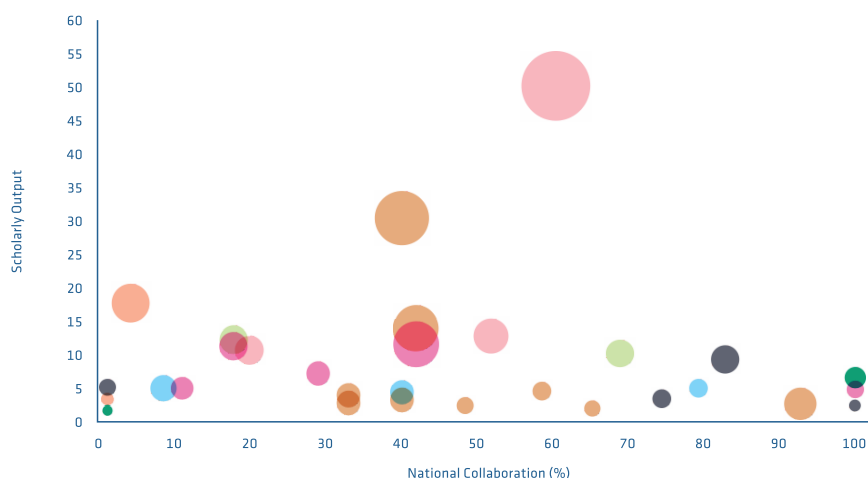


FIGURA 3.

Distribución de producción por colaboración de grupos de investigación nacionales

Fuente: elaboración propia a partir de SciVal-Scopus

En la figura 4, la producción muestra un notable rezago para integrarse a las redes internacionales y procesos colaborativos, la mayor parte de la producción está en los quintiles más bajos, y un número marginal en el quintil superior, luego existe una oportunidad para consolidar un ecosistema con un mayor impacto y relacionamiento internacional.

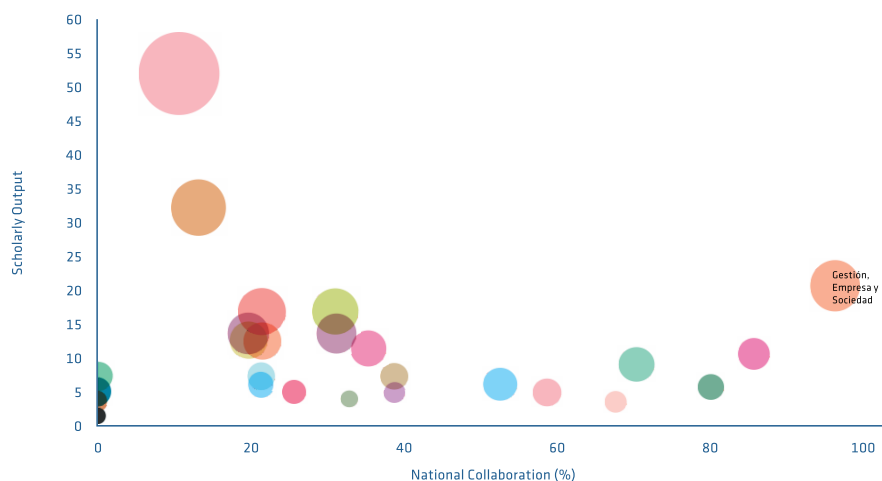


FIGURA 4.

Distribución de producción por colaboración internacional de grupos de investigación

Fuente: elaboración propia a partir de SciVal-Scopus

En el caso de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad El Bosque, el resultado alcanzado en la última convocatoria obedece en buena medida a estrategias de tipo colaborativo, que se pueden constituir en buenas prácticas para la consolidación en estos espacios de clasificación. El grupo Gestión Empresa y Sociedad, obtuvo categoría de A1 mientras que Dinámicas Económicas y Administrativas, fue clasificado en B. Para el primer caso, los estudios se han enfocado en procesos organizacionales y en negocios internacionales. En el segundo caso, en estudios de administración, finanzas y economía.

Los incentivos, la estructura y la solidez institucional, el trabajo interdisciplinario, la consolidación de redes internacionales, entre otros aspectos, llevan a considerar, que el futuro de los ecosistemas de investigación estarán orientados por principios de ciencia colaborativa y ciencia ciudadana antes que por los de competencia; sin que esto tenga que ser divergente, al fin y al cabo, se espera que todos los actores de este ecosistema coexistan en el mercado de las ideas, y en el mercado en su sentido amplio, a la vez que responden a soluciones apropiadas frente a las necesidades de un mundo más humano y sostenible.

A manera de conclusión, no sin antes observar los escenarios descritos anteriormente, los esfuerzos en materia de investigación en ciencia deberían orientarse bajo criterios de colaboración, interdisciplinariedad y ciencia abierta. Por otra parte, para el caso colombiano, estos principios rectores son estratégicos, si se quiere mejorar la calidad y el impacto que podría verse reflejado en una mejor clasificación de los grupos en cuestión. La colaboración de tipo internacional, el trabajo en red, y la construcción de sinergias son indudablemente algunas de las acciones a desplegar, pues permiten aportar desde las capacidades y recursos mientras que en otras latitudes dicho aporte se podría realizar desde la tecnología y el capital financiero.

En el ámbito de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas se requiere resignificar su importancia como función sustantiva, máxime ahora, frente a la creación y puesta en marcha de nuevos programas de pregrado y postgrado. El número de investigadores deberá aumentar junto con sus producciones.

Se debe potenciar el esfuerzo investigativo en el campo de las ciencias de gestión, con seguridad hoy se sigue adoleciendo de un número muy pequeño de investigadores, tal y como ya lo identificaban Castaño, Calderón y Posada (2014), años atrás.

REFERENCIAS

- Bauer, M. W., Allum, N., & Miller, S. (2007). What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda. *Public understanding of science*, 16(1), 79-95.
- Beck, S., Bergenholtz, C., Bogers, M., Brasseur, T. M., Conradsen, M. L., Di Marco, D., ... & Xu, S. M. (2022). The Open Innovation in Science research field: a collaborative conceptualisation approach. *Industry and Innovation*, 29(2), 136-185.
- Castaño Duque, Germán Albeiro, Calderón Hernández, Gregorio, & Posada Bernal, Rodrigo. (2014). Perfiles y tipologías del investigador en administración en Colombia y su producción científica. *Innovar*, 24 (52), 45-58. <https://doi.org/10.15446/innovar.v24n52.42505>
- Dimitrova, R., & Wium, N. (2021). Handbook of positive youth development: Advancing the next generation of research, policy and practice in global contexts. In *Handbook of Positive Youth Development* (pp. 3-16). Springer, Cham. <http://www.springer.com/series/13095>
- Ellemers, N. (2021). Science as collaborative knowledge generation. *British Journal of Social Psychology*, 60(1), 1-28.
- Fini, R., Perkmann, M., & Ross, J. M. (2022). Attention to exploration: The effect of academic entrepreneurship on the production of scientific knowledge. *Organization Science*, 33(2), 688-715.
- Haklay, M. M., Dörler, D., Heigl, F., Manzoni, M., Hecker, S., & Vohland, K. (2021). What is citizen science? The challenges of definition. *The science of citizen science*, 13.
- Velásquez, R. M. A., & Lara, J. V. M. (2021). Knowledge management in two universities before and during the COVID-19 effect in Peru. *Technology in Society*, 64, 101479. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2020.101479>