



Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social
ISSN: 0443-5117
revista.medica@imss.gob.mx
Instituto Mexicano del Seguro Social
México

Comentario al editorial "Recomendaciones para mejorar la cadena de la comunicación científica"

Varela-Rueda, Carlos E

Comentario al editorial "Recomendaciones para mejorar la cadena de la comunicación científica"

Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social, vol. 54, núm. 6, 2016

Instituto Mexicano del Seguro Social, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457747918012>

Comentario al editorial "Recomendaciones para mejorar la cadena de la comunicación científica"

Comment on the editorial "Recommendations to improve the scientific communication process in the Revista Médica del IMSS"

Carlos E Varela-Rueda
Academia Nacional de Medicina de México, México
cvarelar@prodigy.net.mx

Redalyc: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457747918012>

ESTIMADO JEFE DE EDITORES:

Permítame hacerle dos comentarios en relación con algunos trabajos publicados en los números 1 y 2 de 2016 de la *Revista del Instituto Mexicano del Seguro Social* que tan atinadamente usted edita.

En su editorial intitulado "Recomendaciones para mejorar la cadena de la comunicación científica en la *Revista Médica del IMSS*" [Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2016;54(1):4-7.], el maestro Iván Álvarez escribió acerca del uso responsable de la lengua en el español médico y también estableció que "Por supuesto que nadie 'se salva' en esta breve bitácora, cuyo fin es promover las buenas prácticas entre los que integramos la cadena de la comunicación científica de la *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*. También los que hacemos cuidado editorial tenemos que poner más de nuestra parte para que esa cadena funcione mejor".

Sin embargo, en el primer párrafo de dicho editorial escribió: "Hacer el cuidado editorial de un *journal* ofrece...". ¿No le parece a usted que esto es una contradicción? Considero que debió haber escrito "Hacer el cuidado editorial de una revista ofrece..."

Por otra parte, en lo concerniente a las referencias, en las instrucciones para autores de la revista se señala que "Los modelos del U.S. National Library of Medicine son la base para estructurarlas". Sin embargo, en el artículo de Luis Othón Gittins-Núñez (que no Nunez) y colaboradores [Gittins-Núñez LO, Díaz del Castillo-Martín E, Huerta-Albañil I, Ríos-Prado R, Soto-Dávila MA. Factores de riesgo y frecuencia de rechazo en pacientes con queratoplastia penetrante. Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2016;54(2):190-195.], la totalidad de las referencias no siguió las instrucciones para los autores.

Me parece que esto no debió haber ocurrido en la revista.

En espera de que mis comentarios le puedan ser de utilidad, aprovecho para enviarle un cordial saludo.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Pubmed: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27819777>

ENLACE ALTERNATIVO

http://revistamedica.imss.gob.mx/editorial/index.php/revista_medica/article/view/846/1391 (pdf)