



Ciencias Psicológicas
ISSN: 1688-4094
ISSN: 1688-4221
cienciaspsi@ucu.edu.uy
Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio
Larrañaga
Uruguay

ESCALA ZICAP PARA LA EVALUACIÓN DE LA ALIENACIÓN PARENTAL: RESULTADOS PRELIMINARES

Zicavo Martínez, Nelson; Celis Esparza, Dora; González Espinoza, Alejandro; Mercado Aravena, Mauricio
ESCALA ZICAP PARA LA EVALUACIÓN DE LA ALIENACIÓN PARENTAL: RESULTADOS PRELIMINARES
Ciencias Psicológicas, vol. 10, núm. 2, 2016
Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga, Uruguay
Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459551383007>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

Artículos originales

ESCALA ZICAP PARA LA EVALUACIÓN DE LA ALIENACIÓN PARENTAL: RESULTADOS PRELIMINARES

PRELIMINARY PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF A SCALE TO EVALUATE PARENTAL ALIENATION (ZICAP-SCALE)

Nelson Zicavo Martínez nzicavo@ubiobio.cl

Escuela de Psicología, Universidad del Bío Bío, Chile

Dora Celis Esparza

Universidad Autónoma de Centro América, Costa Rica

Alejandro González Espinoza

Escuela de Psicología, Universidad del Bío Bío, Chile

Mauricio Mercado Aravena

Escuela de Psicología, Universidad del Bío Bío, Chile

Ciencias Psicológicas, vol. 10, núm. 2,
2016

Universidad Católica del Uruguay
Dámaso Antonio Larrañaga, Uruguay

Redalyc: [https://www.redalyc.org/
articulo.oa?id=459551383007](https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459551383007)

Resumen: Actualmente resulta necesario contar con un instrumento que respalte los estudios desarrollados por diversos autores y en varias latitudes, a fin de proveer una herramienta que permita evidenciar la fuente de maltrato infantil intrafamiliar por la obstrucción del contacto parental dado como alienación y observado a menudo como derivación dañina de los procesos de divorcio. Dicho instrumento podría ser utilizado tanto en el ámbito clínico, en el social, así como en los tribunales de familia por profesionales peritos –de diversos ámbitos- que deban discernir con certezas y evidente respaldo sobre este controvertido tema. Se presentan los resultados preliminares de la escala ZICAP. El fin principal es definir y describir estadísticamente los factores que determinan la existencia de padrectomía y alienación parental en niños y adolescentes chilenos a través de un instrumento confiable y válido para la toma de decisiones en el ámbito clínico, social y legal.

Palabras clave: alienación parental, escala, maltrato infantil.

Abstract: Parental Alienation (PA) is a phenomenon that commonly occurs in situations of custody dispute. Objectives: to characterize the judicial processes referring to PA coming from family courts, childhood and youth court of Porto Alegre and civil chamber of the court of justice of the state of Rio Grande do Sul, Brazil. Such characterization includes the profiles of the children and their parents, and information regarding the processes to comprehend the PA situation. Methods: Descriptive documental analysis of 14 judicial processes involving 16 children. Results: 87.5% of the parents were already divorced; in 37.5%, the mother had the custody; in 71.43% the alienator identified was the mother and in 21.43% it was the father. Conclusions: not always is the PA the complaint that initiates the process. PA is a form of psychological violence and may have a negative effect in the development of children and adolescents.

Keywords: parental alienation, scale, child abuse.

Introducción

En la actualidad proveer estabilidad afectiva y emocional para el crecimiento y desarrollo de los hijos[1] no resulta simple, ésta puede verse seriamente amenazada por la separación conflictiva de los padres. Tanto la infancia, como el ejercicio de la funcionalidad parental de la pareja disuelta resienten dicho desafío, ya que dentro del contexto de las rupturas matrimoniales a menudo las disputas se centran en la tuición (custodia), el cuidado personal y el derecho a la relación directa y regular (visitas) con los hijos. En estas circunstancias se pueden desencadenar situaciones altamente conflictivas en las que se observa un claro aprovechamiento de las normas legales del derecho de familia y la manipulación del sistema jurídico en beneficio de algunas de las partes en conflicto.

Los hijos a menudo son utilizados como moneda de cambio para obtener ventajas entre quienes alguna vez fueron cónyuges y lo que es peor aún, se promueven -conscientemente o no- graves daños a las personas más vulnerables de la familia, tales como el impedimento de contacto con uno de los padres, considerado esto como una forma de maltrato hacia los niños. Debido a lo expuesto anteriormente, se requieren investigaciones que permitan obtener resultados e instrumentos que contribuyan a disminuir las inequidades ante el conflicto y optimicen las opciones clínicas diagnósticas que discriminan la presencia de alienación parental. En el presente artículo se hace referencia al proceso de alienación parental (AP), aun cuando en la literatura es denominado: síndrome de alienación parental (SAP), conceptualización que no logra concitar total acuerdo entre los diferentes investigadores, razón por la cual –una de ellas- el foco del estudio, se ha basado en el proceso de AP y no en el síndrome.

Es muy importante para el bienestar psicológico de la familia chilena determinar la presencia de este tipo de maltrato infantil -escasamente estudiado-, además de crear evidencia empírica al respecto. Es posible que luego se pueda asumir la necesidad de cambios sociales y legislativos acordes a las problemáticas actuales en el ámbito familiar, en aras del respeto de los derechos fundamentales, no solo de los niños sino de todos los integrantes de la familia en conflicto.

Violencia Intrafamiliar (VIF): Consideraciones Generales

Teniendo como antecedentes los conceptos aportados por la teoría general de sistemas (Almonte, 2003; Musitu, Buelga, & Lila, 1994) y la comprensión de la célula básica de la sociedad como construcción histórica social de la cultura en un espacio temporal y geográfico específico, en el presente artículo se aborda la violencia y su incidencia dinámica en el desarrollo de la familia. Considerándose a la VIF, como el resultado del abuso de poder y victimización de un miembro de la familia por parte de otro, quien presenta mayor poder en relación, a lo físico, psicológico, económico y/o social. Es parte inherente de la sociedad, es un problema estructural y de esa manera debe ser abordada.

En el sentido más amplio, la VIF abarca todas las relaciones abusivas que ocurren al interior de las familias: la violencia conyugal, el maltrato infantil y abuso sexual, la violencia hacia los adultos mayores y hacia personas con limitaciones psicofísicas y también hacia los hombres, pues aunque su incidencia no sea estadísticamente significativa las minorías también son importantes. Las situaciones de violencia se caracterizan por ser habituales y a menudo cíclicas. En el último tiempo comienza a ser notorio un aspecto poco revelado de la VIF, aquel que en situaciones de divorcio el destinatario final del acto punitivo suele ser el varón, dado a través del maltrato directo o indirecto al hijo en común, de la instrumentalización y manipulación infantil (Ferrari, & Zicavo, 2011).

El acercamiento al estudio de la VIF permite observar entonces, la existencia de varios modelos teóricos utilizados para la consideración de la violencia. En este estudio se toma el Modelo Ecológico (Bornfenbrenner, 1977) como marco teórico principal para la comprensión de la VIF, ya que el mismo integra y articula todos los niveles que intervienen en este fenómeno.

Este modelo, permite distinguir los distintos niveles involucrados en la VIF, revelando el territorio de las dimensiones y elementos que se retroalimentan entre sí, para su generación y mantenimiento del problema. Debe tenerse en cuenta que la violencia no posee una sola forma y rostro, es tan infame la directa y física como la manipulación alienadora indirecta y sutil que busca (conscientemente o no) perturbar al otro sujeto a través de terceras personas digitadas con artimañas maliciosas (Zicavo, 2010).

Ser víctima o victimario en un momento dado, no implica que en la dinámica comunicacional de la familia, ese lugar sea ocupado de manera permanente por solo una persona antes o después, tampoco de un solo género, por lo tanto las partes son integrantes del todo y se condicionan dialéctica y sistémicamente.

De la misma manera la obstrucción del contacto del hijo con el padre con el que no vive, pos separación de la pareja conyugal, también es un acto abusivo. Como señala Johnston (1993) este proceso ocurre por un impasse que tiene sus raíces en la vulnerabilidad extrema de uno de los progenitores respecto a temas relacionados con la herida narcisista, la pérdida, la rabia y el control, que impiden un ajuste satisfactorio del divorcio alimentando un ciclo inagotable y a veces en escalada de acción y reacción que promueve y mantiene el conflicto entre progenitores.

Para Zicavo (2010), la padrectomía “se entenderá como el alejamiento forzado del padre, cese y/o extirpación del rol paterno y la pérdida parcial o total de los derechos paternales ante los hijos y de los derechos de los hijos a convivir y relacionarse con sus padres, lo cual conduce a una vivencia de menoscabo y daño con fuerte impacto negativo para la estabilidad emocional del hijo y del padre alejado, sea éste progenitor o no” (p. 88). Al acontecer la separación de la pareja, de manera casi automática, el cuidado personal, crianza y educación de los hijos queda asignada a la madre por mandato naturalizado desde lo social y

jurídico; pocos padres se cuestionan dicho orden, quedando establecida institucional y socialmente la distancia de los hijos con el padre ausente.

El síndrome de alienación parental (SAP) fue planteado por el psiquiatra forense R. Gardner (1998), quien generó una modificación importante en la dinámica investigativa de parejas en conflicto, situando en la palestra un tipo de maltrato sin estudiar hasta ese momento. Este autor lo definió como un trastorno que surge principalmente en el contexto de las disputas por la guarda o custodia de los niños; su primera manifestación es una campaña de difamación en contra de uno de los padres, conscientemente estructurada por el progenitor custodio y respaldada por parte del hijo, campaña que carece de justificación.

Para Aguilar (2004), el SAP correspondería a un trastorno caracterizado por el conjunto de síntomas que resultan del proceso por el cual un progenitor transforma la conciencia crítica de sus hijos mediante distintas estrategias, con el objeto de impedir, obstaculizar o destruir sus vínculos con el otro progenitor. Este mismo fenómeno de degradación y programación o proceso sugestivo ha sido definido por Zicavo (2006) como proceso de Sugestión Maliciosa y busca el deterioro brusco, destrucción o distanciamiento del rol parental. A criterio de varios autores (Aguilar, 2004; Gardner, 1998; Tejedor, 2006) la AP constituye una forma de maltrato infantil, de maltrato psicológico lacerante y poco estudiado en América Latina.

Método

El estudio de las propiedades psicométricas preliminares de la Escala ZICAP para la evaluación de la AP se enmarcó dentro del paradigma neopositivista, con la intención de maximizar la objetividad de los datos y de los resultados. Con un diseño no experimental observando el fenómeno en su estado natural en un solo momento (Hurtado, 2012) y con un enfoque cuantitativo, se buscó asegurar el procedimiento riguroso de recolección y análisis de datos, con el propósito de evitar sesgos y tendencias específicas (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010).

Se consideró población a los niños y adolescentes chilenos con edades comprendidas entre 9 y 15 años. La muestra seleccionada fue de carácter intencional.

Construcción del instrumento

- Criterios para la identificación de la existencia de AP. Con el propósito de iniciar la construcción del instrumento proyectado, se realizó un estudio detallado de las propuestas teóricas que diversos autores han realizado para la descripción del constructo AP (Aguilar, 2004, 2006; Gardner, 1998; Tejedor, 2006; Zicavo, 2010), conteniendo criterios inclusivos que permiten identificar la existencia del proceso de alienación en hijos de padres separados. Para ello, se lograron identificar 12 criterios, a saber:

1. Campaña de injurias y desaprobación.
2. Explicaciones triviales para justificar la campaña de desacreditación.
3. Ausencia de ambivalencia en su odio al progenitor alienado.
4. Extensión del odio al entorno del progenitor alienado.
5. Ausencia de sentimientos de culpa.
6. Defensa del progenitor alienador.
7. Escenarios prestados.
8. Fenómeno denominado “pensador independiente”.
9. Dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita.
10. Uso del tiempo como estrategia de alienación.
11. Inmersión judicial.
12. Indicadores de inicio de manipulación y sugerición maliciosa, en el proceso de alienación.

1. Campaña de injurias y desaprobación. Una vez que la AP se manifiesta en el niño, éste contribuye de manera activa y sistemática con desprecios e injurias o actos a menudo mal intencionados dirigidos al progenitor alienado (Aguilar, 2004).

2. Explicaciones triviales para justificar la campaña de desacreditación. A menudo el rechazo al progenitor alienado se basa en trivialidades tales como verse sometidos a ciertas rutinas de ese padre que a ellos no le agradan; lavarse los dientes, comer ciertas comidas, en fin, asuntos que son exagerados en un “sin sentido” claro (Aguilar, 2004; Zicavo, 2010).

3. Ausencia de ambivalencia en su odio al progenitor alienado. El niño alienado no muestra ambivalencia en sus afectos u odios, no siente culpa, es claramente frío y definitivo en su odio, sin fisuras ni concesiones; un odio que solo puede ser comparado con el fanatismo fundamentalista a menudo extremo (Aguilar, 2006).

4. Extensión del odio al entorno del progenitor alienado. El niño alienado no solo muestra odio al progenitor ausente sino a todo lo que a él pueda referirse, incluyendo a cualquier miembro de su familia: abuelos, tíos, primos, etc. Personas con las que, sin embargo antes, había mantenido relaciones afectivas positivas, ahora abruptamente se tornan peligrosas y de las cuales comienza a desconfiar o evitar (Aguilar, 2006).

5. Ausencia de sentimientos de culpa. El niño refiere no sentir culpabilidad alguna por el rechazo u odio sentido, ya que el otro lo merece y así lo entiende como un acto de lealtad exigido por el progenitor alienador y tomado posteriormente como conducta libremente asumida. De esta manera se puede entender que quitar todo el afecto (y los objetos materiales) que más se pueda al ausente, es un acto de justicia. Divide al mundo en buenos y malos sin dudar y sin remordimientos (Aguilar, 2006).

6. Defensa del progenitor alienador. El hijo suele tomar parte activa en las disputas de sus progenitores, incitado a menudo por uno de ellos y vivenciado como el resultado de razones lógicas y reales. El niño siente que debe tomar partido asumiendo la defensa del progenitor alienador. Lo apoya en la alienación de manera consciente y esto supera todo intento de razonamiento o prueba (Aguilar, 2006; Tejedor, 2006; Zicavo, 2006).

7. Escenarios prestados. Presencia de escenas, conversaciones, actos, y expresiones que el hijo adopta como propios o realmente vividos cuando jamás estuvo presente o esto sería imposible, incongruente, incoherente por la edad del mismo. En oportunidades se refieren a partes del cuerpo o acontecimientos con un vocabulario que no es propio a la edad referida (Aguilar, 2006; Tejedor, 2006).

8. Fenómeno denominado “pensador independiente”. El niño afirma que la idea de rechazar al progenitor ausente es exclusivamente propia y nadie lo ha influenciado para llegar a esta actitud, en clara alusión a una sobre-identificación con el alienador (Gardner, 1998).

9. Dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita. El niño manifiesta no querer estar con el alienado, dice temerle mientras mantiene una actitud hostil, provocadora, he intenta inducir un quiebre prematuro y mantener distancias, sobre todo en presencia del progenitor custodio (Zicavo, 2006).

10. Uso del tiempo como estrategia de alienación. El progenitor alienador establece su “mediatización” con el mundo social de los hijos, los juicios que incidirán en su formación y mantenimiento de las relaciones íntimas durante la vida de los niños, entonces el tiempo suele ser un arma eficaz en manos del alienador, ya que permite que el hijo se convierta en miembro activo de la campaña de denigración, según señala Tejedor (2006).

11. Inmersión Judicial. El progenitor alienador tiende a usar y abusar de los procesos judiciales y la supervisión de las visitas, pues interroga a sus hijos sobre lo que han hecho, visto u oído en las visitas con el otro progenitor, les relata los episodios judiciales en los que se encuentra inmerso, en un intento por elaborar nuevas estrategias para manipular a sus hijos con el objetivo de padrectomizarlos, alienarlos (Zicavo, 2006).

12. Indicadores de inicio de manipulación y sugerión maliciosa, en el proceso de alienación. Obstrucción inicial al contacto, manipulación sutil de los afectos y lealtades del niño, proceso sugestivo inicial (Zicavo, 2006).

Estos doce criterios, permitieron elaborar un detallado instrumento con 133 enunciados múltiples que dieron cuenta de cada uno de ellos operacionalizándolos, y trabajando sobre los mismos en distintas y sucesivas etapas. Los mismos fueron sometidos a evaluación de 14 jueces expertos en el tema tratado (6 nacionales y 8 internacionales de países tales como: México, Cuba, España, Argentina y Costa Rica), para efectuar la validación del contenido del instrumento. A partir de ello se elaboró un pre-test (escala tipo Likert de cinco puntos) con los 54 enunciados que mejor correspondieran con los objetivos propuestos y fue aplicado como rueba piloto[2] a un total de 123 niños, entre 9 y 15 años de edad, estudiantes del colegio San Buena Ventura de la ciudad de Chillán, Chile. Dadas las características del estudio se realizó después un estudio exploratorio, el cual consistió en un análisis factorial concordante con los criterios teóricos de la AP para luego aplicar la reducción de factores con el fin de quitar aquellos reactivos que no presentaban un peso significativo y/o una correlación inter- ítem por debajo de lo esperado. Mediante un proceso de ajuste y corrección de las imperfecciones en la conformación y

extensión del instrumento (focus group, entrevistas, análisis estadísticos), así como de varias aplicaciones y comprobaciones de pruebas pilotos corregidas sucesivamente, se arribó a un instrumento final de 33 ítems fiable estadísticamente según el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS, Versión 22) y de sencilla aplicación que denominamos Escala ZICAP, para niños de 9 a 15 años de edad.

Resultados

Una vez finalizada la fase de ajuste del instrumento, se procedió a la aplicación de la Escala ZICAP a niños de la ciudad de Chillán, Chile, obteniendo un total de 257 protocolos completos que fueron procesados con el programa SPSS. Una vez ingresados los datos entregados por los 257 sujetos, se procedió al análisis de fiabilidad, de la siguiente manera:

Análisis de Fiabilidad de cada ítem respecto del instrumento. Análisis de Fiabilidad inter ítems. Análisis de Fiabilidad por Categoría. Análisis de Fiabilidad del Instrumento en general.

A continuación se analizarán cada una de las tres agrupaciones que se conformaron a partir del análisis factorial y que serán explicadas más adelante como dimensiones, a saber:

Dimensión I: denominada posteriormente captura o secuestro emocional. Dimensión II: denominada posteriormente evitación y desprecio. Dimensión III: denominada posteriormente sobreimplicación irracional.

Dimensión I: para 257 casos válidos la correlación inter ítem del total de 12 elementos analizados, indica un Alfa de Cronbach de .753, lo que evidencia que los ítems muestran consistencia interna significativa entre sí, por lo que dicha dimensión se explica estadísticamente (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).

Con base en las communalidades dadas por dicho análisis factorial (tabla 1), se expresa que el grado de relación entre los diversos ítems, presentan diferentes valores. Del total de las respuestas, ocho de estas se presentan con tendencia considerable, cuyos valores oscilan entre .505 y .672. Al contrario de los cuatro ítems restantes, los cuales presentan unas communalidades con tendencia muy fuerte, dichos valores van desde .738 a .780. Cada uno de estos valores, permiten que cada interítem pueda explicar la dimensión I (Gardner, 2003).

Tabla 1
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Pregunta 9	1.000	.521
Pregunta 10	1.000	.672
Pregunta 3	1.000	.611
Pregunta 15	1.000	.738
Pregunta 21	1.000	.766
Pregunta 20	1.000	.778
Pregunta 25	1.000	.657
Pregunta 29	1.000	.546
Pregunta 12	1.000	.780
Pregunta 32	1.000	.596
Pregunta 28	1.000	.505
Pregunta 23	1.000	.617

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La tabla 2, muestra los valores de la Varianza Total Explicada correspondiente a la Dimensión I Captura o Secuestro Emocional. En esta tabla se establece que la Dimensión I se configura a partir de cuatro componentes. El primer autovalor es de 3.787 y explica el 31.558% de la varianza. El segundo autovalor es de 1.680, configurando el 14.003% de la varianza.

Tabla 2
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.787	31.558	31.558	3.787	31.558	31.558
2	1.680	14.003	45.561	1.680	14.003	45.561
3	1.229	10.240	55.801	1.229	10.240	55.801
4	1.092	9.103	64.905	1.092	9.103	64.905
5	.798	6.646	71.551			
6	.711	5.927	77.478			
7	.607	5.058	82.536			
8	.544	4.535	87.071			
9	.485	4.040	91.110			
10	.430	3.582	94.692			
11	.334	2.782	97.474			
12	.303	2.526	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El penúltimo autovalor obtiene un 1.229, alcanzando un 10.224% de la varianza. El último autovalor es de 1.092, explicando el 9.103% de la varianza. En conjunto expresan una suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 64.905% en relación a la varianza acumulada, es decir, este componente se explica por sobre un 60% (Gardner, 2003).

En la representación de la Matriz de Componentes (ver tabla 3) se presentan cuatro factores. En particular se expresa que el primer factor tiene saturaciones positivas y sustanciales, en lo que concierne, por ejemplo, “dificultades al momento de ejercer el derecho de visita”, se explicaría con un ítem principal cuyo peso es de .754, por lo que tiende a correlacionarse con una tendencia muy fuerte con todos los demás ítems. El Factor 2 presenta saturaciones positivas y negativas. A éste correspondería, por ejemplo, la “ausencia de ambivalencia en su odio al progenitor alienado”, el cual puede explicarse con un peso con tendencia media equivalente a .498, siendo ésta la más significativa.

Tabla 3
Matriz de componentes

	Componente			
	1	2	3	4
Pregunta 9	.494	.519	-.049	.076
Pregunta 10	.617	-.523	-.039	.126
Pregunta 3	.595	-.031	.490	-.128
Pregunta 15	.334	.492	.059	.617
Pregunta 21	.144	-.053	.782	.361
Pregunta 20	.685	-.504	-.169	.159
Pregunta 25	.471	.498	-.397	.174
Pregunta 29	.581	.405	-.091	-.192
Pregunta 12	.480	.265	.208	-.660
Pregunta 32	.754	-.153	-.058	-.006
Pregunta 28	.679	.028	.174	-.116
Pregunta 23	.622	-.362	-.312	.038

Método de extracción: Análisis de Componentes principales. 4 componentes extraídos.

El tercer factor “uso del tiempo como estrategia de alienación o separación”, presenta saturaciones positivas y negativas. Su principal ítem muestra una interacción significativa con los demás ítems de la dimensión I, presentando un valor estadístico con una tendencia muy fuerte de .782. Finalmente, el factor “inicio de manipulación y sugestión”, presenta saturaciones positivas y negativas, pudiendo explicarse de manera inversamente proporcional en el componente cuatro al presentar un ítem principal con un peso estadístico de -.660 (Gardner, 2003).

Dimensión II: se observa que para los 257 casos válidos, la correlación inter ítem del total de 11 elementos analizados permite obtener un Alfa de Cronbach de .702, lo que indicaría que los ítems muestran consistencia interna significativa entre sí, por lo que dicha dimensión se explica estadísticamente (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).

Teniendo como base las communalidades dadas por dicho análisis factorial de la dimensión Evitación y Desprecio (ver tabla 4), se expresa que el grado de relación entre los diversos ítems presenta diferentes valores. Del total de respuestas, cuatro de estas se muestran con tendencia media, cuyos valores van desde .258 a .471. Si bien el primer valor refleja el ítem con un peso estadístico que bordea los .3, dicho reactivo se mantiene presente porque salvaguarda la representatividad de la escala completa,

como también de la dimensión que lo subyace. Esta comunalidad a pesar que se aproxima más a cero que a uno, se conserva por la correlación interítem de la estructura factorial (Rodríguez, & Morar, 2007), de esta manera también contribuye al peso necesario del instrumento total. Por otra parte, seis de los ítems restantes presentan comunalidades con tendencia considerable, cuyos valores oscilan entre .541 y .652. Finalmente, un solo ítem presenta una tendencia muy fuerte de interrelación con un peso de .712. Cada uno de los valores permiten que cada interítem puedan explicar la dimensión II (Gardner, 2003).

Tabla 4
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Pregunta 1	1.000	.652
Pregunta 5	1.000	.712
Pregunta 4	1.000	.604
Pregunta 13	1.000	.541
Pregunta 17	1.000	.405
Pregunta 16	1.000	.550
Pregunta 24	1.000	.258
Pregunta 26	1.000	.626
Pregunta 27	1.000	.471
Pregunta 31	1.000	.565
Pregunta 6	1.000	.407

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La tabla 5, muestra los valores de la Varianza Total Explicada correspondiente a la dimensión Evitación y Desprecio. En esta tabla, se establece que las respuestas se configuran a partir de tres componentes, siendo que en la teoría son cuatro. El primer autovalor es de 3.092 y explica el 28.109% de la varianza. El segundo autovalor es de 1.403, configurando el 12.758% de la varianza.

Tabla 5
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.092	28.109	28.109	3.092	28.109	28.109
2	1.403	12.758	40.867	1.403	12.758	40.867
3	1.296	11.779	52.645	1.296	11.779	52.645
4	.961	8.737	61.383			
5	.878	7.985	69.368			
6	.710	6.451	75.819			
7	.652	5.926	81.744			
8	.605	5.500	87.245			
9	.533	4.845	92.090			
10	.498	4.526	96.616			
11	.372	3.384	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El último autovalor es de 1.296, explicando el 11.779% de la varianza. En conjunto expresan una suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 52.645% en relación a la varianza acumulada, es decir, se explica por sobre un 65% este componente, en tres factores (Gardner, 2003).

En la representación de la Matriz de Componentes (ver tabla 6), dada la diversidad de abordar las características de la alienación parental, se presentan tres factores principales, siendo que en teoría deberían ser cuatro. En particular se expresa que el primer factor tiene saturaciones positivas y sustanciales, en lo que concierne, por ejemplo “ausencia de sentimientos de culpa”, se explicaría con un ítem principal cuyo peso es de 0.679, por lo que tiende a correlacionarse con una tendencia considerable con todos los demás ítems.

Tabla 6
Matriz de componentes

	Componente		
	1	2	3
Pregunta 1	.234	.461	.620
Pregunta 5	.620	.493	-.290
Pregunta 4	.605	-.453	.181
Pregunta 13	.600	.315	-.285
Pregunta 17	.529	.122	.333
Pregunta 16	.234	.186	.679
Pregunta 24	.470	.010	-.193
Pregunta 26	.547	-.561	.109
Pregunta 27	.679	.039	-.093
Pregunta 31	.582	-.476	.013
Pregunta 6	.522	.224	-.289

Método de extracción: Análisis de componentes principales. 3 componentes extraídos.

El segundo factor presenta saturaciones positivas y negativas. A éste correspondería, por ejemplo, la “extensión del odio al entorno del progenitor alienado”, el cual puede explicarse con un peso con tendencia considerable equivalente a -0.561, siendo ésta la más significativa. El tercer factor “inicio de manipulación y sugestión”, presenta saturaciones positivas y negativas.

Su principal ítem muestra una interacción significativa con los demás ítems de la Dimensión I presenta un valor estadístico con tendencia considerable de 0.620. (Gardner, 2003). El factor “defensa del progenitor alienador”, fusiona sus valores estadísticos con los otros tres factores.

Dimensión III: se observa que de los 257 casos válidos en la correlación inter ítem del total de 10 elementos analizados (se obtiene un Alfa de Cronbach de .700, lo que indicaría que los ítems muestran consistencia interna significativa entre sí, por lo que dicha dimensión se explica estadísticamente (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).

Con base en las comunalidades dadas por el análisis factorial de la Dimensión Sobreimplicación Irracional (ver tabla 7), se expresa que el grado de relación entre los diversos ítems, presentan diferentes valores. Del total de respuestas, cinco de éstas presentan una tendencia considerable, cuyos valores son .589 a .668. En cambio, los cinco ítems restantes presentan unas comunalidades con tendencia muy fuerte, cuyos valores van desde .732 a .773. Cada uno de los valores permiten que cada interítem puedan explicar la dimensión III (Gardner, 2003).

Tabla 7
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Pregunta 7	1.000	.668
Pregunta 11	1.000	.732
Pregunta 2	1.000	.734
Pregunta 8	1.000	.618
Pregunta 22	1.000	.773
Pregunta 14	1.000	.589
Pregunta 30	1.000	.736
Pregunta 33	1.000	.631
Pregunta 19	1.000	.604
Pregunta 18	1.000	.732

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La tabla 8 muestra los valores de la Varianza Total Explicada correspondiente a la dimensión Sobreimplicación Irracional. Se establece en la misma, que los valores se configuran a partir de cuatro componentes:

El primer autovalor es de 3.204 y explica el 32.042% de la varianza. El segundo autovalor es de 1.493, configurando el 14.926% de la varianza. El penúltimo autovalor obtiene un 1.107, alcanzando un 11.066% de la varianza. El último autovalor es de 1.014, explicando el 10.145% de la varianza. En conjunto expresan una suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 68.179% en relación a la varianza acumulada, es decir, se explica por estar cercano a un 70% (Gardner, 2003).

Tabla 8
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.204	32.042	32.042	3.204	32.042	32.042
2	1.493	14.926	46.968	1.493	14.926	46.968
3	1.107	11.066	58.034	1.107	11.066	58.034
4	1.014	10.145	68.179	1.014	10.145	68.179
5	.768	7.676	75.855			
6	.625	6.246	82.100			
7	.575	5.755	87.855			
8	.499	4.993	92.849			
9	.371	3.713	96.561			
10	.344	3.439	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

En la representación de la Matriz de Componentes de la dimensión Sobreimplicación Irracional (ver tabla 9), dada la diversidad de abordar las características de la alienación parental, se presentan cuatro factores. En particular se expresa que el primer factor tiene saturaciones positivas y sustanciales, en lo que concierne, por ejemplo, “explicaciones triviales para justificar la campaña de desacreditación”, se explicaría con un ítem principal cuyo peso es de .749, por lo que tiende correlacionarse con una tendencia muy fuerte con todos los demás ítems.

Tabla 9
Matriz de componentes

	Componente			
	1	2	3	4
Pregunta 7	.386	.206	.503	-.473
Pregunta 11	.688	-.459	-.199	-.091
Pregunta 2	.749	-.223	-.248	-.249
Pregunta 8	.632	.366	.037	-.290
Pregunta 22	.398	-.270	.536	.505
Pregunta 14	.557	.470	.199	.133
Pregunta 30	.674	-.316	-.420	.075
Pregunta 33	.608	-.315	.393	.091
Pregunta 19	.407	.630	-.204	-.014
Pregunta 18	.404	.408	-.229	.592

Método de extracción: Análisis de Componentes principales. 4 componentes extraídos.

El segundo factor presenta saturaciones positivas y negativas. A éste correspondería, por ejemplo, el fenómeno denominado “pensador independiente”, el cual puede explicarse con un peso con tendencia considerable equivalente a .630, siendo ésta la más significativa. El tercer factor “escenarios prestados”, presenta saturaciones positivas y negativas. Su principal ítem muestra una interacción significativa con los demás ítems de la dimensión III presenta un valor estadístico con tendencia considerable de .503, siendo éste el segundo más significativo, dada la concordancia del valor más representativo con otro factor previamente descrito.

Finalmente, el factor “inmersión judicial”, presenta saturaciones positivas y negativas, pudiendo explicarse con el segundo componente al presentar un peso estadístico de 0.505 con una tendencia considerable. Este sería el segundo valor característico del último factor, ya que el primer peso significativo, mantiene relación con otro factor (Gardner, 2003).

Por último, al efectuar el análisis de fiabilidad general del instrumento Escala ZICAP, con 33 ítems, y aplicada a 257 casos válidos, se obtiene un Alfa de .888, evidenciando un comportamiento plenamente satisfactorio de la escala.

Conclusiones

La aplicación realizada de la Escala ZICAP con 33 ítems, que fueran extraídos según los valores de significación que surgieran del análisis estadístico, permite avizorar resultados muy alentadores y además, evidenciar algunos hallazgos importantes para la comprensión conceptual de un fenómeno complejo y difícil de afianzar como lo es la alienación parental.

Dimensiones Centrales: Teniendo en cuenta los 12 criterios teóricos iniciales de identificación del proceso de maltrato infantil por AP; al estudiar las implicancias estadísticas mediante el análisis detallado de los datos procesados y al reflexionar con base en las observaciones del proceso de construcción y aplicación del instrumento, fuimos observando evidencias que nos permitieron inferir otras construcciones teóricas de significativa importancia. Elaboramos nuevos conceptos visibilizados a través de los hallazgos estadísticos, que comenzaron a insinuar la agrupación en áreas teóricas muy interesantes y correlacionadas entre sí. Se observó entonces que, dichos criterios teóricos iniciales, era posible agruparlos en tres grandes dimensiones, propuestas en el presente estudio, como ejes centrales. A través de estos ejes se evidencian y giran, los procesos de AP y padrectomía, como manifestaciones del maltrato infantil y de la VIF. Estas dimensiones son:

Dimensión I. Que denominamos Captura o Secuestro emocional: primera dimensión comprendida como toda acción consciente de manipulación y sugerión maliciosa llevada a cabo para el logro de compromisos emocionales del niño con el progenitor que fundamentalmente tiene la guarda y custodia, es decir con quien convive. Sugestiona en la dirección de que solo el tutor que posee la guarda y

custodia del niño podrá cuidarlo de manera exitosa y que éste es el único merecedor válido de su cariño, afecto y lealtad. Toda otra persona es sustituible, dejando al hijo capturado en una triangulación afectiva y maliciosa.

Cuando se hace referencia a esta triangulación afectiva maliciosa, se considera ésta como el resultado del establecimiento de graves conflictos circulares entre los padres, (Martínez, 2003) en el cual los niños (quienes presentan un mayor nivel de vulnerabilidad e indefensión) quedan atrapados o son “capturados” mediante acciones conscientes destinadas a ello, a manera de obligados aliados emocionales tácticos y estratégicos y donde las necesidades de los hijos son desatendidas, minimizadas o ignoradas, focalizándose solo en el conflicto entre los adultos pero haciendo partícipes a los hijos, resultando entonces en una evidente acción sugestiva, consciente y maliciosa (por quien la ejerce) en un tipo de Maltrato Infantil no contenido en los manuales actuales.

Es común que alguno de los padres ejerza esta conducta de captura o secuestro emocional triangulando al hijo, con el objetivo de denigrar a su expareja, tal vez alucinando con el logro de ganancias secundarias tales como validación social y familiar, no cargar con culpas, obtención de recursos extras, dinero, etc. Esta dimensión se encuentra comprendida en los criterios:

Inicio de manipulación y sugerencia. Ausencia de ambivalencia en su odio al progenitor alienado. Dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita. Uso del tiempo como estrategia de alienación o separación.

Dimensión II. Que denominamos Evitación y desprecio: segunda dimensión comprendida como el resultado de la existencia de la primera dimensión, donde el niño para lograr un ambiente proveedor de seguridad y equilibrio, debe cumplir con las demandas de lealtad, evitando, despreciando e injuriando a toda persona que no cuente con la aprobación y afecto expreso del progenitor custodio. Esto eleva a un nivel más grave el proceso de agresión infantil, desestructurando la construcción equilibrada de la personalidad del niño, forzando al hijo a asumir que una sola persona es necesaria para su crecimiento y desarrollo seguro en la vida, imponiendo la renuncia a una rama de sus ascendientes. Esta dimensión se encuentra comprendida por los criterios:

Campaña de injurias y desaprobación. Extensión del odio al entorno del progenitor alienado. Ausencia de sentimientos de culpa.

Dimensión III. Que denominamos Sobre-implicación irracional (implicación excesiva): tercera dimensión comprendida como un fenómeno grave en el cual el niño es involucrado e inmerso injustamente en el proceso de severas contiendas adultas por espacios de poder o acciones de compensación por los conflictos de parejas acaecidos. Es tal la profundidad del daño que el niño pasa a asumir las ideas y argumentos del progenitor custodio como propias, mediante explicaciones superfluas para odiar al progenitor alienado. Los adultos suelen incluirlos injustificadamente en los procesos judiciales haciéndolos partícipes de situaciones dolorosas sin protegerlos del perjuicio que

aquellos pudiera implicar. Esta dimensión se encuentra comprendida por los criterios:

Fenómeno denominado “pensador independiente”. Explicaciones triviales para justificar la campaña de desacreditación. Inmersión judicial. Escenarios prestados. Defensa del progenitor alienador.

Tales hallazgos imprimieron un giro significativo a la aplicación de la Escala ZICAP y se pudieron comprender de una manera más integrada y completa, los verdaderos alcances del presente estudio.

Nos encontramos en el punto actual de la aplicación de la Escala ZICAP a lo largo de 4 provincias y 7 ciudades en Chile con el fin de tener una muestra suficientemente amplia (muestra no probabilística, por conveniencia ya que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador, según Hernández, et al., 2010). Los primeros reportes al volver a aplicar el instrumento a una muestra mayor, arrojan evidencia muy sólida de alta fiabilidad del mismo, así como de los inter ítem y de éstos con la Escala en general. Se realizará una comunicación a futuro, en tanto esta es la etapa inicial de un proyecto que insume varios años, con el objetivo de tener un instrumento - con la indispensable objetividad- que respalde la toma de decisiones en los complejos procesos de maltrato infantil por AP o padrectomía.

Referencias

- Aguilar, J. (2004). S.A.P: Síndrome de alienación parental. Hijos manipulados por un conyuge para odiar al otro. España: Almuzara.
- Aguilar, J. (2006). Con papá y con mamá. España: Almuzara.
- Almonte, C. (2003). Psicopatología infantil y de la adolescencia. Santiago: Mediterráneo.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *The American Psychologist*, 32, 513-531.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: La consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Ferrari, J. & Zicavo, N. (2011). Padres separados, como criar juntos a sus hijos. México: Trillas.
- Gardner, R. (1998). The Parental Alienation Syndrome. 2nd ed. Cresskill, NJ: Creative Therapeutics.
- Gardner, R.C. (2003). Estadística para Psicología Usando SPSS para Windows. México: Pearson.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Hurtado, J. (2012). Metodología de la investigación. Bogotá: Quirón.
- Martínez, R. L. (2003). El conflicto en la vida de la pareja. En O. P. Salud, La familia, su dinámica y tratamiento (págs. 122-124). Washington DC: Instituto Mexicano de Seguridad Social.
- Musitu, G., Buelga, S., & Lila, M. S. (1994). Psicosociología de la Familia. Valencia: Albatros.
- Rodríguez, M., & Morar, R. (2007). Estadística Informática: casos y ejemplos con el SPSS. España: Universidad de Alicante.

- Tejedor, M. (2006). El síndrome de alienación parental: una forma de maltrato. 2^a ed. Madrid: EOS.
- Zicavo, N. (2006). ¿Para qué sirve ser Padre? Concepción: Universidad del Bío-Bío.
- Zicavo, N. (2010). Crianza Compartida. Síndrome de alienación parental, padrectomía, los derechos de los hijos ante la separación de los padres. México: Trillas.

Notas

- [1] Cuando se escribe “hijos”, debe entenderse que se hace alusión a ambos géneros (masculino y femenino). De igual manera sucede cuando se nombra niños, padres, abuelos; lo anterior se asume, solo como una convención en aras de cuidar la mejor comprensión lectora y no como sesgo. A los investigadores les anima la equidad en la diferencia.
- [2] Es preciso señalar que dicha escala no recoge información confidencial de los menores, y fue acompañada del consentimiento o asentimiento informado (según fuera el caso), dicho documento debió ser firmado, por el tutor responsable o los padres de familia, ya que éstos siempre estuvieron en conocimiento y consintiendo dicha aplicación.

Información adicional

Recibido:: 06/2016

Revisado:: 09/2016

Aceptado:: 10/2016

Correspondencia:: Nelson Zicavo Martínez. Universidad del Bío Bío. Chile.

Para citar este artículo:: Zicavo Martínez, N., Celis Esparza, D., González Espinoza, A., & Mercado Aravena, M. (2016). Escala ZICAP para la evaluación de la alienación parental: resultados preliminares. Ciencias Psicológicas, 10(2), 177 - 187.

[1]: Cuando se escribe “hijos”, debe entenderse que se hace alusión a ambos géneros (masculino y femenino). De igual manera sucede cuando se nombra niños, padres, abuelos; lo anterior se asume, solo como una convención en aras de cuidar la mejor comprensión lectora y no como sesgo. A los investigadores les anima la equidad en la diferencia.

[2]: Es preciso señalar que dicha escala no recoge información confidencial de los menores, y fue acompañada del consentimiento o asentimiento informado (según fuera el caso), dicho documento debió ser firmado, por el tutor responsable o los padres de familia, ya que éstos siempre estuvieron en conocimiento y consintiendo dicha aplicación.