



Lingüística y Literatura

ISSN: 0120-5587

ISSN: 2422-3174

Universidad de Antioquia

Yalta González, Edgar Mauro; Lovón Cueva, Marco Antonio
DISCURSO POLÍTICO ANTIMIGRATORIO EN EL PERÚ: ESTUDIO DE CASO DE LAS
ELECCIONES DE LIMA (2018) Y LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES (2021)¹ *

Lingüística y Literatura, núm. 84, 2023, Julio-Diciembre, pp. 103-123

Universidad de Antioquia

DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.lyl.n83a05>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476576317005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UAEH  redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

DISCURSO POLÍTICO ANTIMIGRATORIO EN EL PERÚ: ESTUDIO DE CASO DE LAS ELECCIONES DE LIMA (2018) Y LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES (2021)¹

Edgar Mauro Yalta González
Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú)
edgar.yalta@unmsm.edu.pe

Marco Antonio Lovón Cueva
Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú)
mlovonc@unmsm.edu.pe

Recibido: 08/11/2022 — **Aprobado:** 21/03/2023 — **Publicado:** 31/08/2023

DOI: doi.org/10.17533/udea.lyl.n84a05

Resumen: En este artículo se analiza el discurso político antimigratorio configurado a través de estrategias lingüísticas y retóricas producido por un candidato a la alcaldía de Lima de 2018 y un candidato a la presidencia del Perú de 2021. Complementariamente, se analizan los discursos de reacción en las redes sociales, los cuales evidencian el efecto ideológico. El corpus está compuesto por discursos orales y escritos recogidos de las redes sociales. El artículo concluye que el populismo político construye discursos de exclusión y odio antimigratorio con estrategias léxico-retóricas que son legitimadas por parte de la sociedad que niega la diversidad y pluralidad.

Palabras clave: discurso político; discurso antimigratorio; estrategias lingüísticas y retóricas; redes sociales; discurso de odio.

ANTI-MIGRANT POLITICAL DISCOURSE IN PERU: A CASE STUDY OF THE LIMA ELECTIONS (2018) AND PRESIDENTIAL ELECTIONS (2021)

Abstract: This paper analyses the anti-immigration political discourse configured through linguistic and rhetorical strategies produced by a candidate for mayor of Lima in 2018 and a candidate for the Peruvian presidency in 2021. Complementarily, we analyse the reaction discourses on social networks, which show the ideological effect. The corpus is composed of oral and written speeches collected from social networks. The article concludes that political populism constructs discourses of exclusion and anti-immigrant hatred with lexical-rhetorical strategies that are legitimised by a part of society that denies diversity and plurality.

¹ Este artículo se ha elaborado en el marco del proyecto de investigación E21030371 del Vicerrectorado de Investigación y Posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (RR 005753-2021-R/UNMSM).

Editores

Ji Son Jang

Selnich Vivas Hurtado

Juan Esteban Ibarra Atehortúa

Keywords: political discourse; anti-immigration discourse; linguistic and rhetorical strategies; social networks; hate speech.

1. Introducción

En sociedades democráticas, el discurso político antimigrante es un tipo de discurso de odio y exclusión, pues construye prejuicios que atentan contra los valores y principios éticos fundamentales (integridad física, igualdad y dignidad). Esta clase de discurso se ha extendido no solo en el ámbito social, sino también en el político, dado que es causa de debate en los procesos electorales. Esto se observa, en gran medida, en aquellos discursos que configuran los candidatos y las candidatas donde rechazan la migración de poblaciones vulnerables.

En diversos países, las personas involucradas en la política justifican su rechazo a la migración en plena campaña electoral. Por ejemplo, el expresidente de Estados Unidos Donald Trump elaboró discursos en contra de la población migrante mexicana en las elecciones presidenciales en el 2016 y en el 2020 (Camhaji, 2016; Mars, 2020). En esa misma línea, Oehmichen (2018) señala que los discursos producidos por Donald Trump estigmatizan a la población migrante mexicana y justifican el odio y la xenofobia que apelan al ultranacionalismo del electorado norteamericano. Esta tendencia se replicó en otros países, como es el caso del expresidente de Brasil, Jair Bolsonaro, y su discurso en contra de los derechos humanos de las personas migrantes y refugiadas (Acosta & Madrid, 2020). En el caso europeo, Akkerman (2018) revela que minoritarios partidos políticos de extrema derecha promueven la ideología del nacionalismo xenófobo bajo un discurso antimigratorio, especialmente en el escenario electoral.

En países de América Latina, el populismo aparece en algunas coyunturas y el líder populista se presenta como salvador y carismático, quien puede emplear cualquier recurso que tenga, como la construcción de un discurso antimigratorio, para llevar a cabo sus fines, el cual puede estar apoyado por una masa motivada de ciudadanos (Guariglia, 2011). De esta manera, los políticos alimentan formas abyectas de pensar al otro. Configurar este tipo de discurso origina ideologías xenófobas y de rechazo en la sociedad respecto a la población migrante (Arabi, 2020). En contextos electorales, el

Editores

Ji Son Jang

Selnich Vivas Hurtado

Juan Esteban Ibarra Atehortúa

populismo político puede difundir valores negativos contra la población migrante con el fin de lograr el respaldo de los votantes (Zaharieva, 2014). Para ello, la comunidad migrante es representada como una amenaza a la seguridad y la identidad nacional (Hernández, 2019). Entiéndase por populismo político (Diario Constitucional.cl, s.f., párr. 1-2) al conjunto de ideas, generalmente irreales, que se utilizan para apelar a las grandes masas sociales, vinculadas con pasiones y sentimientos, para movilizar el voto y adherirse a una propuesta. Cabe señalar que el populismo no se encuentra ligado necesariamente a un grupo ideológico de derecha o de izquierda. La pretensión del populismo es la atracción de la masa social (Diario Constitucional.cl, s.f., párr. 3). Según el Diario Constitucional.cl (s.f., párr. 3), «el hecho de que los gobernantes dependan de la gente para llegar al poder, favorece que los partidos y líderes mientan y realicen promesas irreales que se encuentran con numerosos impedimentos».

En el contexto político peruano, destaca que, en los últimos procesos electorales, municipales y presidenciales, si bien las temáticas educativa, económica, social, sanitaria y salud han sido ampliamente debatidas y han sido necesidades prioritarias por la sociedad, el tema antimigratorio genera discusión y postergación (*Gestión*, 2021). Ello parece responder al populismo y las ideologías estigmatizadoras que transmite y genera entre los receptores (Dammert & Erlandsen, 2020), que terminan por evadir la cuestión migratoria. En ese sentido, se piensa en los aparentes resultados «positivos» que se han construido, especialmente, en el caso de los procesos electorales de Estados Unidos y Brasil (Bassets, 2016; Londoño & Darlington, 2018), al creer que la expulsión del migrante genera un país ordenado y puro. Sin embargo, en el país hay posiciones encontradas sobre la migración venezolana actual (Yalta & Robles, 2020; Palomino & Lovón, 2022), las cuales son polarizadas por algunos políticos, cuya intención es inclinar la percepción de los ciudadanos hacia el rechazo de la persona migrante.

Así, por ejemplo, en el caso de las elecciones municipales y regionales de Lima de 2018, algunos candidatos mostraron su postura, a través de discursos orales y escritos, sobre la política migratoria y las acciones que estos habrían tomado, en caso de haber sido elegidos, sobre la población migrante venezolana. La respuesta de parte del público receptor reproducida en discursos de reacción evidenció la polarización ideológica respecto al tema, más aún en un escenario en que se generalizó que los migrantes eran delincuentes. Uno de los casos representativos del discurso político antimigratorio fue la de Ricardo Belmont, quien, como excandidato por el partido Perú Libertario, enfocó sus críticas hacia la comunidad migrante venezolana en el país (*Perú21*, 2018). Para ello, se basó en un discurso de tendencia ultraderechista; es decir, nacionalista y con políticas antimigratorias (Fowks, 2018). Esto produjo reacciones de apoyo y rechazo por parte de otros candidatos, periodistas y usuarios en las redes sociales. A pesar de la polémica generada, el excandidato no logró los resultados esperados, debido a que consiguió ligeramente 205,716 votos, lo que representa el 3.89 % del electorado limeño (Oficina Nacional de Procesos Electorales, 2018), pero cuya adherencia muestra la aprobación a su pensamiento antimigratorio.

Por otra parte, sobre el caso de las elecciones presidenciales del Perú del 2021, también se evidenció el discurso polarizado en torno a la migración venezolana por parte de los candidatos (Freier & Berganza, 2021) y los receptores. El discurso político antimigratorio se produjo principalmente por candidatos con tendencias conservadoras y ultraconservadoras, por ejemplo, excandidatos como Daniel Salaverry, Daniel Urresti o Rafael López Aliaga, quienes criticaron principalmente la acogida que tienen los inmigrantes en el país y enfatizaron en la necesidad de su deportación (*Gestión*, 2021b). El caso que se destaca es el discurso antimigratorio producido por el político Daniel Salaverry. Como excandidato por el Partido Democrático Somos Perú, focalizó su discurso contra la comunidad venezolana acentuando en su expulsión, lo que ocasionó reacciones principalmente contrarias (Díaz, 2021; *Gestión*, 2021a). Los resultados electorales indican que el excandidato consiguió 240,234 votos, lo que representa el 1.668 % del electorado peruano (Oficina Nacional de Procesos Electorales, 2021).

El artículo tiene como objetivo analizar el discurso político antimigratorio venezolano configurado por un excandidato a la alcaldía de Lima en el 2018, Ricardo Belmont, y un excandidato a la presidencia del Perú en el 2021, Daniel Salaverry, como casos de discursos políticos antimigratorios en el contexto electoral peruano. Complementariamente, se analizan discursos de reacción producidos por los usuarios en las redes sociales, Facebook, Twitter, y YouTube, donde se evidencia el efecto ideológico que se ha producido en los receptores, como muestra de una supuesta sociedad pluralista. Para el análisis del corpus se toma en consideración las estrategias lingüísticas y retóricas propuestas por Van Dijk (2003). Por último, se considera importante estudiar el discurso político antimigratorio que producen las voces hegemónicas, en este caso personas relacionadas con la política, pues permite observar su construcción y el impacto ideológico que produce en la sociedad.

2. Discurso de odio, ciberodio y discurso antimigratorio

El odio es un afecto presente en los seres humanos que se manifiesta en rechazos y destrucciones y que ejerce una función psíquica de conservación narcisista (Barros, 2013). El odio busca destruir lo que amenaza y persigue la supervivencia del yo, frente a la rabia que expresa solamente frustración. El odio es el sentimiento hostil contra el grupo diferente y puede generar prejuicios, es decir, caracterizaciones negativas basadas en falsas generalizaciones (Gómez, 2008). Este afecto se verbaliza en discursos dentro de las sociedades (Waldrom, 2012).

El discurso de odio o *hate speech* designa acciones inmorales y antijurídicas en tanto que se vulneran derechos humanos, como la dignidad y la diversidad, siendo generalmente dirigido contra un grupo minoritario por cuestiones culturales, étnicas, orientaciones sexuales, religiosas, entre otros (Díaz, 2015). Dado que se formulan de distintas maneras, se prefiere denominarlo en plural. Los discursos de odio son múltiples y se manifiestan de diversas maneras, bien sea de forma oral, escrita o virtual. Estos discursos no se amparan en el derecho de la libre expresión, pues esto vulnera el respeto a los

derechos (Díaz, 2015). Como discurso se configura sobre la base de estrategias lingüísticas, como las léxicas —adjetivos, expresiones, entre otras— y las retóricas —comparación, hipérbole entre otras—. Además, este tipo de discursos evidencia que las personas migrantes no cuentan con derechos (Peña, 2002). En cada país, no parece haber una internalización o concienciación de los derechos migratorios.

El ciberodio es el discurso de odio que se comete y manifiesta por medio de internet como espacio que ofrece condiciones para realizar conductas transgresoras y abusivas, por ser el medio de comunicación globalizador por excelencia sin muchas restricciones (Moretón, 2012). Los discursos de odio se han propagado por las redes sociales muchas veces sin control y responsabilidad, generando consecuencias morales, biológicas, psicológicas y demás en las víctimas (Bustos Martínez, 2019). Twitter, por ejemplo, es un espacio en que se despliegan discursos de odio basados en ideologías políticas y que pueden llegar a producir o incrementar crímenes de odio (Amores, 2021). Su efecto puede producir en la virtualidad el cierre de una propia cuenta electrónica. La propagación de los discursos de odio en el siglo XXI ha trascendido los espacios de los medios de comunicación tradicionales, como la radio y la televisión, y actualmente se ha incrementado en el ciberespacio por medio de redes sociales, como Instagram, Twitter o YouTube. Este tipo de discursos se dan a través de una serie de insultos, agresiones verbales o memes ofensivos, generalmente anonimizados, pues hay una hipocresía social a mostrarse explícitamente como odioso. Esto progresivamente aumenta y desgasta la convivencia y las relaciones sociales. Los escritos transmiten «odio virtual» que desencadena segregaciones y estereotipos negativos contra colectivos e identidades (Miro-Llinares & Rodríguez Sala, 2016).

Con respecto a la migración, se exacerban discursos de odio que impiden el acceso equitativo a derechos humanos (Yalta & Robles, 2020), los cuales generan regulaciones que restringen flujos migratorios y tendencias de criminalización en su contra, sobre todo cuando esta población se encuentra indocumentada y reside de forma irregular en el país (Nemecio, 2017). El discurso antimigratorio es un discurso de odio que se caracteriza por resaltar que las personas migrantes no deben tener los mismos derechos que las personas no migrantes (Guizardi & Mardones, 2020). Además, pretende relacionar y asociar a las personas migrantes directamente con la falta de seguridad, el aumento de la criminalización y la invasión de un espacio determinado (Yalta, Robles & Lovón, 2021), hasta presentarlas como «enemigo» (Páramo, 2018), y de otras maneras, con connotaciones xenófobas y excluyentes. Este discurso también se presenta en el contexto peruano y se ha establecido rápidamente en el imaginario social, lo que ha provocado reacciones de rechazo por su masiva presencia. El discurso antimigratorio forma parte del imaginario de un sector de la sociedad que se encuentra influenciado por las experiencias sociales e individuales, la generalización de estereotipos y la representación negativa de los migrantes en los medios de comunicación. Dicho discurso también se extiende en el ciberespacio.

3. Metodología

La investigación es de tipo cualitativo. Este enfoque permite examinar la manera en que los sujetos perciben y experimentan los fenómenos de su alrededor y cómo se profundiza en sus puntos de vista e interpretaciones (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La unidad de análisis son los discursos políticos antimigratorios producidos por los excandidatos seleccionados y los discursos de reacción seleccionados de las redes sociales, los cuales evidencian el efecto e impacto ideológico.

El corpus está compuesto por a) discursos orales producidos por el excandidato a la alcaldía de Lima de 2018, Ricardo Belmont; b) discursos orales producidos por el excandidato a la presidencia de Perú del 2021, Daniel Salaverry; y, finalmente, c) discursos escritos configurados por cibernautas en las redes sociales Twitter y Facebook y YouTube. Se han seleccionado estas redes sociales, dado que, durante los últimos años, son las redes más consumidas por los usuarios peruanos en la web (Newman, Fletcher, Schulz, Andi, Robertson & Kleis, 2021). Por otra parte, se escogieron a los excandidatos Ricardo Belmont y Daniel Salaverry porque son dos casos públicos destacados del discurso político antimigratorio en las últimas elecciones políticas peruanas en niveles locales y nacionales. Si bien para ambos los resultados en las elecciones fueron negativos, los efectos y las reacciones producidos en la sociedad, especialmente en el ciberespacio (Díaz, 2021), fueron significativos, dado a la sensación generada. Para la recolección del corpus, se seleccionaron entrevistas y mensajes de ambos excandidatos en las redes sociales. A continuación, en la siguiente tabla, se explicita, por cada excandidato, el evento donde produjo el discurso seleccionado para el corpus, así como el año y la fuente:

Periodo	Excandidato	Evento	Fuente
2018	Ricardo Belmont	Ricardo Belmont es criticado por discurso contra venezolanos	TV Perú Noticias
		Belmont responde por discurso xenófobo contra venezolanos	ATV Noticias
2021	Daniel Salaverry	Entrevista en el programa Contra Corriente del canal Willax Televisión	Willax Televisión
		Daniel Salaverry se enfrenta a INSULTOS con ciudadano venezolano	Perú 21

		Entrevista del excandidato en el canal de noticias Canal N	Somos Perú - Página Oficial
		Mensaje del excandidato publicado en su cuenta en Facebook oficial	Daniel Salaverry Villa

Tabla 1. *Discursos producidos por los excandidatos Ricardo Belmont y Daniel Salaverry*

Cabe señalar que los discursos orales fueron seleccionados y transcritos sin alteraciones para su incorporación en el corpus.

Por otra parte, a través de la exploración documental virtual, se recogieron también los discursos más destacados que produjeron los usuarios en las redes sociales sobre las publicaciones que estuvieron relacionadas con los eventos de la Tabla 1, los cuales conforman los discursos de reacción. Específicamente, se escogieron los discursos que evidencian la polarización en este grupo receptor. Luego, estos discursos fueron transcritos e incorporados en el corpus para su análisis posterior.

Para el análisis del corpus se toma en consideración las estrategias lingüísticas y retóricas, específicamente las propuestas por Van Dijk (2003). Debe entenderse por estrategias del lenguaje el conjunto de piezas empleadas y seleccionadas por los productores del discurso para crear y sostener la argumentación, así como para causar un efecto en el público receptor. Son lingüísticas cuando proceden de los niveles morfológico, sintáctico y semántico. Son retóricas cuando se refieren a figuras o tropos. Entre ellas, por ejemplo, encontramos la selección de unidades léxicas específicas, la hiperbolización, las expresiones metafóricas, etc. Las estrategias en cuestión construyen y se utilizan recurrentemente en estos discursos políticos con fines principalmente persuasivos. Además, estas estrategias se relacionan con categorías que enfatizan en la argumentación, el significado, las estructuras proposicionales y la sintaxis (Van Dijk, 2003). En resumen, el análisis mediante estas estrategias permite encaminar la investigación, ya que se estudian discursos políticos populistas y marcadamente polarizados tanto de las voces hegemónicas —líderes políticos— como de los receptores, quienes producen discursos de reacción basados en sus ideologías.

Cabe evaluar que el corpus seleccionado responde a la inquietud investigativa, pues los datos confirman el objetivo general. En otros escenarios discursivos, los actores políticos estudiados disminuyen o eliminan su mención hacia la migración, lo que puede hacer cuestionar su accionar antimigratorio. No obstante, en la vida pública, dado que no se tiene acceso a los espacios privados de los políticos que rechazan la llegada de inmigrantes, candidatos como Belmont ha aludido a la presencia de los migrantes venezolanos desde una posición de desaprobación y, por tanto, la data presente no altera los resultados. El tener además comentarios reaccionarios favorece reconocer la visibilización de procedimientos antimigratorios.

4. Análisis

4.1. Análisis de los discursos del excandidato Ricardo Belmont

En esta sección, se analizan los discursos producidos por el excandidato Ricardo Belmont. A continuación, se observan fragmentos de su discurso emitido en sus redes sociales en contra de la comunidad migrante venezolana, el cual tuvo amplia repercusión en los medios de comunicación y redes sociales:

- (1) He visto una noticia, será verdad será mentira, no lo sé, confírenmela, el partido aprista, en su local, ha izado el pabellón nacional de Venezuela en homenaje a estos venezolanos que han venido a trabajar al Perú a quitarle el trabajo a los peruanos, esa es la verdad del asunto (TV Perú Noticias, 2018).
- (2) Más de un millón venezolanos vendrán de aquí a fin de año con todos los beneficios que un peruano tiene; es decir, este operativo pensado, planeado, tiene un objetivo: darle el voto a los venezolanos en estas elecciones (TV Perú Noticias, 2018).
- (3) Esto es una conspiración contra la democracia en el Perú. (TV Perú Noticias, 2018).

En los discursos se advierte el uso de estrategias ideológicas que tienen como finalidad explicitar el rechazo hacia la comunidad migrante venezolana. En el caso de (1), por ejemplo, se advierte el empleo de la vaguedad en las construcciones léxicas *será verdad será mentira* y *no lo sé*: «He visto una noticia, será verdad será mentira, no lo sé». Con esta estrategia el excandidato brinda información tendenciosa sobre la relación entre un partido político —el Partido Aprista Peruano— y la población migrante, pues es difusa y no presenta fuente sólida. Incluso, a través de la estrategia de honestidad en el discurso, el excandidato pretende reforzar el sustento de los datos brindados: «esa es la verdad del asunto». Por otra parte, en (2) la vaguedad se relaciona con la estrategia del juego de cifra. En este caso, según Van Dijk (2003), ambos son comunes en el discurso antimigratorio. La finalidad es brindar información tendenciosa y exagerada, con el recurso de la hiperbolización, debido a que el excandidato expresa en unidades exactas el número de migrantes venezolanos sin una fuente que lo sustente: «más de un millón de venezolanos vendrán de aquí a fin de año». El excandidato culmina la idea con la dramatización, cuyo fin se relaciona con la conspiración explicitada con unidades léxicas como *operativo* y *plan*: «este operativo pensado, planeado, tiene un objetivo: darle[s] el voto a los venezolanos». Por último, en (3), nuevamente, el excandidato muestra ideas conspirativas explicitadas con la unidad léxica *conspiración*: «Esta es una conspiración contra la democracia del Perú».

A partir de estas declaraciones, el excandidato fue criticado en los medios de comunicación por el discurso de rechazo empleado. Por esta razón, fue invitado a programas de entrevistas donde pretendió defender su idea y aclarar su postura. A continuación, se observan fragmentos extraídos de la entrevista con la periodista Milagros Leyva en el programa de televisión *ATV Noticias*:

(4) Si los nuestros estuvieran todos felices y contentos, yo te diría que vengan los venezolanos a ocupar cargos importantes como lo han hecho los chilenos que son dueños de todos los malls, de la luz, de la energía, de los cielos (ATV Noticias, 2018).

(5) Nos ha entrado un amor, un amor que no nos tenemos ni por... ni por los negritos del Congo que se mueren todos los días... sesenta mil... negritos en el Congo (ATV Noticias, 2018).

En los discursos presentados se observa que el excandidato emplea estrategias comparativas. Según Van Dijk (2003), estas se utilizan con la finalidad de comparar a los miembros de un grupo y resaltar su imagen negativa o compararlos con otros casos pasados. Esto se evidencia en (4), donde el excandidato rememora el caso chileno y cómo, según sus palabras, se han apropiado de elementos peruanos: «los chilenos que son dueños de todos los malls, de la luz, de la energía, de los cielos». Esta apropiación lo explicita con el empleo de la unidad léxica *dueños* y la enumeración de elementos relevantes como la electricidad y las tiendas. Por otra parte, en (5), la comparación tiene la finalidad de demostrar que existe un caso más importante que la migración venezolana. El excandidato destaca el caso del Congo donde incluso emplea cifras sin una fuente que lo sustente, ante lo cual minimiza la situación de vulnerabilidad de las personas migrantes y, con ello, transparenta su rechazo hacia la comunidad migrante. Para el político siguen siendo una amenaza, pero con el desvío hacia otra temática en su discurso hace que se no perciba como odiador.

Luego, en la entrevista entre la periodista y el excandidato se aborda el tópico de una posible posterior postulación a la presidencia para erradicar a los migrantes venezolanos, ante lo cual profiere las siguientes declaraciones:

(6) [...] la candidatura si quieres presidencial porque este problema de los venezolanos lo arregla un tipo que tenga los pantalones bien puestos, para empezar. Porque el problema de otros países, lo sentimos a mí me duele enormemente, pero lo más grave de aquí es que nos hemos olvidado de los nuestros (ATV Noticias, 2018).

(7) Acá nosotros a nuestras mujeres, a nuestros niños, a nuestros desocupados, a la pobre gente que se rompe el alma... nunca lo hemos ido a ayudar. Pero, a los “pobres venezolanos” ... que la mayoría de ellos indocumentados, a ver que pasen un examen médico como les pedimos a las empleadas de nuestras casas, pídanle certificado de buena conducta, pídanle... ¡nada! (ATV Noticias, 2018).

En (6), el excandidato evidencia la expresión de norma y autoridad en su discurso. Por medio de ambas estrategias el excandidato afirma normativamente lo que se debe hacer, específicamente si es una autoridad moral superior como el presidente, mediante la siguiente expresión metafórica: «un tipo que tenga los pantalones bien puestos». Otra estrategia presente por destacar es el empleo de la empatía aparente. Según Van Dijk (2003), en los discursos que tienen fines prejuiciosos es común el juego de la negación (p. 64), y la empatía aparente es una de ellas. El excandidato empatiza aparentemente con las personas migrantes, pero niega y se opone a la primera idea con el empleo de un conector de contraste: «lo sentimos a m[i] me duele enormemente, pero...». Socialmente, las personas migrantes

son percibidos como una amenaza, y genera sentimientos nacionalistas que producen restricciones y negaciones hacia la migración, tal como se evidencia en el discurso del excandidato.

En (7), se explicita el esquema ideológico: *Nosotros* y los *Otros*. Por medio del empleo del pronombre posesivo *nuestros*, el excandidato enfatiza en la situación desfavorable de los niños, mujeres y personas desocupadas que pertenece al *Nosotros los peruanos*. El excandidato intensifica esta idea mediante el victimismo expresada por el adverbio de negación y tiempo *nunca*: «nunca los hemos ido a ayudar». Esto responde a la idea de que, aunque los *Otros* (personas migrantes) se encuentren en situación de vulnerabilidad, *Nosotros*, los peruanos, también lo estamos (Van Dijk, 2003). Por último, luego de atribuir como «pobres» a las personas migrantes, pasa inmediatamente a representarlos de manera negativa en comparación con las trabajadoras peruanas, pues relaciona a los primeros con la ilegalidad, la insalubridad y la delincuencia. De este modo, los imaginarios sobre los migrantes venezolanos en el discurso político peruano son contruidos generalmente con estereotipos negativos (Crespo, Jimenez, Andrade, Samamé & Lazarte, 2022; Robles, 2022; Vega, 2022).

4.2. Análisis de los discursos de reacción del excandidato Ricardo Belmont

Los discursos producidos por el excandidato Ricardo Belmont mostraron un efecto ideológico polarizado en los receptores —el electorado—, especialmente en las redes sociales. Esto se evidencia, por ejemplo, en discursos producidos por los receptores en Twitter o en YouTube:

(8) Ricardo Belmont tiene razón. Perú le está dando beneficios y servicios a extranjeros que nunca le ha dado a los propios, como si fuera un país de primer orden. Cuando tengan cubiertas las necesidades de los peruanos ahí sí recién pueden ofrecer y entregar todo lo que prometen (mico_viejo, 2018).

El excandidato empleó un discurso antimigratorio que enfatiza en el victimismo y el ultranacionalismo. La defensa por lo nacional y por los *Nuestros* se transmite hacia los receptores, tal como se evidencia en (8). Este tuit tuvo repercusión tanto negativa como positiva por otros usuarios en la red social Twitter. De igual manera que el discurso del excandidato, el usuario emplea la vaguedad para brindar información sin base que los sustente: «le está dando beneficios y servicios a extranjeros». Además, se explicita primero los *Nuestros*, otra característica fundamental en los discursos antimigratorios que, como se observa, se ha extendido hasta el ciberespacio. De esta manera, se configura un discurso ideológico que revela al sujeto odiador y el sujeto odiado influenciado por un discurso político en contra de la inmigración.

Por otra parte, en el video publicado en la cuenta de YouTube de ATV Noticias, sobre la entrevista entre el excandidato Ricardo Belmont y la periodista Milagros Leyva, también se encontraron comentarios a favor del discurso del excandidato. A continuación, se muestran los comentarios con más interacciones:

(9) Muy cierto lo que dice, no generan ninguna riqueza al país, porque su plata la envían a su país, o sea se llevan nuestra plata (ATV Noticias, 2018).

(10) No tengo nada en contra de los venezolanos pero creo que ya son demasiados y el gobierno debe empezar a brindar apoyo a la gente peruana de bajos recursos, de acuerdo contigo Ricardo (ATV Noticias, 2018).

(11) Este señor dijo nada más y nada menos que la verdad, nunca faltan los periodistas sensacionalistas! al que le quede el guante que se lo chante ! primero los peruanos segundo lo peruanos y tercero....los peruanos. 🍷❤️ (ATV Noticias, 2018).

Estos comentarios se encuentran en el grupo con más interacciones —específicamente, *likes* o *me gusta*—. En ello se evidencia el efecto ideológico que ha causado el discurso antimigrante del excandidato, pues los usuarios, y quienes *likearon* los comentarios, empatizan con su voz. Por ejemplo, en (9) se incide en la apropiación de lo *Nuestro*, específicamente de los recursos económicos: «se llevan nuestra plata». Asimismo, en el caso de (10) se evidencia la estrategia de la empatía aparente, la cual estuvo presente en el discurso del excandidato. La usuaria afirma «no tener nada en contra de los migrantes»; sin embargo, emplea el conector contrastivo *pero* para oponerse a la primera idea e indica que el gobierno debe enfocarse en los peruanos más que en las personas migrantes. Asimismo, se destaca la hiperbolización empleada con respecto al número de personas migrantes, lo que construye al migrante como parte de una masa enemiga, incapaz de ser controlada. Por último, a través de la estrategia de autoridad, en (11) la ciberusuaria concuerda con el discurso del excandidato. Finaliza su comentario con una arenga populista basada en una numeración ordinal, el cual es común en los discursos xenófobos donde se resalta la importancia de las personas del país receptor: «primero los peruanos, segundo los peruanos y tercero... los peruanos». Como se observa, el populismo político del candidato genera adeptos e incremento de discursos vinculados con la exclusión, la xenofobia y el odio.

También es importante destacar que se generaron discursos en contra de lo declarado por el excandidato en la entrevista en cuestión. Para ello se muestra el tuit del periodista Augusto Álvarez Rodrich que responde a otro tuit de la periodista Rosa María Palacios en contra del excandidato, y el tuit de la usuaria Alejandra Puente que también tuvo repercusión tanto negativa como positiva.

(12) Y más disculpas por la xenofobia que proyecta Ricardo Belmont con un discurso anti venezolano solo para buscar votos. Ojalá nadie vote por este miserable (Rodrich, 2018).

(13) Sobre Ricardo Belmont y su rechazo a la migración venezolana: ¿Acaso un alcalde puede ofrecer soluciones en torno este tema? Belmont parece seguir los pasos de Donald Trump para ganar elecciones. Ojalá los electores no compren el cuento y se den cuenta de la manipulación (Puente, 2018).

En estos dos tuits se evidencia la negativa al discurso del excandidato. Álvarez Rodrich, el cual puede considerarse como una voz hegemónica por ser periodista en el Perú, pide disculpas de manera generalizada a la comunidad migrante venezolana por los discursos xenófobos producidos por el

excandidato. Asimismo, acusa al excandidato de populista por emplear el discurso antimigrantes. Por esta razón, lo describe mediante el atributo *miserable*. En el caso del tuit de Alejandra Puente, la usuaria compara el discurso xenófobo con la pronunciada por el expresidente de Estados Unidos Donald Trump: «Belmont parece seguir los pasos de Donald Trump para ganar las elecciones». Esto prueba una vez más que el discurso político antimigratorio impacta en los receptores por ser populista (Dammert & Erlandsen, 2020) y genera, tal como en el caso norteamericano, el apoyo de los sectores ultranacionalistas.

4.3. Análisis de los discursos del excandidato Daniel Salaverry

En esta sección, se analizan los discursos producidos por el excandidato Daniel Salaverry. A continuación, se observan fragmentos de sus declaraciones contra la migración en el programa de entrevistas *Contra Corriente*:

(14) Aquí hay que darle[s] seguridad a los peruanos. No podemos permitir que sigan asaltando y asesinando todos los días a los peruanos, extorsionándolos como ocurre en Sullana en Piura y en muchas partes del Perú (Willax Televisión, 2021).

(15) Esta gente está enferma, ya no tiene arreglo. Hay que mandarlos de regreso a su país y que se encargue Maduro, pues. Si no viene a recoger usted a sus compatriotas, señor Maduro, yo se los voy a mandar en barco y por miles (Willax Televisión, 2021).

En los discursos presentes se evidencian, principalmente, las siguientes estrategias: descripción negativa de los actores, generalización y populismo. En (14), el excandidato describe a los migrantes venezolanos de manera negativa mediante el empleo de verbos en su forma de gerundio, relacionados con el campo semántico de la delincuencia: «no podemos permitir que sigan asaltando», «asesinando todos los días» y «extorsionándolos». El gerundio le ayuda, en este caso, a construir una idea de duración prolongada o ininterrumpida. Asimismo, se destaca que esta descripción hacia las personas migrantes venezolanas es generalizada y para dar autoridad a su discurso brinda ejemplos de casos específicos, como el de la ciudad de Piura o del Perú en general. En (15), nuevamente, se utiliza la descripción negativa, pero ahora atribuyéndoles adjetivos como *enferma* o señalando que «no tiene arreglo». En esta línea, usualmente en los discursos de odio y exclusión, la víctima es vista como un objeto que debe evacuarse, purgarse o arreglarse, pues es una persona que se piensa causa daños. Los discursos basados en la salud y la moral favorecen al productor del discurso en construir al otro en su desaprobación. Como se ve, el excandidato emplea estrategias populistas en su discurso. Según Van Dijk (2003) esta estrategia también es común en los discursos antimigratorios. Por ejemplo, el excandidato amenaza directamente al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, con acciones inviables que no toma en consideración los derechos de las personas migrantes: «no recoge a sus compatriotas se los mandará en barcos y por miles».

Por otra parte, también se observa el siguiente fragmento de una entrevista del excandidato en Canal N que se publicó en el Facebook oficial del partido Somos Perú:

(16) Nosotros somos radicales. Hemos dicho que no vamos a permitir que se mantengan un solo día más en el Perú aquellos extranjeros que estén acá de manera irregular o ilegal, los vamos a expulsar y a deportar en el acto. Y le digo al señor Maduro tiene dos meses para venir a recoger a toda la escoria que nos ha enviado. Si no lo hace se lo vamos a enviar por miles (Somos Perú – Página Oficial, 2021).

De igual manera que en los discursos anteriores, el excandidato emplea el populismo relacionado con la expulsión de los migrantes venezolanos. Además, nuevamente, se dirige en su discurso directamente al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, para establecer un tiempo límite y llevar consigo a la población venezolana: «tiene dos meses para venir a recoger toda la escoria», aun cuando refiera solo a migrantes irregulares o ilegales. Cabe señalar que no hay un padrón o informe policial de cuántos son o quiénes podrían ser o en qué zonas se ubican, ante lo cual se intensifica el fin populista. Asimismo, se destaca que el excandidato ha empleado el recurso del insulto para referirse a las personas migrantes venezolanas: «escoria». Según Bonet-Martí (2020), este recurso es común en los discursos que se vinculan con el odio, racismo y xenofobia, también presente en los casos peruanos de discursos antimigratorios en las redes sociales. Y al usar el cuantificador *toda* termina por formular una generalización.

Por otra parte, se presenta un post publicado en la red social del excandidato:

(17) En nuestro gobierno, vamos a capturar y deportar a todos aquellos extranjeros que se mantengan de manera irregular o ilegal en el Perú. La casa se respeta !! (Salaverry, 2021).

En el caso de (17), el discurso se produce a través de un breve mensaje del excandidato en su cuenta oficial en Facebook. De ello, se destaca la generalización de ilegal a las personas migrantes venezolanas, el cual es otro aspecto común en el discurso antimigratorio. Esto se evidencia con el empleo de los verbos *capturar* y *deportar*, así como de las unidades léxicas *irregular* e *ilegal*. Además, se destaca el mensaje final del excandidato donde se emplea la metáfora de la casa, vista el territorio peruano como hogar, la cual se intensifica con los signos de admiración para así evidenciar una imposición de norma vinculada con el ultranacionalismo: «La casa se respeta!!».

Por último, se muestran fragmentos del video viral donde el excandidato discute con un ciudadano venezolano, el cual le increpa por los comentarios xenófobos que producía durante su campaña. Este hecho, según Díaz (2021), generó el mayor número de mensajes de odio hacia las personas migrantes venezolanos, incitados, precisamente, por el accionar del excandidato:

(18) ¿Qué crees, que te tengo miedo? Anda a hacer lo que quieras a tu país, crees que estás en tu país, huevón? [...] Los voy a expulsar a todos los delincuentes de mierda (Perú21TV, 2021).

La postura del excandidato ante la comunidad venezolana es evidente, pues durante el altercado produce un discurso caracterizado por los insultos: «crees que estás en tu país, huevón» y «delincuentes de mierda». Los insultos son una manera de construir una imagen de héroe bajo el discurso de odio. La vinculación de las personas migrantes venezolanas con la delincuencia es otro aspecto común en los discursos xenófobos y de exclusión contra la comunidad venezolana en el Perú (Castro, 2022), recurrente en las redes sociales.

4.4. Análisis de los discursos de reacción del excandidato Daniel Salaverry

Los discursos emitidos por el excandidato Daniel Salaverry mostraron un efecto ideológico polarizado en los receptores (electorado) a nivel nacional. Las redes sociales evidenciaron esta polarización. Por ejemplo, se observa el siguiente tuit producido por la cuenta oficial del partido Somos Perú en Twitter, basado en una entrevista brindada por el excandidato:

(19) No vamos a permitir que inmigrantes ilegales sigan robando y asesinando a más peruanos. Escucha Nicolás Maduro, o vienes a recoger a tus compatriotas o empezaremos a mandártelos por miles cuando asumamos el gobierno. #LaCasaSeRespeto (Partido Somos Perú, 2021).

En este tuit se evidencian las consecuencias ideológicas que produce el discurso del excandidato Daniel Salaverry. En esta línea, se establece la descripción y generalización de las personas migrantes como ilegales y delincuentes expresadas, como ya se observó en discursos anteriores, en verbos en su forma de gerundio: «robando y asesinando a más peruanos». De igual manera, dirige su discurso hacia el presidente de Venezuela, tal como lo expresa el excandidato. Además, se generan hashtags como #LaCasaSeRespeto, lo cual explicita el rechazo hacia el migrante venezolano a partir del discurso antimigratorio del excandidato.

Por otra parte, el video viral donde el excandidato discute con un ciudadano venezolano generó el mayor número de discursos de odio (Díaz, 2021), ello porque los usuarios empatizan con la voz del excandidato. En el video publicado en la cuenta oficial de *Perú21* también se encuentran comentarios a favor del discurso producido por el excandidato:

(20) Bravo Salaverry por fin te hiciste una!, ojala que los politicos se den cuenta de esta gente y los liquiden o los expulsen ya!!, un patriota de presidente que movilice las FFAA a las fronteras es la solucion; ni upp ni RLA lo dicen frontalmente lamentablemente (Perú21TV, 2021).

(21) Al fin alguien que pone en su sitio a esos delincuentes, no sabia por quien votar ahora ya lo se mi voto es para salaverry (Perú21TV, 2021).

En ambos comentarios se evidencia el apoyo hacia el excandidato por su discurso y política

antimigratoria. Además, en (20), el usuario considera que más políticos deben adoptar este discurso y postura con una única finalidad: expulsar a los migrantes. Incluso, sugiere actos violentos contra ellos mediante la expresión de verbos como *liquidar*. Asimismo, el usuario considera que un presidente que adopte una postura ultranacionalista se podría considerar «patriota», pues podría establecer políticas migratorias cerradas hacia otras comunidades vulnerables. También destaca que el usuario incide en la frontalidad del discurso del excandidato mediante la comparación con otros partidos políticos y excandidatos con consideraciones antimigratorias, por lo cual resalta el discurso del excandidato. Por último, en el caso de (21), se observa que continúa la tendencia de criminalizar al migrante venezolano de manera generalizada y apoya la postura migratoria del excandidato alegando que su «voto es para él». Como se ve, el discurso del odio se consume y reproduce, ya que encuentra personas que asumen la abyección contra la migración. Ello hace ver que una sociedad no es homogénea, en tanto que se manifiestan diversas formas de percibir al otro, incluso en el ciberespacio.

Para mostrar los comentarios que se generaron en contra del discurso antimigratorio del excandidato se presenta un fragmento de la declaración del exembajador de Venezuela en Perú, Carlos Scull:

(22) Nosotros siempre hemos dicho: delincuente es delincuente independientemente de su nacionalidad y no podemos decir que todos los venezolanos que están entrando son delincuentes, hay y mujeres que están escapando de una crisis humanitaria muy grave donde el salario mínimo es un dólar, no hay alimentos y la mayor parte de la población está en estado de desnutrición (*El Comercio*, 2021).

El primer aspecto para destacar en (22) es que se evita la generalización del migrante venezolano como delincuente, el cual ha sido una constante en los discursos políticos antimigratorios. Para ello, el exembajador recurre a la empatía en el discurso, es decir, nombra explícitamente a las personas vulnerables —mujeres, por ejemplo— y describe su situación acentuando en sus características mediante el uso del verbo *escapar*, la construcción léxica *crisis humanitaria* y el adjetivo *grave*: «están escapando de una crisis humanitaria muy grave». De esta manera, se observa que el exembajador, en nombre de la población venezolana, desmiente los discursos antimigratorios producidos por el excandidato Daniel Salaverry y pretende generar empatía con los migrantes en su discurso. Cabe señalar que su voz viene como autoridad diplomática, esto es, al estar bajo dicho rol, su discurso responde a ideales democráticos y justos. Por el contrario, los candidatos que buscan votos recurren a cualquier discurso, incluso el del odio y exclusión, para conseguir sus intereses, ya que su voz puede tornarse odiosa.

5. Conclusiones y reflexiones

Los discursos políticos contra la migración son discursos de odio, y en esta investigación aquellos contruidos contra las personas migrantes venezolanas son casos específicos de discursos políticos

de odio en el Perú tanto los ejecutados en el plano oral como el escrito y el virtual, a nivel local y nacional. Estos discursos se materializan en diversos canales que permiten a la persona odiadora elaborar y difundir sus rechazos en prejuicios con estrategias lingüísticas y retóricas haciendo que el sujeto odiado se vea como amenaza y alguien que debe ser expulsado, dado que se le atribuye o adscribe naturalmente rasgos negativos. Dichos discursos atentan contra la moralidad, la ética y los derechos de las personas vulneradas. Este tipo de discurso xenofóbico se extiende en países vecinos escogidos como ruta de transición o destino, como por ejemplo Ecuador, donde el rechazo cotidiano se manifiesta también en el ciberespacio (Altamirano & Torres-Toukoumidis, 2021). Para el caso peruano, en el contexto de las elecciones políticas, la migración se convierte en un tópico populista para encontrar adeptos al candidato que intenta construir su imagen de salvador contra los migrantes. El mesías asume que, si el Estado no lo hace o no lo viene planteando, entonces como candidato puede formular un discurso que genere una propuesta a favor de la antimigración. Desde el ámbito político se produce un nacionalismo xenófobo en una búsqueda de partidarios y electores (Akkerman, 2018). El líder odiador, así, tiene que producir y legitimar su mirada porque hay un público consumidor del discurso, incluido, tal como se ha observado, en la internet.

Como se ha visto, el discurso político antimigratorio venezolano en el Perú es aceptado por parte de la sociedad que niega la pluralidad y diversidad. Cabe señalar que los receptores pueden haber tenido una experiencia negativa con el sujeto migrante; sin embargo, las generalizaciones afectan a cualquier persona venezolana, y son los venezolanos principalmente quienes reclaman la estereotipación y la discriminación (Lovón, García, Yogui, Moreno & Reyna, 2021). Su presencia se percibe en masa, como enemigo, como criminal, etc., lo cual se evidencia mediante la atribución con unidades léxicas y verbos. Los candidatos, por eso, aprovechan las estrategias del lenguaje —descripción negativa, generalización, populismo, victimismo, hiperbolización, insulto, etc.— para representar la imagen de ese otro sujeto que es foráneo. El populismo político genera discursos de odio que terminan por promover antivalores democráticos en una sociedad que es democrática, como sostiene Arabi (2020). A pesar de que el Perú es un país que defiende la democracia, estos discursos evidencian que hay diversas maneras de apreciar la migración. Aun cuando se encuentran discursos de protesta contra las personas que propagan el odio, los discursos negativos se presentan en abundancia en épocas de coyuntura electoral y política (Díaz, 2021). Dicho de otro modo, los candidatos han encontrado en la población migrante venezolana un tópico del que hablar y agendar, pues se configura el tema como una preocupación, frente a saber si su movilización se debe a situaciones forzadas y crisis. Frente a este contexto, la población migrante siente el rechazo y la indignación, a la vez que busca reivindicar dinámicas de aceptación en el Perú (Loayza, 2020).

A modo de reflexión, es necesario analizar y desmontar este tipo de discursos: primero, reconocerlos como tal; y luego, pensar en su deconstrucción (Rangel, 2020), dado que conducen a reacciones

negativas en sociedades consideradas democráticas como el Perú, lo que pueden desencadenar en crímenes de odio. Estos discursos son peligrosos, sobre todo en este siglo donde, a través de la internet, se propagan con facilidad prejuicios (Paredes, 2021), más aún con el auge de las redes sociales que desdibujan y destruyen la inclusión e integración social. El temor, si bien parte también de hechos reprochables, ha ido fragmentando la relación entre peruanos y venezolanos, hasta el punto de que se fragmentan todo tipo de relaciones, políticas, amicales y amorosas, con un incremento de desconfianza en su mayoría hacia la migración.

Referencias bibliográficas

- Acosta, D., & Madrid, L. (2020). ¿Migrantes o refugiados? La Declaración de Cartagena y los venezolanos en Brasil. *Análisis Carolina*, 9, 1-17. https://doi.org/10.33960/AC_09.2020
- Altamirano, G., & Torres-Toukoumidis, Á. (2021). Análisis del discurso xenófobo hacia la migración venezolana en los comentarios de las publicaciones de Facebook pertenecientes a los diarios locales. *GIGAPP Estudios Working Papers*, 8(190-212), 310-325. <https://www.gigapp.org/ewp/index.php/GIGAPP-EWP/article/view/259>
- Akkerman, T. (2018). Partidos de extrema derecha y políticas de inmigración en la UE. *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 1, pp. 48-62, <https://doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2018.48>
- Amores, J., Blanco-Herrero, D., Sánchez-Holgado, P., & Frías-Vázquez, M. (2021). Detectando el odio ideológico en Twitter. Desarrollo y evaluación de un detector de discurso de odio por ideología política en tuits en español. *Cuadernos.Info*, 49, 98–124. <https://doi.org/10.7764/cdi.49.27817>
- Arabi, H. (2020). El discurso xenófobo en el ámbito político y su impacto social. *Entramado*, 16(1), 166-175. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.6085>
- ATV Noticias. (2018). *Belmont responde por discurso xenófobo contra venezolanos* [video]. YouTube. <https://youtu.be/B4-J2FTpNbY>
- Barros, M. N. (2013). *A trama paradoxal do ódio no psiquismo*. [Tese de doutorado, Universidade Católica de Pernambuco]. <http://tede2.unicap.br:8080/handle/tede/856>
- Bassets, M. (10 de noviembre de 2016). Donald Trump, elegido presidente de Estados Unidos. *El País*. https://elpais.com/internacional/2016/11/09/estados_unidos/1478647677_279555.html
- Bustos Martínez, L., De Santiago, P., Martínez, M.-A. & Rengifo, M. (2019). Discursos de odio: una epidemia que se propaga en la red. Estado de la cuestión sobre el racismo y la xenofobia en las redes sociales. *Mediaciones Sociales*, 19, 25-42. <https://doi.org/10.5209/meso.64527>
- Camhaji, E. (8 de noviembre de 2016). Los 10 insultos de Donald Trump a México. *El País*. <https://>

elpais.com/internacional/2016/11/08/mexico/1478629803_395711.html

- Castro, M. (2022). La descortesía verbal hacia el colectivo venezolano en noticias de sucesos del diario Correo. *Lengua y Sociedad*, 21(1), 443–461. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v21i1.22479>
- Crespo, C., Jimenez, P., Andrade, L., Samamé, A. & Lazarte, S. (2022). Discursos sobre la migración venezolana en el Perú: trabajo y características laborales. *Lengua y Sociedad*, 21(2), 313–334. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v21i2.23593>
- Dammert, L. & Erlandsen, M. (2020). Migración, miedos y medios en la elección presidencial en Chile (2017). *Revista CS*, 31, 43-76. <https://doi.org/10.18046/recs.i31.3730>
- Diario Constitucional.cl (s.f.). *Populismo político*. <https://www.diarioconstitucional.cl/temas-civicos/populismo-politico/>
- Díaz, C. (2021). Xenofobia: mensajes de odio hacia venezolanos aumentaron nueve veces en la campaña electoral. *Ojo Público*. <https://ojo-publico.com/2774/mensajes-de-odio-hacia-venezolanos-aumentaron-nueve-veces-en-campana>
- Díaz Soto, J. (2015). Una aproximación al concepto de discurso del odio. *Revista Derecho del Estado*, 34, 77-101. <https://doi.org/10.18601/01229893.n34.05>
- El Comercio (11 de marzo de 2021). *Embajador de Venezuela: «Daniel Salaverry ha hecho declaraciones xenófobas y discriminatorias»*. <https://elcomercio.pe/politica/elecciones/embajador-de-venezuela-en-peru-daniel-salaverry-ha-hecho-declaraciones-xenofobas-y-discriminatorias-elecciones-2021-nndc-noticia/?ref=ecr>
- Fowks, J. (27 de setiembre de 2018). El «trumpismo» domina la carrera por la alcaldía de Lima. *El País*. https://elpais.com/internacional/2018/09/27/america/1538002325_410687.html
- Freier, F. & Berganza, I. (26 de abril de 2021). El bicentenario y la gobernanza de la inmigración. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/economia/peru/el-bicentenario-y-la-gobernanza-de-la-inmigracion-por-feline-freier-e-isabel-berganza-opinion-venezolanos-en-peru-noticia/>
- Gestión (11 de marzo de 2021a). *Embajador de Venezuela lamenta actuar de Daniel Salaverry contra ciudadano venezolano*. *Gestión*. <https://gestion.pe/peru/politica/embajador-de-venezuela-lamenta-actuar-de-daniel-salaverry-contraciudadano-venezolano-nndc-noticia/?ref=signwall>
- Gestión (12 de marzo de 2021b). *Migrantes venezolanos, tema de disputa en campaña electoral en el Perú*. *Gestión*. <https://gestion.pe/peru/politica/migrantes-venezolanos-tema-de-disputa-en-campana-electoral-en-el-peru-noticia/>
- Guariglia, O. (2011). La democracia en América Latina: la alternativa entre populismo y democracia deliberativa. *Isegoría*, 44, 57–72. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2011.i44.71>

- Gómez, M. (2008). Violencia por prejuicio. En C. Motta. y M. Sáez (Eds.), *La mirada de los jueces, Tomo 2* (pp. 89-190). Siglo del Hombre Editores
- Guizardi, M. & Mardones, P. (2020). Las configuraciones locales de odio. Discursos antimigratorios y prácticas xenofóbicas en Foz de Iguazú, Brasil. *Estudios Fronterizos*, 21, e045. <https://doi.org/10.21670/ref.2003045>
- Hernández, J. (2019). Inmigración, simbolismo y percepciones de amenaza en la sociedad norteamericana. *Revista Novedades en Población*, 15(30), 64-74. <https://onx.la/5b228>
- Loayza, J. (2020). Inmigración venezolana y estigmatización laboral en el Perú. *Investigaciones Sociales*, 23(43), 179–192. <https://doi.org/10.15381/is.v23i43.18492>
- Londoño, E. & Darlington, S. (28 de octubre de 2018). Jair Bolsonaro, el candidato de ultraderecha gana la presidencia de Brasil con amplia ventaja. The New York Times. <https://www.nytimes.com/es/2018/10/28/espanol/america-latina/jair-bolsonaro-elecciones-brasil.html>
- Lovón, M., García, A., Yogui, D., Moreno, D. & Reyna, B. (2021). La migración venezolana en el Perú: el discurso de la explotación laboral. *Lengua y Sociedad*, 20(1), 189-220. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v20i1.22275>
- Mars, A. (31 de octubre de 2020). Trump agita la xenofobia a tres días de las elecciones. *El País*. <https://elpais.com/internacional/elecciones-usa/2020-10-31/trump-agita-la-xenofobia-a-tres-dias-de-las-elecciones.html>
- Micoviejo. [@mico_viejo]. (22 de agosto de 2018). *Ricardo Belmont tiene razón. Perú le está dando beneficios y servicios a extranjeros que nunca le ha dado a los propios* [tuit]. Twitter. https://twitter.com/mico_viejo/status/1032249702220292097
- Miro-Llinares, F. & Rodríguez-Sala, J. (2016). Cyber Hate Speech on Twitter: Analyzing Disruptive Events from Social Media to Build a Violent Communication and Hate Speech Taxonomy. *International Journal of Design & Nature and Ecodynamics*, 11, 406—415. <https://www.witpress.com/elibrary/dne-volumes/11/3/1212>
- Moretón, M. (2012). El «ciberodio», la nueva cara del mensaje de odio entre la cibercriminalidad y la libertad de expresión. *Revista Jurídica de Castilla y León*, 27, 21-33. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4224783>
- Nemecio, I. (2017). Discriminación y discursos de odio contra personas migrantes. *Dfensor*, 2(15), 8-13. https://cdhcm.org.mx/wp-content/uploads/2014/05/dfensor_02_2017.pdf
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S., Robertson, C., & Kleis, R. (2021). *Digital News Report 2021*. Reuters Institute & Universidad de Oxford. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es>

- Oehmichen, C. (2018). Los imaginarios de la alteridad y la construcción del chivo expiatorio: Trump y el racismo antinmigrante. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 13, e344. <https://doi.org/10.22201/cimsur.18704115e.2018.v13.344>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales. (2018). *ONPE publica resultados de Lima al 100 %*. [Nota de prensa]. <https://www.onpe.gob.pe/sala-prensa/notas-prensa/onpe-publica-resultados-lima-al-100/>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales. (2021). Presentación de resultados. Elecciones Generales y Parlamento Andino 2021. <https://resultadoshistorico.onpe.gob.pe/EG2021/EleccionesPresidenciales/RePres/T>
- Palomino, J. & Lovón, M. (2022). Los migrantes venezolanos en los diarios digitales peruanos: Un análisis desde el modelo de la representación de actores sociales. *Lengua y Migración*, 14(2), 57-82. <https://doi.org/10.37536/LYM.14.2.2022.1577>
- Páramo, A. (2018). El auge de la ultraderecha en Europa y los discursos xenófobos. *Anuario CEIPAZ*, 11, 27-42. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7859885>
- Paredes, M. (2021). *El discurso de odio hacia la población venezolana en redes sociales. Un estudio comparativo en Twitter entre Colombia, Perú y Chile*. [Tesis de grado. Universidad de Lima]. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/14485>
- Partido Somos Perú. [@SomosPeruOf]. (22 de febrero de 2021). *No vamos a permitir que inmigrantes ilegales sigan robando y asesinando a más peruanos. Escucha Nicolás Maduro* [video] [tuit]. Twitter. <https://twitter.com/somosperuof/status/1364017897534869504>
- Peña, L. (2002). El derecho de extranjería en los ordenamientos constitucionales. *Isegoría*, 26, 181–217. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2002.i26.575>
- Perú21 (21 de agosto de 2018). *Ricardo Belmont es criticado por discurso xenófobo contra venezolanos. Perú21*. <https://peru21.pe/politica/ricardo-belmont-critican-candidato-alcaldia-lima-mensaje-xenofobo-venezolanos-422650-noticia/>
- Peru21TV. (2021). *Daniel Salaverry se enfrenta a INSULTOS con ciudadano venezolano* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/tZPtpXZOR9M>
- Puente, A. [@aleja_puente]. (22 de agosto de 2018). *Sobre Ricardo Belmont y su rechazo a la migración venezolana: ¿Acaso un alcalde puede ofrecer soluciones en torno este tema?* [tuit]. Twitter. https://twitter.com/aleja_puente/status/1032269088242978816.
- Rangel, M. (2020). *Protección social y migración El desafío de la inclusión sin racismo ni xenofobia*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45244/1/S1901183_es.pdf

- Robles, M. (2022). Representación discursiva sobre la concepción de belleza hacia las mujeres venezolanas y peruanas residentes en el Perú. *Lengua y Sociedad*, 21(2), 335–355. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v21i2.22480>
- Rodrich, A. [@alvarezrodrich]. (21 de agosto de 2018). *Y más disculpas por la xenofobia que proyecta Ricardo Belmont con un discurso anti venezolano solo para buscar votos* [tuit]. Twitter. <https://twitter.com/alvarezrodrich/status/1032126983096950785>
- Salaverry, D. (2021). *En nuestro gobierno, vamos a capturar y deportar a todos aquellos extranjeros que se mantengan de manera irregular o ilegal* [Video]. Facebook. <https://www.facebook.com/DanielSalaverryVilla/posts/266077111749506>
- Somos Perú - Página Oficial. (2021). *Daniel Salaverry* [Video]. Facebook. <https://www.facebook.com/watch/?v=723573398216697>
- TVPerú Noticias. [TVPerú Noticias] (2018). *Ricardo Belmont es criticado por discurso contra venezolanos* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=5HDJWOv7U98>
- Van Dijk, T. (2003). *Ideología y Discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Ariel.
- Vega, J. (2022). Xenofobia, nacionalismo y COVID-19: la construcción del migrante venezolano en el discurso sobre la vacunación en redes sociales. *Lengua y Sociedad*, 21(1), 129-147. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v21i1.23091>
- Waldron, J. (2012). *The Harm in Hate Speech*. Harvard University Press.
- Willax Televisión. (2021). *Contra Corriente - FEB 21 - 2/3 | Willax* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/7Psw3cIXAHA>
- Yalta, E. & Robles-Muñoz, M. (2021). Migración y redes sociales: discursos sobre la ayuda social hacia los migrantes venezolanos en contexto de pandemia por los usuarios peruanos en Twitter. *Conexión*, 16, 87-110. <https://doi.org/10.18800/conexion.202102.004>
- Yalta, E., Robles, M. & Lovón, M. (2021). Repertorios interpretativos del comerciante informal venezolano en la red social Twitter. *Desde el Sur*, 13(3), e0034. <https://doi.org/10.21142/DES-1303-2021-0034>
- Zaharieva, R. (23 de mayo de 2014). *Roma migration in France: Free movement in Europe Union or a threat for the national security*. Institute European Democrats. <https://www.iedonline.eu/download/2014/bratislava/IED-2014-Roma-migration-in-France.pdf>