



Aposta. Revista de Ciencias Sociales
ISSN: 1696-7348
apostadigital@hotmail.com
Luis Gómez Encinas ed.
España

Machado, Génesis; de Rivera, Javier; Sampedro Blanco, Víctor
Tecnopolítica y organización en red: un estudio comparado
de la Red Ciudadana Partido X y otros partidos emergentes
Aposta. Revista de Ciencias Sociales, núm. 79, 2018, Octubre-Diciembre, pp. 8-42
Luis Gómez Encinas ed.
España

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=495959519001>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org



Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

***TECNOPOLÍTICA Y ORGANIZACIÓN EN RED:
UN ESTUDIO COMPARADO DE LA RED CIUDADANA PARTIDO X
Y OTROS PARTIDOS EMERGENTES****

***TECHNOPOLITICS AND NETWORK ORGANIZATIONS: A COMPARATIVE
STUDY OF RED CIUDANANA PARTIDO X AND OTHER POLITICAL PARTIES***

Génesis Machado, Javier de Rivera

Universidad Complutense de Madrid, España

Víctor Sampedro Blanco

Universidad Rey Juan Carlos, España

Recibido: 12/01/2018 - **Aceptado:** 09/03/2018

Formato de citación: Machado, G.; de Rivera, J. y Sampedro Blanco, V. (2018). "Tecnopolítica y organización en red: un estudio comparado de la Red Ciudadana Partido X y otros partidos emergentes". *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, 79, 8-42, <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/derivera.pdf>

Resumen

Este trabajo de investigación analiza el impacto de la apuesta tecnopolítica en España a través del análisis del modo en el que la Red Ciudadana Partido X, Barcelona en Comú, Ahora Madrid, Marea Atlántica y Podemos llevaron a cabo procesos de participación ciudadana y transparencia financiera durante las campañas electorales de 2014 y 2015. Además, profundiza en las nuevas formas de partido red en el plano internacional por medio de un mapeo de los principales actores que plantean innovaciones en el ámbito de la política en red.

* La investigación que da lugar a este artículo ha sido financiada por una beca de estudios de 4.000€ otorgada por X-Net a Génesis Machado, alumna del Máster de Comunicación, Cultura y Ciudadanías Digitales (Universidad Rey Juan Carlos) en el curso 2015/2016.

Palabras clave

Estudio comparado, democracia, elecciones, transparencia, participación.

Abstract

This research analyses the impact of the technopolitical approach taken by several political parties in Spain, such as Red Ciudadana Partido X, Barcelona en Comú, Ahora Madrid, Marea Atlántica and Podemos. Particularly, the paper analyses the processes of citizen participation and financial transparency in these political parties implemented during the elections celebrated in 2014 and 2015. Throughout the mapping of these initiatives, we deepen into the meaning and the possibilities of technopolitical strategies when they are implemented to improve democracy.

Keywords

Comparative analysis, democracy, elections, transparency, participation.

1. INTRODUCCIÓN

El éxito de las movilizaciones sociales de 2011 en España puso en entredicho la legitimidad democrática del sistema político, dando lugar a que surgieran nuevos proyectos políticos con el objetivo de recuperar la legitimidad perdida por los partidos clásicos. En este proceso de renovación política, el recurso a las nuevas tecnologías para la búsqueda de nuevas vías de participación y transparencia fue uno de los aspectos clave. En este artículo exploramos el desarrollo de mecanismos tecnopolíticos por parte de las formaciones políticas emergentes.

Entendemos por tecnopolítica el uso táctico y estratégico de herramientas tecnológicas con fines de organización política y acción colectiva. Las redes y herramientas digitales han servido para entretejer el sentido de la acción y crear una potencia transformadora con la que las nuevas formaciones se enfrentan a las tradicionales, rompiendo sus esquemas y proponiendo nuevas formas de ciudadanía.

Los nuevos partidos debutaron políticamente en las elecciones de 2014 y de 2015, apoyados tanto por las movilizaciones sociales como por nuevas formas de organización en red. Algunas de las lógicas y modos de hacer asociados con las prácticas digitales de los movimientos sociales, como el hacktivismo, el software libre o la colaboración colectiva online, se transfirieron a la práctica política abriendo nuevas posibilidades a la democracia. Nos centramos en Podemos y la Red Ciudadana Partido X como referentes en el panorama nacional, y en las confluencias municipalistas de Ahora Madrid, Barcelona en Comú y Marea Atlántica en el contexto local. El análisis comparado de la implementación de las innovaciones tecnopolíticas llevadas a cabo durante estos años nos llevará a entender mejor la génesis de una nueva forma de hacer política.

Este estudio se centra en las prácticas de participación y la transparencia, dos aspectos centrales y necesarios de la renovación del sistema político tradicional, endogámico, cerrado a la participación y permisivo con la corrupción. La apuesta por la participación se concreta en las primarias abiertas, procedimiento en el que toda la ciudadanía puede participar en la elección de los candidatos del partido, y en la apertura con que se elaboran los programas electorales. Con respecto a la transparencia, lo más notable es la publicación de las cuentas del partido con un grado de detalle nunca visto hasta el momento, junto con la creación de modelos de financiación ciudadana que les permiten prescindir de la dependencia de los préstamos bancarios; una cuestión sobre la que estas formaciones han insistido como uno de los pilares de su *ethos* político.

En este análisis diseccionamos el modo en que estas cinco formaciones han implementado estas prácticas, documentando la mejora que han representado en términos de democracia interna y prevención de la corrupción. Pretendemos, además, mostrar el potencial de las estrategias tecnopolíticas para el desarrollo de sociedades más democráticas.

2. DISCUSIÓN TEÓRICA

Antes de entrar en el análisis vamos a presentar brevemente el contexto social previo en el que se desarrollan estos procesos tecnopolíticos. En primer lugar, es vital reconocer la influencia del ciclo de movilizaciones sociales que desembocó en el 15M, y en segundo

lugar revisar la relación entre las tecnologías digitales y la democracia. Por último, comentaremos el modo en que nos parece que la ética hacker ha influido en el desarrollo de estos procesos.

2.1. EL CICLO DE MOVILIZACIONES

En 2011 se produce en España la culminación de un ciclo histórico de movilizaciones, en las que las nuevas tecnologías han estado presentes de un modo u otro (Haro y Sampedro, 2011). Las prácticas tecnopolíticas en los movimientos sociales fueron desarrollándose progresivamente desde las protestas electorales de 2004, movilizadas por medio de mensajes SMS (Sampedro, 2005), pasando por el Movimiento por la Vivienda Digna (MVD) que comenzó en 2006, y se difundió en las redes como “V de Vivienda” (Aguilar y Fernández, 2010), y las protestas contra la Ley Sinde de Propiedad Intelectual (Levi, 2011) que movilizaron a muchos internautas.

El 15M estuvo fuertemente marcado por los modelos asamblearios, pero también por la organización en red, primando en ambos casos valores de igualdad, transparencia, inclusividad y pensamiento colectivo (Romanos, 2011). Su fuerte influencia en la sociedad sentó las bases de un potente cambio político, aunque su impacto en el campo electoral tardaría en hacerse evidente (Lobera, 2015). Además, el 15M consiguió aunar la dicotomía entre la calle y la red, abriendo nuevas vías de acción política (Haro y Sampedro, 2011; Alcazan *et al.*, 2012).

El éxito de esta movilización y la crisis de legitimidad del sistema político e institucional dejó espacio a propuestas políticas basadas en nuevos principios de legitimidad democrática. Tras el 15M el centro de atención pasa a ser la “meta-política”, es decir, el modo de hacer política: se busca un nuevo modelo de gobierno en el que la ciudadanía tenga un mayor poder sobre los gobernantes. (Sampedro y Lobera, 2014). Así, a medida que las movilizaciones declinaban, se consolidaba la creación de nuevos partidos políticos (Romanos y Sádaba, 2015; Calvo y Álvarez, 2015). El cambio de paradigma político y los nuevos usos tecnológicos se transmiten a los nuevos partidos, que se distinguen por la importancia prestada a la participación, la organización

reticular, el espíritu agregador desde lo local, la descentralización y el afán por lograr una mayor operatividad de la democracia.

En definitiva, del 15M nació una nueva sensibilidad política, caracterizada por el pensamiento colectivo, la capacidad de construir redes y la transversalidad del discurso (Subirats, 2015), que en los años que siguieron permitió la emergencia de nuevos partidos y confluencias de partidos a las que se incorporaron muchos de los activistas que formaron parte del ciclo *quincemayista*.

2.2. DEMOCRACIA, NUEVAS TECNOLOGÍAS Y DESARROLLO DE LA TECNOPOLÍTICA

Siguiendo la tipología de Lijphart (2000), podemos identificar cuatro tipos de democracia: directa, representativa, participativa, deliberativa. Siendo la directa (asamblearia) y la representativa las más conocidas, las dos últimas son las que ofrecen un mayor margen de mejora por medio del uso de las TIC. Según José Luis Martí (2008), la democracia participativa es una evolución de la representativa, que se basa en ampliar la participación de la ciudadanía por medio de votaciones online, lo que requiere también un mayor esfuerzo en la difusión de la información sobre cuestiones públicas.

En la democracia deliberativa, además de la participación por medio del voto, se prioriza la inclusión de la ciudadanía en los procesos de deliberación previos, para lo cual se requiere un espacio más maduro de información y cultura política. La democracia deliberativa es un sistema en el que “las decisiones políticas sólo son legítimas cuando son el resultado de una amplia deliberación democrática” (Martí, 2008: 7). La vía deliberativa implica una mayor protección del bien común, y está orientada a la racionalidad y al compromiso ciudadano. Sin embargo, la democracia deliberativa exige también una ciudadanía más interesada e implicada en los procesos de participación y decisión política (Cotarelo, 2013).

Entre la democracia participativa y la deliberativa, se desarrollan en España varias iniciativas tecnopolíticas para hacer frente a la desafección hacia la política

convencional. Tal como describen Alcazan *et al.* (2012), entendemos la tecnopolítica como la consecuencia de la aparición de un nuevo marco de experimentación socio-técnica, que reconoce la existencia de un ámbito digital que permite la apropiación de las herramientas tecnológicas para la acción colectiva. Por ello, es un factor determinante en la renovación política por su capacidad para facilitar la deliberación, la participación y el activismo. Según Gutiérrez-Rubí (2014), el potencial de la tecnopolítica radica en su capacidad para reforzar el poder de las voces frente a los votos, es decir, en su poder para convertir a militantes, simpatizantes o votantes en activistas.

Al tiempo que las tecnologías digitales reconceptualizan las nociones de democracia y política, hacen lo mismo con la de partido. Así, surgen los partidos red, que recuperan la lógica del trabajo colaborativo online y cuyas innovaciones organizacionales han influido significativamente en todos los partidos emergentes españoles. Tal como afirma Simona Levi, activista y desarrolladora de la Red Ciudadana Partido X (RCPX):

“...el uso de la red de redes está cambiando la historia de la humanidad. No solamente está permitiendo formas capilares de contrainformación y de autoorganización; no solamente los poderes fácticos están atónitos ante el fin de la univocidad de sus mensajes (...) sino que la gente –a través de la red y como la red– está acabando dialécticamente con la atomización de las ideas de cambio y con la endogamia de los grupos, estableciendo una nueva ética basada en el reconocimiento de los méritos y habilidades de cada persona” (Levi, 2011).

Un año después, en la versión 2.0 de sus reflexiones, *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0)*, la autora reafirma el potencial de la tecnopolítica, junto con la necesidad de que las ideas de cambio se hagan hueco en el espacio digital: “el desarrollo tecnológico modifica las formas de organización, de pensar y de ver el mundo. Internet es una herramienta y un campo de batalla” (Levi, 2012).

Junto a los partidos red, también se recupera el modelo del partido movimiento (Fernández, 2015) que, aunque también recurre a las tecnologías digitales, principalmente “se caracteriza por mantener rasgos organizativos y programáticos similares a los de un movimiento social” (Kitschelt, 2006). Podemos acercarnos más a este modelo de partido (Martín, 2015), mientras que en nuestro país la Red Ciudadana del Partido X representa el mejor exponente de los partidos red.

Según Bernardo Gutiérrez (2013), la aparición de los partidos red es consecuencia de un proceso de evolución organizacional que se distingue por una serie de características clave: el rechazo al liderazgo personalista, el programa abierto, la búsqueda de protocolos y herramientas, la formulación de procesos abiertos que permiten “considerar el partido como un software” y el rechazo a la ideología entendida dentro de la vieja lógica de izquierda-derecha. En este sentido, encontramos ejemplos de partidos red en muchos países, como Partido de la Red (Argentina), el Wikipartido (México), la Rede Sustentabilidade (Brasil), el Partido Pirata (Suecia, Alemania y otros países) y el Movimento 5 Stelle (Italia).

2.3. ÉTICA HACKER

Para entender la lógica detrás de las prácticas tecnopolíticas resulta necesario indagar en la cultura y la ética hacker que rodean a las comunidades de desarrollo de software libre, como GNU/Linux, en las que miles de programadores colaboran en redes distribuidas. Estas comunidades se caracterizan por la transmisión abierta del conocimiento, así como por su capacidad de autoorganización, su rechazo de la jerarquía autoritaria y cierta dimensión meritocrática.

Estas características hacen que sus métodos de organización sean más operativos, ya que se basan en el aprendizaje colectivo a través de redes distribuidas, compuestas de nodos autónomos e independientes que se rigen por relaciones de cooperación meritocrática: “la mejor garantía de que es imposible 'verticalizar' una 'meritocracia' porque nunca habrá un solo mérito, una sola habilidad, sino muchas a cargo de gente muy distinta. Por esto las fuerzas se concentran alrededor del 'trabajo hecho’” (Levi, 2012). En este sentido, la meritocracia hacker aplicada a nuevas formas de organización

tecnopolítica de la que nos habla Levi difiere sustancialmente de la meritocracia institucional que opera en entornos corporativos o académicos, en donde los méritos se miden de acuerdo a regulaciones explícitas. En este caso, se trata de una meritocracia distribuida en la que el reconocimiento del trabajo bien hecho no produce dinámicas competitivas, sino colaborativas.

El modelo social de las comunidades hacker demostrará que es posible alcanzar grandes logros mediante la cooperación entre individuos: la esencia del trabajo apasionado y el deseo de conseguir versiones mejoradas del proyecto lleva por sí solo al trabajo organizado en red con otros individuos. Según lo explica Levi (2012): “las redes distribuidas no necesitan de ningún núcleo para operar. (...) No hay una relación de dependencia, hay una relación de cooperación”. Frente a la tendencia a la concentración de poderes, Internet hace posible la creación de “redes competentes de confianza, distribuidas y autónomas alrededor de sus actividades específicas en las que no necesitamos saber qué hacen los otros nodos para avanzar y apoyarnos” (Levi, 2012).

3. METODOLOGÍA

Para analizar las estrategias tecnopolíticas en los nuevos partidos durante las campañas electorales de 2014 y 2015 nos centramos en el desarrollo de mecanismos para la promoción de la participación y la transparencia. Sobre la participación, las primarias abiertas son el caso más llamativo, pero también contamos con la participación en la elaboración de los programas electorales. En cuanto a la transparencia, lo más destacable es la publicación detallada de los gastos e ingresos asociados a la campaña, así como la búsqueda de nuevas fuentes de financiación ciudadana.

En el periodo estudiado contemplamos tres citas electorales, y cinco partidos políticos, dos estatales y tres municipales:

- a) Las elecciones al Parlamento Europeo del 25 de mayo de 2014, a las que se presentaron la Red Ciudadana del Partido X y Podemos.
- b) Las elecciones municipales de mayo de 2015, a las que se presentaron nuevas agrupaciones surgidas de confluencias locales entre partidos y movimientos

sociales. En esta cita electoral destacan tres formaciones que lograron la alcaldía en grandes ciudades: Ahora Madrid, Barcelona en Comú y Marea Atlántica (A Coruña).

c) Las elecciones generales de diciembre de 2015, a las que volvió a presentarse Podemos.

El método de investigación empleado es el análisis documental a partir de la revisión exhaustiva de diferentes fuentes de información primarias, como las que se obtienen de los documentos de los partidos, y secundarias, como las descripciones de los procesos publicadas en medios. Para llevar a cabo esta tarea partimos de un protocolo de análisis en el que se sistematizan la observación y las variables a considerar.

Durante el proceso, prestamos atención tanto a las características de las prácticas de cada partido, como a las fechas de su aplicación, de modo que podamos establecer una relación entre unas prácticas y otras, y al mismo tiempo, ver cómo todas forman parte de una tendencia política en desarrollo.

4. ANÁLISIS EN CLAVE ESTATAL: LOS PARTIDOS EMERGENTES EN EL PUNTO DE MIRA

4.1. PARTICIPACIÓN CIUDADANA: LAS PRIMARIAS ABIERTAS Y EL PROGRAMA ELECTORAL

Las primarias abiertas consisten en abrir a todo el electorado la posibilidad de escoger a los candidatos del partido, para lo cual solo es necesario inscribirse. Es una de las principales innovaciones del periodo, que sirvió para incrementar la implicación ciudadana. La otra es la elaboración abierta del programa electoral, sometiendo algunos aspectos del mismo a los ciudadanos inscritos en el proceso.

4.1.1. PRIMARIAS ABIERTAS

La Red Ciudadana del Partido X fue la primera formación en implementar unas primarias abiertas, entre el 1 y el 31 de marzo de 2014, de cara a las elecciones

europeas. En esta misma cita electoral, Podemos desarrolló sus primarias abiertas entre el 18 de marzo y el 6 de abril. El procedimiento tuvo tanto éxito que al año siguiente todas las candidaturas crearon sus listas por ese mismo mecanismo. A continuación, vamos a analizar las diferencias en cada uno de estos procedimientos, dividiendo el proceso en la propuesta de candidatos y el sistema de votación.

- Propuesta de candidatos

En la RCPX, los candidatos tenían que ser propuestos por alguien que estuviera inscrito en la “Agenda X” –como se llamaba la lista de inscritos–, con el único requisito de que fueran “personas competentes, preparadas, honradas y capaces”. Posteriormente, los candidatos propuestos podían confirmar su intención de presentarse y formalizar su candidatura.

En el resto de formaciones, los candidatos se presentaban con el apoyo de una agrupación del partido:

- En Podemos, cada “Círculo” territorial o sectorial podía avalar a 3 candidatos.
- En Ahora Madrid, los candidatos necesitaban el aval de una de las dos organizaciones confluentes: el Consejo Ciudadano Municipal de Podemos Madrid o la Coordinadora de Ganemos Madrid (partido local creado para las municipales).
- En Marea Atlántica se precisaba el aval de miembros individuales de la formación: 15 avales para ser cabeza de lista y 5 para concejal.
- El reglamento de Barcelona en Comú no especifica la necesidad de avales porque, como veremos más adelante, tan solo concurrió una lista.

Todas las formaciones incluían condiciones similares a los candidatos: no estar afiliados a otros partidos, no estar imputados por corrupción, y expresar su acuerdo con las líneas programáticas y organizacionales del partido. Además, en las candidaturas municipalistas de 2015 estos requisitos se formalizaron en un Código Ético (Marea Atlántica, 2015a; Barcelona en Comú, 2015a) o Carta de Compromisos Éticos (Ahora Madrid, 2015a) que los candidatos debían firmar.

- Sistema de votación

En todos los casos era necesario inscribirse para poder votar, facilitando algunos datos personales como el número de DNI y el teléfono móvil. En Barcelona en Comú, además, se requería comprobante de residencia en la ciudad, una medida de control que no se tomó en otras candidaturas municipalistas.

En la mayoría de los partidos recurrieron a la plataforma de votación telemática Agora Voting, salvo la RCPX que desarrolló su propio software para gestionar las votaciones. En el caso de Barcelona en Comú, la votación electrónica se completó además con la instalación de puntos presenciales de votación distribuidos por la ciudad.

Otra de las grandes coincidencias de todos estos procesos fue la corrección de las listas por paridad de género, de modo que la presencia de mujeres y hombres se intercalara a lo largo de todas las posiciones de la lista. En el caso de Ahora Madrid, su reglamento especifica que el criterio de paridad de género no se aplicaría en caso de que perjudicarse a las mujeres, por lo que se permitiría una mayor representación de éstas en las listas.

Respecto al proceso de votación en sí mismo, el más sencillo de todos fue el de las primarias de Podemos en 2014: en la plataforma todos los candidatos se presentaban distribuidos aleatoriamente y el inscrito podía escoger 5 de ellos, ordenados por preferencia. En elecciones posteriores esta formación ha desarrollado otros sistemas de votación como las listas semi-cerradas (“listas plancha”) en las que se proponen diferentes listas de candidatos que los electores tienen la opción de modificar.

En el extremo opuesto, el proceso diseñado por el Partido X fue el más elaborado, puesto que contaba con mecanismos diseñados para reducir la ventaja de los candidatos más famosos y favorecer la elección de los más capacitados¹. Partían de dos listas abiertas de candidatos: la “Lista 0A”, conformada online por los candidatos propuestos por la red ciudadana de la “Agenda X” y que hubieran obtenido una valoración positiva

¹Para una visualización esquemática del proceso de creación de lista abiertas ciudadanas del Partido X: https://partidox.org/wp-content/uploads/2013/08/Listas-abiertas_1403.jpg

del 25% de los inscritos; y la “Lista 0B”, la creada por la estructura del partido, ya fuera por los Nodos territoriales o de los órganos centrales o “Matriz”. En la lista resultante, “Lista 1”, se reservaban los puestos impares a los candidatos propuestos por la ciudadanía (Lista 0A), y se verificaba el cumplimiento de todos los requisitos para ser candidato. De este modo, se garantizaba un equilibrio entre los candidatos de la dirección del partido y la red ciudadana de base.

Antes de la votación de primarias el Partido X organizó sesiones abiertas de preguntas de la ciudadanía a los candidatos, en un proceso que se denominó “Foguelo” y que se retransmitía en directo a través de streaming². Por último, el proceso de votación se realizó de acuerdo a una serie de criterios o competencias como: “conocimiento y afinidad con el programa de la RCPX”, “competencia de la persona en sus materias”, “trayectoria demostrada de trabajo por el bien común”, “capacidad de relacionarse”, etc³.

En las candidaturas municipalistas varían en función del grado de apertura de sus listas. En Ahora Madrid y Marea Atlántica, se votaba por un lado al candidato a alcalde, y por otro lado a los candidatos a concejales. En Ahora Madrid cada una de las formaciones confluentes presentó una lista ordenada de candidatos, que los votantes podían escoger en bloque o que podían “abrir” para escoger individualmente y por orden de preferencia a sus candidatos. Marea Atlántica siguió el mismo proceso, pero todas las listas eran abiertas, sin permitir la selección de candidatos en bloque. En ambos casos, los últimos puestos de la lista –4 en Marea Atlántica y 6 en Ahora Madrid– se reservaron para candidatos escogidos por el partido o la Mesa de Coordinación electoral.

En el reglamento de primarias de Barcelona en Comú se presentaban listas semicerradas, compuestas por un cabeza de lista y su equipo de 14 personas, mientras que se reservaban los 10 últimos puestos para los consejeros de distrito que se escogían de forma abierta a individual. En cualquier caso, en la campaña de 2015 tan solo se

²La Red Ciudadana Partido X aclara en este punto la no obligatoriedad de someterse al “Foguelo”: “Los candidatos que no quieran pasar por el 'Foguelo' podrán presentarse pero solo podrán ocupar la parte final de la lista electoral. Esto se hace para no descartar las competencias de personas menos hábiles para hablar en público.”

³Para una visualización esquemática del proceso de votación por competencias del Partido X: <https://partidox.org/wp-content/uploads/2014/03/Captura-de-pantalla-de-2014-03-24-234414.png>

presentó una lista, que se sometió a votación como gesto simbólico para mostrar el apoyo ciudadano a la candidatura.

TABLA 1. PRIMARIAS ABIERTAS

	RED CIUDADANA PARTIDO X	PODEMOS	AHORA MADRID	BARCELONA EN COMÚ	MAREA ATLÁNTICA
FECHA IMPLANTACIÓN	Entre el 1 y el 31 de marzo 2014. Elecciones Europeas 2014.	Entre el 18 marzo y el 6 abril 2014. Elecciones Europeas 2014.	Elecciones Municipales 2015	Elecciones Municipales 2015	Elecciones Municipales 2015
PROPUESTA DE CANDIDATOS	-A propuesta de alguien inscrito en Agenda X. - Requisito único: “personas competentes, preparadas, honradas y capaces”.	-Aval de “Círculo” territorial o sectorial. - Requisito único: cumplir Código Ético.	-Aval de una de las organizaciones confluyentes. - Requisito único: cumplir Código Ético.	-No se especifica la necesidad de avales. - Requisito único: cumplir Código Ético	-Aval de miembros individuales de la formación. - Requisito único: cumplir Código Ético.
SISTEMA DE VOTACIÓN	-Sólo votan inscritos. -Gestión de votaciones: desarrollo de un software propio. -Corrección de listas por paridad de género. -Sistema más elaborado: una lista conformada por las propuestas hechas por la Agenda X, y otra creada por la estructura del partido. Tras pruebas de capacitación, verificación de competencias y una votación, el resultado fue una lista equilibrada entre las preferencias de la dirección del partido y la red ciudadana de base.	-Sólo votan inscritos. -Gestión de votaciones: plataforma AgoraVoting. -Corrección de listas por paridad de género. -Sistema más sencillo: candidatos distribuidos aleatoriamente e y el inscrito podía escoger 5 de ellos, según preferencia. -En procesos posteriores: “listas plancha”.	-Sólo votan inscritos. -Gestión de votaciones: plataforma AgoraVoting. -Corrección de listas por paridad de género. -Votación separada para alcalde y concejales. -Lista ordenada de candidatos que se podía votar en bloque o “abrir”, según preferencias. -Últimos 6 puestos reservados para candidatos escogidos por la formación.	-Sólo votan inscritos con comprobante de residencia en la ciudad. -Gestión de votaciones: plataforma AgoraVoting y puntos presenciales de votación. -Corrección de listas por paridad de género. -Lista semicerradas. -Últimos 10 puestos reservados para consejeros de distritos que se elegían de forma abierta.	-Sólo votan inscritos. -Gestión de votaciones: plataforma AgoraVoting. -Corrección de listas por paridad de género. -Votación separada para alcalde y concejales. -Listas abiertas. No permite selección en bloque -Últimos 4 puestos reservados para candidatos escogidos por la formación.

Fuente: elaboración propia.

4.1.2. ELABORACIÓN DEL PROGRAMA

Además de las primarias abiertas, todos los nuevos partidos abrieron algún proceso de elaboración colectiva del programa electoral, empezando por la RCPX y Podemos en las elecciones 2014. La gran diferencia entre ellos es el grado de desarrollo de la documentación sobre el proceso. De Podemos disponemos tan solo de algunos artículos periodísticos que explican que estuvo dividido en “tres etapas: debate y aportaciones online a título individual, enmiendas colectivas de los Círculos Podemos y referéndum online sobre las enmiendas” (*La Vanguardia*, 2014); mientras que la web que sirvió para articularlo está ahora offline. Por el contrario, en la RCPX destaca el esfuerzo de documentación realizado, tanto durante el proceso como posteriormente, para dar cuenta del mismo. En este sentido, cabe destacar que el programa electoral y la metodología participativa seguida están publicados con licencia libre, de forma que se ceden a los derechos de uso y modificación: “Puedes utilizar cualquier texto de Democracia y Punto mencionando la autoría de la ciudadanía a través de un método del Partido X” (Partido X, 2014a).

El programa del Partido X partía de tres documentos previos: 1) Democracia y Punto, 2) Plan de Emergencia para salir de la crisis, y 3) Soluciones Concretas. Entre el 24 de febrero y el 6 de marzo estos documentos se abrieron a la ciudadanía para hacer propuestas de corrección y mejora (Partido X, 2014a). La discusión y enmienda de estos documentos se realizó a través de un espacio habilitado en la página web de la formación, en el que posteriormente se publicaron los cambios y enmiendas.

En el caso de Podemos, en las elecciones generales de 2015 mejoró su sistema participación en la elaboración del programa electoral. Este proceso comienza con una “Carta a Inscritos” en la que se invita a participar y se explica el procedimiento. El objetivo era incorporar 20 propuestas ciudadanas que cumplieran con los criterios de “respaldo democrático, viabilidad económica y consistencia jurídica” (Podemos, 2015a). En la fase inicial, la Secretaría de Programa convocó reuniones de los responsables de área con los Círculos y otras organizaciones de la sociedad civil. En la

fase deliberativa, se invitaba al debate a través de “Plaza Podemos”, un espacio virtual creado en Reddit (Podemos, 2015b) y en el que la deliberación se dividía en 5 grandes áreas. Las propuestas ciudadanas con más de 100 apoyos y las más votadas de la semana pasaban a ser consideradas por el partido. Finalmente, se elaboró un borrador para concretar las propuestas, que se expusieron para su votación en la plataforma digital.

En las candidaturas municipalistas el proceso de participación en el programa electoral se vinculó a las primarias, de forma que los inscritos pudieran realizar ambas votaciones al mismo tiempo.

En Barcelona en Comú⁴, los inscritos pudieron escoger de entre 60 medidas para la ciudad, de las cuáles las 40 más votadas se convertirían en el “mandato ciudadano” de la candidatura. Por otro lado, las 60 medidas sometidas a votación fueron el resultado de un largo proceso de “construcción colectiva”⁵ que se inició en espacios abiertos de deliberación organizados por la misma formación. Las propuestas surgidas de estos encuentros se sometieron a procesos participativos abiertos tanto digitales como analógicos. El resultado fueron tres fuentes que se complementaron: el trabajo de los ejes temáticos de Barcelona en Comú⁶, las propuestas temáticas de la ciudad, y las propuestas de los barrios y distritos. Para ello, se recurrió a la herramienta digital DemocracyOS (Barcelona en Comú, 2015c) que permite comentar, matizar, o formular nuevas contribuciones. En esta parte del proceso, se presentaron 44 medidas iniciales propuestas por la formación, que fueron mejoradas por la ciudadanía, que además añadió otras 16 propuestas legando así a las 60 medidas que se votaron. Por otro lado, en la web habilitada para explicar el proceso se aclara que, además de las aportaciones de los ejes temáticos y las ciudadanas, también se tendrían en cuenta las aportaciones que hicieran los “grupos en común” de los barrios para conocer sus problemáticas.

⁴ Barcelona en Comú, 2015. Pasos para la creación del programa electoral de Barcelona en Comú. Recuperado de <https://barcelonaencomu.cat/es/guia-para-fem-programa>

⁵ Barcelona en Comú, 2015. Cronograma y diferentes ejes de elaboración del Programa Barcelona en Comú <https://barcelonaencomu.cat/es/programa>

⁶ Estos ejes temáticos son unas estructuras abiertas formadas por personas expertas e interesadas en determinadas temáticas sectoriales que, a través de herramientas en línea y talleres de diagnóstico, fueron elaborando un documento marco dividido en bloques. Barcelona en Comú (2015b). Documentos de los Ejes Temáticos (2015). Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/es/documentos-de-los-ejes-tematicos> el 26 de marzo de 2016.

Tomando como referencia los resultados de todo este proceso, el partido concretó su programa electoral final en base a tres puntos fuertes: 1) un conjunto de 40 medidas priorizadas por la ciudadanía, 2) la incorporación de nuevas propuestas a través de los espacios de Barcelona en Comú (“Ciutat en Comú”), y 3) un conjunto de demandas ciudadanas para los distritos y barrios (“Fem Barris”).

En el caso de Ahora Madrid, el proceso partió de la presentación del documento “Programa Metropolitano y Propuestas Programáticas Ciudadanas de Distrito de Ahora Madrid”, estructurado en 4 bloques que integraban objetivos y medidas concretas. El documento fue redactado directamente por la formación, siguiendo las líneas generales previamente definidas en foros sectoriales y de distrito que se llevaban celebrando desde diciembre con ciudadanos y agrupaciones sociales.

Partiendo de este documento, se habilitó una web para recoger las contribuciones de la ciudadanía que podía comentar, debatir, votar las propuestas y presentar otras nuevas. En esta web aún se pueden ver las 1.240 propuestas recibidas en cada uno de los bloques, y navegar por ellas filtrando por las opciones como “más valoradas”, “más debatidas”, “más consenso” y “más recientes” (Ahora Madrid, 2015b). Durante el proceso, los ciudadanos podían votar, dejar comentarios y profundizar en la información de cada propuesta. La elaboración final del programa sirvió para mejorar, matizar y ampliar el documento inicial, aunque no todas las propuestas fueron incluidas, ya sea por falta de consenso o de viabilidad.

Por último, Marea Atlántica siguió el mismo proceso que Ahora Madrid, utilizando para ello el software de deliberación y decisión colectiva desarrollada por Ahora Madrid y Ganemos Zaragoza.

- Fuentes sobre mecanismos de participación

En la web del Partido X se encuentra abundante documentación sobre el proceso de primarias abiertas (Partido X 2014c; 2014d; 2014e) y elaboración del programa electoral (Partido X, 2014f). Por otro lado, la web creada por el Partido X para las

elecciones europeas (<http://eleccioneseuropeas.partidox.org/>) estuvo disponible en 2016 durante la realización de esta investigación y aún lo sigue estando.

En el caso de Podemos, la documentación del partido sobre el proceso de primarias de 2014 ya no está disponible, pero sí contamos con varios artículos que dan cuenta del mismo: “Podemos se presenta formalmente a las europeas”, publicado en *Tercera Información* (Capel, 2014); “Podemos abre primarias ciudadanas para las europeas hasta el 2 de abril”, en *eldiario.es* (Castro, 2014); y “Podemos abre el periodo de votaciones para sus primarias abiertas” en *Público* (Vargas, 2014).

Con respecto al proceso de elaboración del programa de las europeas de Podemos en 2014 tan solo contamos con un artículo en *La Vanguardia* (2014), y el proceso de 2015 tan solo quedó registrado en la explicación de la “Carta a Inscritos” con la se invitaba a participar (Podemos, 2015a).

Las candidaturas municipalistas, probablemente debido a que son el resultado de la confluencia de varias formaciones, desarrollaron reglamentos de primarias específicos y documentos adicionales, que por su carácter más formal garantizan una mayor estabilidad en el tiempo.

- Barcelona en Comú: *Reglamento para las Primarias de Barcelona en Comú* (2015d) y documento informativo (2015e); algunos recursos como el formulario de inscripción o el portal donde se publicó la candidatura final ya no están disponibles.
- Ahora Madrid: *Reglamento de Primarias y Validación de Programa de Ahora Madrid* y más información sobre candidatos e instrucciones en un subdominio específico creado al efecto, y que sirve como documentación de todo el proceso: <http://primarias.ahoramadrid.org> (2015c).
- Marea Atlántica: *Reglamento de Primarias Abiertas da Marea Atlántica* (2015b) en el que se acompañan todos los formularios necesarios para la inscripción de los candidatos.

Los procesos de elaboración de los programas electorales municipales se encuentran en algunos casos explicados en los portales en los que se realizó y que se conservan por su carácter documental y en otros casos en documentos específicos:

- Ahora Madrid: además del *Programa Ahora Madrid* (2015d), el proceso aparece documentado y explicado en el portal específico creado al efecto: programa.ahoramadrid.org
- Barcelona en Comú: en la web de la formación hay una sección dedicada al programa, *Un programa en común*, (2015f) en la que se explica cómo se ha desarrollado. La misma sección cuenta con una versión navegable del programa electoral resultante.
- Marea Atlántica: el portal específico creado para el desarrollo del programa sigue aún disponible con información detallada de todo el proceso, que incluye la lista de todas las propuestas realizadas: <http://programa.mareatlantica.org/> (2015c).

- Valoración de los procesos de participación

Todas estas formaciones han incorporado de un modo u otro las lógicas del trabajo en red para generar innovaciones tecnopolíticas, si bien, no siempre se hacen en la misma medida. En primer lugar, hay que tener en cuenta que las formaciones que se presentaron en 2014 abrieron el camino a las candidaturas municipalistas de 2015. En especial, la RCPX aportó su experiencia previa de trabajo en red en campañas de activismo político para generar esta ola de innovaciones tecno-democráticas.

Además, el método de primarias abiertas de la RCPX destaca también en cuanto a la introducción de mecanismos para compensar los vicios asociados al sistema representativo, como el que los candidatos fueran propuestos por otros ciudadanos, la creación de dos listas (ciudadana e interna) y, especialmente, la votación ponderada por competencias. En este sentido, la RCPX implementó un sistema más cercano a la lógica meritocrática del trabajo en red. En cuanto a la elaboración participativa del programa electoral, la RCPX también desarrolla un método propio, en el que se parte de un documento de trabajo que integra sus propuestas centrales, para que sea discutido y

enmendado por la ciudadanía, de forma que muchas de sus propuestas son incorporadas al documento final.

Por último, la innovación tecnopolítica más relevante del Partido X es la importancia que dan al desarrollo y la documentación del método de trabajo, por lo que presentan su proyecto como “el I+D de la política del s. XXI”. De ahí, su esfuerzo en documentar y explicar los procesos, de forma análoga a cómo se hace en los procesos de desarrollo colectivo de software libre. En este sentido, definen su método como de “código abierto”, es decir, que está disponible para ser reproducido y apropiado por otros para mejorar la democracia.

Por su parte, las confluencias municipalistas aprovechan la experiencia de los procesos previos para avanzar hacia sistemas tecnopolíticos más elaborados, especialmente en los procesos de participación en los programas electorales y tomas de decisión. En este sentido, Madrid y Barcelona se han convertido en ciudades pioneras en cuando desarrollo de plataformas de participación ciudadana como Decide Madrid y Decidim Barcelona: dos sistemas creados con software libre que están siendo exportadas e implementadas en más de 50 ciudades del todo el mundo. De este modo, podemos decir que las confluencias municipalistas supieron aprovechar la experiencia acumulada de procesos anteriores de participación tecnopolítica, al tiempo que han contribuido al desarrollo de esta tendencia.

La adecuada documentación de los procesos participativos resulta vital de cara a esta construcción colectiva de conocimiento y prácticas tecnopolíticas democráticas. Cuando no se tiene en cuenta esta necesidad de documentar la experiencia tecnopolítica, no solo se dificulta la investigación, sino también la acumulación de conocimiento político compartido. A este respecto, Podemos es el partido que hasta la fecha presta menos atención a estas cuestiones. Concretamente, la información relativa a sus procesos participativos de 2014 es casi inexistente, y aún es escasa la de los procesos más recientes: por norma general, toda la documentación desaparece de la red una vez que los procesos han terminado.

TABLA 2. ELABORACIÓN DEL PROGRAMA

RCPX	PODEMOS	AHORA MADRID	BARCELONA EN COMÚ	MAREA ATLÁNTICA
<p>-Parte de 3 documentos previos que se abren a la ciudadanía.</p> <p>-Discusión y enmienda a través de la web de la formación.</p>	<p>-En 2015 mejora el método.</p> <p>-Se parte de una “Carta a Inscritos” que invita a participar en el proceso para incorporar propuestas ciudadanas.</p> <p>-Deliberación y votación a través de Reddit.</p>	<p>-Parte de un documento de la formación dividido en objetivos y medidas concretas.</p> <p>-Debate y votación a través de una web de la formación.</p>	<p>-De espacios abiertos de deliberación organizados por la formación nacen 60 medidas que son sometidas a votación.</p> <p>-Procesos participativos digitales (DemocracyOS) y analógicos.</p>	<p>-Mismo proceso que Ahora Madrid.</p>

Fuente: elaboración propia.

TABLA 3. FUENTES SOBRE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN Y VALORACIÓN DEL PROCESO

RCPX	PODEMOS	AHORA MADRID	BARCELONA EN COMÚ	MAREA ATLÁNTICA
<p>- Toda la información en: la web oficial del Partido X y la web creada para las elecciones europeas.</p>	<p>a) Primarias: -Sobre el proceso de 2014 no hay documentación del partido disponible, sólo artículos de periódicos.</p> <p>b) Programa: -Sobre la elaboración del programa 2014 sólo hay un artículo en La Vanguardia. Sobre el programa de 2015 sólo quedó registrada la “Carta a Inscritos”.</p>	<p>a) Primarias: -Reglamento específico. - Recursos adicionales: subdominio con información sobre candidatos e instrucciones.</p> <p>b) Programa: -Portal específico para el desarrollo del programa.</p>	<p>a) Primarias: -Reglamento específico. -Recursos adicionales: formulario de inscripción y portal de la candidatura (ya no disponibles).</p> <p>b) Programa: -Sección dentro de la web de la formación.</p>	<p>a) Primarias: -Reglamento específico.</p> <p>b) Programa: -Portal específico para el desarrollo del programa.</p>
<p>-Aporta experiencia previa de trabajo en red en campañas de activismo político.</p> <p>-Introduce mecanismos como la meritocracia para compensar los vicios del sistema representativo.</p> <p>-Destaca el desarrollo de métodos propios.</p>	<p>-Formación que menos atención presta a la documentación de los procesos participativos. En general, la documentación es escasa y desaparece de la red una vez han terminado los procesos.</p>	<p>-Aprovecha la experiencia de los procesos previos para avanzar hacia sistemas tecnopolíticos más elaborados (Decide Madrid)</p>	<p>-Aprovecha la experiencia de los procesos previos para avanzar hacia sistemas tecnopolíticos más elaborados (Decidim Barcelona)</p>	

Fuente: elaboración propia.

4.2. TRANSPARENCIA EN LA FINANCIACIÓN EN CAMPAÑA

La transparencia económica y el desarrollo de nuevas vías de financiación de las campañas electorales son otras de las innovaciones más relevantes de este ciclo político. A continuación vamos a analizar primero las tácticas de financiación de los nuevos partidos, y luego el modo en que desarrollaron la transparencia financiera.

4.2.1. ORÍGENES Y TÁCTICAS PARA LA FINANCIACIÓN

Los partidos emergentes recurrieron a las tecnologías digitales para desarrollar sistemas de microdonaciones y microcréditos que les permitieron prescindir de la dependencia de las entidades bancarias. Políticamente, esta es una cuestión importante puesto que simboliza la independencia de estas formaciones con respecto a los poderes económicos; un aspecto clave en la crítica contra el sistema político tradicional.

La RCPX fue la primera formación en experimentar con el crowdfunding para financiar proyectos con una clara dimensión política antes incluso de la campaña electoral. Entre estos proyectos destaca el lanzamiento en 2013 de *15M pa Rato*, nombre de la campaña para denunciar judicialmente a Rodrigo Rato por el caso Bankia⁷, y gracias a la cual se hizo público un importante episodio de corrupción política y financiera de España. Llegada la campaña electoral de 2014, también fueron los primeros en recurrir al crowdfunding para financiarse, para lo cual realizaron una exposición detallada de los presupuestos de gasto y hoja de ruta electoral (Partido X, 2014g).

En 2014, Podemos también se destacó por su capacidad de financiarse mediante crowdfunding (Vera, 2014), sistema que después han desarrollado para financiar otros proyectos del partido en la web: www.crowdfunding.podemos.info (Podemos, s/f). En las elecciones autonómicas y generales de 2015, además del crowdfunding pusieron en marcha la financiación por microcréditos, que permitía recaudar más rápido, con la promesa de devolverlo tras las elecciones usando la subvención para gastos electorales que reciben los partidos políticos en función de los votos obtenidos (Podemos, s/f).

⁷ *15MpaRato* es una plataforma ciudadana impulsada por Xnet y miembros del 15M que interpuso en la Audiencia Nacional la querrela en la con la que se destapó la estafa de la salida a bolsa de Bankia, las preferentes y las “tarjetas black”. @15MpaRato (s/f), <https://15mparato.wordpress.com/> (27/03/2017).

Barcelona en Comú (2015g) tuvo tres fuentes de financiación: 1) donaciones de la asociación Guanyem Barcelona, 2) micropréstamos para el mailing (a pagar por las asociaciones confluentes), 3) ahorros de Iniciativa per Catalunya Verds (ICV-EuiA). Además, también solicitaron la participación ciudadana a través de un crowdfunding bajo el lema #FemPotComú.

Ahora Madrid se financió principalmente por parte de la ciudadanía a través de donaciones y microcréditos, de los cuáles publicó los importes totales recibidos. Por último, Marea Atlántica financió su campaña únicamente a través de donaciones, que podían ser puntuales o periódicas. A diferencia de las otras formaciones, en el código ético de esta última no se renuncia por completo a la financiación bancaria, aunque se especifica que, de recibirse, debería provenir de entidades de banca ética o con un “alto grado de responsabilidad social” (Marea Atlántica, 2015d).

Por otro lado, también es relevante comparar hasta qué punto cada una de estas formaciones aportaba información respecto al presupuesto en el momento de pedir donaciones o microcréditos. En el crowdfunding de la RCPX se ofrecía un presupuesto detallado sobre los gastos estimados para cada una de las partidas, mientras que Podemos optó por financiar de forma independiente diferentes partidas, como la compra de una furgoneta o la realización de un spot publicitario (Vera, 2014). Esta dinámica cambió en las elecciones autonómicas y generales de 2015, en las que se recaudó para la campaña en su conjunto sin presentar un presupuesto detallado de antemano.

Por su lado, en las campañas de recaudación de las candidaturas municipalistas simplemente se presentan las necesidades genéricas agrupadas por bloques. En Barcelona en Comú, la lista de necesidades presupuestarias va acompañada de descripciones y estimaciones de gasto generales; p.ej. en el apartado de “Legal” se alude a “una serie de gastos legales burocráticos y administrativos imprescindibles: notaría, tasas, gestoría, documentación, etc.” (Barcelona en Comú, 2015h). Marea Atlántica (2015e) también realiza una descripción de las partidas de gasto, pero sin especificar coste para cada una; y en la web de crowdfunding de Ahora Madrid tan solo se declara que el dinero se usará de forma “responsable y transparente” (Ahora Madrid, 2015e).

Distinguimos, en definitiva, dos estrategias que se combinan: primero la de microdonaciones, con un grado mayor o menor de detalle del presupuesto; y segundo la de los microcréditos, solución más innovadora ante la necesidad de recaudar más dinero en menos tiempo, ya que éste se devuelve después de las elecciones. Esta segunda estrategia fue aplicada por Podemos y Ahora Madrid a partir de 2015.

- Publicación de cuentas de la campaña

La publicación detallada de las cuentas de la campaña es un aspecto clave de la demanda de transparencia que satisfacen los nuevos partidos. La RCPX inauguró el apartado de “Cuentas claras” (2014h) en las páginas webs de los partidos en la que mostrar en detalle todos los gastos e ingresos. En la actualidad casi todos los partidos cuentan con un apartado similar, llevando la rendición de cuentas económicas a una nueva dimensión, desconocida por los partidos tradicionales. En todo caso, existen ligeras diferencias sobre cómo los nuevos partidos especifican y aclaran sus cuentas.

En la RCPX, por ejemplo, las cuentas se presentan realizando una comparación entre el presupuesto estimado antes de la recaudación y el gasto real (2014i), aportando además, aportan los comprobantes de pago y facturas escaneadas de todos los gastos (2014j).

Podemos también dispone en su portal específico de transparencia de un apartado de “Cuentas Claras” (2016) con información sobre diferentes gastos, incluidos los de las campañas electorales: Parlamento Europeo 2014, Autonómicas 2015, Generales 2015 y Generales 2016. Las cuentas se presentan con tablas y gráficos interactivos que muestran ingresos y gastos de las campañas, especificando fecha, lugar, categoría, descripción, etc. También se incluye la copia de las facturas y comprobantes de pago, aunque en los gastos de 2014 la mayoría de las facturas no están realmente disponibles.

Ahora Madrid presenta su información económica en el apartado de “Transparencia” de su web oficial (www.conoce.ahoramadrid.org), desde el que se puede acceder tanto a las cuentas de la campaña electoral (2015f) como a otras partidas: “Salarios concejales”, “Salarios personal eventual”, y “Licitaciones”. Los gastos de la campaña aparecen

agrupados por categoría y se pueden descargar en un archivo CSV en el que se incluyen los datos y CIF de los beneficiarios, aunque no se facilitan directamente las copias escaneadas de las facturas y comprobantes de pago como en las otras formaciones.

Barcelona en Comú divide la sección de “Transparencia” en dos subsecciones: en “Documentación Tesorería” (2015i) se publica toda la documentación oficial presentada al Tribunal de Cuentas; y en “Cuentas Claras” (2015j) se detallan todos los gastos e ingresos de la formación, dedicando un subapartado a la campaña electoral. No se aportan los comprobantes de pago, ni los datos detallados de los beneficiarios.

La sección “Contas Claras” de Marea Atlántica (2015f) se divide en varios periodos, sin dedicar un espacio específico a los gastos de la campaña electoral, que se incluyen en el balance de gastos e ingresos desde su fundación (marzo 2015) hasta septiembre de 2015. Luego se presenta el balance del último trimestre de 2015 y los correspondientes a 2016. En ellos se presentan los gastos por categorías generales, sin información detallada, datos de beneficiarios o copias de facturas.

- Valoración del proceso

En el caso de la RCPX vemos un esfuerzo por lograr la mayor claridad y precisión, con la publicación anticipada del presupuesto electoral, como garantía para los ciudadanos “inversores”, y además el detalle de la publicación de las facturas. En Podemos, aunque no publique presupuestos estimativos, también existe un alto grado de detalle en la publicación de los gastos, que viene acompañado de gráficos interactivos. En este sentido, es destacable que esta formación ha mejorado la calidad de presentación de sus cuentas desde sus inicios hasta la actualidad. Este proceso representa un esfuerzo político por la transparencia que se puede entender como un proceso de aprendizaje tecnopolítico colectivo que arranca con las prácticas del Partido X en 2013 y 2014, y termina formando parte del *modus operandi* de todos los nuevos partidos.

En las formaciones municipalistas la transparencia es también un aspecto fundamental de su proyecto político, aunque carezcan del grado de detalle de las otras formaciones al no presentar los comprobantes de pago. De Barcelona en Comú hay que destacar la

publicación de los documentos oficiales presentados al Tribunal de Cuentas, y de Ahora Madrid el detalle de incluir los datos de los beneficiarios, lo que teóricamente permitiría la comprobación fiscal de los pagos. Por último, Marea Atlántica es la formación que publica menos información sobre sus gastos e ingresos, cumpliendo con su compromiso de transparencia de una forma más superficial.

TABLA 4. TRANSPARENCIA EN LA FINANCIACIÓN DE LA CAMPAÑA

	RCPX	PODEMOS	AHORA MADRID	BARCELONA EN COMÚ	MAREA ATLÁNTICA
ORÍGENES	-Crowdfunding	-Crowdfunding (2014, 2015) -Microcréditos (2015)	-Donaciones -Microcréditos	-Crowdfunding -Donaciones de Guanyem Barcelona -Micropréstamos -Ahorros ICV-EuiA	-Donaciones -Es la única formación que no renuncia rotundamente a la financiación bancaria.
TÁCTICAS	-Presupuesto detallado sobre lo estimado para cada partida.	-Financiación independiente para las diferentes partidas (2014). -En 2015, se recaudó sin presentar presupuesto previo.	-Recaudación según necesidades genéricas agrupadas por bloques	-Recaudación según necesidades genéricas agrupadas por bloques	-Recaudación según necesidades genéricas agrupadas por bloques
PUBLICACIÓN DE CUENTAS	-Inaugura el apartado “Cuentas Claras” en las webs de los partidos. -Método: comparación entre la estimación, la recaudación y el gasto real. -Aportan facturas y comprobantes de pago.	-Método: tablas y gráficos interactivos con detalle de ingresos y gastos de las campañas. -Aportan facturas y comprobantes de pago, aunque en 2014 hay dificultades para visualizarlas.	-Métodos: gastos agrupados por categorías, disponibles en archivo CSV. -No aportan facturas ni comprobantes de pago, aunque si datos y CIF de beneficiarios.	-Método: divide la documentación oficial para el Tribunal de Cuentas y las “Cuentas Claras”, donde detallan ingresos y gastos. -No se aportan facturas, ni comprobantes de pago, ni datos de beneficiarios.	-Las cuentas se dividen en balances de gastos e ingresos según periodos. No se dedica un espacio específico a la campaña electoral.
VALORACIÓN DEL PROCESO	-Destaca su esfuerzo por lograr claridad y precisión.	-Ha mejorado la calidad en la presentación de cuentas con el tiempo. Demuestra esfuerzo político por transparencia.	-Destaca la publicación de los datos de los beneficiarios, que permitiría comprobar fiscalmente los pagos.	-Destaca la publicación de los documentos oficiales presentados ante el Tribunal de Cuentas.	-Comparativamente, es la formación que menos información publica.

Fuente: elaboración propia.

5. CONCLUSIONES

La renovación tecnopolítica que describimos en este artículo es el resultado de un largo proceso de movilizaciones sociales que han organizado y expresado a través de la hibridación entre el activismo presencial y el digital. Se puede decir que este ciclo de movilizaciones eclosionó en 2011 con el 15M, aunque según muchos autores (Haro y Sampedro, 2011; Aguilar y Fernández, 2010; Levi, 2011) el terreno fue preparado en movilizaciones previas, pero fue en 2011 cuando la coyuntura de crisis y el hartazgo de la ciudadanía con la política representativa se expresó en un evento de gran impacto en todo el país.

Con todo este proceso de movilización dual en la calle y en la red continuó creciendo en los años posteriores para finalmente dar lugar, a partir de 2014, al nacimiento de nuevos proyectos políticos, que pretendía recuperar la legitimidad democrática perdida por el sistema representativo incorporando nuevas metodologías de participación y transparencia. En esta investigación nos hemos centrado en el análisis de los mecanismos tecnopolíticos desarrollados por los partidos emergentes para traducir el impulso ciudadano hacia una mayor democracia en una realidad política.

Los primeros en destacarse por estas prácticas tecnopolíticas fueron la Red Ciudadana del Partido X y Podemos, cuando se presentaron a las elecciones europeas de 2014. Entre ellas, el Partido X contaba con precedentes de activismo tecnopolítico como por ejemplo #15MpaRato, una campaña legal desde denuncia de la corrupción política. Así mismo, en nuestro análisis corroboramos que fueron los primeros en desarrollar e implantar muchos de los recursos que después se popularizaron entre otros partidos. En este sentido, se puede considerar que tanto la acción de este partido de cara a las elecciones de 2014, como en su actividad previa, han influido en el éxito de las estrategias tecnopolíticas para renovar la democracia en el contexto español.

Por su parte, Podemos obtuvo muy buenos resultados en las elecciones europeas de 2014, logrando canalizar el descontento de la población con los partidos políticos tradicionales y consolidándose como nuevo actor político. En nuestro análisis

constatamos también el uso de mecanismos de participación y transparencia en este partido, cuyas innovaciones son al principio más incompletas para ir mejorando poco a poco con el paso de los años.

Además, hemos incluido en nuestro análisis a partidos municipalistas que ganaron las elecciones municipales de 2015, que se conformaron como confluencias de varias formaciones y que continuaron profundizando en el desarrollo de sistemas de participación y transparencia.

En nuestro análisis nos centramos en el estudio de los periodos electorales, entre 2014 y 2015, porque creemos que es en ellos donde primero se ensayan estas prácticas y porque es en las elecciones cuando los partidos emergentes compiten por redefinir la legitimidad democrática del sistema. En este sentido, los procesos electorales encierran la clave de la legitimidad de los sistemas democráticos, y el modo en que los diferentes partidos gestionan estos procesos pone en evidencia su compromiso con los valores democráticos. Por ejemplo, el modo en que un partido confecciona sus listas electorales dice mucho de su grado de democracia interna. Así, mientras que algunos partidos de la transición aplican sistemas de decisión jerárquica (PP) y en otros solo se incorporan sistemas de participación limitada (las primarias del PSOE), en los partidos emergentes se establece como práctica generalizada las primarias abiertas, en las que toda la ciudadanía puede participar en la elección de candidatos.

Además, los periodos electorales son momentos clave en la corrupción política, especialmente en lo que respecta a la posibilidad de financiación ilícita de estas campañas, para así obtener ventaja sobre los oponentes y boicotear la neutralidad de la contienda política. La búsqueda de fuentes de financiación ciudadana –para garantizar la independencia de bancos y empresarios– junto con la publicación detalladas de todas las cuentas electorales es el antídoto definitivo contra las posibles prácticas corruptas. Por lo tanto, demostrar que es posible y difundir la transparencia en las campañas electorales es otro de los grandes éxitos de estas formaciones.

Sin embargo, también es destacable el esfuerzo que han hecho algunos de estos partidos una vez pasadas las elecciones, como ha sucedido en el caso de Ahora Madrid y

Barcelona en Comú, que han seguido trabajando en el desarrollo de plataformas de participación ciudadana: Decide Madrid y Decidim Barcelona. Estas dos plataformas están abriendo todo un campo de posibilidades de participación tecnopolítica, que además se extienden por otras ciudades que pueden aplicarlas y modificarlas. El caso de estas dos iniciativas es especialmente relevante, porque al estar programadas con software libre representan de forma paradigmática el modo en que la innovación tecnológica ha servido para renovar la participación y la transparencia política.

Esta hibridación entre los principios del software libre y la ética hacker con los procesos de democratización política ya estaba presente en el partido que inauguró las innovaciones tecnopolíticas que hemos analizado en este artículo. El “Método del Partido X” fue desarrollado y presentado como un procedimiento de software libre, constituyendo así el imaginario de retroalimentación entre la cultura libre de la Red y la democracia que se ha desarrollado posteriormente por otros medios. Por lo tanto, aún cuando la incidencia electoral del Partido X en España ha sido muy reducida, su influencia en el panorama general de la renovación política de los últimos años ha sido notable. Esta es una de las principales conclusiones de la presente investigación, en la que hemos descrito y documentado pormenorizadamente el desarrollo de estas prácticas.

Consideramos también que este esfuerzo de documentación académica de las innovaciones tecnopolíticas de participación y transparencia contribuye a este proceso, al poner en valor las aportaciones de las diferentes formaciones a lo que consideramos que es una tendencia común, que tiene como objetivo el uso de las tecnologías digitales para democratizar el sistema político.

6. BIBLIOGRAFÍA

Aguilar Fernández, S.; Fernández Gibaja, A. (2010). “El movimiento por la vivienda digna en España o el porqué del fracaso de una protesta con amplia base social”. *Revista Internacional de Sociología* 68 (3), (Septiembre-Diciembre), 679-704. <http://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/download/348/355>

Ahora Madrid (2015a). Declaración jurada. Consultado en https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID_Declaracion_Jurada_FINAL_0312.pdf el 26/04/2017.

Ahora Madrid (2015b). Plataforma de Programa Colaborativo. Consultado en <http://programa.ahoramadrid.org/> el 26/04/2017.

Ahora Madrid (2015c). Plataforma de Primarias Abiertas. Consultado en <http://primarias.ahoramadrid.org> el 26/04/2017.

Ahora Madrid (2015d). Programa Municipal de Ahora Madrid. Consultado en <http://programa.ahoramadrid.org/> el 26/04/2017.

Ahora Madrid (2015e). Financia Ahora Madrid. Consultado en <https://financia.ahoramadrid.org/> el 26/04/2017.

Ahora Madrid (2015f) Presupuesto de Campaña Elecciones Municipales. Disponible en: Consultado en: <https://conoce.ahoramadrid.org/transparencia/presupuesto-elecciones-municipales-2015/> el 27/04/2017.

Alcazan, ArnauMonty, Axebra, Quodlibetat, Simona Levi, SuNotissima, TakeTheSquare y Toret (2012). *Tecnopolítica, internet y r-evoluciones. Sobre la centralidad de redes digitales en el #15m*. Barcelona: Icaria Editorial.

Barcelona en Comú (2015a). Eje Governar obedeciendo. Código de ética política. Consultado en https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01_codigo_etico_cast.pdf el 26/04/2017.

Barcelona en Comú (2015b). Documentos de los Ejes Temáticos (2015). Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/es/documentos-de-los-ejes-tematicos> el 26/04/2017.

Barcelona en Comú (2015c). Manual de usuari@. Consultado en http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu_es_y_para_qu_sirve.html el 26/04/2017.

Barcelona en Comú (2015d). Reglamento de Primarias. Consultado en https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01-reglamento_cast.pdf el 26/04/2017.

Barcelona en Comú (2015e). Primarias de Barcelona en Comú. ¡Participa: la política la hacemos entre todos!. Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/pdf/primaries-cast.pdf> el 26/04/2017.

Barcelona en Comú (2015f). Programa Barcelona en Comú. Consultado en http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu_es_y_para_qu_sirve.html el 27/04/2017.

Barcelona en Comú (2015g). Cuentas Claras. Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/es/cuentas-claras> el 27/04/2017.

Barcelona en Comú (2015h), Fem Pot Comú. Consultado en <https://crowdfunding.barcelonaencomu.cat/> el 27/04/2017.

Barcelona en Comú (2015i). Documentación Tesorería. Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/es/documentacion-tesoreria> el 27/04/2017.

Barcelona en Comú (2015j). Comptes Clars. Consultado en <https://barcelonaencomu.cat/ca/comptes-clars> el 27/04/2017.

Castro, I. (2014). “El número dos de las primarias del Partido X cede su puesto a Simona Levi”, *eldiario.es*, en: http://www.eldiario.es/politica/Partido-situar-numero-Simona-Levi_0_244626138.html

Capel, L. (2014). “Podemos se presenta formalmente a las europeas”. En *Tercera Información*. Disponible en: <http://www.tercerainformacion.es/antigua/spip.php?article65080>

Calvo, K. y Álvarez, I. (2015). “Limitaciones y exclusiones en la institucionalización de la indignación: del 15-M a Podemos”. *Revista Española de Sociología*, 24, 115-122.

Cotarelo, R. (ed.) (2013). *Ciberpolítica: las nuevas formas de acción y comunicación políticas*. Valencia: Tirant Humanidades.

Fernández, B. (2015). “La tarea pendiente: el partido-movimiento y la ruptura contrainstitucional”, *Revista Viento Sur*, 134, 92-100. Disponible en: http://vientosur.info/IMG/pdf/VS143_B_Fernandez_La_tarea_pendiente_el_partido_movimiento_y_la_ruptura_contrainstitucional.pdf

Gutiérrez, B. (2013). “México ya tiene su Wikipartido”. En Blog *Código Abierto*. Recuperado de: <http://codigo-abierto.cc/mexico-ya-tiene-su-wikipartido/>

Gutiérrez-Rubí, A. (2014). *Tecnopolítica. El uso y la concepción de las nuevas herramientas tecnológicas para la comunicación, la organización y la acción política colectivas*. Barcelona, en <https://www.gutierrez-rubi.es/>

Haro, C.; Sampedro, V. (2011), “Activismo político en red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M”. *Revista Teknokultura*, 8(2), 167-185, <http://teknokultura.net/index.php/tk/article/view/14>

La Vanguardia (2014). “¿Cuál es el programa de Podemos?”, 26 mayo de 2014, disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/elecciones-europeas/20140526/54409323382/programa-podemos.html>

Levi, S. (2010). *Notas para una r-evolución*. Recuperado de: <http://conservas.tk/notas-para-revolucion/>

Levi, S. (2012), *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0)*. Recuperado de: <http://conservas.tk/notas-para-revolucion/>

Lijphart, A. (2000), *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en 36 países*. Barcelona: Editorial Ariel.

Lobera, J. (2015). “De movimientos a partidos. La cristalización electoral de la protesta”. En *Revista Española de Sociología*, nº 24, pp. 97-105.

Marea Atlántica (2015a). Código Ético. Consultado en <http://mareatlantica.org/codigo-etico/> el 26/03/2016.

Marea Atlántica (2015b). Reglamento de Primarias. Consultado en <http://mareatlantica.org/primarias/reglamento-primarias/> el 27/04/2017.

Marea Atlántica (2015c). Programa. Consultado en <http://programa.mareatlantica.org/> el 27/04/2015.

Marea Atlántica (2015d). Forma de gobierno. Consultado en <http://mareatlantica.org/forma-de-gobierno/> el 27/04/2017.

Marea Atlántica (2015e). Financiación Marea Atlántica. Consultado en <https://achegas.mareatlantica.org/> el 27/04/2017.

Marea Atlántica (2015f). Contas Claras. Consultado en <http://mareatlantica.org/contas-claras/> el 27/04/2017.

Martí, J.L. (2008). “Alguna precisión sobre las nuevas tecnologías y la democracia deliberativa y participativa”. En *La democracia electrónica. IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*. Nº 6. Universitat Oberta de Catalunya. Recuperado de: http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/democracia_electronica.pdf

Martín, I. (2015). “Podemos y otros modelos de partido-movimiento”. *Revista Española de Sociología*, nº 24, pp. 107-114.

Partido X (2014a). Programa Europeo. Consultado en <http://eleccioneseuropeas.partidox.org/programa-europeo/> el 26/03/2016.

Partido X (2014b). Enmiendas del programa Democracia y Punto. Consultado en <https://partidox.org/category/discusion/> el 26/03/2017.

Partido X (2014c). #ListasAbiertasCiudadanas. Consultado en <https://partidox.org/proceso-candidatos-ep2014/> el 26/04/2017.

Partido X (2014d). Aclaraciones sobre las listas abiertas ciudadanas. Consultado en <https://partidox.org/aclaraciones-sobre-las-listas-abiertas-ciudadanas/> el 26/04/2017.

Partido X (2014e). Método de Creación de Listas Abiertas. Consultado en <https://partidox.org/metodo-listas-abiertas/> el 26/04/2017.

Partido X (2014f). Democracia y Punto. Método y hoga de Ruta Detallada. Manual de uso. Consultado en <https://partidox.org/pdf/manual-de-uso-integro.pdf> el 26/04/2017.

Partido X (2014g). Desglose de presupuesto para la campaña de las Elecciones Europeas. Consultado en <https://partidox.org/desglose-presupuesto-crowdfunding-ep2014/> el 27/04/2017.

Partido X (2014h). Cuentas Claras. Consultado en <https://partidox.org/cuentas-claras/> el 27/04/2017.

Partido X (2014i). Desglose detallado de gastos Elecciones Europeas 2014. Consultado en <http://partidox.org/cuentas-ep2014/> el 27/04/2017.

Partido X (2014j). Gastos Generales, Campaña Elecciones Europeas 2014. Disponible en <http://partidox.org/cuentas-ep-2014/desglose/GastosGenerales.html> Consultado el 26/03/2016.

Podemos (2015a). Carta a Inscritos. Consultado en <https://podemos.info/wp-content/uploads/2015/07/Programa-Generales-Apertura-del-Proceso-Carta-a-inscritos.pdf> el 26/03/2016.

Podemos (2015b). “Elaboremos juntos un programa para cambiar nuestro país”. Plaza Podemos Consultado en https://www.reddit.com/r/podemos/comments/3dk4v6/elaboremos_junts_un_programa_para_cambiar_nuestro/ el 26/03/2016.

Podemos (2016). Portal de Transparencia. Consultado en <https://transparencia.podemos.info/cuentas-claras/> el 27/04/2017.

Podemos (s,f). Crowdfunding Podemos. Consultado en <https://crowdfunding.podemos.info/> el 27/04/2017.

Podemos (s,f). FAQ: Transparencia Consultado en <https://transparencia.podemos.info/preguntas-frecuentes> el 27/04/2017.

Romanos, E. (2011). “El 15M y la democracia de los movimientos sociales”. Publicado en *La Vie des idées*. Recuperado de: http://laviedesidees.fr/_Romanos-Eduardo_.html

Romanos, E. y Sádaba, I. (2015). “La evolución de los marcos (tecno) discursivos del movimiento 15M y sus consecuencias”. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 32, 15-36, <http://dx.doi.org/10.5944/empiria.32.2015.15307>

Sampedro, V. (2005). *13M: Multitudes Online*. Madrid: Los libros de la Catarata. Recuperado de: <http://www.ciberdemocracia.net/victorsampedro/wp-content/uploads/2013/02/multitudesonline.pdf>

Sampedro, V. y Lobera, J. (2014). "The Spanish 15-M Movement: a consensual dissent?", *Journal of Spanish Cultural Studies*, 15, 61-80, <https://doi.org/10.1080/14636204.2014.938466>

Subirats, J. (2015). "Todo se mueve. Acción colectiva, acción conectiva. Movimientos, partidos e instituciones", *Revista Española de Sociología*, 24, 123-131.

Vargas, J. (2014). "Podemos abre el periodo de votaciones para sus primarias abiertas". *Público*. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/abre-periodo-votaciones-primarias-abiertas.html>

* * *

Génesis Machado es politóloga, graduada en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Entre 2015-2016 cursó el Máster en Comunicación, Cultura y Ciudadanía Digitales en la Universidad Rey Juan Carlos (URJC). Desde entonces, desde la UNED ha continuado su especialización en la comunicación y el marketing digital orientando sus investigaciones a la implementación de las nuevas realidades digitales al ámbito de la política institucional.

Javier de Rivera es sociólogo, licenciado en la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Miembro de Cibernomas, grupo de investigación de Cultura digital y los Movimientos sociales de la UCM, y del Equipo editorial de Teknokultura, revista asociada al grupo. Email: javier.derivera@gmail.com

Víctor Sampedro Blanco es Catedrático de Opinión Pública y Comunicación Política (URJC) e imparte posgrados en la UPF y numerosas universidades extranjeras. Es autor de numerosos libros y artículos sobre la teoría de la democracia y la esfera pública, los movimientos sociales y su impacto en las agendas políticas e informativas, y la política y las movilizaciones sociales digitales. Fundó el programa del Máster en Comunicación, Cultura y Ciudadanía Digitales www.cccd.es y la mayoría de su trabajo está accesible en www.victorsampedro.com.