



Duazary

ISSN: 1794-5992

ISSN: 2389-783X

revistaduazary@unimagdalena.edu.co

Universidad del Magdalena

Colombia

Piedrahita-Mejía, Joan Camilo; Valencia-Gómez, Yeliana Mailyn

¿Qué pasos seguir para escribir un artículo científico?

Duazary, vol. 16, núm. 1, 2019, -, pp. 15-18

Universidad del Magdalena

Colombia

DOI: <https://doi.org/10.21676/2389783X.2492>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=512162369001>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org  
UAEM

Sistema de Información Científica Redalyc  
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## **EDITORIAL 2**

# **¿Qué pasos seguir para escribir un artículo científico?**

Joan Camilo Piedrahita-Mejía<sup>1</sup> , Yeliana Mailyn Valencia-Gómez<sup>2</sup> 

**L**a escritura científica es arte y ciencia que se perfeccionan a lo largo del tiempo con dedicación y destreza, tras escribir y revisar constantemente con pares académicos los manuscritos. Publicar es necesidad intrínseca de las ciencias, porque fomenta la educación continua, mejora la calidad en la práctica profesional y la construcción colectiva del conocimiento científico<sup>1</sup>.

Las principales características que debería tener un buen escritor son el asombro, la necesidad de búsqueda continua de los vacíos académicos, una excelente capacidad de síntesis, visión crítica constructiva y analítica para poder comunicar e interpretar resultados con validez, importancia, primicia y beneficio para el quehacer de los profesionales<sup>1,2</sup>.

Debemos recordar que los distintos tipos de artículos científicos cumplen una funcionalidad según su categoría de presentación<sup>3</sup>. En la siguiente tabla se resumirán las estructuras comparativas más relevantes de los tipos de texto más enviados a las revistas científicas.

**Tabla 1.** Estructura de los artículos científicos.

Caso(s) Clínico(s)	Investigación Original	Revisión de tema	Carta al editor
Título	Título	Título	Título
Autores, institución	Autores, institución	Autores, institución	Autores, institución
Nota opcional (presentado en...)	Nota opcional (presentado o permiso...)	---	---
Resumen, p. clave	Resumen, p. clave	Resumen, p. clave	Resumen, p. clave
Introducción	Introducción, objetivos	Introducción	Introducción
---	Métodos	Epidemiología, fisiopatología	---
Presentación caso(s)	Resultados (tablas, figuras)	Diagnóstico, diagnóstico diferencial	---

1. Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia. Correo: jcamilopiedrahita@udea.edu.co - <http://orcid.org/0000-0001-5663-8781>

2. Fundación Universitaria San Martín. Medellín, Colombia. Correo: ymvalencia@hptu.org.co - <http://orcid.org/0000-0001-8447-9343>

**Tabla 1.** Continuación.

Caso(s) Clínico(s)	Investigación Original	Revisión de tema	Carta al editor
Discusión o comentario	Discusión o Análisis	Desarrollo del tema (tablas, gráficas), evaluación y manejo	Ánalisis crítico o comentario sobre un artículo publicado
Conclusión	Conclusión	Conclusión	Conclusión
---	Agradecimientos	---	---

Fuente: Reyes Ortiz CA<sup>1</sup>.

Los casos clínicos exponen la información del seguimiento de casos raros o excepcionales en la literatura, que son de gran interés, pero de poca prevalencia. Las investigaciones originales tratan de resolver un vacío en el conocimiento: suelen ser producto de estudios de pregrado y posgrados o investigaciones financiadas. Las revisiones de tema son realizadas en su mayoría por académicos especializados que buscan sintetizar la información publicada de un tema en particular. La carta al editor tiene como finalidad realizar comentarios y análisis críticos sobre una publicación de la revista.

## ¿Cómo escribir el artículo?

Después de obtener los datos de su investigación, tenga en cuenta las siguientes claves para la construcción del artículo según la estructura que deba realizar:

**El título:** debe contener el tema central, ser conciso, usar máximo 15 palabras, evitar subtítulos, abreviaciones y palabras que no den información. Se recomiendan cuatro opciones para escoger un buen título, haciendo énfasis en el tema de la tesis, la pregunta central, destacar la controversia (vs.) o destacar la conclusión. Es ideal tener algunas palabras clave para aumentar la probabilidad de aparición en las búsquedas y así pueda ser referenciado el artículo<sup>2,4</sup>.

**Los autores:** el investigador principal debe aparecer de primero, preferiblemente. Es importante escribir el nombre completo sin iniciales, y al margen escribir las instituciones de trabajo, sin posiciones jerárquicas, y dirección postal o electrónica de quien servirá de referencia<sup>1,2</sup>.

**El resumen:** señala en el primer párrafo el objetivo o la hipótesis de la investigación; en el segundo párrafo describe la metodología utilizada, describiendo el diseño; sintetiza los resultados preferiblemente numéricos (tasas, porcentajes, proporciones) en el tercer párrafo y, en el cuarto, enuncia las conclusiones principales del estudio. No incluyas tablas, gráficos, figuras ni abreviaturas. Generalmente, el resumen tiene una extensión máxima de 250 palabras. Se recomienda escribirlo al finalizar la redacción del artículo para evitar discordancias<sup>1-3</sup>.

**Las palabras clave:** preferiblemente son mínimo tres y máximo cinco palabras, que ayuden a ubicar el tema principal y faciliten la búsqueda de la bibliografía. Es preferible utilizar términos de los Descriptores en Ciencias de la Salud (Decs)<sup>1</sup>.

**La introducción:** debe ser breve, concisa y responder a las siguientes preguntas: ¿Qué se conoce y cree del problema? ¿Cuál es el problema no resuelto o la pregunta de investigación? ¿Cuál es la hipótesis, la meta y los objetivos? La introducción tiene como fin presentar al lector el por

qué se realizó el estudio y animarlo a leer el resto del artículo. Debe escribirse en presente y tres párrafos son suficientes<sup>1-4</sup>.

**La metodología:** describe con detalle el tipo de estudio, el diseño metodológico, la población, las consideraciones éticas, los materiales utilizados y su validación. Debe ser reproducible en otras situaciones similares, por lo que debe ser clara en cada una de sus definiciones, desde la concepción de la investigación hasta la obtención y la medición de los resultados<sup>1-5</sup>.

**Los resultados:** reportan los datos esencialmente numéricos obtenidos. Se presentan en tablas y figuras autoexplicativas que dan sensación de orden y disciplina. Son lo más importante del manuscrito. Menciona las pruebas estadísticas utilizadas y los resultados que fueron estadísticamente significativos para responder la hipótesis y al final, aquellos resultados negativos o no acordes a lo que se esperaba<sup>1-5</sup>.

**La discusión:** argumenta los resultados en relación con los objetivos originales y los estudios previos similares; plantea las limitaciones y las fortalezas del estudio, y la necesidad de futuras investigaciones. En últimas, resume el potencial o la importancia de sus hallazgos, y los cambios en la investigación o la práctica clínica que sus datos pueden respaldar. Es la sección más compleja de organizar e importante para asegurar la publicación, porque demuestra la habilidad científica del investigador. Se deben evitar las conjeturas, generalizar, inferir y extrapolar de manera injustificada teorías sin fundamento<sup>1-6</sup>.

**Las conclusiones:** interpretan en un nivel de abstracción más alto los resultados deducibles, sin repetirlos. No se debe confundir con el resumen

ni la introducción. Dan lugar a consideraciones finales del estudio para la comunidad científica<sup>2</sup>.

**Los agradecimientos:** mencionan aquellas instituciones o personas naturales que, sin ser autores, ayudaron en la construcción, revisión o redacción del manuscrito o la investigación.

**La bibliografía:** debe presentarse según las recomendaciones de las revistas (normas Vancouver en su mayoría). Los descriptores de las referencias deben coincidir con los del título del artículo<sup>2</sup>.

Escribir un artículo científico es una actividad que requiere de paciencia, disciplina, y visión de publicación, porque de nada sirve redactar una obra literaria si no se pueden exponer sus resultados a la comunidad científica para hacer uso del conocimiento colectivo. Antes de redactar el artículo, se debe conocer la revista a la que se enviará el texto, porque su estructura y diseño se basará en la guía para autores que expone cada una.

Menos del 25% de los manuscritos que se envían son publicados por motivos de espacio, y existen muchos errores en los que podemos fallar<sup>6</sup>. Pero la asesoría de epidemiólogos para el diseño metodológico de la investigación, y la ayuda de correctores de estilo o editores de textos aumentan las probabilidades de publicación al pulir y organizar adecuadamente los manuscritos, además de servir como revisores externos que mejoran la calidad del artículo.

Publicar textos científicos es ahora una actividad que depende de la motivación, porque, como explicamos en este documento, existen normas y claves para la construcción del texto, personas especializadas que pueden ayudar en los procesos de investigación, redacción de artículos y publicación de los mismos en las revistas científicas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Reyes Ortiz CA. Recomendaciones para escribir un artículo científico. *MedUnab.* 2001;4(12):161-5.
2. Henríquez Fierro E, Zepeda González MI. Elaboración de un artículo científico de investigación. *Ciencia y Enfermería.* 2004;10(1):17-21.
3. Villagrán A, Harris P. Algunas claves para escribir correctamente un artículo científico. *Rev Chil Pediatr.* 2009;80(1):70-8.
4. Chen M, Albuquerque F, Hirsch J, Tarr RW. Improving the likelihood of manuscript acceptance; a primer for trainees and young investigators. *J NeuroIntervent Surg.* 2015;9(2):115-6.
5. Alexandrov AV. How to write a research paper. *Cerebrovasc Dis.* 2004;18:135-8.
6. Llanos G, Reyes CA. La alegría de publicar 4. Los cien pecados de la presentación de artículos científicos. *Colombia Médica.* 2002;33(3):138-40.