



Ciencia y Agricultura

ISSN: 0122-8420

ISSN: 2539-0899

cienciayagricultura@uptc.edu.co

Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
Colombia

Henao-castaño, Angélica maría; Tobasura-Acuña, Isaías
Enfoques de extensión rural para el desarrollo de productores de mora en el departamento de Caldas
Ciencia y Agricultura, vol. 15, núm. 2, 2018, Julio-, pp. 25-38
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
Colombia

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=560064389005>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

LUEN redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

Enfoques de extensión rural para el desarrollo de productores de mora en el departamento de Caldas

Rural extension approaches for the development of blackberry producers in the department of Caldas

Fecha de recepción: 1 de abril de 2018
Fecha de aprobación: 13 de junio de 2018

Angélica María Henao-Castaño¹
Isaías Tobasura-Acuña²

DOI: <http://doi.org/10.19053/01228420.v15.n2.2018.8393>

Resumen

La extensión rural ha sido una de las estrategias utilizadas para ayudar a los productores agrarios a mejorar sus sistemas de producción y, así, contribuir con su bienestar. Para alcanzar dichos propósitos, las instituciones y entidades prestadoras de este servicio utilizan diversos enfoques. Este trabajo da cuenta de las diferencias y similitudes de los enfoques de extensión rural que han utilizado la Universidad de Caldas y la Asociación Hortifrutícola de Colombia (Asohofrucol), durante los últimos seis años, con productores de mora de los municipios de Aranzazu y Manzanares (Caldas). Para recabar la información se realizaron entrevistas con autoridades locales y regionales, profesores y extensionistas; se revisaron fuentes bibliográficas, documentales e institucionales; se desarrollaron talleres con productores, y se adelantó un diagnóstico participativo; además, se realizaron Escuelas de Campo de Agricultores, días de campo y capacitación a facilitadores. El trabajo permitió concluir que, aunque las dos instituciones comparten propósitos y utilizan métodos de extensión similares, los enfoques utilizados son diferentes.

Palabras clave: enfoques de extensión; extensión rural; productores de mora; sistemas productivos.

Abstract

Rural Extension has been one of the strategies used to help farmers to improve their production systems and thus contribute to their well-being. To achieve these purposes, the institutions and entities providing this service use different approaches. This work compiles the differences and similarities in the rural extension approaches that the Universidad de Caldas and the Horticultural Association of Colombia (Asohofrucol) have used during the last six 6 years with blackberry producers in the municipalities of Aranzazu and Manzanares (Caldas). To gather information, we interviewed local and regional authorities, professors

1 M. Sc. Universidad de Caldas (Manizales, Colombia). ORCID: 0000-0003-3833-3567.

2 M. Sc. Universidad de Caldas (Manizales, Colombia). isaias.tobasura@ucaldas.edu.co. ORCID: 0000-0001-5300-1195.



and extension workers; we reviewed literature, documentaries and institutional sources; and put together workshops with producers, developing a participatory diagnosis. Furthermore, we organized Farming Schools, outdoor days and training for facilitators. This work allowed us to conclude that although the two institutions share purposes and use similar extension methods, the approaches are different.

Keywords: blackberry; extension approaches; productive systems; producers; rural extension; skills.

Para citar este artículo:

Henao-Castaño AM., Tobasura-Acuña I. Enfoques de extensión rural para el desarrollo de productores de mora en el departamento de Caldas. *Ciencia y Agricultura*. 2018; 15(2): 25-38.

I. Introducción

Desde hace varias décadas, instituciones públicas y privadas de Colombia han utilizado la extensión rural como estrategia para mejorar los sistemas de producción y, con ello, contribuir al bienestar de los productores. Para ello han utilizado diferentes enfoques de extensión, los cuales difieren en sus concepciones teóricas y prácticas, así como en las intenciones que tienen para contribuir al desarrollo de los sistemas de producción de mora en el departamento de Caldas. Este trabajo trata de dilucidar, entre otras cosas, las diferencias y similitudes de los enfoques de extensión rural que han venido manejando la Universidad de Caldas y la Asociación Hortifrutícola de Colombia (Asohofrucol). Adicionalmente, busca identificar las contribuciones de los diferentes enfoques al desarrollo rural y la concepción de desarrollo que subyace en ellos.

De acuerdo con el Banco Mundial (1), el desarrollo rural se define como una estrategia dirigida a un grupo específico de gente pobre en un área rural, para mejorar sus condiciones de vida económica y social. Se ha impuesto la idea de que el desarrollo va dirigido a poblaciones rurales, como una estrategia de atención a poblaciones marginadas, empobrecidas, inviables, vulnerables, desarticuladas, dispersas y de alto riesgo; si bien esta definición no es formal, está en el centro de las estrategias de desarrollo rural en casi la totalidad de nuestros países (2).

Debido a la complejidad de sus problemáticas, el desarrollo rural tiene un abordaje interdisciplinario; como concepto ha sido objeto de debate entre distintos autores, debido al universo de enfoques y a sus alcances. Algunos autores plantean el desarrollo rural partiendo de énfasis tecnológicos, productivos, modernizantes, socioeconómicos y productivos, entre otros, lo cual pone en evidencia la complejidad y amplia noción del concepto, aunque muchas de las definiciones comparten múltiples similitudes (3).

En cuanto a las ideas de desarrollo rural de las instancias superiores, se puede decir que la Organización de las Naciones Unidas para la

Alimentación y la Agricultura (4) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (5, 1) han evolucionado algo en los últimos años, pero siguen girando en torno a las nociones de progreso y modernización, con cierto énfasis en el capital humano y en el concepto de crecimiento económico; por tanto, se puede definir el objetivo del desarrollo rural como el mejoramiento de la calidad de las formas de vida sostenibles de las sociedades humanas, sobre todo en los grupos más vulnerables, enfatizando particularmente en términos sociales y económicos (bienestar de las familias, las comunidades, la población, y satisfacción de necesidades fundamentales).

El objetivo principal del “Desarrollo Rural” es incrementar los productos agrícolas, tales como cosechas, ganados, peces y demás, considerando a los seres humanos, la tierra y el capital únicamente como bienes y medios de producción. Por otro lado, el “Desarrollo Rural” se enfoca principalmente en la gente y las instituciones, incluyendo las actividades de desarrollo agrícola; sin embargo, es uno de los medios de reactivación económica para los agricultores activos y los pueblos rurales objeto (6).

Al entender el desarrollo rural como el avance de las comunidades rurales hacia situaciones heterogéneas de bienestar, la extensión rural constituye uno de los principales medios para alcanzar tal fin. En este sentido, el propósito principal de la extensión rural es propiciar el uso del conocimiento para generar posibilidades de cambio en la sociedad rural. La “extensión rural” se ha caracterizado desde sus inicios en Colombia, en 1948, por tener como propósito principal la difusión de técnicas o conocimientos innovadores para el mejoramiento de la producción agrícola y de la calidad de vida de las familias campesinas; además, se ha caracterizado por tener *la educación* como actividad inherente a dicha labor de transferencia del conocimiento (7).

A lo largo de la historia, la extensión rural en Colombia ha sido un instrumento indispensable para el desarrollo rural; se ha focalizado, mayormente, hacia la pequeña agricultura, como una forma para mejorar las condiciones

de vida en el entorno rural y llevar información y tecnologías (conocimientos) que sirvan no solo para aumentar la productividad, sino también como motor de desarrollo y como medio para alcanzar la seguridad alimentaria y mejorar la economía familiar agraria de la población rural; de igual manera, esta herramienta es esencial, por ser el puente entre administradores, técnicos e investigadores (agentes externos e internos), que permiten mejorar la gestión del conocimiento rural desde el punto de vista práctico, económico, social e incluso político (8).

Según González (9) y Russo (10), la extensión rural ha tenido una evolución condicionada por los modelos y enfoques de desarrollo que se han venido generando, y por las necesidades del sector agropecuario; en este sentido, estos autores analizan que los sistemas de extensión han pasado por cuatro enfoques fundamentales: el llamado general, el de capacitación y visitas, el de desarrollo de sistemas agrícolas y el basado en la participación, contribuyendo así a la modernización de la producción, al énfasis en la educación no formal o capacitación de los productores y su participación en la modernización social del medio rural.

Las denominaciones que le han dado a la extensión rural, agrícola, agropecuaria y agraria, también llamada extensionismo, en relación a un proceso de comunicación que lleva a la transferencia de tecnología en una comunidad rural (10), ha generado diversos conceptos que algunos autores describen como el vínculo dinámico entre la investigación científica y la producción agropecuaria (11); otros lo interpretan como una democratización del conocimiento y de sus aplicaciones prácticas en la vida cotidiana de los pueblos (12); mientras que la FAO lo define como una función y también como un sistema de conocimiento que promueve su utilización para el desarrollo de los seres humanos, sus comunidades y sociedades (13, 14).

En general, a un extensionista se le presentan grandes desafíos al llegar a una comunidad, pues se le demanda más allá de una simple pericia técnica y de una rutina de comunicación cotidiana para transmitir el mensaje y generar confianza

y una respuesta acertada frente a las diferentes problemáticas. Siguiendo esta línea, el extensionista debe estar preparado para generar enfoques participativos que involucren la comunidad en un nuevo tipo de relación, la de mediación, típica del desarrollo local y del trabajo participativo, que reconozca las habilidades, capacidades y destrezas de los productores como actores sociales dentro de una comunidad que puede aprender nuevas formas y relaciones de vida, en conjunto con sus actitudes y valores personales (10).

Si bien se sabe que la extensión va enmarcada en la “oferta” de conocimientos y “demanda” de soluciones, es objeto de debates y conflictos alrededor de cómo hacerla en las diferentes comunidades rurales, por esto, el desafío es grande: analizar el trabajo de dos instituciones, una pública y una privada, la Universidad de Caldas y Asohofrucol, revisando sus enfoques de extensión desarrollados por medio de proyectos y programas con diferentes objetivos, orientaciones e impactos en el desarrollo rural y, en este caso, en el sistema productivo de mora.

A continuación, se presentan diversos enfoques de extensión manejados e implementados en Latinoamérica, los cuales presentan como una de las actividades prioritarias la atención y búsqueda continua de la solución de problemas. En los últimos años se ha producido una renovación y diversificación de la extensión, basada en dar el primer lugar al agricultor o productor, sacando a la luz el conocimiento y las capacidades de las poblaciones rurales (conocimiento local). El *Enfoque convencional (difusión de innovaciones)* tuvo su origen en los Estados Unidos de América en 1914 (15), basado en el modelo de desarrollo y mediado por el crecimiento económico y el mejoramiento en el PIB y en la calidad de vida, sin tener en cuenta el disfrute, la prosperidad, la felicidad y la participación (16). El *Enfoque participativo*, con su énfasis en desarrollar la capacidad de las poblaciones locales como un fin en sí mismo (17), parte de identificar las necesidades de los productores y de priorizar las actividades en forma conjunta entre los productores y la institución (18). Otro enfoque, el *Sistémico*, permite analizar

los fenómenos y problemáticas desde una óptica que va más allá de ellos, considerando variables históricas y espaciales que superan la problemática puntal, de tal manera que permite tener una visión completa del caso y, desde allí, formular estrategias eficientes que permitan llegar a procesos de gestión integradores y coherentes con la complejidad del caso o fenómeno que se aborde (19). Por otro lado, el enfoque *Ecosistémico*, propuesto y definido por el Convenio Internacional de Biodiversidad (CDB) y adoptado por el ordenamiento jurídico colombiano mediante la Ley 165 de 1994, permite un análisis global de la situación de un ecosistema (3), dando cuenta de la interacción del hombre con la naturaleza y con su propio desarrollo; fortalece la dimensión social, económica y ambiental (20). Por último, el *Enfoque alterno (Capacidad o capacidades)* va de la mano con el desarrollo humano y reflexiona acerca de qué están haciendo las personas para su propio desarrollo; el nivel de vida, la educación, la salud, el acceso a recursos y la participación tanto en el mercado como en la toma de decisiones, entre otros, hacen parte de este enfoque, en relación con la calidad de vida humana (16); busca construir conocimiento a partir de los fundamentos que los extensionistas llevan a las comunidades, generar cambios positivos, fortalecimiento de capacidades de manera ética y evaluativa, lograr el desempeño, comparar, entender y desenvolverse en el mundo, intercambio de saberes y de información y, además, integra el “saber ser” (automotivación, iniciativa y trabajo colaborativo) con el “saber conocer” (conceptualizar, interpretar y argumentar) y el “saber hacer” (aplicar procedimientos y estrategias) (21).

II. Materiales y métodos

El objeto de análisis para esta investigación fueron los enfoques de extensión aplicados en dos municipios del departamento de Caldas: Aranzazu y Manzanares. El departamento de Caldas está situado en el centro occidente de la región andina de Colombia, entre las latitudes 05°46'51"N y 04°48'20"N, y las longitudes 74°38'01"W y 75°55'45"W; cuenta con 27 municipios y una extensión total de 7888 km² (22).

El municipio de Aranzazu tiene una extensión de 151,5 km² (0,33 km² de área urbana y 151,2 km² de área rural), una temperatura promedio de 18 °C y una población de 12.181 habitantes (23); el frutal más representativo en el municipio es la mora, con un área de 20.5 ha (24). El municipio de Manzanares presenta una extensión de 210 km², una temperatura promedio de 20 °C y una población de 18.143 habitantes (23). Manzanares es el centro de la subregión, razón por la cual fue instalada allí una Planta de Tratamiento de Frutas y Hortalizas, destinada a impulsar la producción y transformación de alimentos; en la actualidad trabajan en la estandarización de los procesos básicos y en la capacitación para la conformación de una empresa regional (24).

La metodología utilizada fue de carácter cualitativo; previo al trabajo de campo se realizó la recolección y revisión de literatura primaria y secundaria, de archivos informativos, de registros y, además, de un inventario de proyectos: “*Enfoques de extensión rural para el desarrollo de productores de mora en los municipios de Aranzazu y Manzanares del departamento de Caldas*”, los cuales, en el marco del trabajo institucional de Asohofrucol, con el proyecto de “*Certificación en buenas prácticas agrícolas*”, se realizaron de manera simultánea por las dos instituciones. Posteriormente, se realizaron entrevistas semiestructuradas y a profundidad a dos productores de mora; a funcionarios de extensión y a profesores y a líderes de las asociaciones locales e instituciones involucradas, especialmente, Asohofrucol y Universidad de Caldas, que directa e indirectamente se involucran en el sector rural y, más especialmente, con la extensión rural del sistema productivo de mora de los dos municipios mencionados; además, por ser representantes claves para la dirección de la investigación. Esta información se analizó por medio del software SmartDraw (2012 Enterprise Edition).

Para comenzar, el equipo de la Universidad de Caldas reunió a los 17 productores de mora de la Asociación de Frutas y Hortalizas de Manzanares (Asofforma) y a los 23 productores de mora del Comité de Productores Agropecuarios de Aranzazu (Coar); durante este encuentro se

efectuó la presentación del proyecto y se realizó un diagnóstico de construcción participativa, en el que se compartieron innovaciones y prácticas tecnológicas desarrolladas en el proceso de investigación. En función de las problemáticas evidenciadas durante el diagnóstico participativo, se planteó un currículo de las temáticas definido por los propios productores para la ejecución de las Escuelas de Campo de Agricultores (ECA).

El currículo se desarrolló a través de diversas metodologías de investigación participativa (25), por medio del concepto de Fincas de Aprendizaje (FA) y Escuelas de Campo de Agricultores (ECA). En cada municipio, la Universidad de Caldas conformó una ECA, cuyos encuentros se realizaron en las fincas de los productores, con el acompañamiento de Asohofrucol, de manera práctica y bajo el lema de “aprender haciendo”, alrededor del cual gravitó el proceso de construcción, uso y apropiación social del conocimiento. En el caso de Asohofrucol, se buscaba certificar a los productores en Buenas Prácticas Agrícolas; por su parte, la Universidad de Caldas se basó en el currículo propuesto por los productores mediante un Diagnóstico Participativo. Para ilustrar, se sintetizan los temas centrales de las ECA de los dos municipios de estudio:

1. Sistemas de propagación (sexual, vegetativo, in vitro)
2. Prácticas culturales (podas y aporques) y cuidado del suelo (indicadores biofísicos, coberturas)
3. Manejo de arvenses (químico, mecánico, cultural, integrado)
4. Nutrición de plantas (indicadores, abonos orgánicos, químicos)
5. Manejo integrado de plagas y enfermedades
6. Cosecha, comercialización y agroindustria
7. Costos de producción (registro y toma de decisiones)
8. Clausura

Metodológicamente, se utiliza el concepto weberiano de *tipo ideal* como construcción teórico-conceptual para confrontarla con las evidencias

encontradas en el trabajo de campo. Un *tipo ideal* se construye “mediante el realce unilateral de uno o varios puntos de vista y la reunión de una multitud de fenómenos singulares, difusos y discretos, que se presentan en mayor medida en unas partes que en otras o que aparecen de manera esporádica, fenómenos que encajan en aquellos puntos de vista, escogidos unilateralmente, en un cuadro conceptual en sí unitario” (26); es un término abstracto, puro, lógico, utópico (26).

“Se pueden establecer tipos ideales desde distintos puntos de vista sobre un mismo fenómeno social y el número de aquellos que sea necesario” (26); en esta investigación encaja la tipología aplicada a los dos enfoques de extensión rural, como tipos ideales que, según los hallazgos de campo, las instituciones han trabajado. Con base en ello, se establecen las diferencias y similitudes entre los enfoques institucionales y de allí se deduce el modelo de desarrollo que les subyace.

III. Resultados y discusión

De acuerdo con el análisis de la información obtenida, se evidencian los resultados por objetivos, basándose en el software Smartdraw y en la metodología de *Tipos ideales*, de Max Weber, encontrándose dos tipos ideales, de acuerdo con lo considerado y observado en esta investigación. Para el caso de Asohofrucol, se encontró el enfoque de *Difusión de Innovaciones* y la concepción de desarrollo basado en el crecimiento económico, y para el caso de la Universidad de Caldas, el enfoque de *Mediación participativa* y la concepción de desarrollo orientado a las capacidades.

En este punto se les preguntó a dos productores de mora la diferencia entre los términos “asistencia técnica” y “extensión rural”, y se les invitó a relatar en torno a ellos sus experiencias, apreciaciones, aportes de vida, manejo del cultivo de mora, tiempos, instituciones, metodologías, objetivos, estrategias y características. Es importante aclarar que las respuestas se enfocaron en el conocimiento de los productores. El resultado se consolidó en la Figura 1.

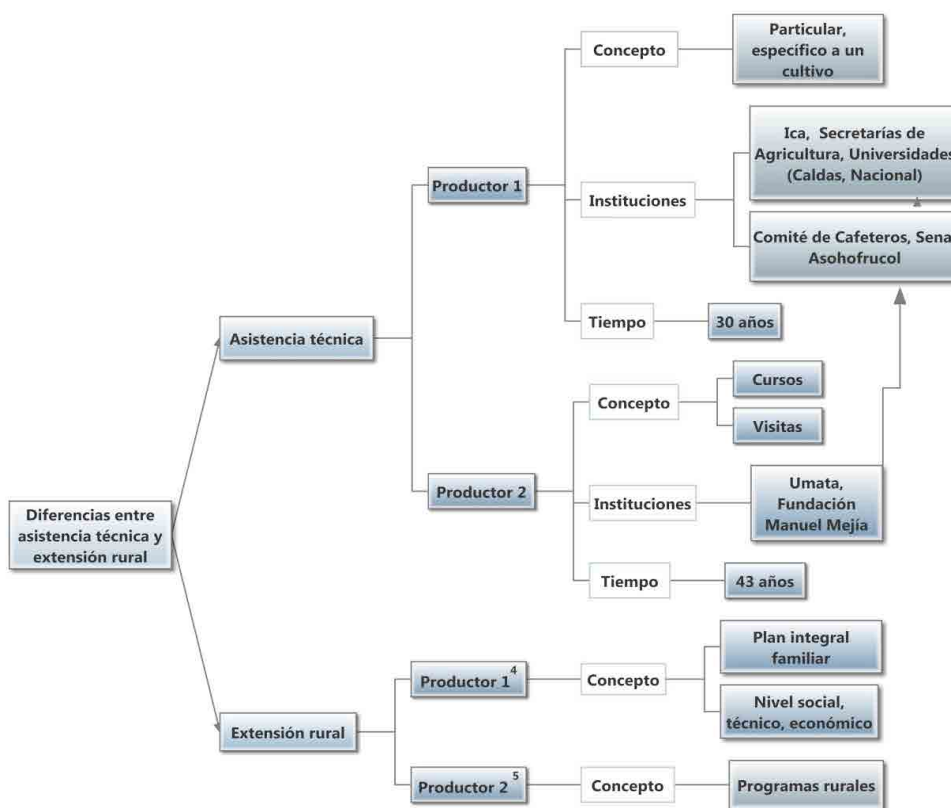


Fig. 1. Diferencias entre asistencia técnica y Extensión rural por los productores de mora.

En la Figura 2 se observan las diferencias entre asistencia técnica y extensión rural, según el líder y el asistente técnico de Asohofrucol.

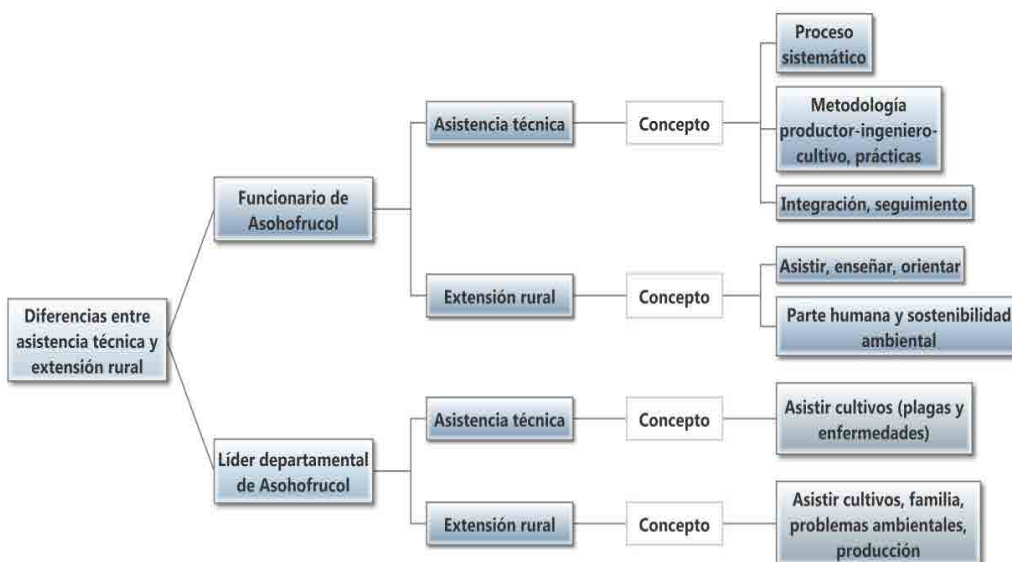


Fig. 2. Diferencias entre asistencia técnica y extensión rural, según Asohofrucol.

Los medios y métodos utilizados por Asohofrucol sirven para identificar las falencias tanto en insumos como en costos de mano de obra y de producción, en precios de venta del producto y en otros componentes comerciales, en busca de alternativas para ser competitivos por medio de aliados comerciales que apoyen y ayuden en las finanzas

y economía de los productores para su vinculación exitosa en el mercado. Lo anterior, articulado con el componente técnico, que comprende la asistencia técnica y la transferencia de tecnología, realizadas en las fincas por ingenieros agrónomos buscando, además, cohesión de los productores para la asociatividad y la agremiación (Figura 3).

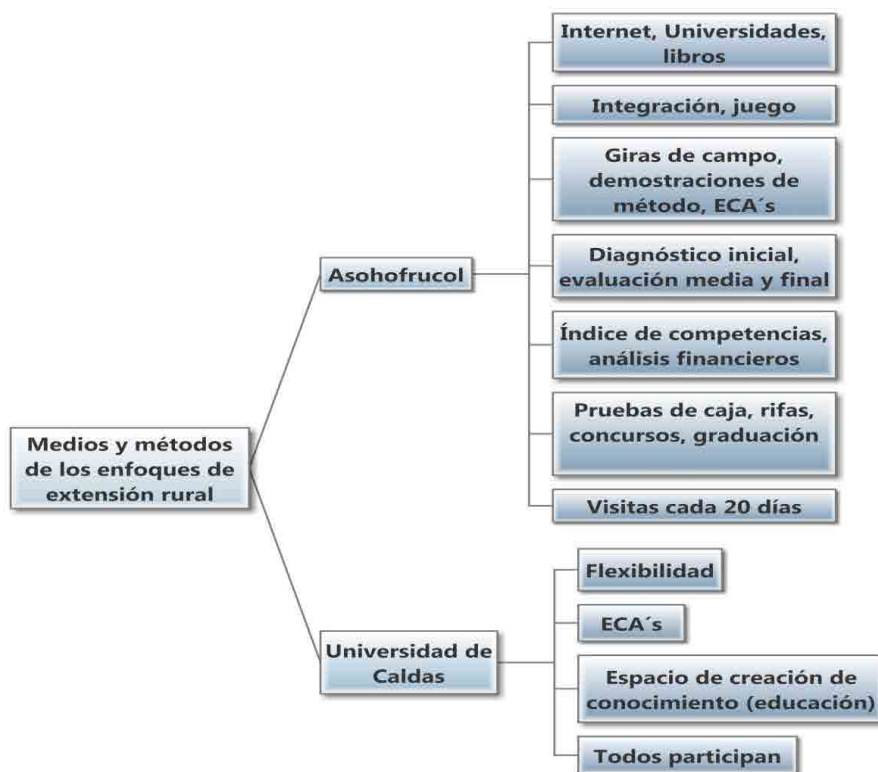


Fig. 3. Medios y métodos de los enfoques de extensión rural.

La asistencia técnica de Asohofrucol se ha centrado más en la parte productiva, en el crecimiento económico y la transferencia de recursos, y eso, aunque es importante, no es el fin o el propósito de la Universidad de Caldas, sino, más bien, potenciar el desarrollo humano. Es así como desde la academia se propuso un enfoque basado en la *mediación participativa* para ayudar a fortalecer las capacidades productivas y organizativas de los actores de la cadena de mora, con énfasis en los productores agrícolas y los prestadores de los servicios de extensión y asistencia técnica para la toma de decisiones, la conservación de recursos, la formación de redes sociales, la mitigación de los impactos ambientales vistos de manera

más integral, fortaleciendo el metabolismo de la sociedad articulado con la naturaleza de manera tradicional.

Dada la flexibilidad que maneja la Universidad de Caldas, su enfoque de extensión rural se puede acomodar a las otras instituciones, lo que resulta más complejo en otros casos, donde es necesario forzar las condiciones para lograr insertar ciertas metodologías específicas de trabajo; es ahí donde está la diferencia. Se puede decir, en términos generales, que la gente mejoró sus capacidades, y esto se evidenció en las actividades que se realizaron; se observó que, en términos de comunicación y capacidades de expresión, la gente

sí tuvo la oportunidad de ejercitarlas y las mejoró; por ejemplo, representaron su predio y las expectativas en relación a él mediante un gráfico, posteriormente socializaron sus creaciones a los compañeros; para ellos, esto ya constituye un logro (Fotografía 1).



Fotografía 1. Visión a futuro de la finca productiva.

En la Tabla I, se pueden observar las diferencias y similitudes de los enfoques de extensión rural manejados tanto por Asohofrucol como por la Universidad de Caldas.

Tabla I. Marco comparativo de los enfoques de extensión rural

	Diferencias	Similitudes
Enfoque de extensión rural (Asohofrucol)	<ul style="list-style-type: none"> -Busca enseñar a hacer, interactuar, aplicar y repetir, en la comercialización, transformación de productos y certificación en normas. -Objetivo: Aprender haciendo, unir administrativos, gremios y contables. - Participación activa en género y generación. -Impactos: organizaciones fortalecidas-articuladas-alianzas. -Centrado en la asistencia técnica y en la transferencia. 	<ul style="list-style-type: none"> Continuidad, práctica, trabajo en equipo, integración, organización, proyectos

	Diferencias	Similitudes
Enfoque de extensión rural (Universidad de Caldas)	-Busca la investigación en fincas de agricultores, apropiación y construcción colectiva del conocimiento a partir del intercambio de saberes. -Busca mejorar las capacidades de los productores. -Utiliza los mismos métodos y medios, pero el fin es distinto. -Impactos: unificar metodologías participativas y cualitativas. -Métodos y medios: flexibles y sin paquetes tecnológicos. -Institucionalmente: Unión y relaciones horizontales entre investigadores/productores/funcionarios.	Continuidad, práctica, trabajo en equipo, integración, organización, proyectos

De modo divergente, el enfoque que maneja la Universidad de Caldas se direcciona hacia la extensión rural concebida desde las capacidades, pudiéndose destacar como una “actividad eminentemente socioeducativa, tendiente al desarrollo integral de las personas, promoviendo la participación activa, autónoma y solidaria. Es un servicio que responde a necesidades e intereses para los usuarios, implementándose la realización de la extensión rural, llegando primero a la familia y no al cultivo” (27). La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) define la extensión rural como “un sistema o servicio que, mediante procesos educativos, ayuda a los productores rurales a mejorar los métodos y técnicas agrícolas, incrementar la productividad, la producción y los ingresos, elevar el nivel de vida de las familias, respetando las normas sociales y culturales de la población objeto” (4).

Bajo todas estas premisas, se abordará la discusión sobre los enfoques de extensión rural que se manejaron con los productores de mora, pudiéndose observar que el enfoque de extensión rural que manejó Asohofrucol sigue un modelo jerárquico de doble vía; lo podemos observar en la Figura 4.



Fig. 4. Modelo jerárquico de doble vía.

En cambio, la Universidad de Caldas manejó un modelo en red; se observa la Figura 5:



Fig. 5. Modelo en red.

El enfoque de la *Mediación Participativa* en la agricultura parte del hecho de que el diálogo con productores campesinos y sus familiares para tratar asuntos técnicos es, además de necesario, posible. En este sentido, el proceso orientado a fortalecer las capacidades se sustenta de este modo:

1. “Los campesinos son sujetos capaces de generar conocimiento, y no receptores pasivos de tecnologías” (28).
2. “La tecnología es una fuente de poder que debe ser apropiada por los productores para generar autonomía en la toma de decisiones” (28).
3. La autonomía para tomar decisiones es un derecho vital de cada ser humano, y puede ser ejercido libremente.

Es así como después de conversar con los dos productores de mora y con los funcionarios, líderes y profesores de ambas instituciones, acerca de las diferencias y similitudes de los dos enfoques de extensión rural aplicados en Aranzazu y Manzanera, y con la revisión teórica y práctica, se concluyó lo siguiente: Asohofrucol maneja un enfoque de extensión con características propias de la *Difusión de Innovaciones*, en cambio, la Universidad de Caldas maneja una extensión rural basada en la *Mediación participativa*, es decir, es un actor facilitador del proceso, en tanto crea un espacio para la construcción colectiva de conocimiento y no la transferencia de innovaciones o conocimientos, como en el enfoque convencional de difusión de innovaciones. Continuando con los resultados, se analizan las contribuciones que tienen estos dos enfoques para el desarrollo rural.

De acuerdo con lo encontrado en este estudio, los enfoques de extensión rural que manejan Asohofrucol y la Universidad de Caldas varían en sus objetivos, finalidades y contribuciones a los sistemas productivos de mora, y, además, en la concepción de desarrollo que se despliega en cada uno de ellos. Por ejemplo, Asohofrucol maneja y aplica la extensión rural desde la asistencia técnica concebida como un apoyo para que los productores puedan acceder a la tecnología disponible. De acuerdo con la Ley 607 (2000), el sistema de asistencia técnica directa rural comprende la "atención regular y continua a los productores agrícolas, pecuarios, forestales y pesqueros", en conjunto con la transferencia de tecnología, entendida "como el proceso que comprende la generación, validación y ajuste de tecnología, con el objeto de facilitar la innovación y el uso de la adopción tecnológica" (29).

A partir de lo anterior se orientará la atención hacia los resultados prácticos evidenciados para Asohofrucol y la Universidad de Caldas. En contraste con el método de extensión que maneja Asohofrucol, que lleva lo que se ha denominado el paquete tecnológico como un derrotero sobre el cual se trabaja y que debe ser transferido a los productores, el otro método es flexible, con un enfoque *participativo*, basado en las *capacidades*;

no se usa paquetes tecnológicos, sino que se genera espacios de construcción del conocimiento en el que las capacidades son una condición individual que se desarrolla en cada uno de los individuos que participa en el proceso.

En este mismo sentido, el enfoque de *Difusión de innovaciones* o los enfoques jerárquicos y unidireccionales (caso de Asohofrucol) generan dependencia en los productores, o sea, no contribuyen a la formación de individuos autónomos capaces de tomar decisiones libremente, sino que se hacen receptores de tecnologías y no sujetos autónomos; esta es una de las particularidades del modelo, se caracteriza por ser conductista; en cambio, el de *Mediación Participativa* (caso Universidad de Caldas) es libertario, porque lo que busca es potenciar las capacidades de la gente para que pueda hacer uso de su derechos y actúe libremente. En el caso de la producción agropecuaria, permite tomar mejores decisiones en términos de: ¿qué producir?, ¿cómo producir?, ¿cuándo producir? y ¿con qué calidad? No genera uniformidad, sino, al contrario, genera sujetos autónomos capaces de tomar las mejores decisiones y de manera libre (33).

De modo divergente, el enfoque que maneja la Universidad de Caldas se direcciona hacia la extensión rural concebida desde las capacidades, pudiéndose destacar como una "actividad eminentemente socioeducativa, tendiente al desarrollo integral de las personas, promoviendo la participación activa, autónoma y solidaria. Es un servicio que responde a necesidades e intereses de los productores, implementándose la realización de la extensión rural, con el propósito de lograr el desarrollo de la gente, es decir, sus capacidades en sentido amplio, siendo el centro de atención la familia, no el sistema de producción" (27).

Existen varios enfoques de extensión rural que la conciben como estrategia para el desarrollo de comunidades, para dinamizar procesos de intercambio de información y conocimientos (30). Presno (31) plantea que el propósito es hacer de los trabajadores o productores rurales verdaderos actores de su propio desarrollo y que en los discursos contemporáneos sobre Extensión

Rural se usen técnicas participativas de relaciones horizontales para lograr la consolidación de redes y de organizaciones locales. Así mismo, y complementando este planteamiento anterior, Ferreira (32) enfatiza la importancia de que los programas de extensión rural se planteen según las especificidades de los procesos de formación de los nuevos productores rurales, como la cooperación, la solidaridad, la confianza, la reciprocidad y el capital social que proviene de las dificultades en la dura lucha por la tierra.

Por otra parte, según Tobasura (33) el enfoque de Difusión de Innovaciones concibe el desarrollo desde la perspectiva del cambio social, en donde se introducen una serie de ideas al sistema con el objetivo de generar productividad, crecimiento económico y, por ende, mejores niveles de vida. Este proceso está fundamentado en tres pilares: la invención, la difusión y las consecuencias. Según este modelo, la adopción de una innovación es una acción que depende directamente de los atributos de esta, de los medios de difusión utilizados y de las características de los potenciales adoptantes, es decir, del sistema social en el cual están insertos (34).

IV. Conclusiones

En el enfoque *Convencional de Difusión de Innovaciones* subyace un modelo de desarrollo orientado a la modernización de los sistemas de producción, al crecimiento económico, a mejorar el nivel de vida y los ingresos de los productores; por otro lado, en el enfoque que se ha probado en ambos proyectos ya mencionados, el de *Mediación Participativa*, lo que interesa no es la modernización de los sistemas de producción, el incremento de la productividad, sino el desarrollo de capacidades de la gente; el punto de partida es que si la gente mejora sus capacidades podrá utilizar y relacionarse mejor con los recursos naturales, mejorar sus sistemas de producción, organizarse mejor e interactuar mejor con los vecinos y con la familia y, en últimas, mejorar su bienestar.

Con el enfoque de extensión que manejó la Universidad de Caldas, se puede decir, en términos

generales, que los productores mejoraron sus capacidades, como se evidenció en las actividades que se realizaron; en términos de comunicación y capacidades de expresión, sí tuvieron la oportunidad de ejercitarlas y las mejoró; para ellos, esto ya constituye un logro; en referencia a las capacidades de expresión de la gente, esta es la oportunidad para compartir con los otros productores las actividades que hacen en su finca y compararlas con otras experiencias; también se manifestó el reconocimiento mutuo, no solo que siente la gente en mérito de lo que hace cuando interactúa con otros productores, sino, además, el que siente al interactuar con los investigadores, los profesores de la Universidad, y los funcionarios de las instituciones. Se invita al productor a vivir una cultura donde se puede participar en igualdad de condiciones con gente que tiene una formación académica diferente; es un reconocimiento a su condición de sujeto activo y de lo que hace, un reconocimiento de su condición de persona y de sujeto.

En las diferencias y similitudes de los enfoques de extensión rural manejados por las dos instituciones se puede concluir que el enfoque de extensión rural manejado y aplicado por la Universidad de Caldas es visto como un proceso de participación, construcción social y fortalecimiento de capacidades con los productores de mora del departamento de Caldas y busca diferentes perspectivas y manifestaciones en el quehacer cotidiano de los actores sociales, expresados en un deseo de dinamizar los procesos de extensión rural. En cambio, el enfoque de extensión rural manejado y aplicado por Asohofrucol es una estructura basada en el crecimiento económico y en la difusión de innovaciones. El interés está determinado por las condiciones instrumentales definidas por un esquema vertical preexistente.

Reconocer las diferencias y similitudes de los enfoques de extensión rural manejados por Asohofrucol y la Universidad de Caldas permitió a los productores de mora valorar el conocimiento y tomar decisiones, lo que incidió en sistemas productivos mejor constituidos y en la participación activa de la familia, así como mejorar destrezas,

dando continuidad a los procesos y gestionando recursos y proyectos para la sostenibilidad de sus organizaciones. Por ello hoy cobra vigencia insistir en la importancia de la extensión rural, no para persistir en el modelo convencional de *Difusión de innovaciones* o el de *Transferencia de Tecnología*, sino para plantear nuevos enfoques que permitan hacer cotidiana la aplicación de la ciencia en la agricultura.

Agradecimientos

Los autores agradecen a la Universidad de Caldas y a los productores de mora de los dos municipios de este estudio por su colaboración y por permitir seguir construyendo ciencia e investigación para el desarrollo rural y, en este caso en particular, para la extensión.

Referencias

- (1) Banco Mundial. Capacitación para el desarrollo. Informe sobre el desarrollo mundial. Washington, 1995.
- (2) Dirven M., Echeverri-Perico R., Sabalain C., Rodríguez A., Candia-Baeza D., Peña C., Faiguenbaum S. Hacia una nueva definición de "rural" con fines estadísticos en América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. Santiago de Chile, 2011.
- (3) Lugo LJ. Análisis del servicio de asistencia técnica ejecutado por la Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria UMA-TA, (periodo 1998-2007) en el municipio de Florencia, Caquetá. Tesis de maestría, Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá-Colombia, 2009.
- (4) Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Manual de capacitación en actividades de extensión FAO. Roma, 1985.
- (5) Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. Gestión pública rural. Paris, 1986.
- (6) Adachi K., Nambu R., Ishibashi Y. Enfoques para la planeación sistemática de los proyectos de desarrollo. Agencia de Cooperación Internacional del Japón, Instituto para la Cooperación Internacional JICA. Tokio-Japón, 2005.
- (7) Cano GJ. Perspectivas de la extensión para la agricultura: multifuncional y a la medida. XI Congreso Nacional Agronómico y de Recursos Naturales. Universidad de Costa Rica y Universidad Estatal a Distancia, San José-Costa Rica, 1999.
- (8) Sánchez de Puerta F. Extensión agraria y desarrollo rural. Serie estudios 123. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Secretaría General Técnica. Madrid, 1996.
- (9) González H. Hacia una nueva concepción de la extensión. Extensión Agropecuaria. Ministerio de Agricultura y Ganadería de Costa Rica. 2000. Disponible en: http://www.mag.go.cr/doc_c/index.html.
- (10) Russo R. Capacidades y competencias del extensionista agropecuario y forestal. *Comunicación*, 2009; 18 (2): 86-91.
- (11) Engel P. Facilitando el desarrollo sostenible: ¿hacia una extensión moderna? Centro de Estudios y Gestión para el Desarrollo Rural Sostenible CEDRO. Universidad de Concepción. Chile. 2000.
- (12) Cano GJ. El perfil del extensionista a la urgencia de los tiempos. *Dialoguemos*. 2004; 8: 3-10.
- (13) Qamar MK. Modernizing national agricultural extension systems: a practical guide for policy-makers of developing countries. FAO. Rome, 2005.
- (14) Rivera WM., Kalim M., Van Crowder L. Agricultural and Rural Extension Worldwide: Options for Institutional Reform in the Developing Countries. FAO. Rome. 2001.
- (15) Sánchez S., Erbeta H., Elz O., Grenon D., Sandoval P. Aproximación a un concepto de extensión rural como base para la formación del grado universitario. Santafé-Argentina, 2002.
- (16) Nussbaum MC. Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano, traducción del inglés de Albino Sánchez Mosquera, Gedisa. Barcelona-España, 2012.
- (17) Killough S. Enfoques participativos para la investigación y extensión agrícola. En: Investigación y desarrollo participativo para la agricultura y el manejo de los recursos naturales. 2006.
- (18) González F. Las TIC y la Extensión Rural. Universidad Nacional Agraria de la Selva de Tingo María-Perú. 2007. Disponible en: <http://fgonzalesh.blogspot.com/2007/07/la-extension-rural.html>.
- (19) Jaramillo S., Hernández C. Análisis de la problemática ambiental de la cuenca del río Bogotá. Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá-Colombia, 2005.
- (20) Arellano D. El enfoque ecosistémico para el desarrollo sostenible mediante la promoción de sinergias en la escala nacional. Agencia de Medio Ambiente. Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. Cuba, 2002.
- (21) Celi A., Ancona M. Entre el "deber ser" y la "invasión". Una reflexión sobre nuestras prácticas en la extensión rural. *Revista Científica de Desarrollo y Extensión Rural*. 2013; 14-18.
- (22) Duque Escobar G. Mapas de Caldas. 2013. Disponible en: <https://godues.wordpress.com>.
- (23) Gobernación de Caldas. Información General de los Municipios de Caldas. 2016. Disponible en: <http://www.gobernaciondecaldas.gov.co/>.
- (24) Callejas-Jaramillo F. Inventario turístico Aránzazu. 2016. Disponible en: <http://www.gobernaciondecaldas.gov.co>.
- (25) Geilfus F. 80 herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA. San José-Costa Rica, 2002.
- (26) Sánchez de Puerta F. Los tipos ideales en la práctica: significados, construcciones, aplicaciones. EMPIRIA. *Revista de metodología de ciencias sociales*. 2006; 11: 11-32.
- (27) Soledad L. Extensión Rural: modelos, metodologías y técnicas. *Apuntes Agroecología y Ambientes Rurales*. 2011.
- (28) Tobasura I., Ospina CE. De la Transferencia de Tecnología a la Mediación Participativa. Agricultura de precisión en suelos de

- ladera del departamento de Caldas (Colombia). En: *V Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo y Ambiente*, Santa Fe-Argentina. 2011.
- (29) Alarcón E., Cano J., Moscardi E. Situación y perspectivas del complejo Transferencia de tecnología, asistencia técnica y extensión agropecuaria. *Serie Cuadernos Técnicos*. 1997; 3.
- (30) Jurado C. Enfoques de extensión rural en programas profesionales agropecuarios: comprensión de imaginarios desde la voz de sus actores universitarios –Universidad de Caldas–. Tesis de doctorado. Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud, alianza de la Universidad de Manizales y el CINDE. 2014.
- (31) Presno B. As armadilhas da participação: os desafios da extensão rural como ferramenta de desenvolvimento. *Revista brasileira de economia doméstica*. 2007; 18(2): 51-64.
- (32) Ferreira JA. Agricultura familiar e reforma agraria: renda, consumo e extensão rural. *Revista brasileira de economia doméstica*. 2007; 18(2): 65-79.
- (33) Tobasura I. Agricultura y Desarrollo Agrario. In *Debates Agrorurales. Conceptos, Estrategias y Métodos*. 2006; 15-45.
- (34) Rogers E., Shoemaker F. La comunicación de innovaciones. Un enfoque transcultural. México- DF, 1974.