



Horizonte de la Ciencia

ISSN: 2304-4330

ISSN: 2413-936X

horizontedelaciencia@gmail.com

Universidad Nacional del Centro del Perú

Perú

Esteban Hilario, Kasely

¿Fue el trabajo o la contingencia conductual, el papel fundamental en la evolución del hombre?

Horizonte de la Ciencia, vol. 6, núm. 10, 2016, Marzo-Julio, pp. 71-76

Universidad Nacional del Centro del Perú

Perú

DOI: <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2016.10.203>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=570960870007>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UNCP
redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

¿Fue el trabajo o la contingencia conductual, el papel fundamental en la evolución del hombre?

Kasely Esteban Hilario*

Resumen

Se analiza el artículo "El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre" en el cual F. Engels le da al trabajo un papel fundamental en el proceso de transformación del mono en hombre, del origen del lenguaje y de la sociedad misma, a dicha postura se contrapone la teoría de la contingencia conductual de Skinner, es decir, el establecimiento de la conducta por las consecuencias de la misma, como causa del proceso de evolución no solo del hombre, sino de todas las especies.

Palabras clave:

trabajo, comportamiento, contingencia, reforzamiento, evolución.

Was the work or behavioral contingency, the fundamental role in the evolution of man?

Abstract

The article "The role of work in the Transition from Ape to Man" in which F. Engels gives the work a key role in the process of transformation of ape to man, the origin of language and of society is analyzed, to that position the theory of behavioral contingency contrasts BF Skinner, is the establishment of conduct for the consequences of it, as the cause of the process of evolution not only of man but of all species.

Keywords:

work, behavior, contingency, reinforcement, evolution.

Recibido: 18 de marzo de 2016/Aprobado: 16 de mayo de 2016.

*Magister en Psicología Educativa. Licenciado en Pedagogía y Humanidades, especialidad de Ciencias Sociales e Historia por la Universidad Nacional del Centro del Perú. Correo: kasely@hotmail.com

*Los hombres actúan en el mundo y lo cambian, y a su vez son
cambiados por las consecuencias de sus actos... Cuando se ha
establecido la conducta apropiada, sus consecuencias funcionan
a través de procesos similares para mantenerla en vigor.
Si por azar el ambiente cambia,
las formas antiguas de conducta desaparecen,
y las nuevas consecuencias dan origen a formas nuevas.*
B.F. Skinner

Introducción

En el año de 1876 Federico Engels escribió un artículo titulado “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”, originariamente, este manuscrito fue concebido por Engels para servir de introducción a un trabajo más extenso que se titularía “Las tres formas fundamentales de la servidumbre”, pero el trabajo proyectado no llegó a concretarse, en vista de lo cual Engels dio a la parte que habría de servirle de introducción el título ya mencionado, este se publicó como un capítulo del libro dialéctica de la naturaleza, así como parte de las obras escogidas de Marx y Engels, el referido escrito se publicó por primera vez en 1986 y está incompleto, pues las versiones que llegaron a este continente mencionan la interrupción del manuscrito de manera intempestiva.

El hombre, el lenguaje, la sociedad y el trabajo

En este artículo Engels afirma que, el trabajo es la primera condición fundamental de toda la vida humana, hasta el punto que, en cierto sentido, deberíamos afirmar que el hombre mismo ha sido creado por obra del trabajo (Engels, 1961). Engels afirma que fue el trabajo el responsable de la transformación no solo de la naturaleza sino del mismo hombre, podríamos decir que gracias al trabajo el mono antropoide logró transformarse (evolucionar) en el hombre actual. Líneas más abajo menciona que el paso decisivo para tal transformación fue el caminar en dos pies, es decir el ser bípedos, en palabras del mismo Engels, marchando en posición cada vez más erecta. Se había dado, con ello, el paso decisivo para la transformación del mono en hombre (Engels, 1961). Con esta condición bípeda el hombre, se había liberado la mano, quedando en condiciones de ir adquiriendo nuevas y nuevas aptitudes (Engels, 1961).

Engels (1961) asevera que, la mano no es solamente el órgano del trabajo, sino que es también el producto de este. Así pues, el trabajo no solo habría transformado al hombre, la naturaleza, sino al órgano que la realiza, la mano. Con la mano desarrollada y liberada, el hombre podría comenzar a construir herramientas de trabajo con las cuales transformaría la naturaleza para lograr la satisfacción sus necesidades, mejorando la caza, recolección, y por ende la alimentación, logrando así el desarrollo del cerebro, es por ello que Engels (1961) afirma, que, mucho más importante es la repercusión directa y comprobable que el desarrollo de la mano ha ejercido sobre el resto del organismo (p.144).

De la misma manera Engels escribe que el trabajo trajo como consecuencia el desarrollo del lenguaje, pues, el autor menciona que:

El desarrollo del trabajo contribuyó necesariamente a acercar más entre sí a los miembros de la sociedad, multiplicando los casos de ayuda mutua y de acción en común y esclareciendo ante cada uno la conciencia de la utilidad de la cooperación... en una palabra, los hombres en proceso de formación acabaron comprendiendo que *tenían algo que decirse los unos a los otros...* y la necesidad creó su órgano correspondiente: la laringe no desarrollada del mono fue transformándose lentamente,... hasta adquirir la capacidad de emitir sonidos cada

vez más modulados, y los órganos de la boca aprendieron a articular una letra tras otra. (Engels 1961, p.145)

Para Engels el trabajo termino por unir más a los monos en proceso de transformación en hombres, esto causo que se origine una necesidad de comunicarse entre ellos para algunas actividades, como la cacería colectiva de animales muy grandes y peligros para uno solo. Lo hombres descubrieron que tenían algo que decirse los unos a los otros, para elaborar estrategias de cacería más efectivas. Logrando cada vez a organizarse mejor y con ello surgía la sociedad, en palabras de Engels, a la postre, la sociedad de los hombres surgió...con el trabajo (Engels 1961, p.146). Nos volvemos a encontrar nuevamente con el trabajo como la responsable ahora, del origen de la sociedad. Pero no podemos olvidar que para Engels el factor biológico también fue importante en el proceso de transformación, referente a ello el autor asevera que:

La adaptación al régimen alimenticio a base de carne, combinado con la alimentación vegetal, contribuyo esencialmente a elevar la fuerza física y la independencia el futuro hombre. Pero en lo que más influyo el régimen carnívoro fue en el desarrollo del cerebro...el empleo de la carne para la alimentación trajo consigo dos nuevos progresos de una importancia decisiva: la utilización del fuego y la domesticación de los animales. (Engels 1961, p.148)

Podemos terminar esta parte con una cita de Engels (1961):

Mediante la combinación de la mano, los órganos lingüísticos y el cerebro, y no solo en el individuo aislado, sino en la sociedad, se hallaron los hombres capacitados para realizar operaciones cada vez más complicadas, para plantearse y alcanzar metas cada vez más altas. (p.149)

Es decir que para Engels fue el trabajo la responsable de la transformación no solo del mono en hombre, sino que, también de la naturaleza, del lenguaje y la sociedad en sí misma.

El comportamiento producto de las relaciones de contingencia

En un artículo anterior, Una evaluación epistemológica de la psicología como ciencia (Esteban, 2015), explique que la psicología conductual, sobretudo la Skinneriana, es la única escuela psicológica que puede soportar una evaluación epistemológica de la psicología, pero la falta de lectura de los textos de B. F. Skinner, ha llevado a la mayoría de psicólogos y educadores a tener una interpretación errónea de la psicología conductual Skinneriana, al cual llamaremos, conductismo ingenuo¹.

La teoría de la psicología conductual Skinneriana, parte del principio de que las causas de la conducta del hombre están fuera del mismo, se encuentran en la realidad (Esteban, 2015). Para Skinner (1994), los comportamientos, son el producto de las contingencias de refuerzo; son lo que sucede cuando, dentro de un contexto ambiental dado, el comportamiento tiene ciertas clases de consecuencias (p.114).

Para la psicología conductual Skinneriana, el comportamiento está causado por las relaciones de contingencia que establece una determinada conducta con una determinada consecuencia para la misma, en palabras de Skinner (1994):

¹ *Conductismo ingenuo*, es la interpretación simple y mecánica de los principios del análisis experimental del comportamiento, por ejemplo: reforzamiento, moldeamiento, entre otros, sin comprender las relaciones de contingencia de la conducta.

Estas variables se encuentran fuera del organismo, en su medio ambiente inmediato y en su historia...estas variables independientes son de muchas clases y sus relaciones con la conducta son a menudo sutiles y complejas, pero no podemos dar una explicación adecuada de la conducta sin analizarlas. (p. 61)

Es decir la conducta del hombre es producto del ambiente y de su historia, de las relaciones que se establezcan entre ellos, líneas más abajo Skinner (1974) nos menciona lo siguiente:

Las variables externas de las cuales la conducta es función, proporciona lo que podemos llamar un análisis funcional o causal. Nos proponemos predecir y controlar la conducta del organismo individual. Esta es nuestra “variable dependiente”, el efecto del que vamos averiguar la causa. Las variables independientes – las causas de la conducta- son las condiciones externas de las que la conducta es función. Las relaciones entre ambas – las “relaciones causa – efecto” en la conducta – son leyes científicas. (p.65)

A estas relaciones Skinner, las llama contingencias, es decir las variables independientes son las causas de las variables dependientes, que es la conducta, ahí está la relación causal, la ley científica del comportamiento, es decir la contingencia de la conducta. Ahora, respondamos a dos preguntas: a) ¿qué es lo que mantiene una determinada conducta?, el reforzamiento de la misma por las consecuencias, Skinner (1974) afirma que:

Solo existe una manera de conocer si un hecho dado refuerza o no a un organismo concreto en condiciones determinadas, y consiste en hacer una prueba directa. Observamos la frecuencia de una respuesta seleccionada, hacemos que un hecho sea contingente a ella y observamos cualquier cambio en la frecuencia. Si hay un cambio, clasificamos el hecho como reforzante del organismo en las condiciones presentes. (p.103)

Un evento será un reforzador en la medida que logre un incremento en la frecuencia de respuesta, por ejemplo si al niño que responde de manera agresiva, ahora le damos lo que pidió, el hecho de alcanzarle lo que desea será un reforzamiento si es que incrementa la frecuencia de respuesta la próxima vez frente al mismo evento, es decir la conducta de agresividad se volverá a repetir para poder alcanzarle lo que pida. En este caso el alcanzar lo que pedía es contingente a la conducta agresiva.

Ahora respondamos a la segunda b) cuantos tipos de reforzamiento existe, para ello recurrimos a una cita de Skinner (1974):

Los hechos reforzantes son de dos tipos, algunos reforzamientos consisten en presentar estímulos, añaden algo a la situación...a estos se les llamamos reforzadores positivos. Otros implican suprimir algo de la sustitución...a estos les llamamos negativos. En ambos casos el efecto del reforzamiento es el mismo: aumenta la probabilidad de respuesta. (p. 95)

De lo anterior resaltaremos el hecho que, todo reforzador aumenta la probabilidad de respuesta, esto es, incrementa la frecuencia de respuesta la próxima vez frente al mismo estímulo, ello se cumple tanto para el reforzamiento positivo, que es añadir algo, es decir dar algo agradable en este caso, como para el reforzamiento negativo, es decir quitar algo desagradable para el sujeto.

El papel de la contingencia conductual en la evolución (transformación) del hombre

Ahora la pregunta que trataremos de responder en esta sección es: ¿Fue el trabajo o fue la contingencia conductual el que logro la evolución (transformo) del homínido (mono) en hombre?

Sin desmerecer la explicación que Engels sobre el trabajo, como el papel fundamental en la transformación, podemos afirmar que esto no necesariamente tuvo que ser así. Pues para el autor del presente artículo, lo que ha llevado al desarrollo del hombre, es la relación de contingencia de un comportamiento, pues como asevera Skinner (1974), si un comportamiento es contingente por las consecuencias, aumenta la probabilidad de volver a realizarse una próxima vez frente a un estímulo, es decir prevalecerá en el tiempo.

Esta ley científica de la contingencia conductual, seria, la que explicaría el proceso de evolución del homínido en hombre, Skinner (1980) asegura que:

En la representación científica, una persona es un miembro de una especie modelado por la contingencias evolutivas de supervivencia, desplegando procesos conductuales que lo someten al control del ambiente en que vive, y también, en gran medida al control del ambiente social que el mismo, y millones de seres como el, han construido y mantenido a lo largo de la evolución de la cultura. (p.260)

No se puede negar que, el ser humano como toda especie se va modelando con las contingencias del medio ambiente, pues las características físicas de una especie son partes particularmente estables del ambiente en el que una especie se desarrolla (Skinner 1980).

Partiendo de lo anterior, podemos afirmar que, el trabajo es un producto del proceso de contingencia del comportamiento, por ejemplo, cuando el homínido agarraba un palo y le sacaba punta (este es un comportamiento), esta punta le permite cazar mejor, le resulta más efectivo en el momento de herir a la presa, lo que no conseguiría un palo simple, entonces la consecuencia de cazar mejor es producto de haber hecho una punta, esto es lo que provoca que el homínido la próxima vez que agarre otro palo para cazar, lo que va hacer es sacarle punta por las consecuencias anteriores. Lo mismo sucedió con las herramientas para la pesca, la agricultura, los métodos para la ganadería, entre otros. El origen del lenguaje también tuvo la misma dirección, la relación de contingencia entre el lenguaje y las consecuencias del mismo, los hombres al usar este medio de comunicación por primera vez, vieron que era muy efectivo para mejorar las estrategias de caza, entonces como el lenguaje tenía consecuencias positivas, no solo para la caza sino para la comunicación de alguna necesidad, se estableció como parte del repertorio conductual del hombre. La agrupación del hombre en clanes, hordas, tribus, etc. también fue producto de la relación de contingencia entre el grupo social y las consecuencias para la misma, el vivir en grupo les permitía tener una defensa superior a las pequeñas tribus, organizar mejor las tareas de caza, pesca, agricultura, entre otros.

El proceso de evolución del hombre estuvo condicionado por las condiciones de la naturaleza en primera instancia y después por el grupo social, al respecto Lewis (1968) afirma:

El mamífero es por todos los conceptos, tanto fisiológica como mecánicamente, un tipo evolucionado. Y, naturalmente, no deja de ser susceptible de experimentar

considerables modificaciones – a base de la experiencia que en el transcurso de los años va adquiriendo – en su respuesta a los estímulos. (p. 28)

El hombre evolucionaba respondiendo a los estímulos del medio, y según las consecuencias que obtenía de estas respuestas, dicho comportamiento se establecía como parte del repertorio conductual del hombre en proceso de evolución, pero el hombre al transformarse, también transformaba la realidad. En consecuencia, al cambiar las condiciones de su medio ambiente, el hombre no está condenado a la extinción, sino que inventa nuevas herramientas y nuevos métodos que le aseguren la supervivencia (Lewis, 1968,p.30). Pero esta construcción de herramientas y métodos están condicionadas por la contingencia, por las consecuencias de las herramientas en el proceso de la caza, pesca, la agricultura, la ganadería, es decir si mejoraban la producción, la fabricación de esas herramientas eran transmitidas de generación en generación. Así mismo no solo las fabricación de dichas herramientas están condicionadas por el ambiente, sino que, además, le es dable desechar las herramientas que ya no le son de utilidad y sustituirlas por otras mejores o más adecuadas las nuevas exigencias (Lewis, 1968 p.42).

Entonces, la relación de contingencia fue la que produjo la transformación de todas las especies, porque el hombre no es la única especie que evoluciona, pues las demás especies también lo hicieron. Si como afirma Engels, el trabajo fue lo que transformó al hombre, las demás especies no trabajan, pero también evolucionaron, es decir los animales no trabajan, pero también transforman la naturaleza y se transforman, si la relación de contingencia conductual no sería la causa de la evolución, las demás especies no hubieran evolucionado así como el hombre lo hizo.

Ensayando una conclusión

Podríamos terminar este artículo, afirmando que los comportamientos del hombre se establecen como parte del repertorio conductual, a partir de las consecuencias positivas o negativas que tengan sobre el mismo hombre. De la misma manera, la relación de contingencia conductual, es la causa no solo de la evolución del hombre, del lenguaje y la sociedad en sí misma, sino también de todas las especies, así mismo, el trabajo es un producto de la contingencia conductual.

Referencias Bibliográficas

- Engels, F. (1961). *Dialéctica de la naturaleza*. México: Grijalbo.
- Esteban, K. (2015). Una evaluación epistemológica de la psicología como ciencia. *Horizonte de la ciencia* 5 (8), 47-54.
- Lewis, J. (1968). *Hombre y evolución*. México: Grijalbo.
- Marx, C., y Engels, F. (1955). *Obras escogidas*. Moscú: Lenguas Extranjeras.
- Skinner, B. (1974). *Ciencia y conducta humana*. España: Fontanella.
- . (1981). *Conducta verbal*. México: Trillas.
- . (1994). *Sobre el conductismo*. Argentina: Planeta.