

sapientiae

SAPIENTIAE: Revista de Ciências Sociais, Humanas e Engenharias  
ISSN: 2183-5063  
ISSN: 2184-061X  
revistasapientiae@gmail.com  
Universidade Óscar Ribas  
Angola

## El enfoque cualitativo ¿Un complemento de la racionalidad o una variante del enfoque multimetodo en investigación científica?

**Otoniell Granados**

El enfoque cualitativo ¿Un complemento de la racionalidad o una variante del enfoque multimetodo en investigación científica?

SAPIENTIAE: Revista de Ciências Sociais, Humanas e Engenharias, vol. 1, núm. 2, 2016

Universidade Óscar Ribas, Angola

**Disponible en:** <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=572760853003>

## El enfoque cualitativo ¿Un complemento de la racionalidad o una variante del enfoque multimétodo en investigación científica?

O enfoque qualitativo. Um complemento da racionalidade ou uma variante do enfoque multi-método em investigação científica?

The qualitative focus. A complement of rationality or a variant of the multimethod in scientific research?

*Otoniell Granados*  
*Universidad Rafael Belloso Chacín., Venezuela*  
otogran2008@gmail.com

Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=572760853003>

### RESUMO:

O presente artigo tem como propósito apresentar uma série de ideias, conceitos e posturas epistémicas, metódicas e procedimentais que justificam a aplicação da abordagem multi-método em investigação científica, contribuindo, deste modo, para o desenvolvimento do trabalho científico nas ciências sociais e, porque não, também nas ciências formais e naturais. Por esta via, o desenvolvimento da investigação social na Venezuela gerou a necessidade de discutir e resolver pontualmente aspectos unificadores dos tratamentos epistemológicos, metodológicos e operativos, inseridos no contexto das ciências sociais. Com efeito, a aceitação da complementaridade das abordagens (qualitativas – quantitativas) está resolvida, o tema exige, agora, que se discuta se esta complementaridade é apenas uma variante do que é actualmente conhecido como abordagem multi-método, tal como enfatizado por Shaughnessy, Zechmeister e Zechmeister (2007). Esta proposta metodológica, também trabalhada por Ruiz Bolívar (2008) prende-se com a prossecução de um conhecimento integral mediante a utilização de diversas vias metodológicas e / ou procedimentos de tipo quantitativo e qualitativo. Daí que a temática a tratar seja vista como uma novidade em investigação, na medida em que procura a implicação de todos os caminhos de investigação até alcançar o conhecimento, o mais completo possível, sem cair na utilização de caminhos diferentes descurando os paradigmas de suporte dos processos de investigação.

**PALAVRAS-CHAVE:** Abordagem quantitativa, qualitativa, multi-método, investigação científica.

### ABSTRACT:

This article aims to versioning a series of ideas, concepts and postures methodical and procedural epistemic justifying approach multi-method in scientific research management, thus contributing to the development of scientific work in the social sciences and, why not, in the formal and natural. For this reason, the development of social research in Venezuela has generated the need to discuss and resolve 185 promptly unifying aspects of the epistemological, methodological and operational treatments in the context of social sciences. Indeed, the acceptance of the complementarity of research approaches (cualitativos-cuantitativos) is determined, the matter now demand to discuss if this complementarity is only a variant of what is now known as the multi-method approach, emphasized by Shaughnessy and Zechmeister, Zechmeister (2007). This methodological proposal, also worked by Ruiz Bolivar (2008) It serves the achievement of an integral knowledge using various methodological and/or procedural Court quantitative way. Hence the theme tratadase look like a novelty in research, inasmuch as seeking the involvement of all investigative roads towards more complete knowledge possible without falling into the management of different routes disregarding supportive processes of research paradigmssupporters of the research processe

**KEYWORDS:** Approach to quantitative-qualitative, multimethod, scientific research.

### RESUMEN:

El presente artículo tiene como propósito el versionar una serie de ideas, conceptos y posturas epistémicas metódicas y procedimentales que justifican el manejo del enfoque multimétodo en investigación científica contribuyendo así al desarrollo del quehacer científico en las ciencias sociales y, por qué no, en las formales y naturales. Por ello, el desarrollo de la investigación social en Venezuela ha generado la necesidad de discutir y resolver puntualmente aspectos unificadores de los tratamientos epistemológicos, metodológicos y operativos ubicados en el contexto de las ciencias sociales. En efecto, la aceptación de la complementariedad de enfoques de investigación (cualitativos-cuantitativos) está resuelto, el asunto ahora demanda el discutir si esta complementación sólo es una variante de lo que actualmente conocido como el enfoque Multimétodo, enfatizado por Shaughnessy, Zechmeister y Zechmeister (2007). Esta propuesta metodológica, también trabajada por Ruiz Bolívar (2008) atiende a la consecución de un conocimiento integral mediante la utilización de diversas vias metodológicas y/o procedimentales de corte cuantitativo. De ahí que la temática tratadase vea como una novedad en investigación, por cuanto busca la implicación de todos los caminos investigativos hacia el conocimiento más completo posible sin caer en el manejo de diferentes vías desatendiendo los paradigmas sustentadores de los procesos de investigación.

PALABRAS CLAVE: Enfoque cuantitativo, cualitativo, multimétodo, investigación científica.

## INTRODUCCIÓN

El avance de las construcciones teóricas emplazadas en las composiciones científicas dentro del campo de las ciencias sociales, avizora pronto, o en el mejor de los casos, a mediano plazo, el desplazamiento de estas hacia espacios científicos menos rigurosos en el tratamiento epistémico consustanciado con la confirmación empírica como prueba verificadora de tesis, conceptos, axiomas e hipótesis, proporcionadas por la aplicación del episteme empírico racional positivista, porque considero que dicho episteme tiene sus valoraciones ciertamente fundadas en facticidades, los cuales, en muchas circunstancias, resultan incuestionables a la luz de la crítica científica.

En esta perspectiva, la tendencia de las investigaciones en el campo de las ciencias sociales apunta hacia la construcción del conocimiento a partir de los significados que están detrás de las acciones humanas. De verdad, esto encierra una certidumbre de primordial calidad epistémica. El cualificar lo fáctico, no como una simple acción probatoria, sino estudiarlo en lo que trasciende de él mismo, de lo que emana de su influencia, de las ideas subyacentes, de la resolución de una situación referida a la profundidad particular del conocimiento social.

La autoridad, actualmente otorgada a la investigación cualitativa, similar a la cuantitativa es incuestionable a pesar de que esta últimacuenta con su dogmático arraigo en el espacio académico universitario en el campo de la ciencia formal, natural y social y, por la aparente superficialidad que el tratamiento estadístico matemático imprime a lo que estudia. Sin embargo, seguidores de este paradigma como Beveridge (1996) valoran los procedimientos cuantitativos en el campo de la matemática, la física, la biología, química y la termodinámica, consideradas áreas de la ciencia formal y natural, por cuanto a su juicio, el hecho indiscutiblemente constituye plena prueba, la confirmación empírica de la presunción científica.

Beveridge (1996) dice al respecto, retomando a Spencer, que "...el aprendizaje de los idiomas tiende a aumentar el respeto por la autoridad y, de este modo, disminuir el desarrollo de la facultad de juicio independiente...", aseveración confirmada por Darwin y Einstein, quienes "...tenían una fuerte aversión por el latín, probablemente porque sus mentes independientes se revelaban contra el desarrollo del hábito de la autoridad aceptada, en lugar de la búsqueda de la evidencia" (p.21). Estos pronunciamientos, a pesar de que defienden una postura de investigación cuantitativa, deben analizarse, a mi juicio, desde diversas perspectivas.

Al escudriñar al interior de lo expuesto por Spencer, encuentro, desde la perspectiva ontológica, la interpretación de "los idiomas", por parte de Spencer, como la palabra escrita, los juicios pretéritos y los conceptos, traducidos en palabras, en los textos de publicaciones, revistas y otros órganos divulgativos escritos. Intuyo entonces, la posibilidad de que quien solo lee puede contaminarse con los juicios de los autores de los textos y, por consiguiente, aumenta la posibilidad de que no asuma una posición crítica ante los mismos sino aceptativa, lo que a juicio de Spencer, perjudicaría la construcción de ciencia. Esta intuición, sin embargo, no es enteramente cierta, por cuanto la ciencia no es construida solamente a partir de la crítica de lo escrito o de lo evidente; muchas veces surge a partir de la conformación de acuerdos teóricos formulados por diferentes autores en diversos tiempos en similares ámbitos investigativos sobre determinados fenómenos.

De lo planteado por Darwin y Einstein (citado por Beveridge 1996) interpreto, desde el punto de vista epistemológico, la inconveniencia de asumir lo escrito en latín como una verdad y no buscar la evidencia que verifique lo expuesto en determinado idioma, entendiendo con esto que el aprendizaje de dicha lengua implica leer textos que contienen mensajes, ideas, conceptos y revelaciones plasmadas por los autores en aquellos; conlleva, de hecho, una aversión (termino que ellos usan) a lo escrito como prueba sino está presente la respectiva constatación empírica a través de la evidencia objetiva y esto no es necesariamente cierto, por cuanto, de acuerdo con Braunsten (1988) el hecho como tal, constituye una apariencia, una prenoción,

que esconde la verdad verdadera, a la cual no haya aproximación de los juicios estadísticos utilizados por la investigación cuantitativa. Las conclusiones sobre lo investigado en la realidad fáctica, ciertamente, no constituyen verdades científicas, son solo eso, realidades estudiadas, captadas por los sentidos y remitidos a la mente tal como evidencia sustantiva; de ahí que solo permiten un acercamiento factico a una verdad científica o a una simple apariencia o prenoición.

Braunsten (1988) dice de manera concluyente: “Ya es posible responder: oponiéndose y desenmascarando en su carácter de engañosas apariencias a las evidencias que ofrecen los sentidos. Denunciando y enfrentando la oposición que necesariamente recibe una ciencia nueva (le parte de la ideología preexistente” (p.9)

Braunsten (1988), a modo de ejemplo, demuestra lo antes dicho así:

¿Y en la química?: Cualquiera sabe que el azúcar es blanca, dulce al paladar y disuelto en agua. Más cuando le preguntamos al químico qué es el azúcar, él nos dice: “es casi en un 100% sacarosa”. Le contestamos: “¡Extraño nombre! Usted no nos ha contestado nada. Simplemente ha cambiado una palabra común por otra palabra menos conocida. ¿Qué es eso que usted llama sacarosa?” Y ahora ya no nos contesta nada. Toma una lapicera y dibuja estos signos extraños en una hoja de papel: Responde en forma asombrosa: el azúcar es sacarosa y la sacarosa parece ser un jeroglífico. En ese dibujo no reconocemos ni la blancura, ni la dulzura ni la solubilidad. Ahora queremos saber cómo llegó él a saber que el azúcar, que tanto los químicos como nosotros, usamos para endulzar el café es así, tan extraño. Y nos dirá que no fue mirando, ni oliendo, ni tocando, ni gustando lo que le vendía el almacenero. Alcanzó ese conocimiento trabajando teóricamente, utilizando conocimientos científicos anteriores, formulando hipótesis, poniéndolas a prueba.

Otro aspecto que dilucida lo anteriormente planteado es lo referente a la verdad del conocimiento y de la interpretación del mismo. En efecto, el reconocer la verdad científica como única en tanto producida por procedimientos cuantitativos y/o cualitativos o complementarios, encuentra una contraposición bien importante con la producción del conocimiento como verdad particular y enteramente consistente con determinados contextos, personas, posturas y perspectivas. La verdad científica va de la mano con el contexto de donde es extraída, obtenida o construida; lo otro, existen tantas verdades científicas como contextos de construcción que de las mismas existan. De igual modo, lo que es verdad para un contexto, puede esconder una mentira que para otro contexto es cierta, de ahí la diversidad, lo rizomático, lo sistémico del sistema de verdad instituido en el ámbito de la ciencia social.

Zavala (1998) dice, a propósito de la verdad única...la tesis central del... principio constructivista según el cual toda verdad es una ficción (P. Watzlawick 1982). Este principio sostiene que toda verdad tiene su campo de validación en un contexto particular en el cual esta misma verdad es construida de una manera particular....El laberinto arbóreo rompe con la lógica circular, es decir, con la lógica del camino único y de la única verdad. Este es el laberinto moderno, que da forma a un sistema donde varias verdades son posibles, de manera alternativa o simultánea....Por último, el laberinto rizomático es una forma extrema de laberinto arbóreo, ya que sigue la lógica de la simultaneidad interna. A este laberinto lo podemos llamar, naturalmente, laberinto posmoderno, y contiene a la vez una y varias verdades simultáneas, como un sistema de desconstrucción recursiva de sus propias condiciones de posibilidad. Este sistema de verdad da lugar a la indeterminación, pero en su interior contiene, simultáneamente, diversas versiones de los laberintos circulares y arbóreos.(p. 33-48)

Los anteriores análisis enaltecen el texto como objeto de conocimiento, no lo excluye en la construcción de este; le proporciona un valor agregado al mismo, por cuanto le da a la escritura un carácter complementario en el tratamiento profundo de las diversas aristas que pueden presentarse, que no pueden resolverse por los procedimientos estadísticos utilizados por el paradigma cuantitativo. De hecho, en la ciencia social, destaca imperativamente el manejo de procedimientos epistémicos consustanciados con ambos paradigmas: la historia, por ejemplo, requiere del dato factual proveniente del artefacto (objeto) para construir los eventos pasados. Los mismos pueden codificarse y tratados estadísticamente a los efectos de lograr aproximaciones

hacia verdades teóricas, las cuales no serán tales hasta tanto no consigan triangularse con evidencias escritas o verbales transmitidas por interlocutores válidos (informantes claves).

Strauss y Corbin (2002) ante la interrogante: ¿Puedo combinar métodos cualitativos y cuantitativos?, dicen: “La respuesta es sí. Los dos tipos de métodos pueden usarse usados efectivamente en un mismo proyecto de investigación”. Respecto a Denzin (1970) el mismo define la triangulación como “la combinación de metodologías en racionalización de un mismo fenómeno”.(p.291).

Desde luego, la posición asumida por mí en este artículo solo sirve para motivar a la colectividad interesada en el tema hacia la discusión crítica sobre la posibilidad de combinar ambas metodologías, o paradigmas como algunos investigadores llaman a la investigación cuantitativa y cualitativa. Es cierto que en el mismo, manejan argumentos válidos para ambas posturas y, creo que mi atrevimiento o irreverencia está en plantear como posible la hibridación de procedimientos de ambos métodos. Ya Cook y Reichardt (1997), proponen argumentadamente esta posibilidad en la investigación evaluativa, lo que, ciertamente, no es compartido por Martínez (1996)

Ante esta eventualidad, creo que ha llegado el momento de tomar partido por una cuarta vía, por la adopción de un enfoque Multimétodo como variante que involucre el enfoque híbrido, mixto o complementario cuantitativo que, en su esencia, contemple valoraciones positivas y objetivas y también las de carácter intersubjetivo, las cuales combinadas, como mencionan Strauss y Corbin (2002), “efectivamente”, puedan dar cuenta de manera integral y profunda las realidades sociales en las cuales los científicos estudien objetos específicos de investigación. En fin, estamos en presencia de la investigación cualitativa como complemento de la cuantitativa y viceversa, con la variante de la utilización de diversos procedimientos metodológicos mas allá de los identificados como cualitativo y cuantitativo, que permitan el logro de un conocimiento completo y preciso lo que me lleva a pensar en la utilidad de desarrollar lo concerniente al enfoque multimétodo, en los siguientes términos

## DESARROLLO

### La Unidad en Investigación a partir de la Diversidad

En la educación superior venezolana hay una disposición de carácter práctica institucionales: la realización de trabajos de grado en el nivel de especialización, maestría y doctorados conllevan, en muchos casos, tratamientos metodológicos variados, que van desde la elección del tipo y /o modalidad de la investigación, la configuración de la población, unidades de análisis e informantes, la selección de las técnica y el diseño de instrumentos, y la propuesta de procesos de análisis, interpretación, discusión, comprensión y teorización, con procesos de validación y confiabilidad, para culminar con las conclusiones del estudio.

Sin ánimos de polemizar acerca de los razonamientos compartidos o no, de diferentes colegas que gerencian cátedras de metodología de la investigación, asesoran diferentes tipos de trabajos de grado y/o tesis doctorales o, en última instancia fungen como evaluadores (jurados) de tales manifestaciones intelectuales, es importante señalar, que unificar criterios para dictar asignaturas de índole metodológica, asesorar producciones intelectuales o evaluarlas, a partir del manejo de conceptos reduccionistas, es sumamente arriesgado por cuanto dicha empresa comporta el riesgo de parcelar, atomizar y radicalizar la producción de conocimientos.

Observo a profesores discrepar sobre algún procedimiento metodológico instrumental, o sobre la forma como el registro de un antecedente; en otros momentos, jurados con opiniones contrapuestas en sus evaluaciones sobre el mismo tópico, también, contraponen impositivamente sus criterios, ante la posible creencia de que su posición es la correcta. Los cuantitativista, preconizan y defienden a ultranza los procedimientos de medición, no están de acuerdo con significaciones comunicacionales por considerarlas vacías o carentes de confirmación empírica evidente; para ellos, el cálculo estadístico es lo fundamental y la

muestra de unos resultados, graficados de múltiples maneras, con un alto nivel de racionalidad positivista, constituyen el éxtasis de la investigación.

Situación contraria sucede con los cualitativistas. Estos privilegian la actividad comunicacional, van más allá del hecho evidente; actúan sobre la interpretación de la esencia de los mismos, no desconocen la ayuda de los números, pero si tienen que decidir, se van por el texto y el discurso histórico, social, literario o de otra índole, porque le encuentran mayor significado a los efectos de precisar resultados de investigación.

Lo importante es colegiar las dos posiciones, tal como lo expone Cook y Reichardt (1997) cuando dice que “Hasta ahora ha quedado clara la necesidad de colaboración en paridad de posibilidades metodológicas entre los dos enfoques. Es trata, en lo posible, de buscar acuerdos y colaboraciones en aquellos puntos compatibles; pero conviene no confundir las dos perspectivas...” (p.14)

Los defensores de las dos posiciones han generado múltiples discusiones, algunas con una gran carga teórica, otras no salen de lo eminentemente empírico; sin embargo, una cosa es cierta, cada uno de ellos pudiera tener razón si su práctica metodológica es soportada por amplios conocimientos epistemológicos. De igual modo, aun cuando no compartan otras posiciones, tengan la suficiente madurez intelectual para entender las mismas, comprender sus procedimientos, aceptar sus resultados y criticar científicamente los aportes generados.

En el momento que lo anterior sea logrado, habrá una constitución de la unidad en investigación a partir de la diversidad de sus procesos. Cuando haya unificación de criterios en relación con la praxis investigativa a partir de la comprensión, la crítica objetiva o subjetiva de los procesos de indagación en forma científica y la aceptación como válidos de los resultados originados de estudios abordados mediante la aplicación de variados paradigmas de investigación, será consecuente en forma muy concreta, aquel deseo de los diferentes círculos intelectuales académicos constituidos en las universidades, las cuales plantean en los siguientes términos: “Vamos a unificar criterios para.....”. Esto para evitar lo que Beveridge (1996) en forma muy puntual precisa como “... la tendencia humana a juzgar casi todos los asuntos de acuerdo con sus propias experiencias, conocimientos y prejuicios, antes que con la evidencia presentada” (p.165)

Pensar que la estandarización de esquemas y procedimientos, la instrucción sobre cómo deben realizarse o cumplirse actividades instrumentales de investigación o la desestimación de otras formas de ver lo explicitado como deber metodológico de determinado aspecto, del capítulo I o II de una investigación, no confluirá en la unificación de criterios, porque siempre permanecerá subyacente la cultura particular y reduccionista con la cual cada docente, investigador o evaluador subraya los procesos y productos intelectuales.

De ahí que sea necesaria la actualización permanente del docente investigador, pero no como una persona capaz de dictar una cátedra de metodología, de asesorar trabajos o tesis doctorales o de evaluar como jurado un determinado trabajo de investigación. Por el contrario, la actualización implicará, a mi modo de ver, la internalización consciente de una actitud abierta y permanente hacia la unificación de criterios, de tal manera que el investigador o tesista detecte, evidencie y sienta que al asumir paradigmas de investigación no ortodoxos, no tradicionales, tendrá un docente, un asesor, un evaluador consustanciado con la multiplicidad epistémica suficiente para realizar una labor empática, crítica y realmente científica.

El asunto del enfoque multimétodo desde lo Cuantitativo y lo Cualitativo

Para el examen de este asunto, parto de dos premisas, a mi juicio, importantes: Si es posible diversificar los procedimientos instrumentales con sus respectivos soportes conceptuales para investigar bajo los enfoques antes enunciados para llegar a la unidad en investigación y si también lo es conjugar los procedimientos de análisis, interpretación y teorización de ambos enfoques de investigación para conseguir la pretensión unificadora sobre la cual versiono; entonces, es posible producir conocimiento mediante el desarrollo de enfoques multimétodos o variantes metodológicas, que no constituyan en lo teórico mixturas conformadas por solo aquellos dos.

Con respecto a esto último, Ramírez (2004) dice que:

Bajo esta denominación se engloba un conjunto de enfoques que surgen como respuesta a las tradiciones positivista e interpretativa, pretendiendo superar el reduccionismo de la primera y conservadurismo de la segunda. Concibe la educación como un proceso histórico e ideológico y subraya no sólo la comprensión práctica del hecho educativo, es un intento de transformar la práctica educativa para lograr racionalidad y justicia social. El paradigma crítico presupone la existencia de una "comunidad crítica", cuyos miembros desempeñan un activo rol en la concepción y desarrollo del trabajo investigativo. Esta comunidad debe enfrentar la labor investigativa con un componente de auto superación.

Esto, al parecer, está resuelto por la comunidad de intelectuales que hacen vida activa en la investigación social en nuestro país, lo interesante ahora es resolver la unidad en torno al uso del enfoque multimétodo que aparte de los enfoques anteriores, dilucida una oportunidad racional y completa de construir conocimiento mediante el abordaje de información proveniente de diversos contextos poblacionales, recogidas con diferentes técnicas e instrumentos y procesadas con diferentes y, a veces, contrapuestas técnicas de análisis, cuestiones estas que planteadas a continuación, primeramente, desde las aceras cuantitativas y cualitativas

En la investigación cuantitativa, la escogencia efectiva y eficiente de los sujetos que participan en un proceso de aporte de información, depende de la aplicación de procedimientos instrumentales, algunos aleatorios y algunos intencionales.

En el caso de la determinación de la población, los procedimientos aleatorios pueden iniciarse con la determinación de la universalidad de los sujetos (universo poblacional), de ahí preciso la población objeto de estudio, con la escogencia de los sujetos que intervienen en el mismo, los cuales son ubicables en función de ciertos criterios: espacio o ámbito del estudio, área temática inmersa en el estudio, actividad o fenómeno a investigar, pero, sobre todo, y eso es importante, el conocimiento teórico manejado por los sujetos para su escogencia (Strauss y Corbin 2002).

Una vez desarrollado estos procedimientos, continua el análisis de la cantidad de sujetos; es grande o es pequeña, características de la misma; es homogénea o heterogénea, es accesible o inaccesible, es cuantificable o no, entre otras operaciones. De todo esto viene el reconocimiento de una población susceptible para una investigación de campo; siempre y cuando, repito, cumpla con un requisito: la tenencia del conocimiento teórica necesario en ellos para su escogencia como población; si esto no es cumplido a cabalidad, la información suministrada puede tener una variabilidad que generaría sesgos posteriores en el estudio.

A modo de ejemplo, es estéril decidir que la población de la parroquia Cecilio Acosta de Maracaibo, será la de sus habitantes, considerando los representantes de cada familia o núcleo familiar, la necesidad de los proyectos de aprendizaje en la escuela como una vinculación a los problemas que acontecen en la comunidad, si aquellos no conocen que es un proyecto de aprendizaje, los propósitos del mismo como herramienta constructiva del aprendizaje dirigido a la solución de problemas locales, regionales y/o nacionales.

No obstante, si lo anotado precedentemente brilla por su ausencia, aplica entonces un procedimiento intencional propio del enfoque cualitativo, sin decir con esto que no sea aplicable en estudios cuantitativos, independientemente de las consecuencias que pudieran derivarse: definir algunos criterios de cualificación de la población, entre los cuales, mencionaría la reducción de su cantidad en aras del logro de niveles de instrucción más elevados en cada uno de los seleccionados; pero como contraparte, trastocaría el carácter generalizador de las conclusiones (Bunge 1972) en tanto explicación científica del problema o fenómeno investigado, en otras latitudes o ámbitos, a partir del examen factico singular o particular, por la minimización de la cantidad de los sujetos que participan en el aporte de información más diversa y con matices diferentes.

Ahora bien, si lo anterior es insuficiente, entonces defino la posibilidad de trabajar con población censal, censo poblacional, o poblaciones pequeñas, como lo llaman diversos autores, entre ellos Namakforoosh (2000). Reviso el radio de acción del fenómeno investigado y en función de ello defino el ámbito territorial y poblacional que ocupa. Si la población es pequeña, entonces la considerare completa independientemente de sus características, solo interesa que vivan el fenómeno, interactúen en el mismo y convivan con sus consecuencias.

No obstante, el hecho de ignorar sus características, dentro de las cuales coexistirían la ignorancia conceptual fundamentadora de las manifestaciones del fenómeno a investigar (no entienden lo que les propone como afirmación) y la escasa preparación de los sujetos para responder a una batería de ítems científicamente elaborados (entrega de instrucciones por el investigador), por solo citar dos, conllevaría a realizar procedimientos más exhaustivos para conseguir sujetos conceptual y vivencialmente implicados con el fenómeno objeto de estudio: hay la asistencia entonces a la selección de algunos sujetos (individualidades) que en un enfoque cualitativo denominaría informantes o informantes claves (Maldonado 1996), para entrevistarlos de manera directa y presencial para obtener datos cualitativos incorporables por su alto nivel de credibilidad, a la información aportada por el resto de la población seleccionada.

A lo antes versionado lo denomino complementación metodológica, con la finalidad de lograr un conocimiento amplio con el uso de información aportada por grupos pequeños de sujetos (González Rey 2007); la información obtenida la sometería a un proceso complementario denominado por Bisquerra (1996) triangulación, técnica de análisis tradicionalmente destinada para estudios cualitativos pero aplicable a mixturas metodológicas. Para Kemmis (1983) esta técnica consiste “en un control cruzado entre diferentes fuentes de datos: personas, instrumentos, documentos o la combinación de todos ellos” (p.264)

Los párrafos anteriores explican multimodalmente (multimetodológicamente) las formas de constituir una población para un estudio, no desestimando, por supuesto, la utilización de otras para lograrlo, solo me limito a tratar lo versionado en este artículo como una forma de informar a tesis y profesores sobre este aspecto importante de la investigación en tanto complementación de aspectos metodológicos operacionales cuantitativos y cualitativos en estudios de campo.

Lo antes descrito aplica en cuanto a sus procedimientos, su intencionalidad en función de los logros planteados en cualquier estudio, para lo relativo a las técnicas de acopio de datos, validez, confiabilidad, confirmabilidad y viabilidad, de los mismos, técnicas de análisis y procedimientos del estudio. Estos aspectos serán detallados en subsecuentes artículos que sobre el tópico iré escribiendo para su publicación.

Lo importante es que lo anterior apunta a repensar la idea de planear un proceso de investigación a partir de lo asumido por los dos enfoques manejados a partir de una nueva acera, quizás no tan nueva, pero si relevante y laboriosa a los efectos de lograr conocimientos precisos, amplios y completos, como es al alternativa del enfoque multimétodo.

El enfoque Multimétodo como una opción más allá de lo cuantitativocualitativo en el quehacer investigativo

El enfoque Multimétodo enfatizado por Shaughnessy, Zechmeister y Zechmeister,(2007), es el enfoque, cuyo desarrollo implica el acopio de datos de diferente índole (números, palabras, símbolos, artefactos) para su análisis, interpretación, discusión, teorización, demostración, para construir, obtener un conocimiento con cobertura integral de los diferentes ámbitos, dimensiones y variables en el proceso de investigación.

También el enfoque multimétodo alude a la variedad de formas, procedimientos, técnicas e instrumentos, poblaciones, informantes considerados a los efectos de producir conocimiento con niveles ciertos de amplitud, exactitud y precisión. Va más allá de lo que tradicionalmente la literatura metodológica considera como enfoque cuantitativo y cualitativo con todo lo que trae consigo cada uno de los mismos.

Ruiz Bolívar (2008) manifiesta que el enfoque multimétodo (EMM) puede ser entendido como una estrategia de investigación utilizable bajo dos o más procedimientos para la indagación de un mismo fenómeno u objeto de investigación a través de los diferentes momentos del proceso de investigación, como son: (a) la concepción de la investigación y las preguntas asociadas; (b) la selección del enfoque de investigación; (c) el levantamiento y análisis de la información y; (d) la interpretación de los resultados e inferencia” (p.17)

Ciertamente, si hago un ejercicio de comparación, observo similitudes con lo teorizado respecto a los enfoques tradicionales (cualitativos y cuantitativos de investigación), por lo que su novedad de igual modo es relativa en la investigación, en la cual no incluyo solo lo desarrollado en economía aplicada si no también lo

producido en el área de educación y psicología, por solo citar dos ciencias sociales, siendo esto inconsistente con lo pronunciado por Hernández y otros (2010), quienes exponen que el enfoque multimétodo constituye toda una innovación respecto del proceso de los estudios realizados en materia de economía aplicada al desarrollo.

Este enfoque lo fundamenta en la multiangulación de métodos, como lo menciona el autor precitado, cuyos procedimientos de verificación y confirmación teórica van más allá de lo detectable en un triángulo informacional. La multiangulación es entendida como la utilización de diversas técnicas y procedimientos de acopio, procesamiento y análisis de datos en contextos poblacionales, instrumentales, procedimentales y conclusivos desarrollados en un proceso de investigación.

No obstante, Leininger, tomado de Morse (2003) expone que “algunos investigadores mezclan métodos de investigación cualitativos con cuantitativos por medio de la triangulación, o lo que llamo multiangulación, usando muchos métodos, diferentes escalas o instrumentos y a menudo, diferentes fórmulas estadísticas. La idea de que más es mejor y de mezclar los métodos tiende a prevalecer sin la plena conciencia de los propósitos y resultados potenciales de cada paradigma, sus métodos y sus usos....Sin embargo, los investigadores pueden mezclar métodos cualitativos de investigación dentro de un paradigma particular, pues eso sería compatible con las bases y los propósitos filosóficos de cada paradigma”.

Ahora bien, la multiangulación como método de contrastación de los productos de diversas acciones de investigación en el enfoque multimétodo, traduce la inversión de los datos o antecedentes compilados desde las perspectivas cuantitativa y cualitativa, en una serie de combinaciones y contrastaciones en un proceso continuo y ascendente, sin fin, en la cual, de acuerdo con Wagensberg (1989) “asciende de manera tangencial hacia el infinito, proporcionando nuevos conocimientos, y van repitiendo el proceso en una lógica secuencial...” Esto, con el propósito de conseguir logros válidos y confiables, fiables y confirmables. Cabe destacar entonces que el enfoque multimétodo va más allá de la simple recolección de datos de diferentes modos sobre el mismo fenómeno o realidad en estudio, es considerarlo mediante la combinación de inducción y deducción, de análisis y síntesis, de descripción y explicación. Marshall y Rossman (1989) citados por Del Rincón (1995) argumentan que la construcción del conocimiento a través de la investigación exige una actividad que realizada mediante una espiral de ciclos progresivos siempre inacabada... Aplicando este proceso, el investigador puede generar conocimiento teórico, obteniendo y analizando información en torno a problemas surgidos en la propia realidad social... La gran multiplicidad de problemas sociales y educativos susceptibles de investigación hace necesaria una mayor diversidad y plasticidad metodológica que oriente las técnicas pertinentes para la obtención de la información.(p.20)

Otro asunto interesante que destaca el potencial del enfoque multimétodo es el referido al hecho de asumir una perspectiva más profunda y precisa respecto de la realidad regional y local, en tanto implica el tratamiento de información de manera más integral, completa y holística respecto de las diferentes dimensiones, categorías, variables y significados en el estudio. En efecto, la profundización ejercida por el investigador en el desarrollo de estudios sociales, refiere la importancia de tal procedimiento por cuanto apunta hacia el examen detallado de todas las aristas (factores) que como rizomas encuentro en el contexto, acciones o ideas sobre estos, que pretendo conceptualizar.

Mediante el uso del enfoque multimétodo, una vez asumido conscientemente el paradigma dominante en la investigación, comienzo a escudriñar entre el entramado de técnicas y procedimientos metodológicos existentes, los que requiere para intervenir el fenómeno y observarlo, analizarlo e interpretarlo, determinar sus sinecdoquismos (las alteraciones y/o modificaciones de los significados fácticos o ideacionales), con base en el manejo de una serie de datos conseguidos, de igual modo, con el uso de variadas técnicas e instrumentos de acopio de información, con la finalidad de emitir resultados que deriven en conclusiones diversas, precisas y consistentes con el fenómeno estudiado, que constituyan una verdad textual congruente explicativa de la situación investigada.

Zavala (1998) revela esto diciendo que:

Los elementos principales de todo método de investigación, en el plano de la construcción textual, son el sistema de metáforas utilizadas, el sistema de figuras del lenguaje en el que apoyo el método, y las estrategias deícticas con las cuales se organiza el discurso (es decir, las estrategias para organizar el discurso situándolo en términos de determinados referentes de tiempo, espacio y persona gramatical desde los cuales y hacia los cuales se dirige el texto (p.4).

Así mismo, el enfoque multimétodo incrementa la confianza de los investigadores y de los círculos intelectuales acerca de la precisión, validez, y fiabilidad del conocimiento producido, ya que la diversidad de procedimientos metodológicos implementados resuelve sus debilidades e incrementa sus fortalezas, de tal modo, que sus resultados constituyan referentes teóricos válidos para explicar la realidad física, química, social, cualquiera que sea el campo de indagación intervenido científicamente. De igual manera, que haya la confianza de que los resultados obtenidos corroboren conclusiones previas obtenidas en anteriores investigaciones, al tenerla certeza de la constitución de representaciones simbólicas sinonímicas del fenómeno investigado.

Lo anterior lo logro mediante la implementación de diseños de investigación consustanciados con procedimientos, en su naturaleza, disímiles, pero que sus aplicaciones complementen, con sus hallazgos, el encuentro de la verdad científica. El enfoque multimétodo apunta hacia esa posibilidad, independientemente del uso de determinada combinación mixta de procedimientos, o técnicas o instrumentos, en el contexto de una investigación específicamente cuantitativo/cualitativo o híbrido.

Ruiz Bolívar (2008), al respecto dice:

Particularmente, considero que tal enfoque de investigación (referido al multimétodo) es legítimo desde el punto de vista de asumir una realidad como multidimensional y compleja. Sin embargo en la práctica, la validez científica de los diferentes diseños multimétodo depende del conocimiento que el investigador tenga de los supuestos metateóricos que asumen tanto el paradigma positivista como el naturalista interpretativo, a fin de evitar contradicciones a este nivel y en aras de lograr una integración metodológica armónica que permita tanto la comprensión como la explicación de los fenómenos estudiados.(p. 25)

En el mismo orden de ideas, un aspecto de singular importancia para la investigación científica es lo concerniente a la consideración de la realidad regional y local y su vinculación antropológica, societaria, política y cultural con la temática abordada, en términos de aparición de acciones/percepción de ideas, radio de acción de estos y los efectos multifactoriales que sobre ellos/ellas manifiestan; esto, con la finalidad de converger en resultados de mayor profundidad y complejidad explicativa.

En detalle, es posible que el carácter regional y local del ámbito de la indagación, configura en cada una de ellas, el encuentro con una multiserie de factores, aspectos, características, particularidades, actitudes sociales, usos y costumbres, normas y leyes de uso consuetudinario y de obligatorio cumplimiento, lo cuales tengan una movilidad dialéctica, una muestra de constantes metamorfosis, aspectos estos resultantes muy amplios y complejos para tratarlos apreciativos de una incuestionable seriedad, desarrollados con los esquemas convencionales que en materia de investigación maneja la comunidad científica, vale decir, investigaciones descriptivas, explicativas, documentales, de campo, ex post facto, entre muchas, de fundamentos positivistas, pospositivistas, entre otros paradigmas de investigación propugnados en las comunidades intelectuales que hacen vida científica en las sociedades occidentales.

Buitrago (2008) ilustra muy bien lo antes expuesto cuando dice:

La globalización implica una realidad nueva con encuentros inmersos, tanto los ciudadanos como las naciones, de manera que entran en esta polémica argumentos que esgrimidos hoy en día sobre lo nacional, lo auténtico, lo autóctono, lo tradicional, lo propio, lo territorial para confrontarlos críticamente con otras categorías como lo transnacional, lo global, lo mundial, virtual o ciberespacial, de igual modo que lo artificial, lo alóctono, lo ajeno, entre otros. Además deben tomarse en cuenta conceptos integrativos como híbrido, collage, video clip, desde una perspectiva multi o transcultural. A partir de allí trazar otras rutas de investigación que conduzcan hacia espacios globalizados, que permitan asimilar nuevas realidades como

ciudadanos del mundo, con una conciencia planetaria, pero también acceder a “espacios desterritorializados” o virtuales. Todo esto sin olvidar que hay una presentación similar, una revaloración de los espacios locales pero conectados con los globales. Es necesario también continuar con la reflexión crítica sobre la globalización, teniendo presente procesos imposibles de retrotraer pero si generar cambios en los modelos económicos, políticos y sociales más adecuados para su desarrollo.

Otra cosa, la focalización, clarificación y los aportes que el enfoque multimetodo genera en la determinación de los factores, dimensiones y variables claves del tema es de incuestionable valor científico por cuanto prevalece la posibilidad de seleccionar, dentro de una variedad de procedimientos, el o los plausible(s) para específica acción u operación metodológica determinante de la manifestación de un indicador o una serie de ellos, el o los necesarios para la construcción de un concepto a partir de un conjunto de ideas que sobre un fenómeno emergen; en fin, lo que buscado con lo antes descrito es hacer de la investigación un proceso clarificador del asunto estudiado a partir de la rigurosidad que reviste la utilización de la diversidad de procedimientos para originar aportes innovadores en la materia social, formal y/o natural.

Al requerirse la obtención de información para conocer el proceso de identidad regional y local de los individuos de una población específica, es posible que la utilización de una entrevista para obtener la información, un procedimiento vivencial (etnográfico) intrafamiliar por parte del (la) investigador(a) para confirmar lo obtenido en las entrevistas, una observación participante en una organización comunal para evidenciar la practica social de sus miembros, una revisión documental de la planificación escolar de una institución educativa como una forma de descubrir la intencionalidad de los actos culturales programados en la organización. Como pueden ver, los procedimientos, en términos de su aplicación, serán variados en la medida que hayan requerimientos de exhaustividad en el reconocimiento de lo pretendido como conocimiento y hacia allá apunta el enfoque multimetodo por cuanto no mira si los procedimientos son indistintamente cuantitativos y cualitativos, solo mira la congruencia de lo utilizado con lo fundamentado por el paradigma dominante a los efectos de lograr el conocimiento integral.

Bericat (1998) habla muy bien sobre lo antes descrito cuando dice que el enfoque multimetodo puede descomponerse, de acuerdo con las necesidades de investigación, en tres, en función de las dimensiones de necesario cumplimiento de la investigación:

(a) ...La dimensión metodológica, entre los cuales están la sincroníadiacronía, extensión-intensión, objetividad-subjetividad, análisisíntesis, inducción-deducción y reactividad-neutralidad; (b) las estrategias básicas de integración como son la complementación, la combinación y la triangulación, y; (c) las fases de investigación ue incluyen la definición del objeto, diseño del método, recogida de datos, análisis de los datos y los resultados.

## CONCLUSIONES

El tratamiento discursivo dado a la temática sobre el enfoque cualitativo. ¿un complemento de la racionalidad o una variante del enfoque multimétodo en la investigación científica brinda mayor amplitud, profundidad, rigurosidad metodológica, diversidad, riqueza interpretativa y sentido de entendimiento, por las siguientes razones:

En cuanto al enfoque cualitativo está incorporado al enfoque multimétodo por cuanto, arroja a este ultimo las herramientas requeridas para el tratamiento en estudios cuyos objetos tengan la significación de locales en los cuales se tenga y se deba analizar, interpretar y comprender en profundidad las hipótesis de trabajo propuestas independientemente de si los resultados encuentren rechazo en las comunidades intelectuales occidentales quienes orientan sus investigaciones en fundamentos deductivos de carácter positivista, según los cuales los hechos son lo importante mas no las ideas en las que se fundan estos.

Otra conclusión se orienta a lo conveniente en este artículo de dilucidar el hecho teórico cierto según el cual trabajar con un tratamiento cualitativo permite complementar racionalmente los resultados

de estudios cuantitativos por cuanto estos arrojan resultados y conclusiones de carácter generalistas pero bastante superficiales, lo cual amerita ciertos controles complementarios de carácter metodológicos orientados a verificar con impresiones detalladas mediante procesos de entrevistas aportadas por informantes seleccionados intencionalmente, para la búsqueda de respuestas confirmatorias de los resultados generales encontrados con el enfoque cuantitativo , lo que en definitiva le dará una racionalidad más profunda y sistémica a los mismos.

Una tercera conclusión del artículo apunta hacia el enfoque multimétodo como una forma de trabajar metodológicamente dándole la misma importancia a los diferentes tipos de datos, susceptibles de ser analizados para dar cuenta del comportamiento de variables o categorías; además, las técnicas de recolección de información, como posteriormente los procedimientos de análisis se realizan de manera simultánea; sus resultados se combinan, comparan y se complementan para darle mayor congruencia al capítulo conclusivo de la investigación científica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bericat, Eduardo (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Ariel. España.
- Beveridge, William (1996) El Arte de la Investigación Científica. Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela. Venezuela.
- Bisquerra, Rafael (1996) Métodos de Investigación Educativa. Guía Práctica. CEAC. España.
- Braunstein, Nestor (1988) Como se constituye una Ciencia. Seminario de problemas científicos y filosóficos de la UNAM. Sesión del 26 de febrero. México.
- Buitrago, José (2008) la investigación cultural: un campo de estudio complejo. CEAC. España.
- Bunge, Mario (1972) La Ciencia su Método y su Filosofía. Ariel Methodos. España.
- Cook, Thomas y Reichardt, Charles (1997) Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Tercera Edición. Ediciones Morata. S.A. Ediciones Morata S.L. España.
- Del Rincón, Delio. (1995) Técnicas de Investigación en las Ciencias Sociales. Dykinson. España.
- Denzin, Norman (1970) Sociological Methods: a Source Book. Aldine Publishing Company. USA.
- González Rey, Fernando (2007) Investigación Cualitativa y subjetividad. Los procesos de construcción de la información. Mc Graw Hill
- Hernández, Roberto, Fernández, Carlos y Pilar. Baptista (2010) Metodología de la Investigación. Quinta Edición. México
- Kemmis, Stephen (1983) Action Research. En T. Husén et al., International Encyclopedia of Education: Research and studies. Pergamon Londres
- Maldonado, José (1996) Investigación Educativa. (Mimeo) IUPEMAR. Venezuela
- Martínez, Miguel (1996) La investigación cualitativa etnográfica en Educación. Trillas. México.
- Morse, Janice (2003) Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa. Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia. Contus. Colombia.
- Namakforoosh, Mohammad (2000) Metodología de la Investigación. Segunda Edición. LIMUSA/Noriega Editores. México
- Ramírez, Ignacio (2004) Los diferentes paradigmas de investigación y su incidencia sobre los diferentes modelos de investigación didáctica. Extraído de: <http://www.unedu.pe/planbasico/images/stories/doc/articulos> Consulta: 02/07/2014
- Ruiz Bolívar, Carlos (2008) El enfoque Multimétodo en la Investigación Social: Una mirada desde el paradigma de la complejidad. Revista de Filosofía y Sociopolítica de la Educación. Número 8, Venezuela.

- Shaughnessy, John, Zechmeister, Eugene y Zechmeister, Jeanne (2007) *Métodos de Investigación en Psicología*. Séptima Edición.. Mc Graw Hill. México
- Strauss, Anselme y Corbin, Juliet (2002) *Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Facultad de Enfermería de la Universidad de CONTUS Editorial Universidad de Antioquia. Colombia.
- Wagensberg, James (1989) *Ideas sobre la complejidad del Mundo*: En Silva, A.E (2010) *Investigación Acción Metodología Transformadora*. Segunda Edición, corregida y ampliada. . Fondo Editorial UNERMB. Venezuela.
- Zavala, Lauro (1998) *La precisión de la incertidumbre: Posmodernidad, vida cotidiana y escritura*. UAEM. México.