

¿Es posible una bioética intercultural decolonial?

Is a decolonial intercultural bioethics possible?

William Andrés Martínez Dueñas

Universidad del Magdalena, Colombia

wmartinez@unimagdalena.edu.co

 <https://orcid.org/0000-0003-0921-1149>



Acceso abierto diamante

Editorial

¿Es posible una bioética intercultural decolonial?

Is a decolonial intercultural bioethics possible?

Este *dossier*, coordinado por el editor invitado Álvaro Acevedo-Merlano, plantea la discusión sobre el pluralismo en el ámbito de la bioética y su posible aplicación global. Estos análisis e investigaciones se adhieren a los de otros números especiales que han tenido el espíritu de mostrar las tensiones entre las visiones pluralistas y universalistas en aspectos tan relevantes como la salud (Vol. 20 Núm. 2 del 2021) o el constitucionalismo (Vol. 21 Núm. 1 del 2022), entendiendo que estos procesos emergen de dinámicas interculturales e interlocales. En tal sentido, estos *dossiers* invitan a pensar no solo en la necesidad del pluralismo, sino que además plantean los retos de lograrlo en lo referente a los sistemas de salud, jurídicos o, en este caso, bioéticos.

Dossieres donde se ha abordado el pluralismo en los ámbitos de la salud, el derecho y la bioética:

- Salud, poder y violencias antes y durante la pandemia - Vol. 20 Núm. 2 (2021) <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/issue/view/226>
- Constitucionalismo latinoamericano, derecho indígena y estatal - Vol. 21 Núm. 1 (2022) <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/issue/view/240>
- Pensar las (Bio)éticas de mundos en crisis - Vol. 21 Núm. 3 (2022) <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/issue/view/250>

Se podría suponer que la sola noción de bioética regula la posibilidad de un pluralismo en lo referente al “hacer lo correcto”, puesto que plantea problemas universales considerados amenazas para la vida individual o colectiva; este riesgo lo plantea Acevedo-Merlano en su editorial. Especialmente, estamos hablando de temas como el cambio climático o las pandemias^[1], eventos o dinámicas entendidos según la tecno-ciencia y por lo tanto según la episteme moderna-occidental, lo cual podría entenderse como parte de su proyecto colonial. La solución planteada por nuestro editor invitado es el diálogo en condiciones de igualdad intercultural y con un enfoque decolonial. Desde mi perspectiva, una bioética global intercultural, un ideal que vale la pena perseguir como punto de partida, implica la aceptación de un solo mundo o una sola ontología. En esta medida, una alternativa sería una ética internatural o pluriversal, que reconoce que entendemos y actuamos en el mundo de acuerdo a nuestra historia de experiencias, con seres y modos de relacionamiento particulares. En este sentido, los seres de la tecno-ciencia y sus formas particulares de relacionarse (intra-acciones) son unas, entre múltiples

otras, que cambian constantemente debido a sus dinámicas internas o al encuentro con otras (Varela, 2003; Martínez-Dueñas y Perafán-Ledezma, 2018; Martínez-Dueñas y Perafán-Ledezma, 2022).

En las ciencias sociales se han planteado varias opciones más allá del multiculturalismo que pueden entrar a aportar en este debate, entre ellas la propuesta cosmopolítica de Stengers (2005), la ontología política de Blaser, de la Cadena y Escobar (2009), o el mundo común de Latour (2004), los cuales permiten aproximarse a las intra-acciones entre los diferentes existentes de mundos particulares; los malentendidos, los desentendimientos y los conflictos ontológicos que se presentan cuando mundos diferentes se encuentran y tienen que llegar a acuerdos de cooperación o coexistencia; aspectos que plataformas como la interculturalidad pueden estar ocultando y por lo tanto profundizando el proyecto moderno-colonial (Viveiros de Castro, 2004; Blaser, 2009; Escobar, 2010; Latour, 2000). Las preguntas que surgen son ¿quiénes están dispuestos a poner en cuestión su mundo? o ¿qué condiciones son necesarias para que esto ocurra? Inspirados en estas reflexiones y estudios, proponemos abordar este tipo de problemáticas desde una óptica etnográfica que permita, de manera colaborativa, identificar problemas, evadir las determinaciones del pensamiento moderno-occidental, como las asimetrías sujeto/objeto, doxa/episteme y explorar prototipos de mundos comunes o cosmopolíticas (Martínez-Dueñas y Perafán-Ledezma, 2022).

Este dossier lleva implícita la pregunta ¿es posible una bioética intercultural decolonial? Probablemente las respuestas a esta pregunta impliquen, entre muchas otras cosas, eliminar el prefijo bio y hablar solamente de ética en su comprensión más amplia, así como pasar de hablar de interculturalidad a inter-naturalidad, es decir, pensar en las éticas emergentes, los conflictos entre ellas y sus posibles relaciones de cooperación y coexistencia.

Referencias

- Blaser, M., y de la Cadena, M. (2009). Introducción. *WAN e-journal*, (4), 3-9. http://www.ram-wan.net/old/documents/05_e_Journal/journal-4/jwan4.pdf
- Escobar, A. (2010 [2008]). *Territorios de diferencia: Lugar, movimientos, vida, redes*. Envió Editores. <https://semilleropacifico.uniandes.edu.co/images/document/antropologia/Escobar-LUGAR-en-Territorios-de-diferencia-Lugar-movimientos-vida-redes.pdf>
- Latour, B. (2000). *Guerre des mondes - offre de paix*. <http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/81-GUERRE-PAIX-UNESCO-FR.pdf>
- Latour, B. (2004 [1999]). *Politiques de la nature. Comment faire entrer les sciences en démocratie*. La Découverte.
- Martínez-Dueñas, W. A., y Perafán-Ledezma, A. L. (2018). *Postsostenibilidad: notas antropológicas para imaginar otros futuros comunes*. Unimagdalena.
- Martínez-Dueñas, W. A., y Perafán-Ledezma, A. L. (2022). Conocimientos, prácticas, mundos (CsPsMs): etnografías del encuentro entre mundos para la colaboración (prototipo). En J. Kleba, C. Cruz y C. Albear. (Org.), *Engenharias e outras práticas técnicas engajadas: Volume 3-Diálogos interdisciplinares e decoloniais* (pp. 139-176). EDUEPB.
- Stengers, I. (2005). The cosmopolitical proposal. En: B. Latour y P. Weibel. (Eds.), *Making things public. Atmospheres of democracy* (pp. 994-1003). MIT Press. Cambridge.
- Varela, F. (2003 [1992]). *La habilidad ética*. Debate.
- Viveiros de Castro, E. (2004). Perspectivismo y multinaturalismo en la América Indígena. En: A. Surrallés y P. García. (Eds.), *Tierra adentro: Territorio Indígena y Percepción del Entorno* (pp. 37-80). IWGIA. https://www.iwgia.org/images/publications/0331_tierra_adentro.pdf

Notas

- [1] Sobre mi comprensión personal al respecto, ver la editorial “¿Fracasamos? Salud y poder antes y durante la pandemia 2019-20XX” (Vol. 20, Núm 2, 2021).



Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=588077486001>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

William Andrés Martínez Dueñas

¿Es posible una bioética intercultural decolonial?

Is a decolonial intercultural bioethics possible?

Revista Jangwa Pana

vol. 21, núm. 3, p. 174 - 175, 2022

Universidad del Magdalena, Colombia

jangwapana@unimagdalena.edu.co

ISSN: 1657-4923 / **ISSN-E:** 2389-7872

DOI: <https://doi.org/10.21676/16574923.5119>

Jangwa Pana cuenta con una licencia Creative Commons de Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0). Por ello, el contenido publicado por la revista Jangwa Pana, se puede distribuir, remezclar, retocar y crear de modo no comercial, siempre y cuando se respeten los derechos de autor; las nuevas creaciones que se originen de las publicaciones, también deben registrarse bajo estas mismas condiciones.



CC BY-NC-SA 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.