



Estudios sociológicos

ISSN: 0185-4186

ISSN: 2448-6442

El Colegio de México A.C., Centro de Estudios Sociológicos

Durán-Martínez, Angélica; Sierra, Jazmin; Snyder, Richard
La economía política de la investigación en ciencias sociales en América Latina
Estudios sociológicos, vol. XLI, núm. Esp., 2023, Enero-Diciembre, pp. 259-368
El Colegio de México A.C., Centro de Estudios Sociológicos

DOI: <https://doi.org/10.24201/es.2023v41nEspecial.2394>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59876596008>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UDEM 

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Recibido: 01 de agosto de 2022

Aceptado: 28 de enero de 2023

**estudios
sociológicos**
de El Colegio de México

Primero en línea: 27 de febrero de 2023

2023, 41(número especial), feb. 259-364

Artículo

La economía política de la investigación en ciencias sociales en América Latina

The Political Economy of Social Science Research in Latin America

Angélica Durán-Martínez

Departamento de Ciencias Políticas

University of Massachusetts

Lowell, MA EUA

 <https://orcid.org/0000-0002-7537-4256>

Angelica_DuranMartinez@uml.edu

Jazmin Sierra

Departamento de Ciencias Políticas

University of Notre Dame

South Bend, IN, EUA

 <https://orcid.org/0000-0003-1618-3967>

jazmin.sierra@nd.edu

Richard Snyder

Departamento de Ciencias Políticas

Brown University

Providence RI, EUA

 <https://orcid.org/0000-0003-4705-3655>

richard_snyder@brown.edu



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional.

Resumen: Este artículo¹ explora la variación entre países en el financiamiento para investigación de ciencias sociales a través de un análisis de nuevos datos bibliométricos y de una encuesta en Argentina, Colombia y Perú. Identificamos tres modelos distintos de investigación que dependen de cuál forma de financiamiento –extranjera, pública-nacional o privada-nacional– sea la dominante. Encontramos que cada modelo –“patrocinado por extranjeros,” “patrocinado por el estado” y “economía mixta”– está asociado a distintos patrones de acceso al financiamiento, de tipo de conocimiento producido, y de percepciones de parte de investigadores sobre su grado de autonomía.

Palabras clave: ciencias sociales; financiamiento extranjero; economía política de investigación.

Abstract: *This article explores cross-national variation in funding for social science research by analyzing original bibliometric and survey data from Argentina, Colombia, and Peru. We identify three models of research based on whether foreign, domestic-public, or domestic-private funding prevails: foreign-sponsored, state-sponsored and mixed economy. We further find that each model is associated with distinct patterns of access to funding, the kind of knowledge produced, and researcher perceptions of their autonomy.*

Keywords: *social science; foreign funding; political economy of research.*

¹ Versiones anteriores de este artículo fueron presentadas en la reunión anual de la American Political Science Association en Washington, DC (2010), la Universidad de San Andrés, Buenos Aires; el Graduate Institute, Ginebra, y la Universidad de Brown, Providence. Además de los comentarios recibidos de los participantes de esos seminarios, agradecemos las sugerencias de muchos otros colegas, incluidos Ruth Ben-Artzi, Juan Pablo Luna, Gerardo L. Munck, Maritza Paredes, Andrew Schrank y Guillermo Trejo. Agradecemos a Francisco Resnicoff por su trabajo de recopilación de datos sobre Argentina y a Erika Cuba por su trabajo de recopilación de datos sobre Perú.

Durante el último medio siglo, las ciencias sociales han emergido como un emprendimiento verdaderamente global. Hace cincuenta años, se profesionalizaron en un puñado de países y entre un número menor de investigadores. En América Latina, una rápida expansión e institucionalización de dichas ciencias comenzó en las décadas de 1950 y 1960, pero se detuvo debido a las dictaduras militares y la política de la Guerra Fría en la década de 1970 (Beigel, 2013). La tercera ola de democracia en las décadas de 1980 y 1990 trajo el resurgimiento de estas disciplinas en los países en desarrollo. Esta globalización de las ciencias sociales plantea interrogantes sobre cómo afectan las desigualdades internacionales en la capacidad de investigación y la producción de conocimientos. ¿Cómo influyen las diferencias entre países en la financiación y el apoyo institucional sobre el contenido y el alcance geográfico de la investigación? ¿La escasez de recursos nacionales genera dependencia de la financiación extranjera y, en ese caso, tienen los patrocinadores extranjeros el poder de fijar el programa intelectual? ¿Qué factores determinan quién obtiene financiación? ¿Qué estrategias implementan los investigadores para conseguir financiación y cómo afectan estas estrategias a su investigación?

Para abordar estas cuestiones sobre las ciencias sociales, este artículo analiza nuevos datos bibliométricos y de encuestas sobre la economía política de la investigación en tres países sudamericanos de ingresos medios: Argentina, Colombia y Perú. Éstos ejemplifican distintos modelos de financiación de las ciencias sociales, en los que tres tipos de capital: extranjero, público nacional y privado nacional, desempeñan papeles diferentes. En Perú predomina la financiación extranjera, lo que se traduce en ciencias sociales *patrocinadas por el extranjero*. Aunque la financiación extranjera desempeña un papel importante en Argentina y Colombia, el apoyo nacional a la investigación también es considerable. Sin embargo, en Argentina la financiación pública nacional desempeña el papel dominante, lo que da lugar a una ciencia social *patrocinada por el Estado*, mientras que en Colombia tanto la financiación privada nacional como la pública son significativas, lo que da lugar a una práctica de las ciencias sociales de *economía mixta*.

Esta variación entre países que encontramos en el papel desempeñado por los distintos tipos de financiación nos permite, a la vez, explorar sus consecuencias sobre (1) *quién produce el conocimiento*, es decir, si acceder a cada tipo de capital requiere acreditaciones y redes profesionales distintas, y (2) el *tipo de conocimiento producido*, es decir, si los distintos tipos de capital tienen efectos contrastados tanto en el alcance geográfico de la investigación como en la producción de investigación que pretende explícitamente influir en las políticas públicas.

El capital extranjero se asocia con investigadores formados en el extranjero y con una *investigación orientada hacia el exterior* que mira más allá del país de origen, mientras que la financiación nacional se asocia con investigadores formados en el país y con una *investigación orientada hacia el interior* y centrada exclusivamente en el país de origen. También observamos que, aunque la mayoría de los participantes en nuestra encuesta a científicos sociales de Argentina, Colombia y Perú afirman que tienen autonomía para establecer sus propios programas de investigación, también dicen que adaptan sus proyectos de investigación para aumentar sus posibilidades de obtener financiación. En general, nuestros resultados muestran que existen diferentes modelos nacionales de financiación de las ciencias sociales en América del Sur, y que cada uno de estos modelos está vinculado a distintos perfiles de capital humano y distintas formas de producción de conocimientos.

La siguiente sección propone un marco conceptual para analizar la economía política de la investigación. Se centra en los tipos de capital que financian la investigación y proporciona una base para generar hipótesis sobre cómo cada tipo de capital afecta tanto a quienes producen el conocimiento como al contenido del conocimiento resultante. Una sección posterior presenta nuestros datos, y destaca la variación en los enfoques nacionales de la financiación de las ciencias sociales en Argentina, Colombia y Perú.

Las secciones tercera y cuarta presentan y, a continuación comprueban las hipótesis sobre las relaciones entre los distintos tipos de financiación, el capital humano y la producción de conocimientos mediante el análisis estadístico de los datos bibliométricos. En una quinta sección se utilizan datos de encuestas realizadas a investigadores de Argentina, Colombia y Perú para obtener más información sobre cómo afecta la búsqueda de financiación a los programas de investigación. Una sección

final resume los resultados y ofrece sugerencias para futuros trabajos sobre la economía política de la investigación en América Latina.

La economía política de la producción de conocimiento en América Latina: un marco conceptual

Para realizar investigación académica se necesita dinero. El acceso a datos y fuentes primarias y secundarias, el tiempo que se resta de aquél dedicado a las tareas docentes y administrativas y la posibilidad de debatir y difundir los resultados son costosos. Los bienes públicos y las infraestructuras pueden cubrir algunos de estos costos, pero no todos, lo que obliga a los investigadores a conseguir financiación adicional para realizar su trabajo. La capacidad de obtener financiación específica puede ser especialmente importante en los países en desarrollo, ya que los bienes públicos locales y la infraestructura para la investigación suelen ser más limitados.

Sostenemos que la financiación de la investigación varía en dos dimensiones fundamentales: (1) el tipo de capital, y (2) las instituciones a través de las cuales se asigna el capital. En el nivel más general, existen cuatro posibles fuentes de financiación de la investigación: el capital puede ser extranjero o nacional y, a su vez, puede ser público o privado. Además, el capital público y el privado pueden canalizarse a través de instituciones distintas. El primero puede venir de agencias científicas nacionales y universidades públicas, mientras que el segundo puede venir de universidades privadas, organizaciones no gubernamentales, *think tanks* y empresas.

De este marco se desprenden varias hipótesis sobre la producción de conocimientos. En primer lugar, esperamos encontrar variaciones entre países en los tipos de capital y también en las instituciones a través de las cuales se distribuyen los fondos. Prevemos que esta variación, a su vez, estará asociada a diferencias en los perfiles profesionales de los investigadores, especialmente en sus acreditaciones y redes. Por ejemplo, tener un título académico extranjero puede facilitar la obtención de financiación extranjera, porque los investigadores pueden aprovechar las relaciones personales e institucionales que formaron mientras estudiaban en el extranjero. También esperamos que cada tipo de capital esté relacionado con el tipo de investigación producida, por ejemplo, si se centra en el país de origen y si pretende influir en las políticas públicas.

Nuestro marco se basa en una larga línea de investigación comparativa sobre cómo los distintos tipos de capital afectan al desarrollo de los países. Cardoso y Faletto (1979) sostienen que el capital extranjero y el nacional tienen consecuencias distintas para el desarrollo económico de América Latina: el primero fomenta la formación de “enclaves” que causan estancamiento, mientras que el segundo conduce a economías “controladas nacionalmente” con posibilidades dinámicas de desarrollo. Stallings (1990) concluye que la distinción entre capital de préstamo extranjero, por un lado, e inversión extranjera directa (IED), por otro, ayuda a explicar las divergentes fortunas de los “estados desarrollistas” de América Latina y Asia Oriental.

Al depender más de los préstamos extranjeros que de la IED, los países de Asia Oriental, como Corea del Sur y Taiwán, tenían más libertad que sus homólogos latinoamericanos para invertir el capital extranjero de forma que fomentara el crecimiento. Más recientemente, los estudiosos han explorado cómo la dependencia del capital extranjero afecta a una amplia gama de resultados (Heller *et al.*, 2009), desde el gasto social (Mosley, 2000; Wibbels, 2006; Doyle, 2015), a los mercados nacionales de capital (Stallings, & Studart, 2006), la industrialización y el crecimiento económico (Kohli, 2004), y el tipo de régimen político (Kono, & Montinola, 2009).

Aprovechamos la idea de que los distintos tipos de capital tienen consecuencias distintas aplicándola a un nuevo tema: la producción de conocimientos en las ciencias sociales. Contribuimos así a una creciente literatura reciente que busca comprender la variación transnacional en cómo se organiza y financia la profesión de las ciencias sociales en los países latinoamericanos y, a la vez, las implicaciones de esta variación para la producción de conocimiento desde una perspectiva politológica (Riviera, & Salazar, 2011; Angel-Urdinola *et al.*, 2008; Ubfal, & Maffioli, 2011; Altman, 2012; Freidenberg, & Malamud, 2013; Tanaka, & Dargent, 2015).

Nuestra discusión también se conecta con la literatura sobre la sociología de las ciencias que analiza no sólo cómo el financiamiento afecta los objetivos y las prácticas de la investigación, pero también cómo involucra a diversos actores, con intereses diversos y, a menudo, contrapuestos (Whitley *et al.*, 2018). Esta literatura también demuestra que los sistemas de producción científica varían dependiendo de factores como

las estructuras de evaluación y las características del estado, las élites científicas y las instituciones de investigación (Whitley, 2010).

Datos y métodos

Para explorar los efectos de los diferentes tipos de capital en la producción de conocimiento nos centramos en datos bibliométricos y de encuestas de Argentina, Colombia y Perú durante el periodo de auge de las materias primas (2003-10). La muestra bibliométrica incluye 740 libros de ciencias sociales publicados por las principales editoriales académicas de Argentina, Colombia y Perú en cuatro disciplinas de las ciencias sociales: antropología, economía, ciencias políticas y sociología.² Para cada libro, codificamos 23 variables que recogen información clave sobre el autor o los autores, las instituciones que apoyaron el proyecto y el tipo de investigación producida. Para codificar, utilizamos información de las cubiertas y contenidos de los libros, bases de datos de investigadores y búsquedas en Internet de los perfiles de los autores. En el Anexo se ofrecen detalles sobre el muestreo y la codificación.

Los datos bibliométricos brindan varias ventajas importantes para estudiar la economía política de la investigación. En primer lugar, proceden de fuentes accesibles y públicas (es decir, libros) y, por tanto, los estudios que emplean este tipo de datos pueden reproducirse. Además, en sus prólogos y cubiertas, los libros suelen ofrecer información más rica y detallada sobre cómo se financió la investigación que los artículos de revistas o los documentos de trabajo. Aun así, los datos bibliométricos, ya sea que se extraigan de artículos y ponencias o, como en este caso, de libros, tienen limitaciones.

En primer lugar, centrarse únicamente en la investigación publicada dificulta saber cómo influyen los tipos de capital en el tipo de investigación que se publica en primer lugar. En relación con esto, ¿seleccionan los investigadores por sí mismos determinados tipos de fuentes de financiación? Si bien los libros pueden contener información más rica que los artículos y documentos de trabajo con respecto a las

² Del total de la muestra, 292 libros se publicaron en Argentina entre 2000-2008; 280 libros se publicaron en Colombia entre 2000-2008, y 168 libros se publicaron en Perú entre 2000-2006.

instituciones que apoyaron la investigación, normalmente no informan de las cantidades reales recibidas. A su vez, ésta es una limitación que también tienen los artículos. Esto, a la vez, dificulta la medición de las diferencias en el grado de influencia financiera que los donantes ejercen sobre la investigación.

Además, centrarse en los libros puede producir un sesgo en contra de las disciplinas orientadas a los artículos de revistas, al igual que centrarse en los artículos puede producir un sesgo en contra de las disciplinas orientadas a los libros. Para ayudar a mitigar los posibles sesgos derivados de las diferentes normas e incentivos disciplinarios de publicación, nuestra muestra incluye libros procedentes de todas las ciencias sociales. Además, incluimos la disciplina de los autores como control en los análisis estadísticos. Por último, un enfoque en libros excluye la gran cantidad de producción académica y de investigadores que publican artículos.

A pesar de estas limitaciones, los datos bibliométricos que utilizamos contribuyen a analizar la relación entre financiación e investigación de forma sistemática y comparativa en una gran cantidad de producción académica. Si bien los artículos pueden representar la mayor parte de la producción académica, existe evidencia de que los libros y capítulos de libros representan un porcentaje significativo y estable de las publicaciones en ciencias sociales en países como Argentina (Beigel, & Gallardo, 2021, p. 55). Además, para contextualizar mejor nuestras conclusiones a partir de estos datos, realizamos una encuesta entre científicos sociales de Argentina, Colombia y Perú. Los datos de la encuesta nos permiten explorar las estrategias autodeclaradas por los investigadores para obtener financiación, complementando así nuestro análisis bibliométrico de cómo las diferencias en los tipos de financiación afectan a los resultados de la investigación.

La economía política de las ciencias sociales en Argentina, Colombia y Perú: estadísticas descriptivas

En primer lugar, usamos los datos bibliométricos para explorar la variación entre entornos nacionales en los tipos de capital y organizaciones que financian la investigación en ciencias sociales. Como se observa en el gráfico 1, los datos bibliométricos muestran notables diferencias entre

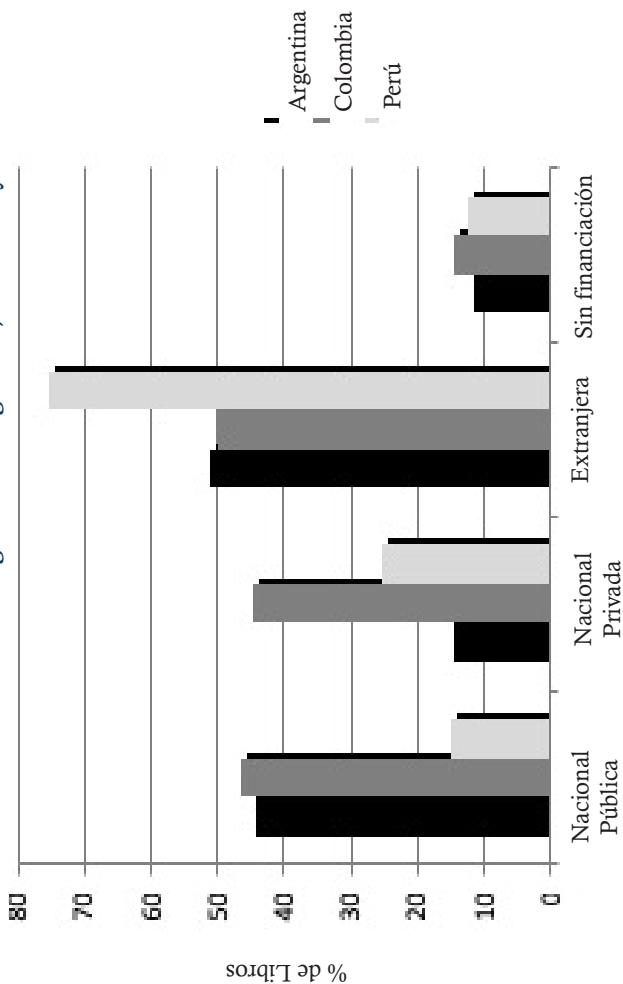
países en los papeles del capital extranjero y el nacional. En los tres países, la financiación extranjera desempeña un papel importante, aunque variado. La financiación extranjera es dominante en Perú, donde más de 75% de los libros de la muestra dependen del capital externo.³ En Argentina y Colombia, por el contrario, el papel de la financiación extranjera, aunque importante, es menos significativo. En ambos casos, las fuentes nacionales son la única fuente de financiación de casi el 50% de los libros de la muestra. La composición de la financiación nacional también difiere notablemente entre los tres países. En Argentina, la financiación nacional procede mayoritariamente del sector *público*, mientras que en Colombia tanto el sector público como el privado aportan financiación nacional en proporciones aproximadamente iguales.⁴ En Perú, por su parte, el sector privado domina la financiación nacional.

Además, como se muestra en el gráfico 2, el emprendimiento de ciencias sociales de cada país está conectado a la financiación extranjera por medio de una red transnacional de flujos de capital. En Perú, la muestra de 168 libros arroja un total de 149 fuentes de financiación diferentes, es decir, una proporción de casi una fuente de financiación por libro. El 75% de estas fuentes son instituciones extranjeras ubicadas en dieciséis países. Del mismo modo, en Colombia, la muestra de 283 libros arroja 265 fuentes de financiación, de las cuales el 50% son extranjeras. En Argentina, en cambio, la muestra de 292 libros arroja un número menor de fuentes de financiación (167), de las cuales la mitad son extranjeras. La variedad de fuentes de financiamiento que identificamos es consistente con investigaciones previas que muestran que existen múltiples circuitos superpuestos y diversos de producción y circulación de conocimiento en América Latina (Beigel, 2021).

³ Los cuadros 1-3 del anexo presentan un panorama más detallado de las fuentes externas de financiación por país de origen. Para consultar un análisis detallado de la financiación extranjera y las ciencias sociales en Perú, véase Bay *et al.* 2015.

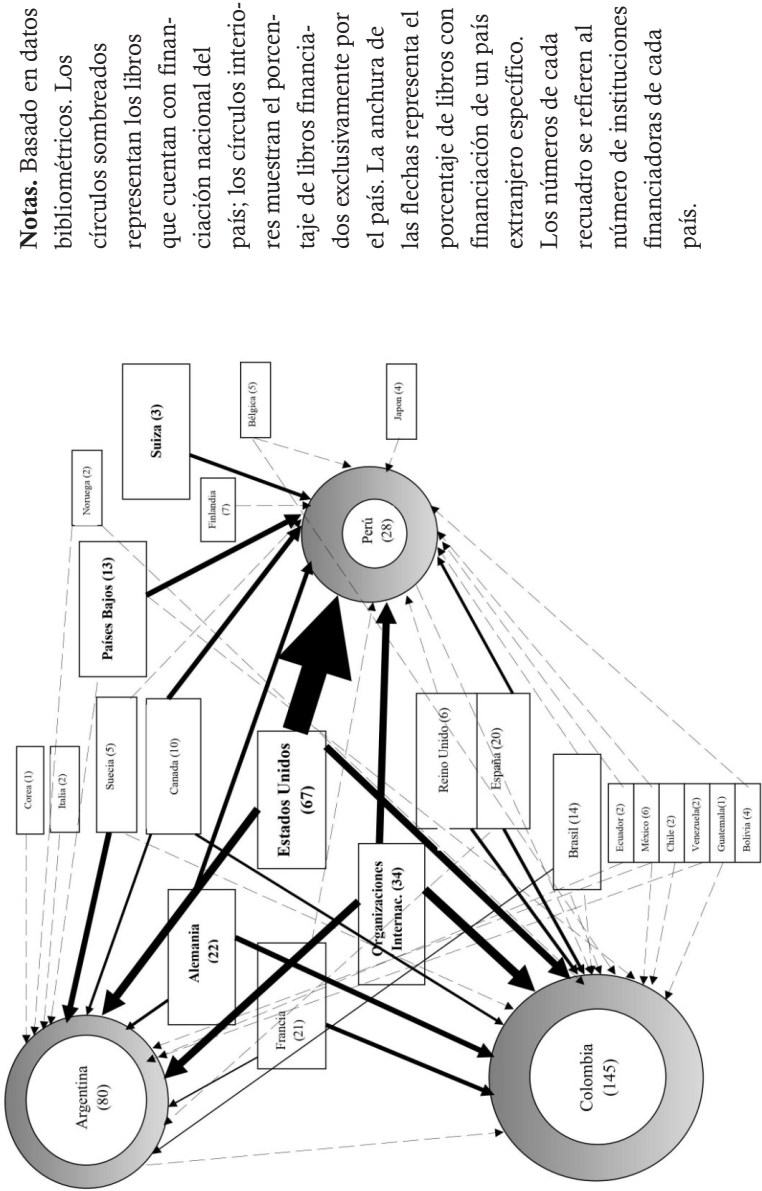
⁴ El papel de la financiación privada nacional en Argentina es aún más débil que en Perú. Los datos recopilados por la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICyT), que incluye las ciencias naturales además de las ciencias sociales y utiliza fuentes y medidas bastante diferentes de las nuestras, sugieren patrones de financiación en Argentina y Colombia similares a los observados en nuestros datos (los datos de Perú no están disponibles en este conjunto de datos de la RICyT). Véase el anexo, cuadro 11. Estos patrones convergentes entre distintos conjuntos de datos aumentan nuestra confianza en cuanto a la validez de nuestras conclusiones.

Gráfico 1. Los tres mundos de las ciencias sociales: financiación de la investigación en Argentina, Colombia y Perú



Notas. El gráfico muestra el porcentaje de libros de cada país que declara haber recibido financiación de fuentes de cada tipo (es decir, extranjeras, públicas nacionales, privadas nacionales), por lo que los totales de cada país no suman 100%. Estos porcentajes no reflejan los niveles de financiación, ya que el importe de ésta procedente de dichas fuentes no suele figurar en los libros ni en otro tipo de publicaciones (por ejemplo, artículos de revistas).

Gráfico 2. Financiación extranjera de la investigación en ciencias sociales en Argentina, Colombia y Perú



Estos tres países también difieren en la composición institucional de los sectores público y privado que financian la investigación en ciencias sociales. En cuanto al sector público, destacan dos diferencias fundamentales. En primer lugar, las agencias científicas nacionales de cada país se organizan y asignan los recursos según lógicas distintas. En Argentina, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) tomó como modelo el sistema francés de patrocinio estatal centralizado de la investigación científica, ejemplificado por el Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) (Atrio, 2006, p. 42). El CONICET, al igual que el CNRS, brinda a las personas la posibilidad de convertirse en empleados estatales que disfrutan de prestaciones de jubilación financiadas con fondos públicos. De ahí que sean los investigadores, y no los proyectos de investigación, los destinatarios de la financiación pública. Por el contrario, el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias) de Colombia sigue el modelo de la National Science Foundation (NSF) de Estados Unidos, que financia principalmente *proyectos* de investigación, a menudo propuestos por equipos de investigadores, sin ofrecer la posibilidad de que los investigadores se conviertan en empleados del Estado.

Otra diferencia importante entre Argentina y Colombia consiste en la presencia de una segunda agencia nacional de ciencia en Argentina, la *Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica*. Mientras que el CONICET y Colciencias se crearon en el marco de las políticas estatistas-desarrollistas que prevalecieron en América Latina en las décadas de 1950 y 1960, la Agencia se fundó más recientemente, en 1996, durante un periodo en el que dominaban las políticas neoliberales orientadas al mercado.⁵ La presencia resultante de dos grandes agencias estatales para la financiación de la investigación, a su vez, puede ayudar a explicar el papel mayor que la financiación pública nacional juega en Argentina.⁶

⁵ Una de las explicaciones de la existencia de dos agencias nacionales de ciencia en Argentina tiene que ver con la intención del gobierno de Carlos Menem (1989-1999) de reducir el gasto público y debilitar al CONICET sustituyéndolo por la Agencia, que seguiría el “modelo estadounidense,” supuestamente más eficiente, de financiar proyectos de investigación en lugar de investigadores. Esta iniciativa fracasó, y el CONICET siguió existiendo paralelamente a la nueva agencia. Así, el intento de reducir el papel del Estado en la financiación de las ciencias sociales condujo irónicamente a su expansión.

⁶ Véanse los cuadros 1-3 del anexo, que enumeran las principales instituciones de financiación en Argentina, Colombia y Perú, para obtener datos transnacionales

Aunque Perú también cuenta con una agencia científica nacional basada en el modelo estadounidense, el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC), se centra sobre todo en las ciencias duras, por lo que la influencia de la financiación pública en las ciencias sociales en Perú es mucho menor que en Argentina y Colombia.⁷

El carácter de las fuentes de financiación del sector privado también difiere entre los tres países. Colombia presenta la mayor diversidad institucional, ya que las ONG, las universidades privadas y los *think tanks* son importantes patrocinadores financieros de la investigación. En cambio, en Argentina y Perú, las ONG y las universidades privadas, respectivamente, dominan la financiación privada.

Debido a estas diferencias en la forma en que se financian las ciencias sociales, cada uno de los tres países ejemplifica una economía política de la investigación distinta: ciencia social *patrocinada por el extranjero* en Perú; ciencia social *patrocinada por el Estado* en Argentina; y ciencia social *de economía mixta*, en la que tanto el sector público como el privado del país desempeñan papeles importantes, en Colombia. En la siguiente sección se analizan las consecuencias de estas economías políticas contrapuestas con respecto a quién obtiene la financiación y a los resultados de la investigación.

Hipótesis sobre el acceso a la financiación y los resultados de la investigación

Acceso: ¿Quién recibe financiación? (H1-H4)

Primero consideramos la financiación como variable dependiente, al explorar la relación entre el lugar de formación, es decir, dónde obtuvo un académico su título, y el acceso a la financiación. Esperamos que la formación en el extranjero facilite la obtención de financiación extranjera (H1). Un título extranjero, especialmente de una institución ampliamente reconocida, es una acreditación que puede ayudar a que un investigador sea más visible para los financiadores externos y, por tanto, tenga más

sobre la magnitud de las funciones desempeñadas por las distintas agencias científicas nacionales.

⁷ Sólo 2 (1.2%) de los 168 libros de Perú de nuestra muestra declaran haber recibido ayuda del CONCYTEC.

probabilidades de recibir su apoyo. Tener un título académico extranjero puede facilitar la obtención de financiación extranjera, porque los investigadores pueden aprovechar las relaciones personales e institucionales que formaron mientras estudiaban en el extranjero. Además, la formación en el extranjero facilita el acceso a redes profesionales internacionales y, por tanto, a información sobre posibles financiadores extranjeros.

Aunque hay buenas razones para esperar que la formación extranjera mejore el acceso al capital extranjero, somos agnósticos en cuanto al efecto de la ubicación de la formación en el acceso al capital nacional, tanto público como privado (H2). Por un lado, la formación extranjera puede ser prestigiosa y, por tanto, facilitar el acceso a la financiación por parte de fuentes nacionales. Además, la financiación pública nacional también puede servir de incentivo para que los becarios formados en el extranjero regresen al país.⁸ Si la formación en el extranjero facilita el acceso a la financiación extranjera, esto podría, a su vez, mejorar el acceso a la financiación nacional al permitir a los investigadores preparar solicitudes más competitivas o buscar financiación parcial de patrocinadores nacionales.

Por otra parte, la formación en el extranjero puede debilitar la red de contactos locales del becario y su capacidad para desenvolverse en los entornos administrativos y académicos del país, lo que supone una desventaja a la hora de competir por los recursos nacionales. Las instituciones nacionales, especialmente las públicas, pueden preferir financiar a académicos formados en el país como una forma de incentivar un sistema nacional de educación e investigación. Por último, la ubicación de la formación puede tener un efecto indirecto en el acceso a la financiación al generar un mercado segmentado en el que los becarios formados en el extranjero buscan financiación extranjera y los formados en el país buscan financiación local.

⁸ Un ejemplo de esta práctica son las “Becas Reinserción” del CONICET, una beca de dos años para jóvenes posdoctorados con el objetivo de repatriar a becarios argentinos formados en el extranjero. Consultado el 19 de agosto de 2010 en <http://www.conicet.gov.ar/webfiles/2010/07/Basesactualizadas15-7-10REINS.pdf><http://www.conicet.gov.ar/webfiles/2010/07/Basesactualizadas15-7-10REINS.pdf>. Otro ejemplo es COLFUTURO de Colombia, una iniciativa conjunta público-privada creada en 1991 con el fin de repatriar a los colombianos educados en el extranjero condonándoles una gran parte de sus préstamos estudiantiles si regresan a su país. Consultado el 24 de agosto de 2010 en <http://www.colfuturo.org/http://www.colfuturo.org/>

Un segundo aspecto del acceso a la financiación se refiere a si la colaboración determina los recursos de los que disponen los académicos. En primer lugar, analizamos si la colaboración entre académicos con afiliaciones institucionales en el Norte y el Sur globales está vinculada a un mayor acceso a la financiación extranjera (H3). Es posible que los académicos del Sur busquen colaboradores en el Norte para mejorar su conocimiento de las oportunidades de financiación en el extranjero y sus contactos con ellas, especialmente si su formación es nacional.⁹ También exploramos las relaciones entre la investigación colaborativa y los tipos de financiación de forma más general, es decir, si las colaboraciones son o no internacionales o cruzan la división Norte-Sur. Aquí, las diferencias en el carácter de las agencias científicas nacionales pueden desempeñar un papel importante. Por ejemplo, el modelo orientado a los investigadores, como el CONICET argentino, puede incentivar a los becarios a trabajar individualmente, ya que pueden sufragar proyectos con sus salarios estatales y, por tanto, tienen menores incentivos económicos para formar equipos de investigación. Por el contrario, el modelo de apoyo a los proyectos de investigación en lugar de a los investigadores, ejemplificado por el Colciencias de Colombia y la Agencia de Argentina, probablemente impulsa a los académicos a colaborar en equipos. Por lo tanto, esperamos que la investigación colaborativa esté más estrechamente relacionada con la financiación por parte de agencias basadas en el sistema estadounidense que con la financiación por parte de agencias basadas en el sistema francés (H4).

Resultados: ¿Qué tipo de conocimiento se produce? (H5-H7)

A continuación, consideramos la financiación como variable independiente, analizando los efectos del tipo de capital sobre los resultados de la investigación. Nos centramos en dos características clave de un proyecto de investigación: en primer lugar, el alcance geográfico, es decir, si un estudio se centra únicamente en el país de origen donde residen los académicos o, por el contrario, está orientado al exterior, centrándose en países extranjeros;¹⁰ y, en segundo lugar, la orientación a las políticas, es

⁹ Véase Ubfal y Maffioli (2011) sobre cómo la financiación gubernamental de la investigación en Argentina afecta a la colaboración, incluida la colaboración extranjera-nacional.

¹⁰ Usamos el término *orientado al exterior*, en lugar de *comparativo*, porque (1) los estudios

decir, si un estudio pretende explícitamente influir en las políticas públicas. Ambos aspectos tienen implicaciones importantes para el impacto de la investigación tanto dentro como fuera de la comunidad académica.

Alcance geográfico

Somos agnósticos con respecto al efecto probable de la financiación extranjera en el alcance de la investigación (H5). Por un lado, es posible que los extranjeros prefieran financiar a los académicos para que investiguen en sus propios países, aprovechando así los conocimientos más profundos y el acceso más fácil a los datos locales de los que pueden disfrutar los académicos cuando trabajan en su país de origen. Según esta lógica, por ejemplo, los extranjeros no financian a los argentinos para que realicen estudios en Perú; financian a los peruanos para que realicen estudios en Perú. Por otro lado, la financiación extranjera podría fomentar la investigación orientada al exterior, que mira más allá del país de origen. Esto puede deberse a las prioridades de las organizaciones extranjeras o a que el tipo de académicos con más probabilidades de obtener financiación extranjera, es decir, aquellos con formación en el extranjero, pueden ser más propensos a realizar investigaciones más allá de sus países de origen. La financiación extranjera también puede promover la investigación orientada hacia el exterior, incentivando a los académicos del Sur global a formar coaliciones transnacionales en torno a proyectos de colaboración.

Se espera que el capital nacional, tanto público como privado, esté asociado con la investigación orientada hacia el interior (H6). Aunque esperamos que tanto los financiadores nacionales públicos como los privados tengan preferencia por apoyar el conocimiento científico sobre el país de origen, este efecto puede ser mayor en el caso de la financiación pública nacional porque a estas organizaciones les puede resultar más fácil justificar el gasto público en investigación si se centra en el contexto local.

comparativos no son necesariamente transnacionales, pues pueden emplear comparaciones subnacionales en un sólo país (Giraudy *et al.*, 2019), y (2) los estudios entre países no son necesariamente comparativos. De hecho, gran parte de la investigación orientada al exterior en nuestro conjunto de datos consiste en volúmenes editados que ofrecen estudios “paralelos” de un tema común en varios países, sin hacer lo que convencionalmente se consideran comparaciones entre los casos.

Orientación a las políticas

Esperamos que el capital nacional se dirija más que el extranjero a financiar la investigación orientada a las políticas, es decir, publicaciones que ofrezcan recomendaciones explícitas a los formuladores de políticas. (H7). No prevemos encontrar diferencias entre el capital nacional público y privado en la orientación a las políticas. Cabe esperar que el capital público nacional apoye la investigación sobre cuestiones políticas de interés público, tanto porque los funcionarios estatales pueden valorar la aportación de la investigación sobre tales temas como porque puede resultar más fácil justificar el uso de fondos estatales para apoyar la investigación que tiene relevancia pública.¹¹ Del mismo modo, se espera que el capital privado nacional apoye la investigación orientada a las políticas como una forma de ayudar a promover sus intereses y objetivos políticos.

Variedades de capital y producción de conocimientos: análisis estadístico de los datos bibliométricos

Para probar estas siete hipótesis sobre las relaciones entre los distintos tipos de capital, el acceso a la financiación y la producción de conocimientos, llevamos a cabo un análisis estadístico de los datos bibliométricos mediante modelos de regresión lineal. Estimamos regresiones para todas las hipótesis incluyendo efectos fijos de país y variables de control para la colaboración (es decir, si un libro es de autor único o coautores) y la disciplina a la que pertenece el libro.¹² Incluimos esta última para abordar la posibilidad de que existan diferencias disciplinarias en los resultados de interés.

Lugar de formación y acceso a la financiación (H1-H2)

Para probar nuestras hipótesis sobre el lugar de formación y el acceso a los distintos tipos de financiación, estimamos regresiones separadas

¹¹ Como ejemplo de la oposición política a la que pueden enfrentarse, incluso en un país rico, los funcionarios públicos que financian investigaciones carentes de relevancia pública evidente, véanse los esfuerzos de algunos miembros del Congreso estadounidense por recortar la financiación del programa de ciencias políticas de la NSF. Véase Sides, 2015.

¹² También estimamos regresiones con la disciplina del autor, y los resultados son casi idénticos.

en las que la variable dependiente principal es una variable categórica para la financiación extranjera, donde 1 significa ninguna financiación extranjera y 5 significa financiación extranjera total, o una variable binaria que indica la presencia de cada tipo de financiación, es decir, extranjera, pública nacional y privada nacional.¹³ La variable independiente principal es si el título más alto que posee el autor se obtuvo fuera de su país de origen.

Encontramos que, como se predijo en H1, la formación extranjera está vinculada a la financiación extranjera. El coeficiente de la variable *formación en el extranjero* es positivo y estadísticamente significativo, incluso cuando se controla la nacionalidad del autor (véase la primera columna del cuadro 1).¹⁴

También evaluamos la relación entre la formación en el extranjero y el acceso al capital nacional. Recordemos que postulamos un efecto indeterminado de la formación en el extranjero sobre el acceso a la financiación nacional (H2). Encontramos que la formación extranjera tiene una relación negativa y estadísticamente significativa con el capital público nacional, que parece estar impulsada por las agencias científicas nacionales (véase el Cuadro 1, columnas 2-3). La relación entre la formación en el extranjero y el capital privado nacional no es estadísticamente significativa.

Colaboración y acceso a la financiación (H3-H4)

Comprobamos estadísticamente nuestra hipótesis de que las colaboraciones que vinculan a académicos del Sur Global con homólogos del Norte tienen más probabilidades de obtener financiación extranjera. Los resultados del cuadro 2, donde la variable dependiente es la variable categórica de *financiación exterior*, muestran una asociación positiva y significativa entre la colaboración Norte-Sur y la financiación exterior. Sin embargo, cuando controlamos la formación en el extranjero (columna 2), la colaboración Norte-Sur pierde significación estadística. En la columna 3 se comprueba si la colaboración es más importante para los autores formados

¹³ Los detalles de la codificación de cada variable figuran en el anexo.

¹⁴ También analizamos la financiación exterior privada y pública por separado y encontramos que los signos siguen siendo positivos, aunque los coeficientes no son significativos para la financiación privada. Véase el cuadro 12 del anexo.

en el país por medio de una interacción entre la formación nacional y la colaboración. El coeficiente de la interacción es negativo e insignificante. En conjunto, estos resultados sugieren que, si bien la colaboración Norte-Sur puede contribuir a aumentar la financiación extranjera, no parece ofrecer ningún beneficio específico a los académicos formados en el país en términos de mayor acceso a la financiación extranjera.

A continuación, evaluamos la relación entre los distintos tipos de agencias científicas nacionales y la colaboración. Como se observa en el Cuadro 3, los resultados sugieren una diferencia entre las agencias creadas según el sistema estadounidense y las basadas en el sistema francés, apoyando así la H4. En este caso, la variable dependiente es una variable binaria que indica la presencia de financiación de cada fundación científica nacional: Agencia y CONICET en Argentina, Colciencias en Colombia y CONCYTEC en Perú. El modelo francés, como se observa en el coeficiente positivo y significativo del CONICET en la columna 1, está vinculado a la investigación por parte de un solo autor. El modelo estadounidense, por el contrario, no está asociado ni con la investigación de autor único ni con la investigación colaborativa, como se ve en los resultados para la Agencia y el CONCYTEC en las columnas 2 y 4. Sólo la investigación financiada por Colciencias está asociada con el trabajo colaborativo, como lo indica el coeficiente negativo y significativo de la variable *autor único*. Aunque la financiación de la Agencia argentina apunta en la misma dirección negativa, el coeficiente no es estadísticamente significativo. Nuestros resultados para el CONCYTEC, que indican la relación contraria, no son estadísticamente significativos.¹⁵

Resultados de la investigación: alcance geográfico y orientación a las políticas (H5-H7)

Para comprobar si los tipos de capital están asociados a la investigación orientada hacia el interior o, alternativamente, hacia el exterior, el cuadro 4 presenta los resultados de regresiones en las que la principal variable dependiente es una variable binaria que codifica como 1 la investigación orientada hacia el exterior, y la principal variable independiente es el tipo de financiación.

¹⁵ Esto refleja probablemente el hecho de que CONCYTEC dedica la mayor parte de sus recursos a apoyar las ciencias duras, no las ciencias sociales.

Cuadro 1. Lugar de formación y tipo de financiación

	Financiación pública nacional				Financiación privada nacional (1-0)	
	VD: Financiación extranjera (1-5)	Comple- tamente pública nacional (2)	Agencia cientí- fica nacional (3)	Universidad pública (4)	Comple- tamente privada nacional (5)	Universidades privadas nacionales (6)
Formación en el extranjero	0.335* (0.147)	-0.081* (0.04)	-0.063* (0.03)	0.004 (0.03)	0.003 (0.04)	-0.006 (0.03)
Nivel de estudios	-0.198* (0.09)	0.055* (0.03)	0.036* (0.02)	0.036* (0.01)	-0.013 (0.02)	0.001 (0.02)
Autor único	-0.134 (0.1)	0.066 (0.02)	-0.041 (0.02)	-0.014 (0.02)	0.056 (0.03)	0.054* (0.03)

Cuadro 1 (continuación)

Autor extranjero	0.559** (0.2)	-0.171** (0.06)	-0.031 (0.04)	-0.072* (0.03)	0.082 (0.05)	0.062 (0.05)
Editado	-0.089 (0.13)	0.012 (0.04)	0.051 (0.03)	0.062** (0.02)	0.099** (0.03)	0.111** (0.02)
Argentina	-1.049***	0.291***	0.193***	0.004	-0.130**	-0.201***
Colombia	(0.18)	(0.05)	(0.02)	(0.01)	(0.04)	(0.03)
N	-1.703*** (0.16)	0.473*** (0.05)	0.184*** (0.02)	0.257*** (0.02)	0.177*** (0.04)	0.148*** (0.04)
R-cuadrado	722 0.210	722 0.19	899 0.05	899 0.10	899 0.104	899 0.18

Notas. Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo al 5%, *** significativo al 1%. Todas las regresiones incluyen variables binarias de la muestra de países y de la disciplina del libro. Perú es la categoría de referencia.

Cuadro 2. Colaboración y financiación exterior

	<i>VD: Financiación extranjera (1-5)</i>		
	<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>
Colaboración Norte-Sur	0.479*	0.411	0.596*
	(0.20)	(0.22)	(0.27)
Formación en el extranjero		0.008	
		(0.21)	
Nivel de estudios	-0.004	-0.094	-0.093
	(0.10)	(0.13)	(0.13)
Autor extranjero		0.558*	0.518*
		(0.24)	(0.24)
Formación en su país			0.045
			(0.22)
Formación nacional*Colaboración			-0.457
			(0.44)
Editado	-0.053	-0.292	-0.279
	(0.17)	(0.18)	(0.18)
Argentina	-1.785***	-1.688***	1.701***
	(0.20)	(0.21)	(0.21)
Colombia	-2.324***	-2.347***	-2.358***
	(0.19)	(0.18)	(0.18)
N	389	351	351
R-cuadrado	0.27	0.30	0.31

Notas. Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo a 5%; *** significativo a 1%. Todas las regresiones incluyen variables binarias sobre la disciplina del libro y la muestra de países. Perú es la categoría de referencia.

Cuadro 3. Colaboración y financiación por parte de las agencias científicas nacionales

<i>VD: Financiación por parte de una agencia científica nacional (1-0)</i>				
	<i>Modelo francés</i>	<i>Modelo estadounidense</i>		
	<i>CONICET (Argentina)</i>	<i>Agencia (Argentina)</i>	<i>Colciencias (Colombia)</i>	<i>CONCYTEC (Perú)</i>
	<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
Formación en el extranjero	-0.044 (0.04)	0.038 (0.04)	-0.072 (0.05)	-0.015 (0.03)
Nivel de estudios	0.026 (0.02)	0.027 (0.02)	0.019 (0.03)	0.004 (0.01)
Autor único	0.110** (0.04)	-0.045 (0.03)	-0.132*** (0.04)	0.042 (0.02)
Autor extranjero	-0.109 (0.06)	-0.120* (0.06)	0.000 (0.07)	0.023 (0.03)
Editado	0.044 (0.04)	0.066 (0.03)	0.021 (0.05)	0.031 (0.03)
N	353	353	392	154
R-cuadrado	0.09	0.04	0.06	0.07

Notas. Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo a 5%; *** significativo a 1%. Todas las regresiones incluyen variables binarias de la disciplina del libro. Cada regresión incluye únicamente el país en el que opera la agencia científica.

En cuanto a la relación entre la financiación extranjera y el alcance geográfico de la investigación (H5), la primera columna muestra que existe una asociación positiva y significativa entre la financiación extranjera y la investigación orientada al exterior que abarca países en los que no residen los autores.¹⁶ También observamos que el capital público nacional se asocia con una orientación hacia el interior, lo que confirma nuestras expectativas (H6). Desagregamos el capital público nacional estimando modelos separados para las agencias científicas nacionales y las universidades públicas (columnas 3 y 4). La relación entre la investigación orientada al exterior es positiva y estadísticamente significativa para la financiación de las universidades públicas, pero negativa y no significativa para la financiación de las agencias científicas nacionales, lo que sugiere que la orientación hacia el interior de la investigación pública nacional no está impulsada por la financiación por parte de las universidades públicas. La financiación privada nacional no está asociada al alcance geográfico de la investigación.¹⁷

Desagregamos aún más los efectos de las agencias científicas nacionales sobre el alcance geográfico según adopten el enfoque estadounidense (es decir, NSF) o francés (es decir, CSNR) (Modelos 1 a 4 del cuadro 5). Encontramos una relación significativa y negativa entre la financiación del CONICET y la investigación orientada hacia el exterior, lo que sugiere que el modelo francés de financiación de investigadores en lugar de proyectos de investigación está vinculado a estudios orientados hacia el interior que se centran únicamente en el país de origen (columna 2). Sin embargo, no encontramos pruebas de que el modelo estadounidense de financiación de proyectos de investigación esté vinculado al alcance geográfico de la investigación. Como se ve en las columnas 2 y 3, la relación entre la financiación de dos de las tres agencias científicas de tipo estadounidense, Agencia y Colciencias, y el alcance geográfico de la investigación es indeterminada e insignificante. Como se ve en la columna 4, el resultado para la tercera agencia de tipo estadounidense, el CONCYTEC de Perú, aunque negativo, no es significativo.

¹⁶ El cuadro sólo muestra el modelo completo. Esta relación es significativa en diferentes especificaciones del modelo, incluida una que controla la formación en el extranjero.

¹⁷ También comprobamos esta relación centrándonos únicamente en las universidades privadas nacionales, y obtuvimos el mismo resultado.

Cuadro 4. Tipo de financiación y alcance geográfico de la investigación

<i>VD: Alcance de la investigación (Orientación hacia el exterior=1)</i>					
Finan- ciación extranjera (1-5)	0.036** (0.01)				
Comple- tamente pública nacional		-0.064* (0.03)			
Univer- sidad pública			0.178** (0.05)		
Agencia científica nacional				-0.041 (0.04)	
Comple- tamente privada nacional					0.015 (0.03)
Forma- ción en el extranjero	0.092* (0.04)	0.078* (0.04)	0.084* (0.04)	0.083* (0.04)	0.085* (0.04)
Nivel de estudios	-0.042 (0.03)	-0.025 (0.02)	-0.037 (0.02)	-0.030 (0.02)	-0.031 (0.02)
Autor extranjero	0.224*** (0.06)	0.269*** (0.05)	0.287*** (0.05)	0.275*** (0.05)	0.433*** (0.11)
Autor único	-0.008 (0.04)	-0.027 (0.03)	-0.018 (0.03)	-0.024 (0.03)	-0.023 (0.03)

Cuadro 4 (continuación)

Editado	0.286*** (0.04)	0.268*** (0.03)	0.255*** (0.03)	0.266*** (0.03)	0.263*** (0.03)
Argentina	0.284*** (0.05)	0.301** (0.03)	0.278*** (0.03)	0.288*** (0.03)	0.282*** (0.03)
Colombia	0.263*** (0.05)	0.253*** (0.033)	0.177*** (0.03)	0.231*** (0.03)	0.210** (0.04)
N	680	821	821	821	821
R-cuadrado	0.215	0.200	0.207	0.197	0.196

Notas: Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo a 5%; *** significativo a 1%. Todas las regresiones incluyen variables binarias de la muestra de países y de la disciplina del libro; la fila de variables binarias del tipo de financiación (en negrita) indica el origen de la financiación explorada en cada columna. Perú es la categoría de referencia.

Por último, evaluamos la relación entre los tipos de financiación y la investigación que incluye recomendaciones explícitas para los formuladores de políticas. El cuadro 6 presenta los resultados de las pruebas estadísticas de la hipótesis de que la financiación nacional, tanto pública como privada, fomenta la investigación orientada a políticas (H7).¹⁸ La columna 1 muestra que, contrariamente a lo esperado, ni la financiación extranjera ni la financiación pública nacional tienen una relación estadísticamente significativa con la orientación a las políticas. Los coeficientes, sin embargo, van en la dirección esperada, con un coeficiente negativo para la financiación extranjera y un coeficiente positivo para la financiación pública nacional (columnas 1 y 2). Además, la financiación procedente tanto de agencias científicas nacionales (columna 3) como de universidades

¹⁸ Omitimos Perú en esta sección porque nuestro conjunto de datos bibliométricos no incluye información sobre la orientación política de los libros publicados en Perú.

públicas (columna 4) se asocia negativamente con las recomendaciones de políticas, aunque sólo la primera alcanza significación estadística. En cuanto a la financiación privada nacional, la columna 5 muestra una relación positiva y estadísticamente significativa entre este tipo de capital y las recomendaciones de políticas. Además, esta relación no parece estar impulsada por la financiación por parte de las universidades privadas, que tiene una relación negativa y estadísticamente significativa con las recomendaciones de políticas (columna 6).

Cuadro 5. Financiación por parte de una agencia científica nacional y alcance geográfico de la investigación

<i>VD: Alcance de la investigación (Orientación hacia el exterior = 1)</i>				
	<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
CONICET (Modelo francés)	-0.249*** (0.05)			
Agencia (Modelo)		-0.047 (0.08)		
Colciencias (Modelo estadounidense)			0.049 (0.06)	
CONCYTEC (Modelo estadounidense)				-0.243 (0.15)
Formación en el extranjero	0.090 (0.06)	0.104 (0.06)	0.048 (0.06)	0.145* (0.07)
Nivel de estudios	-0.038 (0.04)	0.042 (0.04)	-0.012 (0.04)	-0.044 (0.04)

Cuadro 5 (continuación)

Autor extranjero	0.414*** (0.09)	0.433*** (0.11)	0.284** (0.09)	0.0.086 (0.05)
Autor único	0.024 (0.05)	-0.003 (0.05)	-0.082 (0.05)	0.100 (0.06)
Editado	0.265*** (0.05)	0.256*** (0.05)	0.324*** (0.05)	0.162* (0.07)
N	369	369	415	193
R-cuadrado	0.212	0.182	0.209	0.188

Notas. Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo a 5%; *** significativo a 1%. Todas las regresiones incluyen variables binarias de la muestra de países y de la disciplina del libro. Cada regresión se limita al país en el que opera la fundación científica nacional. *Agencia de financiación* indica una variable ficticia para la agencia en cada regresión.

Resumen de los resultados

Los resultados de nuestro análisis estadístico sugieren que cada uno de los tres tipos de capital tiene relaciones distintas tanto con quién obtiene financiación como con qué tipo de investigación se produce. La financiación extranjera está asociada a investigadores formados en el extranjero. Las colaboraciones entre académicos del Norte y del Sur se asocian a un mayor acceso a la financiación extranjera, pero este beneficio de la colaboración con colegas del Norte beneficia sobre todo a los académicos formados en el extranjero. Además, la financiación extranjera también está correlacionada con estudios orientados al exterior que abarcan países más allá del país de residencia de los investigadores.

Por el contrario, la financiación pública nacional se asocia con investigadores formados en el país y con proyectos centrados en el país de origen. De este modo, el capital extranjero y el capital público nacional son imágenes especulares el uno del otro en lo que respecta al acceso a la financiación y al alcance geográfico de la investigación. Como muestran

Cuadro 6. Financiación e investigación orientada a las políticas

	<i>VD. Recomendaciones de políticas</i>					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Financiación extranjera	-0.003 (0.01)					
Financiación completamente pública nacional		0.018 (0.02)				
Financiación de las agencias científicas nacionales			-0.055** (0.02)			
Financiación de las universidades públicas				-0.038 (0.04)		
Financiación completamente privada nacional (1-0)					0.063* (0.03)	
Financiación de universidades privadas						-0.113*** (0.03)

Cuadro 6 (continuación)

Formación en el extranjero	0.042 (0.03) -0.042 (0.02)	0.024 (0.02) -0.026 (0.02)	0.019 (0.02) -0.022 (0.02)	0.023 (0.02) -0.023 (0.02)	0.022 (0.03) -0.023 (0.02)	0.021 (0.02) -0.024 (0.02)
Nivel de estudios						
Autor único	0.017 (0.03)	0.005 (-0.02)	0.001 (0.02)	0.003 (0.02)	0.002 (0.02)	0.005 (0.02)
Autor extranjero	-0.058 (0.04)	-0.064 (0.03)	-0.069* (0.03)	-0.070* (0.04)	-0.071* (0.04)	-0.055 (0.03)
Editado	-0.026 (0.03)	-0.017 (0.02)	-0.011 (0.02)	-0.012 (0.02)	-0.022 (0.02)	-0.002 (0.02)
Argentina	-0.052	-0.097***	-0.097***	-0.117***	-0.086***	-0.151***
N	(0.02) 583	(0.02) 719	(0.02) 719	(0.02) 719	(0.02) 719	(0.03) 719
R-cuadrado	(0.07) 0.083	(0.02) 0.083	(0.02) 0.088	(0.02) 0.084	(0.02) 0.052	(0.03) 0.038

Notas. Errores estándar robustos entre paréntesis: ** significativo a 5%, *** significativo a 1%. El conjunto de datos no incluye información sobre la orientación hacia la formulación de políticas de los libros publicados en Perú, por lo que estas regresiones sólo se aplican a Argentina y Colombia. Colombia es la categoría de referencia, y todas las regresiones incluyen variables ficticias de disciplina.

otras investigaciones, esto no significa necesariamente que la investigación orientada hacia el exterior sólo se promueva internacionalmente, o que la investigación local sólo se produzca a nivel nacional, ya que las diferentes formas de producción y evaluación del conocimiento pueden superponerse (Beigel, 2021). De hecho, cuando desglosamos los tipos de agencias científicas nacionales, observamos que la financiación del CONICET de Argentina, que sigue el modelo francés de financiación de investigadores, está asociada tanto a la investigación de autor único como a la orientada hacia el interior. En cambio, no encontramos pruebas de que el modelo estadounidense de financiación de proyectos de investigación esté asociado ni a un alcance geográfico concreto de la investigación ni a la colaboración.

Por último, el capital privado nacional, aunque no tiene una asociación estadísticamente significativa ni con el lugar (nacional/extranjero) de formación de los investigadores ni con el alcance geográfico de su trabajo, es el único tipo de capital con una relación estadísticamente significativa con la investigación que pretende explícitamente influir en las políticas públicas. Esta relación positiva y significativa parece estar impulsada no por la financiación de las universidades privadas, sino por la financiación de otras fuentes privadas nacionales, como las ONG. Es importante tener en cuenta que nuestra codificación de la relevancia para las políticas públicas de la investigación se basa en si aparecen recomendaciones explícitas para políticas públicas en el libro. Esta inclusión puede ser motivada por la necesidad del académico de cumplir con los requisitos de financiación, pero no necesariamente indica si la investigación fue concebida para influir en política desde su origen.

Finalmente, aunque estos resultados son robustos con respecto a las diferencias disciplinarias dentro de los países y entre ellos, así como al nivel de formación académica, cabe destacar que la investigación en economía, ciencias políticas y sociología tiene más probabilidades de recibir financiación extranjera y de ofrecer recomendaciones de políticas.

Estrategias de los investigadores para conseguir financiación

Para ilustrar mejor cómo obtienen financiación los investigadores y si, a su vez, sus estrategias de financiación afectan al carácter de su investigación,

complementamos los datos bibliométricos con información procedente de encuestas que realizamos a 380 investigadores de Argentina, Colombia y Perú titulados en antropología, economía, historia, ciencias políticas y sociología.¹⁹ Aplicamos estas encuestas a científicos sociales afiliados a las principales universidades, agencias científicas nacionales y grupos de reflexión de cada país.²⁰

Primero les preguntamos a los encuestados si la disponibilidad de financiación influye en sus proyectos de investigación (cuadro 7). Los resultados de la encuesta muestran que la mayoría de los investigadores no consideran que la financiación tenga un fuerte impacto en la selección de proyectos de investigación, como se observa en las variables *interés* y *autonomía*. En los tres países, la mayoría de los encuestados afirman que “casi nunca” o “nunca” trabajan en proyectos que no les interesan sólo porque hay financiación disponible para ellos. Además, la mayoría de los encuestados afirman que “siempre” o “casi siempre” eligen su propio proyecto de investigación y luego buscan financiación para él. Esta percepción de autonomía es más fuerte en Argentina, donde el 87.2% afirma que “siempre” o “casi siempre” elige sus propios proyectos, mientras que sólo dos tercios de los encuestados en Colombia (66.2%) y Perú (63%) tienen esta opinión.

¹⁹ Algunos de los encuestados son licenciados en disciplinas que convencionalmente no se consideran pertenecientes a las ciencias sociales, como derecho, filosofía, educación, lingüística y estudios culturales.

²⁰ En Argentina, se distribuyó electrónicamente un cuestionario en todo el país en agosto de 2008 a través de una lista de distribución del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), que incluye a aproximadamente 1 200 investigadores. Se recibieron 253 encuestas cumplimentadas, lo que supone un índice de respuesta de 22%. En Colombia, el cuestionario se distribuyó en julio de 2008 a científicos sociales afiliados a cinco universidades de Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana; Universidad Externado de Colombia; Universidad Nacional de Colombia; Universidad de Los Andes, y Universidad del Rosario. Se recibieron 75 encuestas cumplimentadas. En Perú, se distribuyeron cuestionarios en julio de 2007 a los aproximadamente 200 científicos sociales afiliados a cinco importantes universidades y grupos de reflexión de Lima: Centro de Estudios de Promoción y Desarrollo (DESCO); Instituto de Estudios Peruanos (IEP); Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP); Universidad del Pacífico; y Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Se recibieron 52 encuestas cumplimentadas, lo que supone un índice de respuesta de 26%.

Cuadro 7. Percepción de los investigadores sobre el impacto de la financiación en los objetivos de investigación (como porcentaje del total de encuestados)

		<i>Siempre o casi siempre</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi nunca o nunca</i>
Selección	Interés	1.6	10.9	87.4
		Argentina		
		Colombia	20.3	73
	Perú	6.3	10.4	83.3
	Autonomía	87.2	8.3	4.6
Adaptación	Autonomía	66.2	25.7	8.2
		Argentina		
		Colombia		
	Perú	63	23.9	13
		14.8	24.8	60.3
Adaptación	Autonomía	26.1	31.5	42.5
		Argentina		
		Colombia		
Adaptación	Perú	20.4	32.7	46.9

Notas. A los encuestados se les hizo la siguiente pregunta: En relación con la siguiente afirmación, seleccione la opción que mejor refleje su experiencia personal: (1) “Trabajo en proyectos de investigación que no me interesan mucho, pero que tienen financiación”; (2) “Selecciono mis proyectos de investigación y luego busco financiación para ellos”; (3) “Adapto mis proyectos de investigación para aumentar la probabilidad de obtener financiación para ellos”. Los resultados de la pregunta 1 se presentan en la fila “Interés,” los de la pregunta 2 en la fila “Autonomía” y los de la pregunta 3 en la fila “Adaptación”.

Aunque estas respuestas relativas a las variables *interés* y *autonomía* pueden reflejar un sesgo de deseabilidad social, ya que los académicos pueden no querer admitir que la financiación tiene algún efecto sobre sus programas de investigación, las respuestas a una pregunta relativa a la adaptación estratégica de los proyectos sugieren lo contrario. Un número significativo de encuestados de los tres países afirma haber modificado sus proyectos de investigación para aumentar las oportunidades de financiación. Más de la mitad de los encuestados de Colombia y Perú y casi 40% de los de Argentina afirman que, al menos en ocasiones, modifican sus proyectos de investigación para aumentar las posibilidades de obtener financiación.²¹

También les preguntamos a los encuestados si los organismos de financiación imponen condiciones a sus proyectos de investigación (cuadro 8). Por un lado, la mayoría de los encuestados (70.6% en Argentina, 59% en Colombia y 62.8% en Perú) afirman que “casi nunca” o “nunca” reciben comentarios o sugerencias de los organismos de financiación. Sin embargo, más de la mitad de los encuestados en Colombia (63%) y Perú (52.4%) también afirman que los recursos que obtienen están condicionados al menos algunas veces, mientras que la mayoría (61.9%) de los encuestados argentinos dicen que “casi nunca” o “nunca” se ponen condiciones a la financiación. Esto sugiere que, aunque las organizaciones de financiación no proporcionen información sobre la investigación, los académicos siguen percibiendo con frecuencia que la financiación que reciben está sujeta a condiciones.

En conjunto, los datos de la encuesta muestran que los académicos de Colombia, Perú y, especialmente, Argentina se consideran autónomos cuando se trata de definir sus agendas de investigación. Sin embargo, también reconocen que su autonomía se ve limitada por la necesidad de obtener financiación y por los objetivos y las condicionalidades de las organizaciones que la proporcionan.²²

²¹ En general, los encuestados de Argentina afirman que las organizaciones de financiación tienen menos impacto que los de Colombia y Perú.

²² Véase en Chernhya *et al.*, 2012 un análisis más amplio de los datos de estas encuestas.

Cuadro 8. Percepción de los investigadores sobre la influencia de las organizaciones que brindan financiación (como porcentaje del total de encuestados)

		<i>Siempre o casi siempre</i>	<i>A veces</i>	<i>Nunca o casi nunca</i>
Sugerencias*1	Argentina	7.3	22	70.6
	Colombia	13.1	27.9	59
	Perú	16.3	20.9	62.8
Condicionalidad²	Argentina	26	12.1	61.9
	Colombia	29.2	33.8	36.9
	Perú	38.1	14.3	47.6

Notas: (*) Las respuestas a esta pregunta son “mucho”, “regularmente”, “rara vez” y “nunca”. A los encuestados se les hizo la siguiente pregunta: (1) “¿Con qué frecuencia recibe comentarios o sugerencias de los organismos de financiación que patrocinan su investigación?”; (2) En relación con la siguiente afirmación, seleccione la opción que mejor refleje su experiencia personal: “Las agencias de financiación que patrocinan mi investigación ponen condiciones a los recursos que recibo”.

Conclusión: Resumen e interrogantes para futuras investigaciones sobre la economía política de la producción de conocimientos en América Latina

Este artículo explora las variaciones entre países en la financiación de la investigación en ciencias sociales. Entre Argentina, Colombia y Perú, encontramos diferencias en el papel del capital extranjero, público nacional y privado nacional en la financiación de la investigación. Estas diferencias entre países, a su vez, están asociadas a la variación tanto en el acceso a la financiación, es decir, las acreditaciones profesionales y las redes requeridas, como en el tipo de conocimiento producido, por ejemplo, si la investigación está orientada hacia el exterior en su alcance geográfico y si pretende influir en las políticas públicas.

En situaciones de ciencias sociales patrocinadas desde el extranjero, como se ha visto en Perú, la financiación nacional tanto pública como privada es mínima, lo que hace a la financiación extranjera la única opción viable. Nuestros resultados sugieren que, en condiciones de patrocinio extranjero, los investigadores con formación en el extranjero tienen más probabilidades de obtener financiación para sus trabajos. Esto, a su vez, podría suponer grandes barreras de entrada para los investigadores formados en el país. Además, dado que la financiación extranjera está vinculada a la investigación que se centra en países extranjeros, la dependencia de la financiación extranjera puede producir un déficit de conocimientos sobre el país de origen.

Sin embargo, las ciencias sociales patrocinadas desde el extranjero no son la única opción. Como se ha visto en Argentina y Colombia, el capital nacional, tanto público como privado, puede desempeñar un papel importante en el apoyo a la investigación. En Argentina, la financiación pública nacional desempeña el papel dominante, lo que se traduce en una ciencia social patrocinada por el Estado. A su vez, este tipo de financiación está estrechamente relacionado con la investigación realizada por académicos formados en el país y con los estudios centrados en el país de origen.²³ Aunque el modelo patrocinado por el Estado puede fomentar redes de investigación nacionales fuertes, también puede ser propenso a la politización de la investigación. Otra limitación del modelo patrocinado por el Estado se refiere al pequeño papel desempeñado por el capital privado nacional. Dado que determinamos que el capital privado nacional es el único tipo de capital con una relación fuerte y positiva con la investigación orientada a las políticas, los modelos patrocinados por el Estado pueden ser insuficientes en la generación de investigación destinada a influir en las políticas públicas.

²³ De hecho, es probable que el sector nacional de investigadores no sólo dependa de la financiación pública nacional para la investigación, sino también del empleo público nacional. Véase el cuadro 8 en el anexo, que destaca la proporción media mucho mayor (29.4%) de todos los investigadores (no sólo científicos sociales) empleados por el sector público en Argentina entre 2000-2019 en comparación con la proporción media mucho menor (1.7%) empleada por el sector público en Colombia durante el mismo periodo. Esta diferencia refleja probablemente el mayor papel de las universidades públicas en Argentina que en Colombia. La proporción media de investigadores empleados por el sector público en Perú es del 19.2%, pero sólo se tienen datos para el periodo 2015-19.

Basándonos en nuestros resultados, puede resultar tentador concluir que el modelo de economía mixta, como el ejemplificado por Colombia, funciona mejor, porque combina los tres tipos de financiación y aprovecha así los puntos fuertes de cada uno. Aun así, Colombia carece de un capital humano en ciencias sociales sólido como el de Argentina (véanse los cuadros 5-7 del anexo; sobre las diferencias entre países en el gasto público en ciencia, tecnología e investigación y desarrollo, véanse los cuadros 9 y 10). El número de doctores en ciencias sociales por cada 100,000 habitantes es notablemente menor en Colombia (0.06) que en Argentina (0.41). Además, la proporción de investigadores formados en el país (39.5%) es mucho menor en Colombia que en Argentina (57.8%) y comparable a la de Perú (38.3%).²⁴

Nuestras conclusiones sobre los efectos de los distintos tipos de financiación en la producción de conocimientos plantean varios retos para futuros trabajos sobre la economía política de la investigación en ciencias sociales en América Latina. Primero, es importante extender este análisis más allá de 2010. En la década siguiente, los países latinoamericanos atravesaron un estancamiento económico que podría haber impactado sobre las fuentes de financiamiento, particularmente las estatales. Sería interesante evaluar si nuestros resultados se mantienen para las agencias científicas bajo estudio, a medida que cambiaron sus niveles de financiamiento y criterios de evaluación. La reciente tendencia de las revistas académicas de exigir transparencia sobre las fuentes de financiación de los autores también permitiría extender nuestro análisis a artículos de revistas.

En segundo lugar, es importante describir y conceptualizar el rango completo de modelos de ciencias sociales en la región. ¿Qué otros modelos de ciencias sociales existen y cuáles son sus respectivos puntos fuertes y débiles? Argentina, Colombia y, en menor medida, Perú, son productores “medianos” de conocimiento en el contexto de América Latina.²⁵ ¿Qué papel desempeñan las tres variedades de capital analizadas aquí (extranjero, público nacional y privado nacional) en países con sectores de investigación

²⁴ Véanse los cuadros 5-6 del anexo.

²⁵ Argentina, que cuenta con un sector de producción de conocimiento más amplio en términos de varias medidas, quizá se deba considerar como un caso “medio-grande”. El papel del patrocinio estatal de la investigación en ciencias sociales es especialmente notable entre los casos grandes y medianos de América Latina, es decir, Brasil, México y Argentina.

más grandes, como Brasil y México, y en países con sectores más pequeños, como Bolivia, Costa Rica y Uruguay? Además, la incorporación de otras dimensiones puede ayudar a capturar toda la variación de los modelos de las ciencias sociales. Por ejemplo, la cantidad de infraestructura nacional para la formación doctoral, que es mucho mayor en Argentina que en Colombia, podría influir en el perfil de capital humano de un país.²⁶ Futuras investigaciones podrían combinar nuestra clasificación parsimoniosa de tipos de capital con modelos, como el presentado por Whitley, que incluyen variables más allá de la financiación, como los procesos de evaluación y las relaciones entre diferentes instituciones de investigación.

Otra tarea clave consiste en recopilar más y mejores datos sobre las ciencias sociales en América Latina, incluyendo formas de evaluar de manera rigurosa la calidad y el impacto de la investigación. Los datos que diluciden los motivos y criterios de selección de las instituciones financiadoras, por ejemplo entrevistas con su personal y análisis de documentos de sus archivos, reforzarían nuestra comprensión de la economía política de la producción de conocimientos. Del mismo modo, también serían deseables estudios en profundidad de agencias y programas de financiación específicos, que puedan incluir tanto propuestas financiadas como no financiadas, mitigando así el sesgo que se introduce al observar únicamente las investigaciones financiadas y publicadas (Ubfal, & Maffioli, 2011).²⁷

Este artículo muestra cómo las diferentes formas de financiar las ciencias sociales pueden asociarse a distintos tipos de producción de conocimiento. Una importante cuestión conexa se refiere a la pregunta anterior: ¿qué impulsa la variación entre países en la forma de financiar las ciencias sociales en primer lugar? Las explicaciones económicas estructurales, como el nivel de desarrollo económico, son intrigantes, pero incompletas. Argentina tiene un nivel de desarrollo económico superior al de Colombia y Perú.²⁸ Mientras que los países con mayores niveles de

²⁶ Véanse en los cuadros 5 y 6 del anexo los datos comparativos sobre la formación doctoral en Argentina y Colombia.

²⁷ Sin embargo, obtener datos sobre qué propuestas de investigación reciben financiación y cuáles no requiere un nivel de acceso que puede ser difícil de conseguir en un número sustancial de fuentes de financiación. Por lo tanto, puede resultar difícil ampliar este tipo de investigación a escala nacional y, sobre todo, transnacional.

²⁸ En 2010, el PIB per cápita era de \$5,056 dólares en Perú, \$6,251 dólares en Colombia y \$11,199 dólares en Argentina. Véase World Bank, National Accounts Data. Consultado el 26 de julio de 2016 en <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>

desarrollo económico deberían estar mejor equipados para sustentar las ciencias sociales, en Argentina el papel lo desempeña en gran medida el sector público, y no el privado. Además, dado que sus niveles de desarrollo económico son similares, ¿por qué el papel de la financiación extranjera es mucho mayor en Perú que en Colombia? Otras explicaciones, que apuntan al desarrollo institucional histórico de las instituciones de investigación, pueden ser una línea de investigación prometedora.

Por último, como hemos mencionado, el periodo estudiado (2003-2010) se caracteriza por un elevado crecimiento económico en los tres países, impulsado por el auge de las exportaciones de materias primas. El periodo estudiado fue uno en el que las posibles fuentes nacionales de financiación de las ciencias sociales fueron relativamente abundantes, por lo que ofrece un “caso menos probable” de que la financiación extranjera impulse los programas de investigación en ciencias sociales en los tres países. ¿Cómo ha afectado el fin del mencionado auge a principios de la década de 2010 a la viabilidad de la economía mixta y, especialmente, a las estrategias de financiación de las ciencias sociales patrocinadas por el Estado? ¿Han convergido Argentina y Colombia con Perú a la hora de depender en mayor medida de la financiación extranjera para la investigación? ¿El modelo francés de apoyo estatal a los investigadores, ejemplificado por el CONICET argentino, ha demostrado ser sostenible en este contexto fiscal más apretado? ¿Y cómo han adaptado los investigadores sus estrategias para conseguir financiación al contexto posterior al auge? Las respuestas a preguntas como éstas permitirán comprender mejor la producción de conocimientos en América Latina en diferentes contextos económicos.

Referencias

- Altman, David (2012). Where is Knowledge Generated? On the Productivity and Impact of Political Science Departments in Latin America. *European Political Science*, 11(1), 71–87.
- Angel-Urdinola, Diego, Takeno, Taizo, & Wodon, Quentin (2008). Student Migration to the United States and Brain Circulation: Issues, Empirical Results, and Programmes in Latin America. En Solimano,

- Andres (ed.), *The International Mobility of Talent: Types, Causes, and Development Impact* (pp. 168-201). Oxford: Oxford University Press.
- Atrio, Jorge (2006). *CONICET*. Buenos Aires: Edición Nacional.
- Bay, Kelly, Perla, Cecilia, & Snyder, Richard (2015). Who Sets the Intellectual Agenda? Foreign Funding and Social Science in Peru. En Tanaka, Martin, & Dargent, Eduardo (eds.), *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* (pp. 99-118). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Beigel, Fernanda (2021). A Multi-scale Perspective for Assessing Publishing Circuits in Non-Hegemonic Countries. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society* 4(1): DOI: [10.1080/25729861.2020.1845923](https://doi.org/10.1080/25729861.2020.1845923)
- Beigel, Fernanda, & Gallardo, Osvaldo (2021). Productividad, Bibliodiversidad y Biolingüismo en un Corpus Completo de Producciones Científicas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad* 16(46): 41-71.
- Cardoso, Fernando Henrique, & Faletto, Enzo (1979). *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Chernhya, Lachen, Sierra, Jazmin, & Snyder, Richard (2012). Globalization, Money and the Social Science Profession in Latin America. *Latin American Studies Association Forum* 43(4), 3-6.
- Doyle, David (2015). Remittances and Social Spending. *American Political Science Review*, 109: 785-801.
- Freidenberg, Flavia, & Malamud, Andrés (2013). *Politólogos on the Run: Contrasting Paths to Internationalization of Southern Cone Political Scientists*. *Latin American Politics and Society*, 55(1), 1-21.
- Giraudy, Agustina, Moncada, Eduardo, & Snyder, Richard (eds.) (2019). *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Heller, Patrick., Rueschemeyer, Dietrich, & Snyder, Richard (eds.) (2009). Dependency and Development in a Globalized World. *Studies in Comparative International Development*, 44, 287-295.
- Kohli, Atul (2004). *State-Directed Development. Political Power and Industrialization in the Global Periphery*. New York: Cambridge University Press.
- Kono, Daniel Yuichi, & Montinola, Gabriella R. (2009). Does Foreign Aid Support Autocrats, Democrats, or Both? *The Journal of Politics*, 71, 704-718.

- Mosely, Layna (2000). Room to Move: International Financial Markets and National Welfare States. *International Organization*, 54(4), 737-773.
- Rivera, Mauricio, & Salazar-Elena, Rodrigo (2011). El Estado de la Ciencia Política en México: un Retrato Empírico. *Política y Gobierno*, 18(1), 73-108.
- Sides, John (2015). Why Congress should not cut funding to the social sciences. 10 de junio. Blog. Consultado el 26 de julio de 2016. <https://www.washingtonpost.com/blogs/monkey-cage/wp/2015/06/10/why-congress-should-not-cut-funding-to-the-social-sciences/>.
- Stallings, Barbara (1990). The Role of Foreign Capital in Economic Development: A Comparison of Latin America and East Asia. En Gereffi, Gary, & Wyman, Don (eds.), *Manufacturing Miracles: Patterns of Development in Latin America and East Asia*. Princeton: Princeton University Press.
- Tanaka, Martin, & Dargent, Eduardo (eds.) (2015). ¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte? Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ubfal, Diego, & Maffioli, Alessandro (2011). The Impact of Funding on Research Collaboration: Evidence from a Developing Country. *Research Policy* 40, 1269-1279.
- Whitley, Richard (2010). Reconfiguring the Public Sciences. En Whitley, Richard, Glaeser, Jochen, & Engwall, Lars (eds.), *Knowledge Production: Changing Authority Relationships in the Sciences and their Consequences for Intellectual Innovation* (pp. 3-47) Oxford: Oxford University Press.
- Whitley, Richard; Gläser, Jochen, & Laudel, Grit (2018). The Impact of Changing Funding and Authority Relationships on Scientific Innovations. *Minerva* 56(1), 109-134.
- Wibbels, Erik (2006). Dependency Revisited: International Markets, Business Cycles and Social Spending in the Developing World. *International Organization*, 60(2), 433-469.

Acerca de los autores

Angélica Durán-Martínez es doctora en ciencia política por la Brown University; maestra en Estudios Latinoamericanos de New York University, y politóloga de la Universidad Nacional de Colombia. Sus investigaciones se enfocan en violencia organizada criminal y política, y las relaciones entre crimen, violencia y Estado. Entre sus publicaciones recientes se encuentran *The Politics of Drug Violence: Criminals, Cops, and Politicians in Colombia and Mexico* (Oxford University Press, 2018) (versión en español *Criminales, policías y políticos: drogas, política y violencia en Colombia y México*, Ediciones Uniandes 2022) y *The Drug Trade and State Violence in Internal Conflicts: Evidence from Peru* en *Latin American Politics and Society* (con Hillel Soifer, 2021).

Jazmin Sierra es profesora en el Departamento de Ciencias Políticas y miembro del Kellogg Institute for International Studies de la University of Notre Dame. Recibió su doctorado en ciencia política por la Brown University. Se especializa en la economía política internacional del desarrollo. Entre sus trabajos recientes se encuentran *Emerging Power National Development Banks and Transnational Activist Networks and Rising Powers: Transparency and Environmental Concerns in the Brazilian National Development Bank*, *International Studies Quarterly* 61(4), 760-773 (con Kathryn Hochstetler, 2017) y *The Politics of Growth Model Switching: Why Latin America Tries, and Fails, to Abandon Commodity-Driven Growth*, en *The New Politics of Growth and Stagnation: Growth Regimes and the Future of Capitalism*. Mark Blyth, Jonas Pontusson, and Lucio Baccaro (eds.), Oxford: Oxford University Press (2022).

Richard Snyder es profesor en el Departamento de Ciencias Políticas de la Brown University. Es doctor en ciencia política por la University of California, Berkeley. Sus investigaciones se enfocan en la política comparada y la economía política comparada especialmente de América Latina. Entre sus publicaciones recientes se encuentran *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics* (con Agustina Giraudy y Eduardo Moncada, Cambridge University Press, 2019) y *Modes of Extraction in Latin America's Lithium Triangle: Explaining Negotiated, Unnegotiated, and Aborted Mining Projects*, *Latin American Politics and Society* (con Lucas I. González, 2022)

Anexo

Muestra bibliométrica

La muestra bibliométrica incluye 740 libros de ciencias sociales publicados por las principales editoriales académicas de Argentina, Colombia y Perú. Con el objetivo de identificar las principales editoriales en Argentina y Perú, conducimos varias entrevistas con docenas de científicos sociales; mientras que en Colombia nos basamos en los datos recolectados por el Departamento Administrativo de Ciencia Tecnología e Innovación. Más adelante proporcionamos más información sobre la forma en cómo recolectamos la muestra para cada país.

Argentina:

La base de datos está integrada por 292 libros publicados entre el año 2000 y el 2008. Para su conformación se realizaron entrevistas con científicos sociales argentinos, determinando cuáles eran las seis editoriales académicas de mayor prestigio en el país. Entre estas figuran: Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES); Editorial de la Universidad de Buenos Aires (EUDEBA); Prometeo Libros; Siglo XXI; Universidad Nacional de Quilmes, y Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

Los libros publicados bajo estos seis sellos editoriales entre 2000 y 2008 en antropología, economía, ciencia política y sociología fueron codificados usando 23 variables. La base no incluye todos los libros publicados en Argentina durante el periodo 2000-2008; tampoco incluye todos los libros publicados por estas seis editoriales en ese intervalo. Pese a ello, nuestra base abarca una muestra suficientemente amplia de la producción de las principales editoriales de ciencias sociales en Argentina. Dado que los libros suelen aparecer publicados bajo distintas editoriales (o en co-edición), y dado que las seis editoriales distribuyen libros publicados por otros sellos de menor tamaño, el conjunto de datos también incluye algunas obras publicadas por las siguientes casas editoriales: Ediciones al Margen; Ediciones CICCUS; Editorial Altamira; Editorial Sudamericana; Editorial de la Universidad de Salta; y, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste.

Colombia:

La base de datos está integrada por 280 libros publicados en Colombia entre el año 2000 y 2008. Para estimar un porcentaje de libros publicados bajo diferentes sellos editoriales, usamos una base de datos de Colciencias¹ con información remitida por cada universidad u organización educativa acerca de todas las publicaciones producidas por el personal docente y de investigación. Encontramos 30 827 títulos de libros y capítulos de libro, producto de la investigación académica en distintos campos disciplinares (ciencias naturales y sociales) entre 2000 y 2008. Decidimos excluir los capítulos de libro de nuestros registros, e incluimos solo los libros de ciencias sociales a partir de sus títulos, eliminando todos aquellos que no tuvieran relación con este campo de saber, por ejemplo: *Pediatric Orthopedics*, *Clinical Engineering in Colombia*, or *Stratigraphical and Sedimentological Constraints in Western Colombia: Implications for the Evolution of the Caribbean Plate*.

Cuando el título no proveía de información sustantiva sobre el contenido del libro (e.g. *The Jaguar Agony*, or *La Fleur Du Café*) buscábamos más información sobre la obra en Internet, así como en la base de datos de Colciencias. El número final de libros publicados en ciencias sociales entre 2000 y 2008 fue de 3 691 títulos. Categorizamos los libros según la editorial, y encontramos que 986 (26%) no reportaban el sello bajo el cual aparecieron publicados.

De los libros en los que sí se reportaba la editorial, concluimos que los principales sellos de imprenta estaban dados por la Universidad Nacional, Pontificia Universidad Javeriana, la Universidad del Externado, la Universidad de los Andes, la Universidad de Antioquia y la Universidad del Valle (véase tabla 1). Aunque nuestra muestra no coincide del todo con la distribución de la base de Colciencias, usamos estos rasgos como una guía para determinar la proporción de libros incluidos en nuestra selección. Más aún, incluimos en nuestra muestra libros de distintas organizaciones que no son universitarias, y que por ello no aparecen incluidos en la base de datos de Colciencias. Optamos por ampliar la selección, dado que estos otros sellos editoriales no universitarios suelen ser vistos como relevantes en la configuración de la agenda de ciencias

¹ Para el caso de Perú y de Argentina no se contaba con una base similar.

sociales en Colombia, tales como Fedesarrollo y Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP).

Perú:

La base de datos está integrada por 168 libros publicados entre 2000 y 2006. A partir de entrevistas con algunos científicos sociales peruanos, determinamos que los cinco sellos editoriales más importantes del Perú en la materia, son: Centro de Estudios de Promoción y Desarrollo (DESCO); Instituto de Estudios Peruanos (IEP); Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP); Universidad del Pacífico; y Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Todos los libros publicados en antropología, economía, ciencia política y sociología fueron codificados en 18 variables. La base de datos no incluye todos los libros de ciencias sociales publicados en Perú entre 2000 y 2006; tampoco incluye todos los libros publicados por esas cinco instituciones durante el mismo periodo. Pese ello, nuestra base logra abarcar una muestra amplia de la producción de las principales casas editoriales peruanas.

Codificación de las variables

Financiación extranjera:

Ésta es una variable categórica que toma el valor de 1 cuando un libro es financiado exclusivamente por organizaciones nacionales; 2 cuando es financiado principalmente por organizaciones nacionales; 3 cuando es financiado en igual proporción por organizaciones extranjeras y nacionales; 4 cuando es financiado principalmente por organizaciones extranjeras; y 5 cuando es financiado exclusivamente por organizaciones extranjeras. La variable se basa en una medida del número de instituciones de financiación para cada tipo (*i.e.*, extranjera; pública nacional; privada nacional) asociada con cada libro. No medimos la cantidad de financiamiento de cada una de estas fuentes porque la información no se suele reportar en los libros publicados.

Formación en el extranjero. Es una variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando la persona autora del libro obtuvo su grado máximo de escolaridad fuera de su país de origen; asume el valor 0 en caso contrario.

Nivel de estudios. Esta variable toma el valor de 4 cuando el máximo nivel de escolaridad alcanzado por la persona autora es de bachillerato/preparatoria; 3 cuando el nivel de escolaridad máximo es la universidad; 2 cuando el nivel máximo alcanzado es de maestría y 1 cuando se trata del nivel doctoral.

Autor único. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro fue escrito por una persona autora única; 0 en caso contrario.

Autor extranjero. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando la persona autora es extranjera al país bajo escrutinio; 0 en caso contrario.

Financiación pública nacional. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro fue financiado por cualquier recurso público nacional; 0 en caso contrario.

Fundación científica nacional. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro tiene financiamiento de alguna fundación científica nacional; 0 en caso contrario.

Financiación privada nacional. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro tienen financiamiento de cualquier fuente privada nacional; 0 en caso contrario.

Financiación de universidades privadas nacionales. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro tiene financiamiento de alguna universidad privada nacional; 0 en caso contrario.

Agencia. Variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el libro tienen financiamiento de la *Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica*; 0 en caso contrario.

CONICET: Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el libro fue financiado por el *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas*; 0 en caso contrario.

Colciencias: Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el libro fue financiado por el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación; 0 en caso contrario.

CONCYTEC: Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el libro fue financiado por el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación; 0 en caso contrario.

Colaboración nacional: Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando todas las personas autoras del libro tienen adscripción a alguna organización nacional (exclusiva o parcialmente); 0 en caso contrario.

Colaboración Norte-Sur. Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando algunas de las personas autoras tienen adscripción en alguna organización con sede en el Norte Global y otras en organizaciones del Sur Global; 0 en caso contrario. El término Sur Global se emplea en la academia y en la política pública para referirse a los países en vías de desarrollo que comparten desafíos similares en materia de crecimiento y consolidación.² Clasificamos la afiliación a organizaciones en países con ingresos bajos y medios como del Sur Global. Las afiliaciones a instituciones de países con alto nivel de ingreso las clasificamos como Norte-Global. Véase tabla 4 en este anexo para mayores detalles.

² Por ejemplo, en la academia, véase: Kartha, Sivan. 2011. Discourses of the Global South. In *The Oxford Handbook of Climate Change and Society*. Edited by John S. Dryzek, Richard B. Norgaard, and David Schlosberg. New York: Oxford University Press. American University, “Center for the Global South.” <http://www1.american.edu/academic.depts/acainst/cgs/about.html> (12/19/2017). For policy circles, see: Kaul, Inge. 2013. The Rise of the Global South: Implications for the Provisioning of Global Pública Goods. UNDP Human Development Report Office Occasion Paper 2013/08. New York, NY: United Nations Development Programme. Singh Puri, Hardeep. 2010. Rise of the Global South and Its Impact on South-South Cooperation. Development Outreach. Washington D.C.: World Bank Group.

Universidades Públicas. Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el libro fue financiado por una universidad pública nacional; 0 en caso contrario.

Alcance geográfico de la investigación. Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el libro se enfoca en múltiples países; incluyendo o excluyendo el país de origen (Argentina, Colombia o Perú, dependiendo el caso); 0 cuando el libro solo trata del país de origen de la persona autora.

Influencia en políticas públicas: Esta variable toma el valor de 1 cuando el libro contiene recomendaciones explícitas de política pública; 0 en caso contrario.

Tabla 1. Principales instituciones de financiamiento en Argentina

<i>Institución</i>	<i>Pública/ Privada</i>	<i>País</i>	<i>% de libros financiados</i>
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)	Pública	Argentina	17
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT)	Pública	Argentina	9
Universidad de Buenos Aires Ciencia y Tecnología (UBACyT)	Pública	Argentina	9
Universidad Nacional de Quilmes	Pública	Argentina	4
Fundación Antorchas	Privada	Argentina	4
Universidad de Buenos Aires	Pública	Argentina	4
Universidad Nacional de la Plata	Pública	Argentina	4
Fundación OSDE	Privada	Argentina	3
Secretaría de Ciencia y Tecnología (Ministerio de Educación)	Pública	Argentina	2
Universidad Nacional de General Sarmiento	Pública	Argentina	2
Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Pública	Argentina	1
Ministerio de Educación, Argentina	Pública	Argentina	1
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO	Privada	OI	3
UN-PNUD	Pública	OI	2
UNESCO	Pública	OI	2
Banco Interamericano de Desarrollo	Pública	OI	1
Comparative Research Programme on Poverty-CROP	Privada	OI	1
Fondo de Población de las Naciones Unidas	Pública	OI	1

Tabla 1 (*continuación*)

Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional- ASDI	Pública	Suecia	9
Ford Foundation	Privada	Estados Unidos	5
Centro Internacional de Investiga- ciones para el Desarrollo (IDRC)	Pública	Canadá	2
Fundación Konrad Adenauer	Pública	Alemania	2
Social Science Research Council (SSRC)	Privada	Estados Unidos	2
Rockefeller Foundation	Privada	Estados Unidos	1
Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD)	Pública	Noruega	1
Guggenheim Foundation	Privada	Estados Unidos	1
Sin fuente de financiación reportada		*	24

Notas. Fuente: Base de datos bibliométrica de los autores. Organización Internacional se abrevia como **OI**.

Tabla 2. Principales instituciones de financiamiento en Colombia

<i>Institución</i>	<i>Pública/ Privada</i>	<i>País</i>	<i>% de libros finan- ciados</i>
Universidad Nacional de Colombia	Pública	Colombia	24
Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencias y la Tecnología	Pública	Colombia	12
Universidad de los Andes	Privada	Colombia	9
Pontificia Universidad Javeriana	Privada	Colombia	9
Universidad del Rosario	Privada	Colombia	7
Fundación Konrad Adenauer	Pública	Alemania	4
Universidad Externado de Colombia	Privada	Colombia	5
Banco de la República	Pública	Colombia	3
Universidad de Antioquia	Pública	Colombia	3
Centro de Investigación y Documentación sobre América Latina	Pública	Francia	3
Ford Foundation	Privada	Estados Unidos	3
Banco Interamericano de Desarrollo	Pública	OI	3
Alto Comisionado de las Naciones Unidas Para los Refugiados	Pública	OI	2
USAID	Pública	Estados Unidos	2
Instituto Francés de Estudios Andinos	Pública	Francia	2
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	Pública	Colombia	2
Centro de Investigación y Educación Popular	Privada	Colombia	2
Instituto Colombiano para la Educación en el Exterior	Pública	Colombia	1

Tabla 2 (continuación)

Fundación Social	Privada	Colombia	1
Universidad del Valle	Pública	Colombia	1
Universidad del Norte	Privada	Colombia	1
Ministerio de Cultura de Colombia	Pública	Colombia	1
Instituto para la Investigación y la Preservación del Patrimonio Cultural y Natural del Valle del Cauca	Pública	Colombia	1
Fundación Tropenbos-Colombia	Privada	Colombia	1
Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo	Privada	Colombia	1
Corporación Observatorio del Caribe Colombiano	Privada	Colombia	1
Asociación Nacional de Instituciones Financieras	Privada	Colombia	1
Fundación Friedrich Ebert Stiftung en Colombia	Privada	Alemania	1
Universidad de Cádiz	Privada	España	1
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	Pública	OU	1
Embajada de los Estados Unidos	Pública	Estados Unidos	1
Consejo Británico	Pública	Reino Unido	1
UN-PNUD	Pública	OI	1
Novib (Oxfam Netherland)	Privada	Países Bajos	1
London School of Economics	Privada	Reino Unido	1

Notas. Fuente: Base de datos bibliométrica de los autores. Organización Internacional se abrevia como OI.

Tabla 3. Principales instituciones de financiamiento en Perú

<i>Institución</i>	<i>Pública/ Privada</i>	<i>País</i>	<i>% de libros finan- ciados</i>
Ford Foundation	Privada	Estados Unidos	12
Universidad Católica	Privada	Perú	12
Universidad de San Marcos	Pública	Perú	11
Rockefeller Foundation	Privada	Estados Unidos	5
Cordaid	Pública/Privada	Países Bajos	4
International Development Research Center (IDRC)	Pública	Canadá	4
Universidad del Pacífico	Privada	Perú	4
IEP	Privada	Perú	2
Inter-American Foundation (IAF)	Pública	Estados Unidos	2
The Japan Center for Area Studies	Pública	Japón	2
The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	Privada	Estados Unidos	2
MISEREOR: German Catholic Bishops' Organization for Development Cooperation	Privada	Alemania	2
Social Science Research Council (SSRC)	Privada	Estados Unidos	2
US Agency for International Development (USAID)	Pública	Estados Unidos	2
US Department of Education Fulbright-Hays Doctoral Dissertation Fellowship	Pública	Estados Unidos	2
Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC)	Pública	Canadá	1
Sin fuente de financiamiento especificada		*	19

Notas. Fuente: Base de datos bibliométrica de los autores.

Tabla 4. Afiliación institucional, según Sur Global/Norte Global y país

<i>Institución</i>	<i>País</i>
<i>Sur Global</i>	
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica	Argentina
ATTAC	Argentina
Central de Trabajadores Argentinos	Argentina
Centro Cultural de la Cooperación	Argentina
Centro Cultural Ricardo Rojas, Universidad de Buenos Aires	Argentina
Centro de Estudios Bonaerenses	Argentina
Centro de Estudios de Estado y Sociedad	Argentina
Centro de Estudios de la Población	Argentina
Centro de Estudios de la Situación y Perspectiva de la Argentina	Argentina
Centro de Estudios de las Relaciones Internacionales de América Latina	Argentina
Centro de Estudios Legales y Sociales	Argentina
Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino	Argentina
Centro de Estudios para la Planificación del Desarrollo	Argentina
Centro de Estudios Sociales y Ambientales	Argentina
Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento	Argentina
Centro de Investigaciones para la Transformación	Argentina
Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas	Argentina
Centro para Estrategia de Estado y Mercado	Argentina
Comisión de Investigaciones Científicas del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires	Argentina
Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, Ministerio de Educación	Argentina
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales	Argentina
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas	Argentina
Consorcio Universitario Italiano para la Argentina	Argentina
Diario <i>Clarín</i>	Argentina

Tabla 4 (continuación)

Diario <i>La Nación</i>	Argentina
Diario <i>Página 12</i>	Argentina
Escuela de Defensa Nacional	Argentina
Escuela Superior de Guerra de Argentina	Argentina
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires	Argentina
Federación Argentina de Municipios	Argentina
Fundación de Estudios Económicos y Políticas Públicas	Argentina
Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas	Argentina
Fundación Observatorio <i>PyME</i>	Argentina
Fundación Síntesis	Argentina
Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Argentina
Grupo de Estudios Sociales Agrarios, Universidad Nacional del Comahue	Argentina
Instituto Argentino para el Desarrollo Económico	Argentina
Instituto de Desarrollo Economico y Social	Argentina
Instituto de Estudios sobre Estado y Participación	Argentina
Instituto Dr. Emilio Ravignani, Universidad de Buenos Aires	Argentina
Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires	Argentina
Instituto Nacional de Administración Pública	Argentina
Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano	Argentina
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria	Argentina
Instituto Torcuato Di Tella	Argentina
Ipsos Mora y Araujo	Argentina
Jefatura de Gabinete de Ministros de Argentina	Argentina
Laboratorio de Investigación sobre Tecnología, Trabajo, Empresas y Competitividad, Universidad Nacional de General Sarmiento	Argentina
<i>Le Monde Diplomatique</i>	Argentina
Ministerio de Defensa, Argentina	Argentina
Ministerio de Educación, Argentina	Argentina

Tabla 4 (continuación)

Ministerio de Relaciones Exteriores, Argentina	Argentina
Programa de Investigación en Estudios Latinoamericanos para el Desarrollo y la Integración, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires	Argentina
Red de Investigaciones Económicas del Mercosur	Argentina
Revista <i>Imago Urbis</i>	Argentina
Revista <i>Mundo Agrario</i>	Argentina
Revista <i>Mundo Urbano</i>	Argentina
Revista <i>Realidad Económica</i>	Argentina
Secretario de Estado, Gobierno de la Provincia de Tucumán	Argentina
Sociedad Latinoamericana de Estrategia	Argentina
Subsecretaría de Administración Pública de Argentina	Argentina
Universidad Abierta Interamericana	Argentina
Universidad Argentina de la Empresa	Argentina
Universidad Austral	Argentina
Universidad de Belgrano	Argentina
Universidad de Buenos Aires	Argentina
Universidad de La Pampa	Argentina
Universidad de Palermo	Argentina
Universidad de San Andrés	Argentina
Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino	Argentina
Universidad del Salvador	Argentina
Universidad Nacional de Córdoba	Argentina
Universidad Nacional de Cuyo	Argentina
Universidad Nacional de Formosa	Argentina
Universidad Nacional de General Sarmiento	Argentina
Universidad Nacional de Jujuy	Argentina
Universidad Nacional de La Matanza	Argentina
Universidad Nacional de La Plata	Argentina
Universidad Nacional de Lanús	Argentina
Universidad Nacional de Litoral	Argentina

Tabla 4 (*continuación*)

Universidad Nacional de Lomas de Zamora	Argentina
Universidad Nacional de Luján	Argentina
Universidad Nacional de Mar del Plata	Argentina
Universidad Nacional de Morón	Argentina
Universidad Nacional de Quilmes	Argentina
Universidad Nacional de Rosario	Argentina
Universidad Nacional de San Martín	Argentina
Universidad Nacional de Tucumán	Argentina
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	Argentina
Universidad Nacional del Comahue	Argentina
Universidad Nacional del Nordeste	Argentina
Universidad Siglo XXI	Argentina
Universidad Torcuato Di Tella	Argentina
Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico	Brasil
Instituto de Pesquisas Economicas Aplicadas	Brasil
Laboratório de Políticas Públicas, Universidad del Estado de Rio de Janeiro	Brasil
Observatorio Latinoamericano de Políticas Educativas	Brasil
Universidad Federal de Pernambuco	Brasil
Universidade do Estado do Rio de Janeiro	Brasil
Universidade Estadual de Campinas	Brasil
Universidade Federal do Rio Grande do Sul	Brasil
Universidade Federal Fluminense	Brasil
Ministerio de Salud de Chile	Chile
Pontificia Universidad Católica de Chile	Chile
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Chile
Universidad Alberto Hurtado	Chile
Universidad de Chile	Chile
Academia Diplomática de San Carlos	Colombia
Actualidad Colombiana	Colombia

Tabla 4 (continuación)

Afin	Colombia
Alcaldía de Medellín	Colombia
Asociación Nacional de Empresarios de Colombia	Colombia
Asociación Nacional de Instituciones Financieras	Colombia
Banco de la República	Colombia
Centro de Estudios de la Realidad Colombiana	Colombia
Centro de Estudios Regionales Cafeteros y Empresariales	Colombia
Centro de Investigación y Educación Popular	Colombia
Comisión para el Estudio de la Historia de las Iglesias en América Latina y el Caribe	Colombia
Comité Colombiano, International Union for Conservation of Nature	Colombia
Comité de Entidades Financieras Asociadas a las Redes	Colombia
Consejo Episcopal Latinoamericano	Colombia
Corporacion AVRE	Colombia
Corporación Observatorio del Caribe Colombiano	Colombia
Corporación Universitaria Tecnológica de Bolívar	Colombia
Corte Constitucional de Colombia	Colombia
Departamento Administrativo de Economía Solidaria	Colombia
Departamento Nacional de Planeación	Colombia
Ejército de Colombia	Colombia
Equidad Social-Unión Mundial para la Naturaleza	Colombia
Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito	Colombia
Escuela Superior de Administración Pública	Colombia
Escuela Superior de Guerra de Colombia	Colombia
Federación Colombiana de Ganaderos	Colombia
Fiscalía General de la Nación	Colombia
Fuerzas Militares de Colombia	Colombia
Fundación Natura Colombia	Colombia
Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo	Colombia
Fundación para la Libertad de Prensa	Colombia
Fundación para la Promoción de la Cultura y la Educación	Colombia

Tabla 4 (continuación)

Fundación Social	Colombia
Fundación Tecnológica Antonio de Arévalo	Colombia
Grupo Cultura y Ambiente	Colombia
Grupo de Investigación en Antropología Biológica	Colombia
Herencia Cultural	Colombia
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	Colombia
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior	Colombia
Instituto para la Investigación y la Preservación del Patrimonio Cultural y Natural del Valle del Cauca	Colombia
Instituto Pedagógico Arturo Ramírez Montúfar	Colombia
Instituto Popular de Capacitación	Colombia
ISA	Colombia
Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia	Colombia
Ministerio de las Relaciones Exteriores de Colombia	Colombia
Ministerio de Minas y Energía de Colombia	Colombia
Observatorio de Paz	Colombia
Observatorio del Caribe Colombiano	Colombia
Periódico <i>El Tiempo</i>	Colombia
Pontificia Universidad Javeriana	Colombia
Red América Latina Alternativa Social de Colombia	Colombia
Revista <i>Semana</i>	Colombia
Senado de la República de Colombia	Colombia
Sociedad Colombiana de Arqueología	Colombia
Tribunal Superior del Distrito de Cartagena	Colombia
Universidad de Antioquia	Colombia
Universidad de Caldas	Colombia
Universidad de Cartagena	Colombia
Universidad de la Sabana	Colombia
Universidad de los Andes	Colombia
Universidad de Medellín	Colombia
Universidad del Atlántico	Colombia

Tabla 4 (continuación)

Universidad del Cauca	Colombia
Universidad del Norte	Colombia
Universidad del Rosario	Colombia
Universidad del Valle	Colombia
Universidad EAFIT	Colombia
Universidad Externado de Colombia	Colombia
Universidad ICESI	Colombia
Universidad Industrial de Santander	Colombia
Universidad Jorge Tadeo Lozano	Colombia
Universidad Libre	Colombia
Universidad Militar Nueva Granada	Colombia
Universidad Minuto de Dios	Colombia
Universidad Pedagógica Nacional	Colombia
Universidad Pontificia Bolivariana	Colombia
Universidad Sergio Arboleda	Colombia
Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas	Cuba
Universidad Simón Bolívar	Ecuador
Universidad Rafael Landívar	Guatemala
United Nations Environment Programme	OEI (Kenya)
El Colegio de México	México
Misión Salud	México
Universidad Nacional Autónoma de México	México
Diario <i>Perú 21</i>	Perú
Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social	Perú
Universidad Mayor de San Marcos	Perú
Programa Cooperativo para el Desarrollo Tecnológico Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur	Uruguay
Universidad de la República	Uruguay
Universidad de los Andes	Venezuela
<i>Norte Global</i>	
International Cooperative Alliance	Bélgica
Carleton University	Canadá

Tabla 4 (*continuación*)

Centre for Research on Latin America and the Caribbean, York University	Canadá
St. Thomas University	Canadá
University of British Columbia	Canadá
York University	Canadá
Laboratoire des Nouvelles Technologies de l'Image	Francia
Centre de Recherche et de Documentation des Amériques	Francia
Centre National de la Recherche Scientifique	Francia
Institut de Recherche pour le Développement	Francia
Institut Universitaire de France	Francia
L'École des Hautes Études en Sciences Sociales	Francia
Laboratoire de Sociologie du Changement des Institutions	Francia
Sciences Po	Francia
Université Paris X-Nanterre	Francia
Université Cergy-Pontoise	Francia
Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne	Francia
Bauhaus Universität Weimar	Alemania
Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GTZ)	Alemania
Friedrich-Ebert-Stiftung	Alemania
European Union	OI (Bélgica)
International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia	OI (Países Bajos)
	OI (Estados Unidos)
International Monetary Fund	
Università degli Studi di Udine	Italia
Università di Bologna	Italia
Università di Pisa	Italia
Waseda University	Japan
Delft University of Technology	Países Bajos
International Institute of Social Studies, Erasmus University Rotterdam	Países Bajos
Tilburg University	Países Bajos

Tabla 4 (*continuación*)

Red Internacional de Investigación sobre Agua y Conocimiento Local, Bergen University	Noruega
Consortium of Higher Education Research	Portugal
Instituto de Derecho Público	España
Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset	España
Museo de Artes y Tradiciones Populares	España
Universidad Autónoma de Barcelona	España
Universidad Complutense de Madrid	España
Universidad de Salamanca	España
Universidad Rovira I Virgili	España
Stockholm University	Suecia
Country Briefings Limited	Reino Unido
Center for Reproductive Rights	Estados Unidos
Columbia University	Estados Unidos
New School for Social Research	Estados Unidos
Purdue University	Estados Unidos
Rand Corporation	Estados Unidos
Rutgers University	Estados Unidos
State University of New York, Binghamton	Estados Unidos
Estados Unidos Institute of Peace	Estados Unidos
University of California, Los Angeles	Estados Unidos
University of California, San Diego	Estados Unidos
University of Houston	Estados Unidos
University of Pittsburgh	Estados Unidos

Tabla 5. Capital humano para la investigación en ciencias sociales en Argentina, Colombia y Perú (%)

<i>País</i>	<i>Nacional</i>		<i>Extranjero/a</i>	
Argentina	94.3		5.3	
Colombia	90		9	
Perú	77.6		22.3	
	<i>Lugar de formación</i>			
	Nacional		Extranjero	
Argentina	57.8		42.1	
Colombia	39.5		60.4	
Perú	38.3		61.6	
	<i>Escolaridad máxima</i>			
	Doctorado	Maestría	Licenciatura	
Argentina	49.5	21.8	28.3	
Colombia	45.8	36.3	17.3	
Perú	56.4	22.2	17.6	
	<i>Formación disciplinaria</i>			
	Ciencia Política	Sociología	Economía	Antropología
Argentina	9.7	23.9	14.7	5.2
Colombia	19.5	10.2	21.7	7.7
Perú	6.9	25.7	23.5	23.1
	<i>Sexo</i>			
	Femenino		Masculino	
Argentina	37.8		61.5	
Colombia	33.1		65.5	
Perú	24.1		75.8	

Notas. Para Argentina hay un total de 292 libros y 452 autores; para Colombia hay un total de 280 libros y 473 autores; para Perú, un total de 168 libros y 257 autores. Los porcentajes están basados en el número de autores con información disponible para cada variable.

Tabla 6. Doctorados en Ciencias

	<i>PhDs</i>
Argentina	161
Brasil	890
Chile	34
Colombia	28
México	689
Estados Unidos	8576

Notas. Datos para 2006.

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología.

Tabla 7. Investigadoras/es

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Argentina	PhD	23.4	24.3	22.4	23.3	23.8	23.7	22.3	19.8	24.5
	Magister	6.5	6.7	7.3	7.9	9.6	9	9.4	10.4	9.3
	Univ. degree or equiv.	66.2	64.6	65.3	63.8	60.8	61.4	63.7	62.9	59.7
	Tertiary not-university	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Others	3.8	4.4	5	5	5.7	5.9	4.6	6.8	6.6
Colombia	PhD	24.1	22.6	21.6	21.7	21.6	21.2	22.1	23.3	-
	Magister	39.1	38.4	38.6	38.4	38.8	39.5	39.6	40	-
	Univ. degree or equiv.	36.9	38.9	39.8	39.9	39.7	39.3	38.2	36.7	-
	Tertiary not-university	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Others	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Peru	PhD	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Magister	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Univ. degree or equiv.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Tertiary not-university	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Others	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Researchers by Employment Sector in *Comparative Indicators* (consultado el 6/27/22).

<http://www.ricyt.org/2010/09/comparativos/>

Sociales (por cada 100 000 habitantes)

Total Population PhDs per 100 000 habitants

39 105 347	0.41
188 158 438	0.47
16 467 256	0.20
43 704 486	0.06
104 221 361	0.66
298 363 000	2.87

Datos para Perú no disponible.

según su máximo nivel de escolaridad alcanzado

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
25.7	25.8	26.4	27.2	28.1	28.9	30.6	33.9	32.0	31.0	32.3
9.9	10.1	9.2	9.1	9.1	9.9	11.1	10.7	11.2	11.0	11.5
57.4	56.9	57.5	57.3	57.5	56.4	51.9	48.4	49.8	50.2	50.5
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7.1	7.2	6.9	6.5	5.3	4.9	6.4	7.1	7.1	7.9	5.7
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	31.8	40.9	41.9	44.6	39.8
-	-	-	-	-	-	34.3	30.5	29.3	29.6	30.6
-	-	-	-	-	-	26.9	23.1	21.8	20.9	24.3
-	-	-	-	-	-	6.8	0.0	0.0	0.0	0.0
-	-	-	-	-	-	0.3	5.5	7.1	4.8	5.3

Tabla 8. Investigadores/as por sector de ocupación

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Argentina	Government	24.1	24.8	25.6	25	26.4	28.7	28.8	29.9	30.4
	Enterprises	9.7	9.4	8.9	8.9	10	9.6	9.2	8.6	8.3
	Higher Education	64.6	64	63.8	64	61.3	59.6	60.2	59.6	59.5
	Non-profit organizations	1.6	1.8	1.7	2.1	2.4	2.1	1.8	1.9	1.8
Colombia	Government	2.1	2.2	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.3	-
	Enterprises	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	-
	Higher Education	85.8	85.9	86	86.5	87	87.9	88.6	89.5	-
	Non-profit organizations	11.5	11.4	11.2	10.9	10.7	9.9	9.4	8.6	-
Peru	Government	-	-	-	-	13.9	-	-	-	-
	Enterprises	-	-	-	-	45.8	-	-	-	-
	Higher Education	-	-	-	-	40.2	-	-	-	-
	Non-profit organizations	-	-	-	-	0.1	-	-	-	-

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Researchers by <http://www.ricyt.org/2010/09/comparativos/>

Tabla 9. Gasto en investigación

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Argentina	0.44	0.42	0.39	0.41	0.40	0.42	0.45	0.46	0.47
Bolivia	0.29	0.29	0.28	-	-	-	-	-	-
Brazil	1.05	1.06	1.01	1.00	0.96	1.00	0.99	1.08	1.13
Chile	-	-	-	-	-	-	-	0.31	0.37
Colombia	0.13	0.13	0.14	0.16	0.15	0.15	0.15	0.18	0.20
Costa Rica	0.41			0.36	0.37		0.43	0.36	0.39
Cuba	0.48	0.57	0.56	0.58	0.60	0.55	0.44	0.44	0.50
Ecuador		0.05	0.06	0.06			0.13	0.13	0.23
El Salvador	-	-	-	-	-	-	-	0.11	0.13
Guatemala	-	-	-	-	-	0.04	0.05	0.07	0.06
Mexico	0.31	0.32	0.35	0.39	0.39	0.40	0.37	0.40	0.44
Nicaragua	-	-	0.03	-	-	-	-	-	-
Panama	0.36	0.36	0.34	0.32	0.23	0.23	0.24	0.18	0.19
Paraguay		0.07	0.07	0.06	0.06	0.06	-	-	0.04
Peru	0.11	0.11	0.11	0.11	0.16	-	-	-	-
Uruguay	0.21	-	0.24	-	-		0.37	0.42	0.38
Venezuela	-	-	-	-	-	0.19	0.32	0.20	0.24

Fuente: The World Bank, <https://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD>

(% del total de personas empleadas)

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
32.3	31.0	30.5	30.4	29.9	30.9	33.0	32.6	33.2	30.8	30.0
4.8	4.7	4.7	4.9	5.1	4.5	7.3	6.9	8.0	10.0	9.7
62.0	63.4	64.1	64.2	64.5	64.2	59.2	60.1	58.2	58.7	59.7
1.0	0.9	0.7	0.6	0.5	0.5	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6
-	-	-	-	0.8	0.8	0.8	1.0	1.0	4.8	1.2
-	-	-	-	1.3	2.6	2.6	2.6	2.6	1.4	10.1
-	-	-	-	97.3	95.7	95.6	95.6	95.6	92.5	86.3
-	-	-	-	0.7	0.9	0.9	0.8	0.8	1.4	2.4
-	-	-	-	-	18.8	21.5	19.3	18.5	17.8	19.0
-	-	-	-	-	0.0	0.0	4.6	4.9	5.1	7.0
-	-	-	-	-	72.6	71.0	71.4	72.0	72.8	69.1
-	-	-	-	-	8.6	7.5	4.7	4.6	4.3	4.9

Employment Sector in *Comparative Indicators* (consultado el 6/27/22).

y Desarrollo (% del PIB)

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0.58	0.56	0.57	0.63	0.62	0.59	0.62	0.56	0.56	0.49
0.16	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.12	1.16	1.14	1.13	1.20	1.27	1.34	1.26	1.09	1.16
0.35	0.33	0.35	0.36	0.39	0.38	0.38	0.37	0.36	
0.20	0.20	0.21	0.23	0.27	0.31	0.29	0.27	0.24	0.23
0.52	0.48	0.47	0.56	0.56	0.57	0.45	0.46	0.44	0.38
0.61	0.61	0.27	0.41	0.47	0.42	0.43	0.34	0.43	0.54
0.39	0.40	0.34	0.33	0.38	0.44	-	-	-	-
0.09	0.08	0.04	0.03	0.06	0.09	0.14	0.14	0.18	0.16
0.06	0.04	0.05	0.04	0.04	0.03	0.03	0.02	0.03	0.03
0.48	0.49	0.47	0.42	0.43	0.44	0.43	0.39	0.33	0.31
-	-	0.08	0.10	0.10	0.09	0.11	-	-	-
0.13	0.14	0.17	0.08	0.06	0.14	0.12	0.14	0.15	-
-	-	0.04	0.07	0.07	0.08	0.10	0.12	0.15	0.15
-	-	0.08	0.06	0.08	0.11	0.12	0.12	0.12	0.13
0.41	0.34	0.35	0.33	0.32	0.34	0.36	0.41	0.48	0.42
0.24	0.19	0.15	0.25	0.32	0.34	-	-	-	-

[RSDV.GD.ZS?end=2018&locations=XJ&start=2000](https://rsvd.gd.zs?end=2018&locations=XJ&start=2000) (consultado el 6/27/22).

Tabla 10. Gasto en Ciencia y

	2000	2001	2002	2003
Argentina	0.94%	0.90%	0.83%	0.87%
Colombia	0.43%	0.40%	0.43%	0.50%
Perú	1.41%	1.55%	1.51%	1.25%

Notas. Incluye actividades de Ciencia y Tecnología (STA)
Indicadores de Ciencia y Tecnología. 5. Expenditure
(consultado en 08/20/2010). (R&D.)

Tabla 11. Gasto en ciencia y tecnología

			2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	STA	Government	70.8	73.2	70.4	66.3	61	64.3	66.5	68.2
		Enterprises	23.4	21.8	24.2	28	33.1	31.4	29.3	28.4
		Higher Education	2	2	1.8	1.3	2.1	1.4	1.4	1.3
		Non-profit organizations	2	1.7	2.5	2.7	2.1	2	2	1.4
		Foreign	1.8	1.2	1.2	1.6	1.6	0.9	0.8	0.7
	R&D	Government	70.7	74.3	70.2	68.9	64.5	65.3	66.9	67.6
		Enterprises	23.3	20.8	24.3	26.3	30.7	31	29.4	29.3
		Higher Education	2.5	2.4	2.3	1.3	2	1.4	1.4	1.4
		Non-profit organizations	1.9	1.3	1.9	2.2	1.7	1.5	1.6	1.1
		Foreign	1.6	1.2	1.2	1.4	1.1	0.8	0.8	0.6
Colombia	STA	Government	32.8	25	30.8	42.2	38.2	48.5	42.9	22.4
		Enterprises	51.8	57.3	50.2	36.4	38.8	29.1	32.3	37.7
		Higher Education	11.5	13	12	15.1	18.1	16.9	17.1	24.2
		Non-profit organizations	1.6	1.9	2.6	2.7	2.9	3.4	5.2	15.2
		Foreign	2.5	2.8	4.4	3.7	1.9	2	2.6	0.6
	R&D	Government	23.3	21.5	22.5	26.2	31	37.8	38.5	37.7
		Enterprises	29.8	30.9	29.1	25.3	26.2	27.2	28	27.2
		Higher Education	42.2	42.5	39.3	37.4	36.7	27.1	24.9	25.6
		Non-profit organizations	0.6	1	1.9	1.6	1.8	2.4	4.2	5.4
		Foreign	4.1	4	7.2	9.4	4.3	5.5	4.4	4.1

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Researchers by
(consultado el 6/27/22). <http://www.ricyt.org/2010/09/comparativos/>

Tecnología (% del PIB)

2004	2005	2006	2007
0.93%	0.99%	1.07%	0.12%
0.55%	0.62%	0.57%	0.56%
-	-	-	-

así como actividades de Investigación y Desarrollo. Fuente: Red de
on S&T as a percentage of GDP in *Comparative Indicators*

según fuente de financiamiento (%)

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
67.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
67.6	-	-	-	-	-	-	74.8	71.5	70.7	65.1	60.8
26.5	-	-	-	-	-	-	19.2	18.8	17.8	21.3	26.5
4.4	-	-	-	-	-	-	2.0	1.7	1.7	1.7	1.8
1.0	-	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.6	0.8	0.7
0.6	-	-	-	-	-	-	3.5	7.5	9.3	11.1	10.2
23.2	24.5	50.3	57.5	60.2	49.7	42.5	39.9	36.5	37.9	40.9	33.5
40.3	29.7	32.2	25.7	24.0	33.3	42.3	45.0	48.6	46.0	41.8	49.3
22.0	26.5	14.4	14.6	13.7	14.6	13.3	11.5	11.5	12.6	14.4	13.4
14.0	18.8	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.5	0.4	0.3
0.5	0.5	3.1	2.2	2.1	2.2	1.7	3.4	3.3	3.1	2.5	3.5
6.4	6.7	43.4	42.5	36.9	44.3	31.1	30.7	29.5	35.2	28.3	27.1
29.0	21.2	29.5	32.1	37.5	31.3	49.3	47.1	49.7	43.0	45.5	48.1
39.3	42.7	23.7	23.2	22.7	21.2	17.2	16.2	15.0	16.0	20.8	17.3
24.3	28.5	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.3	0.1	0.3	0.3	0.2
1.1	1.0	3.4	2.2	3.0	3.1	2.3	5.8	5.8	5.6	5.2	7.4

Employment Sector” in *Comparative Indicators*

Tabla 12. Impacto diferencial de la financiación pública y privada

	Extranjera Pública (1-0)	Extranjera Privada (1-0)	Alcance Geográ- fico (orientado al exterior=1)	Alcance Geo- gráfico (orienta- do al exterior=1)	Política Pública	Política Pública
Extranjera Pública (1-0)			0.130*		-0.027	
Extranjera Privada (1-0)			(0.05)	-0.082	(-0.03)	0.086
Formación extranjera (1-0)	0.079**	0.004	0.087*	(0.06)	0.024	(-0.05) 0.19
Grado académico (1-4)	(0.03) 0.010	(0.03) -0.015	(0.04) -0.038	(0.04) -0.038	(0.03) 0.024	(0.06) 0.074
Autor/a extranjero/a	(0.03) 0.029	(0.04) 0.111	(0.04) 0.276***	(0.04) 0.281***	(0.02) -0.070**	(0.04) -0.08**
Autoría única	(0.10) 0.007	(0.08) -0.044	(0.08) -0.028	(0.08) -0.026	(0.03) -0.015	(0.06) -0.012

Tabla 12 (continuación)

	Extranjera Pública (1-0)	Extranjera Privada (1-0)	Alcance Geográ- fico (orientado al exterior=1)	Alcance Geo- gráfico (orienta- do al exterior=1)	Política Pública	Política Pública
Argentina	(0.04) -0.072 (0.08)	(0.06) -0.261*** (0.07)	(0.05) 0.224*** (0.08)	(0.05) 0.223*** (0.07)	(0.03) -0.052* (0.03)	(0.05) -0.050 (0.03)
Colombia	0.015 (0.08)	-0.232*** (0.07)	0.182*** (0.08)	0.177*** (0.06)	0 (.)	0 (.)
Editado			0.263*** (0.05)	0.264*** (0.06)	-0.033 (0.03)	-0.031 (0.05)
Extranjera Pública (1-0)			0.095 (0.05)		-0.031 (0.03)	
Extranjera Privada (1-0)				-0.025 (0.04)		0.100** (0.06)
N	781	781	708	708	616	616
R squared	0.052	0.103	0.192	0.188	0.100	0.116



BROWN

**Texto de encuestas realizadas en Argentina,
Colombia y Perú**

	<i>PhDs</i>	<i>Total Population</i>	<i>PhDs per 100.000 habitants</i>
Argentina	161	39 105 347	0.41
Brasil	890	188 158 438	0.47
Chile	34	16 467 256	0.20
Colombia	28	43 704 486	0.06
México	689	104 221 361	0.66
Estados Unidos	8576	298 363 000	2.87

Notas. Datos para 2006. Datos para Perú no disponibles. Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología.

Encuesta sobre investigadores en ciencias sociales, Argentina

Dirigida por Richard Snyder, Ph.D.
Profesor del Departamento de Ciencias Políticas
Brown University, EEUU
Richard_Snyder@brown.edu

El propósito de esta encuesta es realizar un estudio académico sobre la producción de conocimiento en las ciencias sociales en Argentina. **Todas las respuestas que aquí se recojan serán anónimas y se usarán con propósitos académicos.** Si en algún caso no conoce la respuesta o no desea responder a la pregunta, puede dejar el espacio en blanco. No es obligatorio contestar todo el cuestionario. El tiempo aproximado que le demorará completar la encuesta será de 30 minutos.

I. Datos generales

1. Edad: _____
2. Género
Masculino _____ Femenino _____

II. Preparación académica

3. ¿Cuál es el grado académico más alto que ha obtenido?
(Marque **una** alternativa)

- i. Doctorado _____
- ii. Magíster _____
- iii. Licenciado _____
- iv. Bachiller _____
- v. Otro (especificar): _____

4. ¿En qué disciplina obtuvo su grado académico más alto?

5. ¿En qué país obtuvo su grado académico más alto?

6. Si obtuvo su grado académico más alto fuera de la Argentina: ¿Con qué frecuencia interactúa profesionalmente con sus colegas de ese país? (Marque **una** respuesta.)

Mucha_____ Regular_____ Poca_____ Ninguna_____

7. Si ejerce la docencia, ¿qué tipo de posición tiene?

- i. Profesor titular_____
- ii. Profesor asociado_____
- iii. Profesor auxiliar_____
- iv. Otro (especificar):_____

8. ¿Qué posición/rango académico tiene? (Marque **una** respuesta.)

- i. Investigador principal_____
- ii. Investigador asociado_____
- ii. Investigador contratado_____
- iv. Investigador *junior*_____
- v. Asistente de investigación_____
- vi. Otro (especificar):_____

III. Afiliación institucional

9. ¿Cuál es su afiliación institucional principal?

10. En caso de que tuviese otras afiliaciones, indíquelas en las siguientes líneas y responda las preguntas que corresponda:

i. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

ii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

iii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

iv. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

11. En su opinión, ¿existen ventajas en tener múltiples afiliaciones institucionales? ¿Cuáles?

12. En su opinión, ¿existen desventajas en tener afiliaciones institucionales múltiples? ¿Cuáles?

IV. Publicaciones

13. ¿Cuántos libros ha publicado en los últimos cinco años?

14. ¿Cuál es su motivación principal para publicar libros? (Marque **una** respuesta.)

- i. Aumentar su ingreso económico.
- ii. Construir una carrera académica.
- iii. Influnciar en las políticas públicas del país.
- iv. Está contemplado en el financiamiento que recibo.
- v. Hacer una contribución al conocimiento humano.
- vi. Otras (especificar): _____

15. ¿Ha publicado en otro idioma aparte del español? Si su respuesta es sí, por favor indique en qué idiomas y el tipo de publicación (libro, capítulo de libro, artículo, etc.).

16. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Desearía tener más tiempo para realizar mis investigaciones”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

17. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “En Argentina no existen revistas profesionales de ciencias sociales en donde publicar artículos”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

18. ¿Sabe usted cuál va a ser su próximo proyecto de investigación? Si su respuesta es “sí” salte hasta la pregunta 20.

Sí_____ No_____

19. Si eligió “no” en su respuesta anterior entonces: ¿Por qué no sabe cuál va a ser su próximo proyecto? (Marque **una** respuesta.)

- i. Porque depende en el financiamiento que pueda conseguir.
- ii. Todavía no he definido el tema.
- iii. Quiero cambiar el enfoque de mi trabajo, pero aún no he decidido la nueva dirección que va a tomar.
- iv. Depende de lo que decidirá la institución a la que pertenezco.
- v. Otros (especificar): _____

20. Si respondió “sí” en la pregunta 18, ¿ya ha conseguido financiamiento para su nuevo proyecto?

Sí_____ No_____

V. Financiamiento

21. ¿Cuál es su incentivo principal al buscar financiamiento para hacer investigación? (Marque **una** respuesta.)

- i. Para cubrir mi salario.
- ii. Para pagar por materiales y asistentes de investigación.
- iii. Para cubrir los costos de la publicación.
- iv. Otros (especificar): _____

22. ¿A cuántos financiamientos ha aplicado (individualmente o como miembro de una institución) durante los últimos cinco años?

23. ¿Cuántas de esas aplicaciones fueron aceptadas?

24. ¿Cuántas instituciones, fundaciones u organizaciones le han provisto de financiamiento para investigación durante los últimos cinco años?

25. Señale ¿cuáles han sido las instituciones, fundaciones u organizaciones principales que han financiado sus investigaciones en los últimos cinco años? Además conteste las preguntas en cada uno de los casos:

i. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

ii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

iii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

iv. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

v. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

vi. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

vii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

viii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

ix. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

26. ¿De qué manera obtuvo información acerca de dichas instituciones, fundaciones u organizaciones? (Marque **todas** las posibilidades pertinentes.)

i. Por la web _____

ii. Por colegas _____

iii. Estudiando en el extranjero, en donde las financieras tienen su sede _____

iv. Por visitas de representantes de instituciones o fundaciones a la Argentina _____

v. Otros (especificar): _____

27. Haciendo un balance, ¿qué tan enterado está usted de las metas y las agendas de las fundaciones internacionales de quien recibe financiamiento? (Marque **una** respuesta.)

i. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido financiamiento *siempre* estipula(n) sus metas y agendas claramente _____

ii. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido financiamiento *de vez en cuando* estipula(n) sus metas y agendas claramente _____

- iii. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido financiamiento *pocas veces* estipula(n) sus metas y agendas claramente_____
- iv. Sin respuesta (no he recibido financiamiento de una fundación internacional)_____

28. ¿Con qué frecuencia recibe comentarios o sugerencias a su solicitud de financiamiento de las fundaciones de las cuales recibe el financiamiento? (Marque **una** respuesta.)

Mucha_____ Regular_____ Poca_____ Ninguna_____

29. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Elijo mis propios proyectos de investigación y luego encuentro financiamiento para el proyecto que he definido”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre_____ Casi siempre_____ De vez en cuando_____

Casi nunca_____ Nunca_____

30. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Adapto mis proyectos de investigación para aumentar mis oportunidades de conseguir financiamiento para mi trabajo”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre_____ Casi siempre_____ De vez en cuando_____

Casi nunca_____ Nunca_____

31. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Trabajo en proyectos de investigación que no son de mi total interés, pero que tienen financiamiento disponible”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre_____ Casi siempre_____ De vez en cuando_____

Casi nunca_____ Nunca_____

32. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Las fundaciones de las cuales recibo financiamiento condicionan los recursos que recibo”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre _____ Casi siempre _____ De vez en cuando _____
Casi nunca _____ Nunca _____

33. Señale su opinión acerca de la siguiente afirmación: “La cantidad de dinero que recibo del financiamiento que consigo influye en la calidad de mi investigación”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo _____ Desacuerdo _____
Indiferente _____ De acuerdo _____ Totalmente de acuerdo _____

VI. Consultoría

34. ¿Cuántas consultorías ha realizado usted en los últimos cinco años? (Si no ha realizado ninguna consultoría durante los últimos cinco años, salte hasta la pregunta 38).

35. ¿En relación con su salario anual, que tan importante es el ingreso que recibe a través de trabajo de consultoría? (Marque **una** respuesta.)

Muy importante _____ Importante _____ Regular _____
Poco importante _____ Sin importancia _____

36. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Debido al tiempo y atención que requiere el trabajo de consultoría que realizo, encuentro difícil concentrarme en labores de investigación a largo plazo”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo _____ Desacuerdo _____ Indiferente _____
De acuerdo _____ Totalmente de acuerdo _____

37. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Las cláusulas y requerimientos incluidos en los contratos de los trabajos de consultoría que realizo imponen una barrera a la publicación de los resultados de dichos trabajos”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

VII. Participación en los medios de comunicación

38. ¿Ha aparecido en o colaborado con medios de comunicación en los últimos cinco años? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta

39. Si no, siga con la pregunta 42.

Sí_____ No_____

39. ¿Con qué frecuencia participa en medios de comunicación?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____

40. ¿En qué medios? (Marque **todos** los que correspondan.)

- i. Televisión_____
- ii. Radio_____
- iii. Diarios y revistas_____
- iv. Publicaciones electrónicas_____
- v. Blogs_____
- vi. Otros (especificar): _____

41. ¿Cuál es su motivación principal para aparecer en o colaborar con los medios de comunicación? (Marque **una** respuesta.)

- i. Aumentar su ingreso económico_____
- ii. Ayudar a su carrera académica_____
- iii. Influenciar en las políticas públicas del país_____

- iv. Aumentar posibilidades de financiación académica en el futuro
- v. Divulgación al público no-especializado
- vi. Otras (especificar): _____

VIII. Investigación en equipo

42. ¿En cuántos proyectos de investigación en equipo ha participado durante los últimos cinco años?

43. ¿En cuántos de estos proyectos de investigación en equipo participaron investigadores extranjeros?

44. Si usted ha colaborado con investigadores extranjeros, escriba los países en los que radican estos colegas suyos.

45. ¿Cuál es su motivo principal para participar en una investigación en equipo? (Señale **una** respuesta.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Investigar en equipo me permite publicar más frecuentemente_____
- iv. Investigar en equipo da mejores resultados_____
- v. Otros (especificar):_____

46. En su opinión, ¿cuáles son las ventajas de participar en una investigación en equipo?

47. ¿Y las desventajas?

IX. Disciplinariedad

48. ¿Pertenece a alguna asociación/colegio profesional *nacional*? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale cuál es:

49. ¿Pertenece a alguna asociación/colegio profesional *internacional*? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale cuál es:

50. ¿Se considera productor de investigación interdisciplinaria? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta 51. Si no, salte a la pregunta 52.

Sí_____ No_____

51. ¿Cuál es su motivo principal para realizar investigación interdisciplinaria? (Marque **una** respuesta.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Mejorar el acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Mejorar las respuestas a las preguntas de investigación que me he formulado_____
- iv. Por preparación académica_____
- v. Otros (especificar): _____

52. ¿Con que frecuencia ha realizado investigación interdisciplinaria en los últimos cinco años?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____ Ninguna_____

53. En su opinión, ¿cuáles son las ventajas de una investigación interdisciplinaria?

54. ¿Y las desventajas?

X. Investigación comparada

55. ¿Ha producido estudios que se centren en países además de Argentina en los últimos 5 años? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta 56. Si no, siga con la pregunta 58.

Sí_____ No_____

56. ¿Con que frecuencia ha producido estudios que se centren en países además de Argentina?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____

57. ¿Cuál es su motivo principal para realizar investigación comparada? (Marque **una** de las siguientes.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Mejorar el acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Mejorar las respuestas a las preguntas de investigación que me he formulado_____
- iv. Por preparación académica_____
- v. Otros (especificar): _____

58. Responda sólo si contestó “no” en la pregunta 55. ¿Por qué no ha realizado estudios sobre otros países además de Argentina? (Marque **una** respuesta.)

- i. No me interesa_____
- ii. Me interesa pero faltan recursos_____
- iii. Me interesa pero no hay posibilidades para publicar investigación comparada en Argentina_____
- iv. Me interesa pero no hay apoyo en la comunidad académica_____
- v. Otros (especificar): _____

XI. Conclusión

59. ¿Qué podría hacerse para mejorar sus capacidades para llevar a cabo investigación? (Indíquenos algunas sugerencias:)

Muchas gracias por tomarse el tiempo para llenar esta encuesta. Si usted desea recibir una copia de los resultados obtenidos de la aplicación de las encuestas, por favor envíe un correo electrónico solicitándolos a: Richard_Snyder@brown.edu

**BROWN**

**Encuesta sobre investigadores
en ciencias sociales, Colombia**

Dirigida por Richard Snyder, Ph.D.

Profesor del Departamento de Ciencias Políticas

Brown University, EEUU

Richard_Snyder@brown.edu

El propósito de esta encuesta es realizar un estudio académico sobre la producción de conocimiento en las ciencias sociales en Colombia. **Todas las respuestas que aquí se recojan serán anónimas y se usarán con propósitos académicos.** Si en algún caso no conoce la respuesta o no desea responder a la pregunta, puede dejar el espacio en blanco. No es obligatorio contestar todo el cuestionario. El tiempo aproximado que le demorará completar la encuesta será de 30 minutos.

I. Datos generales

1. Edad: _____

2. Género

Masculino _____ Femenino _____

II. Preparación académica

3. ¿Cuál es el grado académico más alto que ha obtenido?
(Marque **una** alternativa.)

i. Doctorado _____

- ii. Magíster_____
- iii. Licenciado_____
- iv. Bachiller_____
- v. Otro (especificar): _____

4. ¿En qué disciplina obtuvo su grado académico más alto?

5. ¿En qué país obtuvo su grado académico más alto?

6. Si obtuvo su grado académico más alto fuera de Colombia, ¿con qué frecuencia interactúa profesionalmente con sus colegas de ese país? (Marque **una** respuesta.)

Mucha_____ Regular_____ Poca_____ Ninguna_____

7. Si ejerce la docencia, ¿qué tipo de posición tiene?

- i. Profesor titular _____
- ii. Profesor asociado _____
- iii. Profesor auxiliar _____
- iv. Otro (especificar):_____

8. ¿Qué posición/rango académico tiene? (Señale **una** respuesta.)

- v. Investigador principal _____
- vi. Investigador asociado _____
- vii. Investigador contratado _____
- viii. Investigador junior _____
- ix. Asistente de investigación _____
- x. Otro (especificar):_____

III. Afiliación institucional

9. ¿Cuál es su afiliación institucional principal?

10. En caso de que tuviese otras afiliaciones, indíquelas en las siguientes líneas y responda las preguntas que corresponda:

i. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

ii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

iii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

iv. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

11. En su opinión, ¿existen ventajas en tener múltiples afiliaciones institucionales? ¿Cuáles?

12. En su opinión, ¿existen desventajas en tener afiliaciones institucionales múltiples? ¿Cuáles?

IV. Publicaciones

13. ¿Cuántos libros ha publicado en los últimos cinco años?

14. ¿Cuál es su motivación principal para publicar libros? (Marque **una** respuesta.)

- i. Aumentar su ingreso económico _____
- ii. Construir una carrera académica _____
- iii. Influnciar en las políticas públicas del país _____
- iv. Está contemplado en el financiamiento que recibo _____
- v. Hacer una contribución al conocimiento humano _____
- vi. Otras (especificar): _____

15. ¿Ha publicado en otro idioma aparte del Español? Si su respuesta es correcta, por favor indique en qué idiomas y el tipo de publicación (libro, capítulo de libro, artículo, etc.)

16. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Desearía tener más tiempo para realizar mis investigaciones”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo _____ Desacuerdo _____
 Indiferente _____ De acuerdo _____ Totalmente de acuerdo _____

17. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “En Colombia no existen revistas profesionales de ciencias sociales en donde publicar artículos”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo _____ Desacuerdo _____
 Indiferente _____ De acuerdo _____ Totalmente de acuerdo _____

18. ¿Sabe usted cuál va a ser su próximo proyecto de investigación? Si su respuesta es “sí” salte hasta la pregunta 20.

Sí_____ No_____

19. Si eligió “no” en su respuesta anterior entonces, ¿por qué no sabe cuál va a ser su próximo proyecto? (Marque **una** respuesta.)

- i. Porque depende en el financiamiento que pueda conseguir_____
- ii. Todavía no he definido el tema_____
- iii. Quiero cambiar el enfoque de mi trabajo, pero aún no he decidido la nueva dirección que va a tomar_____
- iv. Depende de lo que decidirá la institución a la que pertenezco_____
- v. Otros (especificar): _____

20. Si respondió “sí” en la pregunta 18, ¿ya ha conseguido financiamiento para su nuevo proyecto?

Sí_____ No_____

V. Financiamiento

21. ¿Cuál es su incentivo principal al buscar financiamiento para hacer investigación? (Marque **una** respuesta.)

- i. Para cubrir mi salario_____
- ii. Para pagar por materiales y asistentes de investigación_____
- iii. Para cubrir los costos de la publicación_____
- iv. Otros (especificar): _____

22. ¿A cuántos financiamientos ha aplicado (individualmente o como miembro de una institución) durante los últimos cinco años?

23. ¿Cuántas de esas aplicaciones fueron aceptadas?

24. ¿Cuántas instituciones, fundaciones u organizaciones le han provisto de financiamiento para investigación durante los últimos cinco años?

25. Señale cuáles han sido las instituciones, fundaciones u organizaciones principales que han financiado sus investigaciones en los últimos cinco años. Además conteste las preguntas en cada uno de los casos:

i. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

ii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

iii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

iv. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

v. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

vi. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

vii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

viii. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

ix. _____

¿Es una institución extranjera? Sí _____ No _____

En caso de responder que sí, ¿a qué país pertenece? _____

¿Cuántas investigaciones le financió? _____

26. ¿De qué manera obtuvo información acerca de dichas instituciones, fundaciones u organizaciones? (Marque **todas** las posibilidades pertinentes.)

i. Por la web _____

ii. Por colegas _____

iii. Estudiando en el extranjero, en donde las financieras tienen su sede _____

iv. Por visitas de representantes de instituciones o fundaciones a Colombia _____

v. Por trabajar en ellas _____

vi. Otras (especificar): _____

27. Haciendo un balance, ¿qué tan enterado está usted de las metas y las agendas de las fundaciones internacionales de quien recibe financiamiento? (Marque **una** respuesta.)

i. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido financiamiento *siempre* estipula(n) sus metas y agendas claramente _____

ii. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido financiamiento *de vez en cuando* estipula(n) sus metas y agendas claramente _____

iii. La(s) fundación(es) internacional(es) de quien(es) he recibido _____

financiamiento *pocas veces* estipula(n) sus metas y agendas claramente _____

- iv. Sin respuesta (no he recibido financiamiento de una fundación internacional) _____

28. ¿Con qué frecuencia recibe comentarios o sugerencias a su solicitud de financiamiento de las fundaciones de las cuales recibe el financiamiento? (Marque **una** respuesta.)

Mucha _____ Regular _____ Poca _____ Ninguna _____

29. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Elijo mis propios proyectos de investigación y luego encuentro financiamiento para el proyecto que he definido”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre _____ Casi siempre _____ De vez en cuando _____
Casi nunca _____ Nunca _____

30. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Adapto mis proyectos de investigación para aumentar mis oportunidades de conseguir financiamiento para mi trabajo”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre _____ Casi siempre _____ De vez en cuando _____
Casi nunca _____ Nunca _____

31. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Trabajo en proyectos de investigación que no son de mi total interés, pero que tienen financiamiento disponible”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre _____ Casi siempre _____ De vez en cuando _____
Casi nunca _____ Nunca _____

32. Respecto a la siguiente afirmación, señale la opción que más se acerque a su realidad: “Las fundaciones de las cuales recibo financiamiento condicionan los recursos que recibo”. (Marque **una** respuesta.)

Siempre_____ Casi siempre_____ De vez en cuando_____
Casi nunca_____ Nunca_____

33. Señale su opinión acerca de la siguiente afirmación: “La cantidad de dinero que recibo del financiamiento que consigo influye en la calidad de mi investigación”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

VI. Consultoría

34. ¿Cuántas consultorías ha realizado usted en los últimos cinco años? (Si no ha realizado ninguna consultoría durante los últimos cinco años, salte hasta la pregunta 38).

35. ¿En relación a su salario anual, que tan importante es el ingreso que recibe a través de trabajo de consultoría? (Marque **una** respuesta.)

Muy importante_____ Importante_____ Regular_____
Poco importante_____ Sin importancia_____

36. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Debido al tiempo y atención que requiere el trabajo de consultoría que realizo, encuentro difícil concentrarme en labores de investigación a largo plazo”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

37. Señale su opinión sobre la siguiente afirmación: “Las cláusulas y requerimientos incluidos en los contratos de los trabajos de consultoría que realizo imponen una barrera a la publicación de los resultados de dichos trabajos”. (Marque **una** respuesta.)

Totalmente en desacuerdo_____ Desacuerdo_____ Indiferente_____
De acuerdo_____ Totalmente de acuerdo_____

VII. Participación en los medios de comunicación

38. ¿Ha aparecido en o colaborado con medios de comunicación en los últimos cinco años? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta

39. Si no, siga con la pregunta 42.

Sí_____ No_____

39. ¿Con qué frecuencia participa en medios de comunicación?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____

40. ¿En qué medios? (Marque **todos** los que correspondan)

- i. Televisión_____
- ii. Radio_____
- iii. Diarios y revistas_____
- iv. Publicaciones electrónicas_____
- v. Blogs_____
- vi. Otros (especificar): _____

41. ¿Cuál es su motivación principal para aparecer en o colaborar con los medios de comunicación? (Marque **una** respuesta.)

- i. Aumentar su ingreso económico_____
- ii. Ayudar a su carrera académica_____
- iii. Influnciar en las políticas públicas del país_____

- iv. Aumentar posibilidades de financiación académica en el futuro_____
- v. Divulgación al público no-especializado_____
- vi. Otras (especificar): _____

VIII. Investigación en equipo

42. ¿En cuántos proyectos de investigación en equipo ha participado durante los últimos cinco años?

43. ¿En cuántos de estos proyectos de investigación en equipo participaron investigadores extranjeros?

44. Si usted ha colaborado con investigadores extranjeros, escriba los países en los que radican estos colegas suyos.

45. ¿Cuál es su motivo principal para participar en una investigación en equipo? (Marque **una** respuesta.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Investigar en equipo me permite publicar más frecuentemente_____
- iv. Investigar en equipo da mejores resultados_____
- v. Otros (especificar): _____

46. En su opinión, ¿cuáles son las ventajas de participar en una investigación en equipo?

47. ¿Y las desventajas?

IX. Disciplinariedad

48. ¿Pertenece a alguna asociación/colegio profesional nacional? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale cuál(es).

49. ¿Pertenece a alguna asociación/colegio profesional internacional? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale cuál(es).

50. ¿Se considera productor de investigación interdisciplinaria? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta 51. Si no, salte a la pregunta 52.

Sí_____ No_____

51. ¿Cuál es su motivo principal para realizar investigación interdisciplinaria? (Marque **una** respuesta.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Mejorar el acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Mejorar las respuestas a las preguntas de investigación que me he formulado_____
- iv. Por preparación académica_____
- v. Otros (especificar): _____

52. ¿Con qué frecuencia ha realizado investigación interdisciplinaria en los últimos cinco años?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____ Ninguna_____

53. En su opinión, ¿cuáles son las ventajas de una investigación interdisciplinaria?

54. ¿Y las desventajas?

X. Investigación comparada

55. ¿Ha producido estudios que se centren en países además de Colombia en los últimos cinco años? Si su respuesta es afirmativa continúe con la pregunta 56. Si no, siga con la pregunta 58.

Sí_____ No_____

56. ¿Con que frecuencia ha producido estudios que se centren en países además de Colombia?

Mucha_____ Regular_____ Poca_____

57. ¿Cuál es su motivo principal para realizar investigación comparada? (Marque **una** respuesta.)

- i. Motivación intelectual_____
- ii. Mejorar el acceso a oportunidades de financiación_____
- iii. Mejorar las respuestas a las preguntas de investigación que me he formulado_____
- iv. Por preparación académica_____
- v. Otros (especificar): _____

58. Responda sólo si contestó “no” en la pregunta 55 ¿Por qué no ha realizado estudios sobre otros países además de Colombia? (Marque **una** respuesta.)

- vi. No me interesa_____
- vii. Me interesa pero faltan recursos_____
- viii. Me interesa pero no hay posibilidades para publicar investigación comparada en Colombia_____

ix. Me interesa pero no hay apoyo en la comunidad académica _____

x. Otros (especificar): _____

XI. Conclusión

59. ¿Qué podría hacerse para mejorar sus capacidades para llevar a cabo investigación? (Indíquenos algunas sugerencias:)

Muchas gracias por tomarse el tiempo para llenar esta encuesta. Si usted desea recibir una copia de los resultados obtenidos de la aplicación de las encuestas, por favor envíe un correo electrónico solicitándolos a: Richard_Snyder@brown.edu

Survey of Social Science Researchers, Peru

Conducted by Richard Snyder, Ph.D.

Professor of Political Science

Brown University, EEUU

Richard_Snyder@brown.edu

This questionnaire is to be used for an academic study of the production of knowledge in the social sciences in Peru. All responses are anonymous and will be used only for the purposes of this academic study. You should feel free to leave blank any question that you feel uncomfortable answering or to which you do not know the answer. The questionnaire should take approximately 25 minutes to complete.

I. Training and Professional Background

1. What is the highest degree that you hold? (Circle one response.)

i. Phd_____

ii. MA_____

iii. BA_____

iv. Other (please specify)_____

2. In what discipline is your highest degree?

3. In what country did you obtain your highest degree?

4. If you obtained your degree in a foreign country, how often do you interact professionally with colleagues from that country? (Circle one response.)

Often_____ Occasionally_____ Never_____

II. Institutional Affiliations

5. What is your principal institutional affiliation?

6. Please list your other institutional affiliations:

i. _____

Is this a foreign affiliation? Yes_____ No_____

If yes, in what country is it located? _____

ii. _____

Is this a foreign affiliation? Yes_____ No_____

If yes, in what country is it located? _____

iii. _____

Is this a foreign affiliation? Yes_____ No_____

If yes, in what country is it located? _____

iv. _____

Is this a foreign affiliation? Yes_____ No_____

If yes, in what country is it located? _____

v. _____

Is this a foreign affiliation? Yes_____ No_____

If yes, in what country is it located? _____

7. In your opinion, what, if any, are the advantages of holding multiple institutional affiliations?

8. In your opinion, what, if any, are the disadvantages of holding multiple institutional affiliations?

III. Publications

9. How many books have you published in the last 5 years?

10. What is your main incentive to publish books? (Circle **one** response.)

- i. Earning income_____
- ii. Building an academic career_____
- iii. Influencing policy in my country_____
- iv. Making a contribution to human knowledge_____
- v. Other (please specify):_____

11. Please indicate your reaction to the following statement: "I wish I faced less pressure to publish". (Circle **one** response.)

Strongly disagree_____ Disagree_____

Neither disagree nor agree _____

Agree_____ Strongly agree_____

IV. Funding

12. How many institutions and foundations have provided funding for your research during the last 5 years?

13. Please list the principal institutions and foundations that have funded your research in the last 5 years:

- i. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- ii. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- iii. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- iv. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- v. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- vi. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- vii. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- viii. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____
- ix. _____
Is this a foreign institution or foundation? Yes _____ No _____
If yes, in what country is it located? _____

14. What is the main way that you learn about these institutions and foundations? (Check all that apply.)

- i. Web-sites_____
- ii. Colleagues_____
- iii. Studying in the foreign country where funding institutions are located_____
- iv. Other (please specify)_____

15. Generally speaking, how aware are you of the goals and preferences of foreign foundations from which you have received funding? (Circle one response.)

- i. The foreign foundation from which I have received funding always stipulate their goals and agendas clearly_____
- ii. The foreign foundation from which I have received funding sometimes stipulate their goals and agendas clearly_____
- iii. The foreign foundation from which I have received funding rarely stipulate their goals and agendas clearly_____

16. Please indicate your reaction to the following statement: "I choose my own research projects and then find funding for the project that I have defined". (Circle **one** response.)

Strongly disagree_____ Disagree_____

Neither disagree nor agree_____

Agree_____ Strongly agree_____

17. Please indicate your reaction to the following statement: "I tailor my research projects in order to increase my chances of finding funding for my work". (Circle **one** response.)

Strongly disagree_____ Disagree_____

Neither disagree nor agree_____

Agree_____ Strongly agree_____

18. Please indicate your reaction to the following statement: "I work on research projects that I would otherwise not pursue, because funding is available for these projects". (Circle **one** response.)

Strongly disagree_____ Disagree_____

Neither disagree nor agree_____

Agree_____ Strongly agree_____

V. Collaboration

19. How many collaborative research projects have you participated in during the last five years?

20. How many of your collaborative research projects involved foreigners?

21. If you collaborated with foreigners, list the countries where these colleagues are based.

22. What is the main reason for participating in collaborative research? (Circle **one** response.)

i. Intellectual stimulation_____

ii. Access to funding opportunities_____

iii. Collaboration allows me to publish more frequently_____

iv. Other (please specify):_____

VI. Disciplinarity

23. Do you belong to any disciplinary associations? If yes, please list them.

24. Do you consider yourself a producer of “interdisciplinary” research? If yes, what motivates you to publish outside the discipline in which you received your training?

VII. Comparative Research

25. Have you produced any studies that focus on countries other than Peru?

Yes_____ No_____

26. If your response to question 25 was “yes,” what motivated you to carry out this comparative research?

27. If your response to question 25 was “yes,” what obstacles, if any, did you face to carrying out comparative research?

28. If your response to question 28 was “no,” why have you not studied countries other than Peru?

VIII. Conclusion

29. What could be done to help improve your ability to carry out research?

Thank you very much for taking the time to fill out this questionnaire. If you would like to receive a copy of the tabulated, aggregate totals of all the questionnaires, please send an e-mail requesting the results to: Richard_Snyder@brown.edu