



Universidad Médica Pinar
ISSN: 1990-7990
galeno@infomed.sld.cu
Facultad de Ciencias Médicas de Pinar del Río Dr.
Ernesto Ché Guevara de la Serna
Cuba

Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica

Roque Pérez, Lázaro; Carmona Pentón, Carmen Rosa

Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica

Universidad Médica Pinar, vol. 15, núm. 1, 2019

Facultad de Ciencias Médicas de Pinar del Río Dr. Ernesto Ché Guevara de la Serna, Cuba

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=638266624019>

Aquellos autores/as que tengan publicaciones con esta revista, aceptan los términos siguientes: Los autores/as conservarán sus derechos de autor y garantizarán a la revista el derecho de primera publicación de su obra, el cual estará simultáneamente sujeto a la Licencia de reconocimiento de Creative Commons (CC-BY-NC 4.0) que permite a terceros compartir la obra siempre que se indique su autor y su primera publicación esta revista.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.

Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica

For a higher quality magazine from the scientific critique

Lázaro Roque Pérez

*Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. Filial de
Ciencias Médicas "Lidia Doce Sánchez", Cuba
lazarorp@undoedu.vcl.sld.cu*

Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=638266624019>

Carmen Rosa Carmona Pentón

*Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. Filial de
Ciencias Médicas "Lidia Doce Sánchez", Cuba
lazarorp@undoedu.vcl.sld.cu*

Recepción: 20/09/18

Aprobación: 04/10/2018

Publicación: 01 Enero 2019

SEÑOR DIRECTOR:

Señor director:

Recientemente en la sección Editorial de la Revista Universidad Médica Pinareña fue publicado un artículo ⁽¹⁾ que hace referencia a los nuevos cambios en la revista; cambios que favorablemente han sido para aumentar la frecuencia de divulgación de los artículos, su visibilidad, así como para mejorar la apariencia de este espacio que socializa la ciencia hecha por estudiantes cubanos de las Ciencias Médicas.

Estos cambios, realizados gracias al constante trabajo del equipo editorial, junto a la creciente relevancia científica de los trabajos que muestra la revista, han hecho que se pueda afirmar que esta posee una calidad muy superior con respecto a años anteriores. Sin embargo, aún queda mucho por hacer para que esta publicación periódica continúe ganando en calidad y, por tanto, en visibilidad e impacto.

Una de las tareas pendientes en este sentido corresponde no precisamente al equipo editorial de la revista, sino a otros actores del proceso de publicación: los lectores; la cual consiste en producir y llegar a publicar cartas al director que aborden críticas científicas.

Definida por algunas revistas científicas como aquella "que aporta opiniones, observaciones o experiencias que por sus características puedan ser resumidas en un breve texto" ⁽²⁾ ; la crítica científica aparece publicada habitualmente en este tipo de revistas en la sección "Cartas al director" o "Cartas al editor". En esta sección se recogen comunicaciones cortas que se pueden desarrollar, de forma general, en tres formatos ⁽³⁾ :

Emisión de criterios en acuerdo o desacuerdo conceptual, metodológico, interpretativo, de contenido, etc., sobre algún artículo original, de revisión, editorial, o bajo otro formato, publicado previamente en una revista (que es en esencia la crítica científica).

Abordaje de temas o asuntos de interés profesional para los lectores.

Presentación de una investigación que no sería publicada en el formato de un artículo original u original breve.

Es una realidad que existe una baja publicación de cartas al director en las revistas médicas estudiantiles cubanas ⁽⁴⁾ ; sin embargo desde el volumen 11 número 2 del 2015, la Revista Universidad Médica Pinareña ha publicado al menos una carta en cada número, lo que constituye algo ciertamente favorable, sin embargo todas estas cartas han sido con el objetivo de abordar temas de actualidad médica, ética, investigación estudiantil

o de educación médica de interés para los lectores; y no precisamente para emitir comentarios en acuerdo o desacuerdo con aspectos contenidos en los trabajos publicados, o sea, no ha sido publicada una crítica científica en los más de 10 años de trabajo de la revista.

Si bien está concebido que las cartas al director poseen varios objetivos importantes como se vio anteriormente, se considera que la crítica científica es el objetivo de mayor relevancia pues permite el establecimiento de una comunicación bidireccional, de interacción de investigadores, académicos y estudiantes, que indudablemente impulsa el desarrollo de la Ciencia al favorecer la actividad productora de nuevas ideas ⁽⁵⁾ ; además, según López-Hernández et al. ⁽³⁾ , constituye una continuación del proceso de revisión del manuscrito.

Las cartas al director sirven como una especie de arbitraje posterior a la publicación ⁽⁵⁾ , pues le da la posibilidad al lector de convertirse en árbitro capaz de emitir un juicio crítico que puede elevar la calidad de lo ya publicado por la revista con nuevos puntos de vista, tal vez señalando errores metodológicos e incluso, por qué no, conceptuales; lo que no constituye una agresión al autor o a la revista como afirma Castillo-González et al. ⁽²⁾ , sino todo lo contrario. La crítica busca y refleja el mejoramiento y el avance de la ciencia.

El intercambio de ideas u opiniones entre autores y lectores, motivadas por un artículo original, puede ser tan interesante como el artículo original desencadenante del intercambio de la correspondencia ⁽³⁾ y, por tanto, tan leído como este

En la actualidad cada día crece el número de publicaciones que cuentan con el espacio o sección "Cartas al director" en la estructura de la publicación. Esta sección corrientemente ocupa páginas numeradas de la revista, por lo cual dichas comunicaciones son registradas en los índices bibliográficos y pueden ser manejadas, en caso necesario, como referencias bibliográficas, por lo que desde el punto de vista métrico son generadoras de citaciones tanto para el autor como para la revista ⁽²⁾ .

Dentro de la relevancia de esta sección para las revistas también está el hecho de que, aunque indirectamente, el número de cartas al director refleja cuán leída es esta ⁽⁵⁾ . La crítica científica a un artículo de una revista muestra el interés, el debate y la polémica que existe entre los lectores acerca de este; por tanto, mientras mayor es el número de estos artículos enviados a la revista para ser publicados, mayores fueron las lecturas y los debates en torno a la misma.

La crítica científica es una modalidad de publicación como otra, y las revistas más importantes del mundo, y las de mayor impacto, la incluyen en sus páginas ⁽²⁾ , entonces los lectores deben colaborar para hacer de la Revista Universidad Médica Pinareña una revista de mayor calidad redactando y enviando críticas científicas para ser publicadas en sus páginas

Lamentablemente, como lo señala Miyahira ⁽⁵⁾ , la cultura imperante es básicamente oral, se leen los artículos de investigación de manera crítica, se enseña lectura crítica a los estudiantes, pero no se escriben ni se enseña a escribir cartas al director. Esta puede ser la causa fundamental de la nula publicación de críticas científicas en la Revista Universidad Médica Pinareña: el desconocimiento por los lectores de cómo redactar un artículo de este tipo, o tal vez, un poco más allá, el desconocimiento de que esta modalidad de publicación existe.

Por tales motivos los autores de esta carta invitan a los lectores a documentarse sobre el tema, para lo cual se recomienda un artículo muy útil al respecto titulado "Crítica científica. Una propuesta metodológica" ⁽²⁾ , en el que los autores, desde una vasta experiencia, recogen de forma clara y precisa las fases de la redacción de una correcta crítica científica.

Para finalizar solo queda incitar a los lectores a enviar sus críticas científicas en forma de cartas al director a esta Revista para apoyarla a que continúe elevando su calidad, siempre desde el respeto a la ética, con el objetivo de favorecer el debate científico que tanto enriquece a las revistas médicas y tan necesario es para contribuir en el avance de la ciencia; por lo que se exhorta además, siendo este objetivo aún más ambicioso, a la réplica de estas cartas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Vitón Castillo AA, Lazo Herrera LA. Estado actual y perspectivas de la Revista Universidad Médica Pinareña. Revista Universidad Médica Pinareña [Internet]. 2018 [citado 2018 Sep 20]; 14(3): 197-199. Disponible en: <http://galeno.pri.sld.cu/index.php/galeno/article/view/540/pdf>
2. Castillo-González W, Dorta-Contreras AJ. Crítica científica. Una propuesta metodológica. 16 de Abril [Internet]. 2017 [citado 2018 Sep 17]; 56(263): 21-25. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/576/pdf_124
3. López-Hernández D, Brito-Aranda L, Torres-Fonseca A. Importancia y redacción de la carta al editor. Rev Esp Méd Quir [Internet]. 2014 [citado 2018 Sep 17]; 19(4): 475-478. Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/473/47333055011/>
4. Corrales-Reyes IE. Baja publicación de cartas al editor en las revistas médicas estudiantiles cubanas. Educ Med [Internet]. 2017 [citado 2018 Sep 17]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.09.007>
5. Miyahira JM. Importancia de las Cartas al editor. Rev Med Hered [Internet]. 2010 [citado 2018 Sep 17]; 21(2): 57-58. Disponible en: <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RMH/article/view/1128/1144>