



Migración y Desarrollo

ISSN: 1870-7599

revistamyd@estudiosdeldesarrollo.net

Red Internacional de Migración y Desarrollo
México

Godoy, Margaret; Bauder, Harald
Ciudades santuario y solidarias en América Latina: una revisión de literatura
Migración y Desarrollo, vol. 19, núm. 36, 2021, -Junio, pp. 89-113
Red Internacional de Migración y Desarrollo
Zacatecas, México

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=66068362004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

Ciudades santuario y solidarias en América Latina: una revisión de literatura

Sanctuary and solidarity cities in Latin America:
a review of the literature

Margaret Godoy*

Harald Bauder**

ISSN IMPRESO 1870-7599 | ISSN RED CÓMPUTO 2448-7783 | 89-113

RECIBIDO 05/01/21 | ACEPTADO 16/02/21

Resumen. La literatura sobre santuario urbano y solidaridad en el contexto del Norte Global es sólida y se expande rápidamente; sin embargo, sigue existiendo un vacío en la literatura con respecto a cómo esos conceptos pueden aplicarse en el Sur Global. Con la finalidad de abordar esta brecha realizamos una revisión de literatura académica y literatura no convencional acerca de los santuarios urbanos y las políticas y prácticas de solidaridad en América Latina. Nos enfocamos en la conexión entre políticas urbanas de arriba hacia abajo e iniciativas y prácticas de solidaridad y santuario de abajo hacia arriba para migrantes y refugiados. Nuestros hallazgos revelan que la literatura académica se queda atrás en algunos contextos al momento de reconocer la conexión entre los enfoques de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba.

Palabras clave: ciudades santuario, ciudades solidarias, América Latina, migrantes, refugiados.

Abstract. The literature on urban sanctuary and solidarity in the context of the Global North is robust and rapidly expanding. However, there remains a gap in the literature regarding how these concepts may apply to the Global South. To address this gap, we conducted a scoping review of academic and grey literature on urban sanctuary and solidarity policies and practices in Latin America. We focus on the connection between top-down urban policies and bottom-up grassroots initiatives and practices of migrant and refugee solidarity and sanctuary. Our findings reveal that the academic literature lags behind in some contexts in acknowledging the connection between top-down and bottom-up approaches.

Keywords: sanctuary cities, solidarity cities, Latin America, migrants, refugees.

* Canadiense/chilena. Asistente de investigador en Ryerson University. Correo-e: margaret.godoy@ryerson.ca

** Canadiense/alemán. Profesor investigador en Ryerson University. Correo-e: hbauder@ryerson.ca

Traducido del inglés por Georgía Aralú González Pérez y Lina Moramay Hernández de la Torre.

Introducción

Las ciudades son el principal destino para migrantes y refugiados en todo el mundo (OIM, 2020). En este contexto, los municipios urbanos se posicionan cada vez más como actores críticos en la vanguardia de los esfuerzos de integración y asentamiento de migrantes y refugiados internacionales. En el Norte Global, los movimientos de ciudades solidarias y ciudades santuario han surgido en el centro de la tensión entre las políticas migratorias de exclusión en el nivel nacional y las realidades a las que se enfrentan los municipios y actores de la sociedad civil que se comprometen con los migrantes y refugiados a escala local.

Aunque no existe un modelo universal de lo que constituye una ciudad solidaria o santuario, en el contexto del Norte Global, estas ciudades generalmente tratan de incluir y proteger a migrantes y refugiados vulnerables, y además proporcionan acceso a todos los habitantes a los servicios municipales básicos independientemente de su situación legal. Una abundante literatura examina el fenómeno del santuario urbano y la solidaridad en el Norte Global (Ataç *et al.*, 2020; Bagelman, 2013; Bauder, 2016; Bauder y Gonzalez, 2018; Darling y Bauder, 2019; Hershkowitz *et al.*, 2020; Houston y Lawrence-Weilmann, 2016; Hudson *et al.*, 2017; Manfredi-Sánchez, 2020; McDonald, 2012; Nyers, 2010; Villegas, 2018). Con todo, persiste una brecha en la literatura relativa al santuario urbano y a las políticas y prácticas de solidaridad en el Sur Global. Llenar ese vacío representa una importante contribución a la «perspectiva del Sur» entorno de la migración y el desarrollo, centrada en los derechos humanos, la justicia y la inclusión social, política y económica de los migrantes y los refugiados.

En este artículo revisamos la literatura sobre santuarios urbanos y políticas y prácticas de solidaridad en el Sur Global, en específico en América Latina. Asimismo, nuestra investigación complementa trabajos recientes que examinan santuarios urbanos y santuarios en ciudades africanas y asiáticas (Bauder, 2019; Kassa, 2019; Missbach *et al.*, 2018); dos son las preguntas guía: 1. ¿De qué manera se utilizan los conceptos de santuario urbano y solidaridad en América Latina con relación a los migrantes y los refugiados? 2. ¿Cuáles son las posibles diferencias entre las políticas y prácticas de solidaridad y santuario urbano aplicadas en el Norte Global y América Latina? En nuestra revisión de la literatura, prestamos especial atención a la conexión entre las políticas urbanas de arriba hacia abajo, así como a las iniciativas y prácticas de base de solidaridad y santuario para

migrantes y refugiados. Estudios recientes sugieren que dicha conexión es fundamental para el éxito de muchas ciudades santuario y solidarias, especialmente en el Norte Global (Bauder, forthcoming; Bauder y Gonzalez, 2018). De modo simultáneo, esta conexión ha sido también un punto principal de crítica desde las perspectivas radicales de santuario urbano y solidaridad (Bagelman, 2016; Dietrich, 2019; S. Houston y Lawrence-Weilmann, 2016).

Dada la naturaleza exploratoria de nuestro análisis, realizamos una revisión de alcance, a través de distintos parámetros de búsqueda: literatura no convencional (por ejemplo, documentos gubernamentales, reportes de investigación de organizaciones comunitarias, tesis), y literatura académica (revisión por pares) publicada entre 1990 y 2020 en inglés y en español, relevante para el contexto latinoamericano. Para los efectos de esta investigación, «América Latina» se refiere a los países y territorios de las Américas, con español, portugués y francés como idiomas dominantes (Bakewell, 2004). La literatura académica se identificó mediante una investigación en línea de bases de datos electrónicas comunes (JSTOR, ProQuest, Scholars Portal, SciELO, and Social Sciences Citation Index), mientras que la literatura no convencional se encontró por medio de la búsqueda manual de listas de referencia e indagación en la web empleando Google Académico. Indagamos un conjunto de palabras clave predominantes en español e inglés: *sanctuary*, *sanctuary cities*, *solidarity*, *solidarity cities*, y *urban sanctuary*. Con el propósito de ampliar los resultados incluimos, de igual modo, palabras clave en español: provincia(s) solidaria(s), ciudad(es) refugio(s), ciudad(es) inclusiva(s), combinadas con América Latina, Sudamérica, Centroamérica, Iberoamérica, migrante, inmigrante, migración e inmigración. Nuestra pesquisa exploratoria dio como resultado 32 artículos de literatura revisada por pares y literatura no convencional. Se empleó el programa de gestión de referencias Zotero para organizar los datos y una tabla de Excel que permitiera llevar a cabo el registro de datos. Se usaron mapas conceptuales para dirigir el análisis de las conclusiones y los temas en los resultados de la literatura académica y no convencional.

En las próximas secciones resumimos en primer lugar la literatura acerca de santuarios urbanos y solidaridad en el Norte Global, tomando en cuenta la interconexión de los enfoques de arriba a abajo y de abajo hacia arriba. Posteriormente, describimos los hallazgos de nuestra revisión de la literatura latinoamericana. En la sección final, concluimos con una breve discusión de los resultados, las limitaciones del estudio, y las implicaciones para futuras investigaciones.

Santuarios urbanos y solidaridad en el Norte Global

La literatura académica concerniente a santuarios urbanos y solidaridad teoriza acerca del potencial transformador del espacio urbano y sobre cómo podría afectar el acceso de los migrantes y los refugiados a sus derechos y su inclusión social, política y económica en el nivel urbano. Esta teorización se centra en fundamentos teóricos eurocéntricos y occidentales, como «el derecho a la ciudad», de Henri Lefebvre, que no debería aplicarse acríticamente al Sur Global (Bauder, 2019; Landau, 2010). Con base en Lefebvre (1996), Purcell explica que el derecho a la ciudad «se gana viviendo las rutinas de la vida cotidiana en el espacio de la ciudad» (2002:102). Dicho punto es muy relevante para el concepto de ciudades santuario y solidarias, que pretenden desafiar las políticas nacionales excluyentes y las concepciones en torno a quién puede y no puede acceder a la ciudad. De acuerdo con esta perspectiva, los migrantes y refugiados ilegales —es decir, a los que el Estado nacional les niega el estatus legal (Bauder, 2013)— tienen derecho a la ciudad en función de su presencia y domicilio en ella, independientemente de su estatus nacional (Varsanyi, 2010). El potencial transformador de las ciudades santuario y solidarias radica en la capacidad de cambiar las interacciones cotidianas entre las personas que ahí residen y utilizan el espacio urbano compartido y, por ende, reinventar la ciudad como un espacio para todos (Bauder, 2016; Purcell, 2014).

En el Norte Global, el potencial transformador de las ciudades santuario y solidarias no se asocia a una reconfiguración radical de la sociedad urbana o de las estructuras políticas e institucionales urbanas (Bagelman, 2016; Houston y Lawrence-Weilmann, 2016). En cualquier caso, las ciudades santuario y solidarias movilizan las estructuras políticas municipales y la infraestructura institucional existentes a fin de defender y trabajar por la inclusión de los habitantes excluidos a causa de las políticas y la legislación migratoria nacional (Bauder, 2017a). El santuario urbano y la solidaridad entrañan el compromiso de las autoridades locales y los municipios con las organizaciones de la sociedad civil y los miembros individuales de la comunidad urbana. Así, el santuario urbano y la solidaridad divergen del «derecho a la ciudad», idea radical y revolucionaria, acuñada por Lefebvre.

Las políticas y prácticas de santuario urbano y solidaridad difieren ampliamente entre municipios y según factores como la demografía local, la historia y la política, o contextos nacionales y geopolíticos (Bauder, 2017b; Walker y Leitner, 2011). En Canadá y Estados Unidos las ciudades santuario se remontan a la década

de 1980 cuando San Francisco (California) aprobó una ordenanza que marcó un hito: la Ciudad Refugio que prohibía el uso del presupuesto municipal para ser asignado a esfuerzos federales de inmigración (Mancina, 2012). Si bien inicialmente esta respuesta municipal se obtuvo en reacción a una postura de exclusión asumida por el gobierno federal hacia los solicitantes de refugiados de América Central, el movimiento de ciudad santuario que desde entonces ha surgido y se ha extendido a docenas de ciudades en Estados Unidos ha ampliado su enfoque para incluir a los migrantes y refugiados ilegales (Delgado, 2018; Ridgley, 2008). En todo Estados Unidos, las iniciativas de ciudades santuario van desde políticas para proporcionar servicios municipales a los habitantes ilegales, hasta el establecimiento de derechos de votos locales y la emisión de credenciales de identificación sobre la base de la residencia en lugar de la condición jurídica (de Graauw, 2014). En Canadá, Toronto se convirtió en la primera ciudad santuario del país en 2013 (Hudson *et al.*, 2017), seguida por otros municipios que desde entonces han adoptado políticas de una ciudad santuario (Hershkowitz *et al.*, 2020). A pesar de estos esfuerzos locales, la inmigración en Estados Unidos y Canadá sigue siendo una responsabilidad federal, lo que provoca que las políticas y prácticas de santuario urbano no puedan ofrecer una protección completa de las autoridades federales de inmigración (Tramonte, 2011).

En Europa, el término «ciudades santuario» se utiliza en el Reino Unido e Irlanda, alude a ciudades que no se centran tanto en la protección jurídica de los migrantes y refugiados ante las autoridades nacionales sino en la creación de una «cultura de hospitalidad» (Bagelman, 2013:14), ello transforma constantemente el discurso narrativo y público hacia los refugiados y migrantes, y reinventa la ciudad como un espacio inclusivo (Darling, 2010). Por su parte, en Europa continental, cientos de ciudades han articulado otras formas de solidaridad urbana y santuario, en particular después de la llegada de un gran número de migrantes y refugiados de África y Oriente Medio durante el verano de 2015 (Christof y Kron, 2019; Dietrich, 2019). En Alemania, más de un centenar de municipios se han unido a las iniciativas *Seebrücke* (puente marítimo) y «puertos seguros», lo que indica su voluntad de aceptar refugiados que son rescatados en el mar o varados en campamentos en la periferia de Europa. En el caso de Italia y España, importantes municipios como Nápoles y Barcelona también se han unido a una alianza europea de «ciudades solidarias» en protesta por las políticas y prácticas hostiles nacionales y de la Unión Europea hacia el alojamiento de migrantes y refugiados (Kron y Lebuhn, 2020).

Investigaciones previas han analizado las diversas políticas y prácticas de santuario urbano y solidaridad en el Norte Global y han destacado componentes comunes. Christof y Kron (2019) distinguen entre políticas y medidas legales que ofrecen protecciones concretas en el nivel municipal, y estrategias discursivas y simbólicas destinadas a cambiar las narrativas y actitudes dominantes. Del mismo modo, Bauder (2017) observa que hay cuatro aspectos que esbozan cómo las dimensiones de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba están representadas en las iniciativas de santuario urbano y solidaridad. El aspecto *jurídico* implica cierto nivel de apoyo legislativo municipal oficial que suele estar impulsado por el activismo político de base. El aspecto *discursivo* se refiere a desafiar y rescribir la migración excluyente y las narrativas de refugiados en la política municipal y la sociedad civil. El aspecto *formativo de la identidad* implica un espacio urbano municipal y cívico que debe reinventarse como un lugar de igual pertenencia y participación. Por último, el aspecto de la *escala* describe la movilización de los recursos de la sociedad civil local y de la infraestructura social y política municipal para la inclusión de los migrantes y refugiados. Esta investigación ha dejado en claro que las políticas de santuario urbano no son sólo iniciativas de arriba hacia abajo dirigidas por los municipios o simplemente campañas comunitarias. Mejor aún, combinan enfoques de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba que involucran a distintos interesados, desde alcaldes y legisladores hasta proveedores de servicios y activistas (Bauder y González, 2018).

En Estados Unidos, por ejemplo, las políticas y prácticas puestas en marcha por la ciudad de San Francisco, bajo el liderazgo del alcalde Gavin Newsome, crearon el espacio y la estructura de oportunidades políticas para que las iniciativas religiosas y de base interactuaran con la ciudad a través de estrategias legales y procesos de movilización (Freeland, 2010). En un estudio extendido del sector sin fines de lucro de San Francisco, de Graauw (2016) revela cómo las organizaciones de la sociedad civil han trabajado en colaboración con funcionarios municipales y gubernamentales para abordar las necesidades de las comunidades de migrantes y refugiados. En Canadá, Toronto ha tenido una fuerte base de organizaciones que durante mucho tiempo han organizado y defendido varios niveles de gobierno con el objetivo de detener las deportaciones y hacer de Toronto una ciudad santuario (Villegas, 2018; Hudson *et al.*, 2017). En estas ciudades las iniciativas de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba funcionan de forma concertada en el ámbito local.

En Europa, la ciudad de Barcelona se promulgó como una «ciudad refugio» lo que implicó una declaración del Ayuntamiento en 2015, así como la cooperación entre las instituciones urbanas, la sociedad civil y los activistas (Agustín y Jørgensen, 2019; Bauder y Gonzalez, 2018). Este decreto coincidió con el surgimiento de un movimiento global conocido con diversos nombres: Ciudades sin Miedo, Ciudades Rebeldes, Ciudades del Cambio, y Municipalismo (Barcelona En Comú *et al.*, 2019). El «municipalismo» se define como «la autonomía democrática de los municipios (desde las parroquias de las ciudades a los municipios metropolitanos a las ciudades regiones) sobre la vida política y económica frente al Estado-nación» (Thompson, 2020:1). Aunque no se centran concretamente en la inclusión y protección de migrantes y refugiados vulnerables, las municipalidades de todo el mundo pretenden transformar las ciudades para resistir las desigualdades e injusticias sociales. Tal esfuerzo incluye trabajar en conjunto con ciudades santuario y solidarias para proveer espacios de inclusión, integración y bienvenida a todos los residentes. En 2017, Barcelona acogió el Primer Encuentro Internacional de Ciudades sin Miedo donde participaron más de 180 ciudades en el movimiento municipalista, un movimiento que también se caracteriza por sus esfuerzos deliberados para profundizar la participación entre los actores de la sociedad civil y las instituciones municipales (Thompson, 2020).

Otras ciudades europeas como Viena, Ámsterdam y Estocolmo subrayan la relevancia de las relaciones horizontales entre los municipios y las organizaciones y actores de la sociedad civil en el fortalecimiento de las posiciones locales para resistir políticas nacionales de migración y refugio excluyentes (Ataç *et al.*, 2020). Lambert y Swerts (2019), sin embargo, advierten que no se deben considerar benéficas todas las formas de colaboración urbana de arriba hacia abajo y comunitarias. Al estudiar la campaña de Ciudad Santuario de 2017 en Lieja, Bélgica, encontraron que la colaboración dio lugar a un cambio discursivo de «santuario» a «acogida», lo que debilitó la protección de los migrantes ilegales que dejaron de estar representados en la campaña. Se han formulado críticas similares con relación a otras ciudades en todo el Norte Global (Bagelman, 2016; Houston y Lawrence-Weilmann, 2016).

Existen conexiones interesantes entre los santuarios urbanos y los esfuerzos de solidaridad en el Norte Global y América Latina; por ejemplo, el concepto de «santuario» tiene una asociación religiosa de larga data con el cristianismo, y los primeros movimientos de santuario iniciales en Estados Unidos se basaron en la autoridad moral y tradiciones de la Iglesia con fundamento en la tradición

bíblica de santuario (Ridgley, 2011). Según Cunningham (1998), la principal influencia teológica en el movimiento fue la de la liberación latinoamericana, que en su esencia critica las condiciones sociales que propician la pobreza estructural y el sufrimiento humano. Hasta hoy día, la Iglesia posee una fuerte presencia y desempeña una función en la puesta en práctica de solidaridad y santuario para los migrantes en toda América Latina. Muestra de ello son las casas de acogida que ofrecen asilo a migrantes y refugiados que pasan por México, las cuales con frecuencia son administradas por organizaciones religiosas, tal como la red de casas acogida Scalabrini (Guevara, 2015).

Empero, la literatura no ha ofrecido una revisión o comparación sistemática de santuarios urbanos y solidaridad en el Norte Global y América Latina. Mientras que la literatura sobre el Norte Global resalta y problematiza las conexiones de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba de santuarios urbanos y la solidaridad, es menos claro si esta conexión existe en América Latina y de qué manera. La siguiente revisión de literatura arrojará luz sobre dicha cuestión.

Santuarios urbanos y solidaridad en América Latina

Prevalece una escasez general de literatura en el tema de santuario urbano y solidaridad en el Sur Global, incluida América Latina. Encontramos que, aunque hay una literatura académica considerable y no convencional acerca de respuestas municipales a la migración en términos de prácticas de integración local en América Latina, la mayor parte no hace una conexión explícita con los santuarios urbanos o solidaridad, o ciudades santuario o solidarias. Organizamos la literatura existente al respecto, misma que examinamos para este estudio en dos temas: *a)* literatura correspondiente al programa de Ciudades Solidarias, una iniciativa de arriba hacia abajo establecida por la Declaración y Plan de Acción de México en 2004, y *b)* literatura concerniente a los enfoques de abajo hacia arriba con relación al santuario y la solidaridad de migrantes y refugiados urbanos, en la que generalmente falta un análisis de la participación de los actores y las estructuras municipales.

Existe cierta literatura en torno al programa de Ciudades Solidarias (denominado Ciudades solidarias o Ciudades de Solidaridad en las traducciones inglesas) como resultado de la Declaración y Plan de Acción de México en 2004. El Plan de Acción de México (PAM) reunió a gobiernos de toda Latinoamérica para conmemorar el vigésimo aniversario de la Declaración de Cartagena sobre los refugiados en 1984 y revitalizar la tradición de asilo de la región (Regional Refugee Instruments and Related, 2004; Varoli, 2010). Las soluciones durables que surgieron en el PAM de 2004 se articulan mediante los principios de solidaridad, y, en particular de solidaridad regional. El PAM de 2004 resalta que «el humanismo y la solidaridad son principios fundamentales que deben seguir guiando las políticas estatales sobre los refugiados en Latinoamérica» (Regional Refugee Instruments and Related, 2004:1). El Plan de Acción de México emplea el principio de solidaridad junto con el principio de responsabilidad compartida en el contexto del logro de soluciones durables y efectivas en la región para los refugiados. Dichos principios se reafirmaron en 2014 con la Declaración y Plan de Acción de Brasil (Regional Refugee Instruments and Related, 2014).

El enfoque regional de la cooperación articulada a través del PAM de 2004 se considera una ruptura con el pasado. Aunque la tradición de solidaridad y responsabilidad compartida se reflejó tanto en la Declaración de Cartagena sobre los refugiados como en la Declaración de San José de 1994, el PAM ofreció una guía tangible para la implementación de un plan de solidaridad regional (Bari-chello, 2016). No obstante, este enfoque de solidaridad regional en América Latina es dirigido en gran medida por el estado con el apoyo de instituciones supranacionales y regionales como el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados (ACNUR) y la Organización de los Estados Americanos (Kneebone, 2016). De modo complementario, difiere de las dinámicas en el margen de protección en Europa, en las cuales los Estados nacionales individuales se han posicionado en contraste a la entidad regional supranacional, la Unión Europea, y el Sudeste Asiático, donde los estados nacionales no parecen haber asumido un liderazgo significativo con respecto al asunto de la protección de los refugiados (Kneebone, 2016).

El PAM de 2004 fue adoptado por 20 países latinoamericanos y estableció tres programas de solidaridad: 1. Fronteras de solidaridad. 2. Reasentamiento Solidario.

3. Ciudades Solidarias. El programa de Ciudades Solidarias se considera uno de los componentes más novedosos del PAM de 2004 (Barichello, 2016). Para 2011 se habían establecido más de 50 acuerdos, formales e informales de Ciudades Solidarias en toda América Latina (UNHCR, 2011a). La mención inicial del programa en el PAM cita varios objetivos generales del programa Ciudades Solidarias, entre ellos:

1. Fomentar la generación de fuentes de empleo, en específico el establecimiento de sistemas de microcrédito.
2. Establecer mecanismos para agilizar la emisión de documentos y simplificar los procedimientos de autenticación y reconocimiento de certificados y diplomas expedidos en el extranjero.
3. Contemplar mecanismos de participación de la sociedad civil y el ACNUR en el diseño, la implementación, el seguimiento y la mejora de los proyectos de integración (Regional Refugee Instruments and Related, 2004:9).

Los dos últimos objetivos son un reflejo de las iniciativas de santuario urbano y solidaridad que existen en el Norte Global. Además, el último objetivo, referente a la «participación de la sociedad civil», afirma la intención de conectar los esfuerzos de solidaridad urbana de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba en América Latina.

En conjunto, la literatura revisada es en su mayoría de naturaleza descriptiva, el programa de Ciudades Solidarias se sitúa dentro del marco regional más amplio de la Declaración de Cartagena de 1984 y el Plan de Acción de México de 2004; además se citan algunos estudios de caso de ciudades que han firmado como ejemplos (Mejía, 2010; UNHCR, 2018; Varoli, 2010; Villena Del Carpio y Annoni, 2015). Fishel de Andrade (2014) discute más ampliamente del PAM; sin embargo, no profundiza en el programa de Ciudades Solidarias ni le brinda ninguna importancia, opta por centrarse en el programa de Reasentamiento Solidario. Jubilut y Carneiro (2011) se basan en los tres componentes del PAM para brindar un estudio de caso del programa de Reasentamiento Solidario en Brasil. Aquí los autores destacan la participación masiva de organizaciones de la sociedad civil que complementaron los esfuerzos de las autoridades locales y consolidaron el establecimiento de una red de solidaridad. Atribuyen el éxito y el rápido aumento de la capacidad de reasentamiento de refugiados de la región en especial por los esfuerzos de colaboración de individuos, gobiernos locales, y diversas organizaciones

de la sociedad civil, incluidas iglesias y clubes sociales (Jubilut y Carneiro, 2011). Vera Espinoza (2018) examina los límites y las oportunidades de las perspectivas regionales de solidaridad por medio de los casos de Chile y Brasil, se detiene más en el programa de Reasentamiento Solidario que en el de Ciudades Solidarias.

Los pocos estudios orientados a ciudades que se han comprometido con el programa de Ciudades Solidarias no enmarcan explícitamente ese programa con relación al santuario urbano y la solidaridad; sin embargo, se perciben similitudes con el santuario urbano y la solidaridad tal como está articulado en el Norte Global. Barichello aborda el potencial transformador de solidaridad en el nivel local. Advierte que «la ciudad se presenta como un espacio abierto y un lugar de oportunidades para explorar y experimentar» (2016:201). Describe, asimismo, el programa de Ciudades Solidarias como un planteamiento novedoso y positivo, dadas las estrategias que esboza para establecer nuevas alianzas entre los gobiernos locales y los actores de la sociedad civil; fomentar, incluso, la participación e interacción entre las iniciativas de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba. Harley (2014) dedica una sección completa al programa de Ciudades Solidarias en su evaluación de cómo los gobiernos latinoamericanos han desarrollado e implementado una visión regional «sur-sur» para la protección de los refugiados. Puntualiza que el programa de Ciudades Solidarias «reconoce que la solidaridad puede lograrse no sólo a través de la diplomacia internacional, sino a través de la participación activa de los gobiernos de menor nivel», hecho que amplía la solidaridad con los migrantes y refugiados en un nivel local.

Adicionalmente, indica que el éxito del programa depende sobre todo de la voluntad política de los gobiernos locales para actuar en los asuntos de migración forzada y protección a refugiados. En consecuencia, ha habido distintos niveles de compromiso con las ciudades que han participado hasta ahora en el programa de Ciudades Solidarias. Aunque el programa está diseñado para involucrar activamente a las ONG y a los actores de la sociedad civil, sus niveles de participación varían de manera considerable (Harley, 2014). Esta variabilidad puede ser atribuida a la falta de criterios establecidos en el PAM inicial de 2004, para que los municipios se convirtieran en ciudades solidarias, lo que dio lugar a una serie de niveles de compromisos no vinculantes. Tal problema se abordó en 2017, cuando en el Debate Regional sobre el Programa Ciudades de Solidaridad, celebrado en Quito, Ecuador, se esbozó una lista de 10 criterios con la intención de que los municipios recibieran el premio público y la designación de Ciudades de Solidaridad, se destaca el potencial de las buenas prácticas de los municipios para influir positivamente en

las políticas y los marcos normativos sobre migración y refugiados a escala nacional (ACNUR, 2017).

Si bien los estudios que examinan la implementación local del programa de Ciudades Solidarias del PAM, por lo general no hacen comparaciones con el santuario urbano y los esfuerzos de solidaridad en el Norte Global, existe una literatura concerniente a las redes de solidaridad municipal que muestra esas comparaciones. Por ejemplo, Kron y Lebuhn (2020) contrastan la alianza de municipios Ciudades Solidarias de Europa y el programa Ciudades Solidarias en América Latina, nombrándola una «red similar» (Kron y Lebuhn, 2020:100) de gobiernos y administraciones participantes. Koellner (2019) presenta el programa Ciudades Solidarias de 2004 del PAM como representante de las iniciativas latinoamericanas de santuario urbano y solidaridad hacia migrantes y refugiados, y lo compara con las redes locales de integración de refugiados y migrantes en la Unión Europea. Esta comparación concluye que «los resultados prometedores pueden atribuirse especialmente a escala local» (2019:42), resalta que esos resultados están especialmente vinculados con los esfuerzos realizados en el nivel local por las ONG, las universidades u otros actores de la sociedad civil. Una vez más, este trabajo sugiere que el éxito del programa Ciudades Solidarias depende de la voluntad política de iniciativas de arriba hacia abajo, así como de la participación de las iniciativas y los actores de abajo hacia arriba.

Santuario urbano y solidaridad: enfoques de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo

Aparte de la literatura asociada en concreto con el programa de Ciudades Solidarias que surgió del Plan de Acción de México de 2014, coordinado por el ACNUR, revisamos de igual modo literatura que sugiere que la terminología de «ciudad solidaria» y «ciudad santuario» es de alcance limitado para captar las complejidades del santuario urbano y la solidaridad en el contexto de América Latina.

El caso de la Ciudad de México presenta un ejemplo interesante de cómo la aplicación de las ideas del santuario urbano y solidaridad se cruzan y divergen entre América Latina y el Norte Global. En 2017, presuntamente en respuesta a procesos migratorios contemporáneos y a las políticas migratorias excluyentes promulgadas por la administración de Trump en Estados Unidos, Miguel Ángel

Mancera, jefe de gobierno de la Ciudad de México, declaró a la ciudad como una Ciudad Santuario (Alejo, 2020; Chelius, 2018; Marzorati y Marconi, 2018).

Esta declaración fue acompañada por el Acuerdo Marco de Colaboración entre el ACNUR y la Ciudad de México, un acuerdo formal con el ACNUR que alineó a la ciudad con su programa de Ciudades Solidarias (ACNUR, 2018). Ha habido fuertes movimientos comunitarios por parte de la sociedad civil en la Ciudad de México para acoger a los migrantes y refugiados, se reconoce además que las organizaciones de la sociedad civil han desempeñado un papel en la Ley Intercultural que precedió a la declaración de Ciudad Santuario en la Ciudad de México (Marzorati, 2017; Marzorati y Marconi, 2018).

Sin embargo, declararse una ciudad santuario en paralelo al movimiento de ciudades santuario en Estados Unidos, no conlleva necesariamente que la ciudad se solidarice con todos los migrantes y refugiados internacionales que residen en la Ciudad de México. En su lugar en la declaración oficial de la Ciudad de México, el «santuario» se aplica a los ciudadanos mexicanos que vuelven a entrar y son forzados a regresar al país:

La Ciudad de México —capital de nuestro país— es un lugar de acogida para todas las personas y, específicamente, para todos los trabajadores migrantes mexicanos y sus familias a su regreso al territorio nacional, donde se garantiza el respeto de sus derechos humanos y a su dignidad, proporcionándoles los servicios que se detallan en (...) este acuerdo (Gobierno de la Ciudad de México, 2017:4).

Aunque la misma declaración oficial enfatiza que la Ciudad de México es un espacio intercultural enriquecido por migraciones nacionales e internacionales (Gobierno de la Ciudad de México, 2017:3), la aplicación de «santuario» en el contexto de ser una ciudad santuario se limita a mexicanos nacionales. Previo a la declaración de Ciudad Santuario en 2017, Marzorati y Marconi (2018) brindan un análisis de la migración y la diversidad urbana en la Ciudad de México basado en la Ley de interculturalidad, atención a migrantes y movilidad humana en el Distrito Federal de 2011, una ley que fue resultado de un proceso político que involucró a varios actores gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil. La ley establece que «ningún ser humano será identificado o reconocido como ilegal por su estatus migratorio» (Gobierno de la Ciudad de México, 2011, artículo 5) y propone varias intervenciones, entre ellas la creación de un padrón de huéspedes para mejorar la atención a migrantes (Gobierno de la Ciudad de México,

2011, artículo 10). Los autores problematizan el potencial de importar un discurso de «interculturalidad» de arriba hacia abajo, derivado del contexto europeo y de la red internacional de Ciudades Interculturales, y de aplicarlo al contexto mexicano. Adicionalmente, un discurso de «interculturalidad» implica que el mencionado problema es cultural, absolviéndolo de cualquier dimensión sociopolítica (Marzorati y Marconi, 2018). Aunque reconocen el valor simbólico de la Ley de Interculturalidad de la Ciudad de México, Marzorati y Marconi (2018) finalmente cuestionan si el nombre de «ciudad intercultural» está demasiado desconectado del contexto local para la inclusión de todos los migrantes.

El marco del discurso de inclusión es un tema prioritario en la literatura que examinamos. En un informe para la organización de sociedad civil Sin Fronteras IAP, Chelius (2018) aboga por ciudades «hospitalarias» en México en lugar de ciudades «santuario». Según Chelius, la hospitalidad sienta las bases estructurales destinado a la inclusión universal en una ciudad —incluidos migrantes, refugiados, solicitantes de asilo, etcétera— y no distingue entre nacionales y «extranjeros» ni entre residentes de una ciudad y los migrantes que puedan pasar por ella. En este caso, «la hospitalidad no se decreta, se practica» (Chelius, 2018:10), lo que asocia el concepto con un enfoque de abajo hacia arriba en lugar de uno de arriba hacia abajo.

La «hospitalidad» como concepto de inclusión de migrantes y refugiados en México resuena también en parte de la literatura académica que revisamos. Éste es un país de emigración significativa a Estados Unidos, cada vez más receptor de ciudadanos mexicanos repatriados (a la fuerza), y un lugar de tránsito para los migrantes, principalmente centroamericanos, que se dirigen hacia el norte a Estados Unidos. Cientos de miles de migrantes pasan por este «corredor mexicano» cada año en un viaje arriesgado y peligroso. En respuesta a esta situación ha surgido una red de decenas de ONG mexicanas, religiosas y no religiosas, y de refugios a lo largo del corredor, que ofrecen hospitalidad en forma de servicios y refugio a los migrantes en tránsito (Olayo-Méndez *et al.*, 2014). Aunque hay ejemplos de literatura no convencional que sugieren que existe una colaboración entre varios niveles del gobierno y organizaciones de la sociedad civil, tales como los Grupos Beta que operan con el apoyo de tres niveles de agencias gubernamentales en México para brindar los servicios esenciales y proteger los derechos humanos de los migrantes (Aguilera *et al.*, 2018), gran parte de la literatura académica que revisamos sitúa a las iglesias, las ONG y las organizaciones comunitarias como líderes de respuesta humanitaria a través del corredor mexicano de la hospitalidad.

En el contexto de la hospitalidad hacia los migrantes y refugiados, la literatura académica generalmente enmarca la solidaridad como una práctica de abajo hacia arriba y no de arriba hacia abajo. Roses y Terrones (2019) describen el caso de doña Concepción, una residente de un pequeño pueblo en México que fue arrestada en 2005 por sus actos individuales de solidaridad, al proporcionar asilo y atención a los migrantes Centroamericanos en tránsito. Su análisis concluye que la solidaridad es promulgada por los propios migrantes, los habitantes de ciudades y pueblos locales por los que viajan los migrantes y dentro de las redes de organizaciones civiles y eclesásticas que asisten a los migrantes a lo largo del corredor de tránsito (Roses y Terrones, 2019). No se identifica al gobierno en el ámbito local o a los municipios como actores de la hospitalidad o la solidaridad. En otro ejemplo, Flores (2010) estudia las experiencias que los migrantes y refugiados centroamericanos que están en tránsito hacia Estados Unidos hacen en Veracruz, Tabasco y el Estado de México. Examina el impacto potencial de las comunidades e informadas locales y encuentra que estas comunidades solidarias dan forma a un discurso desde abajo, que difiere claramente de la narrativa de arriba hacia abajo del estado, que busca criminalizar y retratar la migración como una amenaza a la seguridad nacional (Flores, 2011). Flores se centra en las respuestas de base de los miembros de la comunidad, la sociedad civil organizada, las ONG y las instituciones religiosas.

Retomando el caso de Chile, el término ciudad solidaria puede encontrarse en fuentes de literatura no convencional cómo los informes del ACNUR perteneciente al programa de Ciudades Solidarias (Gobierno de Chile, 2014; ACNUR, 2011b; Varoli, 2010). Más allá de la terminología de «ciudad solidaria», Bauder y González (2018) presentan el caso del municipio de Quilicura en Santiago RM, que emplea la etiqueta local de Comuna de Acogida. Su análisis de las políticas migratorias y las prácticas locales de Quilicura se enmarcan en las cuatro dimensiones de una ciudad solidaria: legalidad, discurso, formación de la identidad y escala. La investigación de Bauder y González (2018) sugiere que hay similitudes entre las políticas urbanas de Quilicura y aquellas de ciudades solidarias y el santuario en el Norte Global en la manera en que convergen los esfuerzos de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba para abordar la inclusión de los migrantes y refugiados a escala urbana.

Conforme a Correa *et al.* (2020) existe escasa literatura académica sobre el tema de los gobiernos locales de Chile y las políticas y prácticas migratorias, inclusiva o no. Los estudios existentes tienden a ofrecer un análisis de la situación

actual de las políticas y las acciones municipales dirigidas a los migrantes, detallan las tendencias demográficas de vecindarios específicos para entender cómo las políticas locales se alinean con sus poblaciones locales, o presentan estudios de caso de municipios dentro de Santiago RM (Carvahal, 2018; Mangini, 2019; Matus *et al.*, 2012; Segura y Abde, 2014; Torres y Garcés, 2013). Recientemente, Correa *et al.* (2020) reportan un análisis de las actividades municipales de integración en toda la Provincia de Santiago de Chile. Los hallazgos de los autores, si bien no se enmarcan en términos del santuario urbano o solidaridad, indican que las acciones de estos gobiernos locales priorizan la incorporación legal de los migrantes a sus comunidades más que «la creación de lazos de solidaridad» entre todos los residentes de la comunidad (Correa *et al.*, 2020:191). Varios municipios en la provincia de Santiago, como Quilicura, Recoleta e Independencia incluyen explícitamente en sus políticas la intención de coordinar e incorporar formalmente la participación de la sociedad civil en el trabajo y la programación en curso relacionados con los migrantes y refugiados, incluidos aquellos con una situación nacional precaria (Godoy, 2020). Estas intenciones indican un esfuerzo en conjunto por parte de los municipios de coordinar los enfoques de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba para la integración local de migrantes y refugiados.

Discusión y conclusiones

Nuestra investigación confirma que los conceptos de santuario urbano y solidaridad desempeñan un papel esencial en el alojamiento de migrantes y refugiados en América Latina, como se evidencia en el programa de Ciudades Solidarias del PAM en 2004. Aunque este programa a menudo se enmarca como una iniciativa de arriba hacia abajo por parte de los gobiernos de la región (Barichello, 2016; Harley, 2014; Regional Refugee Instruments y Related, 2004), la literatura afirma la importancia de involucrar la participación de las organizaciones de la sociedad civil de abajo hacia arriba para asegurar el éxito del programa (Harley, 2014; Koellner, 2019; UNHCR, 2017). Esta conexión entre los enfoques de arriba hacia abajo y abajo hacia arriba hace eco en la promulgación del santuario urbano y los movimientos de solidaridad en el Norte Global.

Al examinar la literatura académica y no convencional más allá del tema del programa de Ciudades Solidarias del PAM en 2004, observamos una diferencia respecto a la conexión de los esfuerzos de arriba hacia abajo y de abajo hacia

arriba en la promulgación del santuario urbano y la solidaridad, y el tratamiento de estos conceptos. La literatura no convencional, como los informes de las ONG y los documentos políticos relativos a las iniciativas de los gobiernos locales acerca de la integración y la inclusión de los migrantes y los refugiados, indican el compromiso activo y previsto entre los agentes de la sociedad civil y los gobiernos locales. Sin embargo, en la literatura académica revisada, existe aún una brecha en términos de un análisis explícito de las conexiones y sinergias entre las iniciativas de arriba hacia abajo e iniciativas comunitarias de abajo hacia arriba de santuarios urbanos y solidaridad.

Nuestra búsqueda de la literatura reveló que la terminología de ciudad «santuario» y ciudad «solidaria» se utiliza muy poco en América Latina. Adicionalmente, mostró que el apelativo ciudad solidaria se emplea principalmente en referencia al programa de ciudades solidarias del ACNUR. Además de este programa, otros términos como «ciudad intercultural» (Chelius, 2018), «ciudad refugio» (Marzorati y Marconi, 2018), o «comuna de acogida» suelen aplicarse a políticas y prácticas que se asemejan al santuario urbano y la solidaridad. Los casos de estudio de iniciativas municipales que tratan la migración en la muestra, por lo general no se alinean con los conceptos de santuario urbano y solidaridad (Mangini, 2019; Matus *et al.*, 2012; Torres y Garcés, 2013).

Es interesante que el concepto de hospitalidad resuena con las iniciativas locales en América Latina que se asemejan al santuario urbano y la solidaridad. Este concepto también se usa en el Norte Global en cuanto a tales iniciativas (Darling, 2014). Cuando la terminología utilizada en América Latina se alinea con el santuario urbano, según se concibe en el Norte Global, su significado puede diferir; por ejemplo, la investigación de Dahbura sobre un «régimen de ciudad santuario» (2018:130) que se implementó en El Salvador en 2013 se preocupó por mitigar y reducir la violencia de pandillas en lugar de la inclusión de migrantes y refugiados. Curiosamente, la idea de solidaridad urbana no se limita al alojamiento de migrantes y refugiados, sino que se extiende a otros grupos vulnerables debido a su etnia, clase, género, sexualidad y condición migratoria, como lo demuestra la iniciativa Bogotá Mejor para Todos en Colombia (Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., 2016) y Quito ciudad inclusiva en Ecuador (El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2019). Este enfoque inclusivo hacia la solidaridad urbana más allá de los migrantes y refugiados, refleja los enfoques de la solidaridad urbana en algunas ciudades del Norte Global, como Berlín (Bauder, 2020).

Es necesario realizar más investigaciones para profundizar en las políticas y prácticas del santuario urbano y solidaridad en América Latina. La región es diversa y amplia, y una revisión exhaustiva está fuera del alcance del presente artículo, del cual se excluyó la literatura académica y no convencional en portugués (y francés), lo que pudo haber aportado un conocimiento adicional.

Incluir nombres y conceptos, además del «santuario» urbano y la «solidaridad», como la «hospitalidad» e «interculturalidad», en futuras investigaciones permitirá extender el alcance de la investigación a políticas y prácticas que puedan reflejar aquellas del santuario urbano y solidaridad en el Norte Global bajo una denominación diferente. Finalmente, la investigación empírica es indispensable para abordar el vacío en la literatura académica existente con respecto al papel de las organizaciones de la sociedad civil y los municipios que trabajan juntos en América Latina, cuyo propósito es crear espacios urbanos inclusivos de santuarios y solidaridad para todos.

Agradecimientos

Agradecemos al doctor Raúl Delgado Wise su apoyo a este proyecto de investigación y el artículo resultante, así como al doctor Mark Rushton la asistencia en la coordinación y las facilidades en el proceso editorial en la *Revista Migración y Desarrollo*. Agradecemos también a los dos revisores anónimos, cuyas opiniones y comentarios contribuyeron a enriquecer este artículo.

Referencias

- Aguilera, S.A., del Campo, A.C.G., Márquez, E.C., Vega, C.F., López, T.G., Pombo, M.D.P., Duperou, G.P. y Ortíz, L.V. (2018). *Migrantes haitianos y centroamericanos en Tijuana, Baja California, 2016-2017. Políticas gubernamentales y acciones de la sociedad civil* [Informe especial]. México: CNDH México/El Colegio de la Frontera Norte.
- Agustín, Ó.G. y Jørgensen, M.B. (2019). *Solidarity and the «Refugee Crisis» in Europe*. Reino Unido: Springer.
- Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. (2016). *Bogotá mejor para todos* [Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local]. Bogotá: Secretaría Distrital de Planeación. Recuperado de <http://www.sdp.gov.co/gestion-a-la-inversion/planes-de-desarrollo-y-fortalecimiento-local/planes-de-desarrollo-local/bogota-mejor-todos>

- Alejo, A. (2020). «Foreign policy and sanctuary city in light of a denationalization process. The case of Mexico City». *Colombia Internacional*, 102, pp. 165-189. DOI: <https://doi.org/10.7440/colombiaint102.2020.08>
- Ataş, I., Schütze, T. y Reitter, V. (2020). «Local responses in restrictive national policy contexts: welfare provisions for non-removed rejected asylum seekers in Amsterdam, Stockholm and Vienna». *Ethnic and Racial Studies*, 43(16), pp. 115-134. DOI: <https://doi.org/10.1080/01419870.2020.1723671>
- Bagelman, J. (2013). «Sanctuary: a politics of ease?» *Alternatives*, 38(1), pp. 49-62. DOI: <https://doi.org/10.1177/0304375412469314>
- Bagelman, J. (2016). *Sanctuary city: a suspended state*. New York: Palgrave Macmillan. Recuperado de <https://books.google.ca/books?id=uv7MCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=jennifer+bagelman&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwipztDkpYToAhXBc98KHYYJlCiIQ6AEILjAB#v=onepage&q=jennifer%20bagelman&f=false>
- Bakewell, P. (2004). «Preface to the first edition». En *A history of Latin America* (p. 613). Estados Unidos: Blackwell Publishing.
- Barichello, S.E. (2016). «Refugee protection and responsibility sharing in Latin America: solidarity programmes and the Mexico plan of action». *The International Journal of Human Rights*, 20(2), pp. 191-207. DOI: <https://doi.org/10.1080/13642987.2015.1079025>
- Bauder, H. (n.d.). «Urban migrant and refugee solidarity beyond city limits». *Urban Studies*.
- Bauder, H. (2013). *El porqué debemos utilizar el término inmigrante ilegalizado*. Canadá: RCIS Research Briefs. Recuperado de https://www.ryerson.ca/content/dam/centre-for-immigration-and-settlement/RCIS/publications/researchbriefs/2013_1_Bauder_Harald_El_porqu%C3%A9_debemos_utilizar_el_t%C3%A9rmino_inmigrante_ilegalizado.pdf
- Bauder, H. (2016). «Possibilities of urban belonging». *Antipode*, 48(2), pp. 252-271. <https://doi.org/10.1111/anti.12174>
- Bauder, H. (2017a). *Migration Borders Freedom*. Canadá: Routledge. Recuperado de <https://www.routledge.com/Migration-Borders-Freedom-1st-Edition/Bauder/p/book/9781138195608>
- Bauder, H. (2017b). «Sanctuary cities: policies and practices in international perspective». *International Migration*, 55(2), pp. 174-187. DOI: <https://doi.org/10.1111/imig.12308>
- Bauder, H. (2019). *Urban sanctuary and solidarity in a global context: how does Africa contribute to the debate?* (MIASA working paper). Ghana: University of Ghana. Recuperado de https://www.ug.edu.gh/miasa-africa/sites/miasa-africa/files/images/MIASA%20WP_2019%281%29%20Bauder_0.pdf

- Bauder, H. (2020). «Urban solidarity: perspectives of migration and refugee accommodation and inclusion». *Critical Sociology, Early view*. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0896920520936332>
- Bauder, H. y Gonzalez, D.A. (2018a). «Municipal responses to «illegality»: urban sanctuary across national contexts». *Social Inclusion*, 6(1), pp. 124-134. DOI: <https://doi.org/10.17645/si.v6i1.1273>
- Bookchin, D. y Colau, A. (Barcelona en Comú) (2019). *Fearless cities: a guide to the global municipalist movement*. Reino Unido: New Internationalist Publications.
- Carvahal Gamonal, I. (2018). *Acciones de participación que las comunas de Recoleta, Quilicura y Santiago realizan para la inclusión de los migrantes*. Chile: Universidad Alberto Hurtado.
- Chelius, L.C. (2018). *La hospitalidad imaginada o cómo podemos construir una ciudad hospitalaria sin exaltar los mitos que nos dieron patria*. Ciudad de México: Sin Fronteras I.A.P. Recuperado de <https://sinfronteras.org.mx/wp-content/uploads/2018/12/Hospitalidad-4-1.pdf>
- Christof, W. y Kron, S. (2019). *Solidarische städte in Europa: urbane politik zwischen charity und citizenship*. Berlin: Rosa-Luxemburg Stiftung.
- Correa, L.E.T., Stang, M.F. y Rodríguez, C.D. (2020). «La política del estado de ánimo. La debilidad de las políticas migratorias locales en Santiago de Chile». *Perfiles latinoamericanos: revista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 28(55), pp. 171-201.
- Cunningham, H. (1998). «Sanctuary and sovereignty: Church and State along the U.S.-Mexico border». *Journal of Church and State*, 40(2), pp. 371-386.
- Dahbura, J.N.M. (2018). «The short-term impact of crime on school enrollment and school choice: evidence from El Salvador». *Economía*, 18(2), pp. 121-145.
- Darling, J. (2010). «A city of sanctuary: the relational re-imagining of Sheffield's asylum politics». *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(1), pp. 125-140.
- Darling, J. (2014). «From hospitality to presence». *Peace Review*, 26(2), pp. 162-169. DOI: <https://doi.org/10.1080/10402659.2014.906872>
- Darling, J. & Bauder, H. (2019). *Sanctuary cities and urban struggles: rescaling migration, citizenship, and rights*. Manchester: Manchester University Press. Recuperado de <http://ebookcentral.proquest.com/lib/ryerson/detail.action?docID=5824943>
- De Graauw, E. (2014). «Municipal ID cards for undocumented immigrants: local bureaucratic membership in a Federal System». *Politics & Society*, 42(3), pp. 309-330. DOI: <https://doi.org/10.1177/0032329214543256>
- De Graauw, E. (2016). *Making immigrant rights real: nonprofits and the politics of integration in San Francisco*. Ithaca: Cornell University Press.
- Delgado, M. (2018). *Sanctuary cities, communities, and organizations: a nation at a crossroads*. Oxford: Oxford University Press.

- Dietrich, A. (2019). *Solidarity cities: lokale strategien gegen rassismus und neoliberalismus*. Alemania: Unrast Verlag.
- El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (2019). *Quito ciudad inclusiva*. Ecuador: Gobierno de Quito. Recuperado de http://gobiernoabierto.quito.gob.ec/?page_id=6734
- Fischel de Andrade, J.H. (2014). «Forced migration in South America». En *The Oxford Handbook of Refugee and Forced Migration Studies* (pp. 651-663). Oxford: Oxford University Press.
- Flores, M. (2011, may). *Experiencias positivas de la migración centroamericana en tránsito por México en las localidades de Veracruz, Tabasco y Estado de México*. Ponencia del IV Congreso de la Red Internacional de Migración y Desarrollo. Crisis Global y Estrategias Migratorias: hacia la redefinición de las políticas de movilidad. Recuperado de http://rimd.reduaz.mx/ponencias_flasco/PonenciaMarianaFlores.pdf
- Freeland, G. (2010). «Negotiating place, space and borders: the new sanctuary movement». *Latino Studies*, 8(4), pp. 485-508. DOI: <https://doi.org/10.1057/lst.2010.53>
- Gobierno de Chile (14 de diciembre de 2014). *Quilicura es declarada Ciudad Solidaria por Naciones Unidas*. Chile: Ministerio de Desarrollo Social. Recuperado de <http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/noticias/quilicura-es-declarada-ciudad-solidaria-por-naciones-unidas>
- Gobierno de la Ciudad de México (2011). *Ley de Interculturalidad, Atención a Migrantes y Movilidad Humana en el Distrito Federal*. México: Consejería Jurídica y de Servicios Legales.
- Gobierno de la Ciudad de México. (2017). *Gaceta Oficial de la Ciudad de México No. 43 Bis*. México: Órgano de Difusión del Gobierno de la Ciudad de México. Recuperado de http://data.metrobus.cdmx.gob.mx/transparencia/documentos/art14/1/LL_DPersonasAdultasMayoresDF040417.pdf
- Godoy, M. (2020). *Solidarity cities in Santiago de Chile and civil society participation during COVID-19*. Canadá: Ryerson University.
- Guevara, Y. (2015). «Migración de tránsito y ayuda humanitaria: apuntes sobre las casas de migrantes en la ruta migratoria del pacífico sur en México». *The Forum for Inter-American Studies (FIAR)*, 8(1), pp. 63-83.
- Harley, T. (2014). «Regional cooperation and refugee protection in Latin America: a 'South-South' approach». *International Journal of Refugee Law*, 26(1), pp. 22-47. DOI: <https://doi.org/10.1093/ijrl/eeu004>
- Hershkowitz, M., Hudson, G. y Bauder, H. (2020). «Rescaling the sanctuary city: police and non-status migrants in Ontario, Canada». *International Migration*. DOI: <https://doi.org/10.1111/imig.12714>

- Houston, S.D. y Lawrence-Weilmann, O. (2016). «The model migrant and multiculturalism: analyzing neoliberal logics in US sanctuary Legislation». En Bauder, H. y Matheis, C. (eds.), *Migration policy and practice* (pp. 101–126). Londres: Palgrave Macmillan. Recuperado de <https://books.google.ca/books?id=npKkCGAAQBAJ&pg=PT6&dq=Bauder+Matheis&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwjQr-vUpoToAhWict8KHU3WA5kQ6AEIKDAA#v=onepage&q=Bauder%20Matheis&f=false>
- Hudson, G., Atak, I., Manocchi, M. y Hannan, C.A. (2017). *(No) access T.O.: a pilot study on sanctuary city policy in Toronto, Canada* (RCIS working paper no. 1). Canadá: Ryerson Centre for Immigration and Settlement. Recuperado de <https://www.ssrn.com/abstract=2897016>
- International Organization for Migration (IOM) (2020). *World Migration Report 2020*. Recuperado de https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/wmr_2020.pdf
- Jubilut, L.L. y Carneiro, W.P. (2011). «Resettlement in solidarity: a new regional approach towards a more humane durable solution». *Refugee Survey Quarterly*, 30(3), pp. 63–86. DOI: <https://doi.org/10.1093/rsq/hdr010>
- Kassa, D.G. (2019). *Refugee spaces and urban citizenship in Nairobi: Africa's sanctuary city*. Estados Unidos: Lexington Books. Recuperado de <https://rowman.com/ISBN/9781498570992/Refugee-Spaces-and-Urban-Citizenship-in-Nairobi-Africa's-Sanctuary-City>
- Kneebone, S. (2016). «Comparative regional protection frameworks for refugees: norms and norm entrepreneurs». *The International Journal of Human Rights*, 20(2), pp. 153–172. DOI: <https://doi.org/10.1080/13642987.2016.1141499>
- Koellner, F. (2019). *Refugee integration in solidarity cities in Latin America & the EU: a regional comparative analysis*. Latvia: AV Akademikerverlag. Recuperado de <https://www.bookdepository.com/Refugee-Integration-Solidarity-Cities-Latin-America-EU-Francy-Koellner/9786202218801>
- Kron, S. y Lebuhn, H. (2020). «Building solidarity cities: from protest to policy». En Baban, F. y Rygiel, K. (eds.), *Fostering pluralism through solidarity activism in Europe: everyday encounters with newcomers* (pp. 81–105). Nueva York: Springer International Publishing. Recuperado de <http://ebookcentral.proquest.com/lib/ryerson/detail.action?docID=6384955>
- Lambert, S. y Swerts, T. (2019). «From sanctuary to welcoming cities»: negotiating the social inclusion of undocumented migrants in Liège, Belgium». *Social Inclusion; Lisbon*, 7(4), pp. 90–99. <http://dx.doi.org.ezproxy.lib.ryerson.ca/10.17645/si.v7i4.2326>
- Landau, L. (2010). «Inclusion in shifting sands: rethinking mobility and belonging in African cities». En Kihato, C.W., Massoumi, M. y Ruble, B.A. (eds.), *Urban diver-*

- sity: space, culture, and inclusive pluralism in cities worldwide (pp. 169-186). Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lefebvre, H. (1996). *Writings on cities*. Estados Unidos: Blackwell Publishers.
- Mancina, P. (2012). «The birth of a sanctuary-city: a history of governmental sanctuary in San Francisco». En Lippert, R.K. y Rehaag, S. (eds.), *Sanctuary practices in international perspectives: migration, citizenship and social movements* (pp. 205-218). Londres: Routledge.
- Manfredi-Sánchez, J.L. (2020). «Sanctuary cities: what global migration means for local governments». *Social Sciences*, 9(8), pp. 146. <https://doi.org/10.3390/socsci9080146>
- Mangini, J.P.G. (2019). «Transformar desde el territorio. Hacia una política pública comunal de migraciones. El caso de estudio de la comuna de La Pintana, Santiago de Chile». *CUHSO*, pp. 13-32. <https://doi.org/10.7770/0719-2789.2019.CUHSO.02.A02>
- Marzorati, R. (2017). *La sociedad civil organizada en el ámbito migratorio en la Ciudad de México: tipología, funciones y retos (2006 – 2016)*. México: Observatorio de Legislación y Política Migratoria. Recuperado de <http://observatoriocolef.org/boletin/la-sociedad-civil-organizada-en-el-ambito-migratorio-en-la-ciudad-de-mexico-tipologia-funciones-y-retos-2006-2016/>
- Marzorati, R. y Marconi, G. (2018). «Governing migration and urban diversity in Mexico City. A critical reflection starting from the Ley de Interculturalidad». *REMHU*, 26(52), pp. 149-166.
- Matus, T., Sabatini, F., Cortez-Monroy, F., Hermansen, P. y Silva, C. (2012). «Migración y municipios. Construcción de una propuesta de política pública de gestión municipal para la población inmigrante». En *Propuestas para Chile. Concurso políticas públicas* (pp. 323-362). Chile: Centro de Políticas Públicas UC.
- McDonald, J. (2012). «Building a sanctuary city: municipal migrant rights in the city of Toronto». En Nyers, P. y Rygiel, K. (eds.), *Citizenship, migrant activism and the politics of movement* (pp. 129-145). Londres: Routledge.
- Mejía, D. (2010). *Políticas públicas que mejoran la convivencia en la frontera, construyen Fronteras Solidarias*. Ecuador: FLACSO.
- Missbach, A., Adiputera, Y. y Prabandari, A. (2018). «Is Makassar a 'Sanctuary City'? Migration governance in Indonesia after the 'Local Turn'». *Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 11(2), pp. 199–216. <https://doi.org/10.14764/10.ASEAS-0003>
- Nyers, P. (2010). «No one is illegal between City and Nation». *Studies in Social Justice*, 4(2), pp. 127-143.
- Olayo-Méndez, A., Haymes, S.N. y Vidal de Haymes, M. (2014). «Mexican migration-corridor hospitality». *Peace Review*, 26(2), pp. 209-217. <https://doi.org/10.1080/10402659.2014.906887>

- Purcell, M. (2002). «Excavating Lefebvre: the right to the city and its urban politics of the inhabitant». *GeoJournal*, 58(2/3), pp. 99-108. <https://doi.org/10.1023/B:GEJO.0000010829.62237.8f>
- Purcell, M. (2014). «Possible worlds: Henri Lefebvre and the right to the city». *Journal of Urban Affairs*, 36(1), pp. 141-154. <https://doi.org/10.1111/juaf.12034>
- Regional Refugee Instruments & Related (2004a). *Mexico declaration and plan of action to strengthen the international protection of refugees in Latin America*. Ciudad de México: Refworld. Recuperado de <https://www.refworld.org/docid/424bf6914.html>
- Regional Refugee Instruments & Related (2004b). *Mexico declaration and plan of action to strengthen the international protection of refugees in Latin America*. Ciudad de México: Refworld. <https://www.refworld.org/docid/424bf6914.html>
- Regional Refugee Instruments & Related (2014). *Brazil Declaration and Plan of Action*. Brasil: Refworld. Recuperado de <https://www.refworld.org/docid/5487065b4.html>
- Ridgley, J. (2008). «Cities of refuge: immigration enforcement, police, and the insurgent genealogies of citizenship in U.S. Sanctuary Cities». *Urban Geography*, 29(1), pp. 53-77. <https://doi.org/10.2747/0272-3638.29.1.53>
- Ridgley, J. (2011). «Refuge, refusal, and acts of holy contagion: the city as a sanctuary for soldiers resisting the Vietnam War». *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 10(2), pp. 189-214.
- Roses, R.P. y Terrones, L.A. (2019). «Desplazamientos discursivos y transformaciones institucionales en las prácticas de solidaridad hacia migrantes centroamericanos en México». *Migraciones Internacionales*, 10(36). <https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2181>
- Segura, D.M. y Abde, K.B. (2014). «Barrios y población inmigrantes: el caso de la comuna de Santiago». *Revista INVI*, 29(81), pp. 19-77. <https://doi.org/10.4067/invi.v0i0.831>
- Thompson, M. (2020). «What's so new about New Municipalism?» *Progress in Human Geography*. <https://doi.org/10.1177/0309132520909480>
- Torres, O. y Garcés, A. (2013). «Representaciones sociales de migrantes peruanos sobre su proceso de integración en la ciudad de Santiago de Chile». *Polis (Santiago)*, 12(35), pp. 309-334. <https://doi.org/10.4067/S0718-65682013000200014>
- Tramonte, L. (2011). *Debunking the myth of «Sanctuary Cities»: community policing policies protect american communities*. Estados Unidos: American Immigration Council. Recuperado de <https://www.immigrationresearch.org/report/immigration-policy-center/debunking-myth-sanctuary-cities-community-policing-policies-protect>

- UNHCR (2011a). *Los beneficios de pertenecer: opciones y oportunidades de integración local para países y comunidades de acogida y para refugiados*. UNHCR. Recuperado de <https://www.refworld.org/es/docid/4e844a072.html>
- UNHCR (26 de agosto de 2011b). *Arica, primera «Ciudad Solidaria» con los refugiados en el norte de Chile*. Chile: UNHCR. Recuperado de <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2011/8/5b0c1b891/arica-primer-ciudad-solidaria-con-los-refugiados-en-el-norte-de-chile.html>
- UNHCR (2017). *Regional discussion on the program «Cities of Solidarity»*. UNHCR. Recuperado de <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2018/11488.pdf?file=fileadmin/Documentos/BDL/2018/11488>
- UNHCR (2018). *UNHCR: Brazil Plan of Action. First Triennial Progress Report. 2015-2017*. Brasil: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). <https://www.refworld.org/es/docid/5c883e844.html>
- Varoli, F. (2010). «Ciudades Solidarias: la integración local en Latinoamérica». *Migraciones Forzadas Revista*, 34, pp. 44-46.
- Varsanyi, M. (2010). *Taking local control: immigration policy activism in U.S. cities and states*. Stanford: Stanford University Press.
- Vera Espinoza, M. (2018). «The limits and opportunities of regional solidarity: exploring refugee resettlement in Brazil and Chile». *Global Policy*, 9(1), pp. 85-94. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12534>
- Villegas, F.J. (2018). «Don't ask, don't tell: examining the illegalization of undocumented students in Toronto, Canada». *British Journal of Sociology of Education*, 39(8), pp. 1111-1125. <https://doi.org/10.1080/01425692.2018.1467265>
- Villena del Carpio, D.F.S. y Annoni, D. (2015). «El reasentamiento solidario en América Latina: un ejemplo de solidaridad con los refugiados». En *Direitos Humanos nas Américas*. Curitiba: Organização dos Estados Americanos (OEA).
- Walker, K.E. y Leitner, H. (2011). «The variegated landscape of local immigration policies in the United States». *Urban Geography*, 32(2), pp. 156-178. <https://doi.org/10.2747/0272-3638.32.2.156>