

Tauragės zonos tarmiškumas: tarminių požymių realizacijos pokyčiai (XX a. antroji pusė – XXI a. antrasis dešimtmetis)

Dialecticism in the Tauragė zone: the changing realization of dialectal features (from the second half of the 20th century to the 2010s)

Diana Dambrauskienė

Lietuvių kalbos institutasLituania

diana.dambrauskiene@lki.lt

 <https://orcid.org/0000-0002-0346-8421>

Lietuvių kalba nūm. 17 92 108 2022

Vilniaus Universitetas
Lituania

Recepción: 20 Diciembre 2022
Aprobación: 30 Diciembre 2022

Summary: Žmonių mobilumas ir bendravimas su kitų (pa)tarmių vartotojais – vieni iš svarbiausių veiksnių, skatinančių pietų žemaičių raseiniškių patarmės kaitą. Dėl judėjimo į kaimyninių (pa)tarmių (vakarų žemaičių, pietų žemaičių varniškių, vakarų aukštaičių kauniškių) sociokultūriškai stipresnes infrastruktūros vietas patarmės pietvakarinėje dalyje yra susidariusi komunikaciniais ryšiais pasižyminti zona. Joje – 15 „Lietuvių kalbos atlaso“ (toliau – LKA) punktų: Vainūtas (LKA 356), Žviņģiai (LKA 357), Pāgramantis (LKA 358), Lomiaā (LKA 359), Batakiaā (LKA 360), Skaudvālē (LKA 361), Petkaičiai (LKA 362), Žygaičiai (LKA 390), Jociaā (LKA 391), Stragūtē (LKA 392), Jōniškē (LKA 393), Pašaltuonys (LKA 394), Eržvilkas (LKA 395), Rūgāliai (LKA 463) ir Eičiaā (LKA 464). Žemaitiškųjų bendruomenių migravimo pasekmė – besiformuojantis pereiginis Tauragės geolektas. Pereiginiams geolektams būdingas didelis tarminių požymių kaitumas ir variantiškumas patvirtintas trijų kartų tarmiškumo tyrimu.

Straipsnyje atskleidžiamas raseiniškiams būdingų tarminių požymių realizavimas XX a. antrosios pusės tarminiuose tekstuose ir XXI a. antrojo dešimtmečio garso įrašuose iš geriausiai XX a. raseiniškių patarmę turėjusių reprezentuoti septynių Tauragės zonos LKA punktų: Vainūto (LKA 356), Žviņģių (LKA 357), Pāgramančio (LKA 358), Lomių (LKA 359), Skaudvālės (LKA 361), Žygaičių (LKA 390) ir Jocių (LKA 391). Sugretinus abiejų laikotarpių tarminių požymių realizaciją, pastebėta, kad požymiai skirtingai realizuojami ne tik pagal laikotarpius, bet ir beveik visuose LKA punktuose bei kiekvieno pateikėjo tarminės medžiagos fragmente. Apskaičiuoti tarmiškumo rodiklių vidurkiai parodo, o apibendrintų tarmiškumo įverčių diagramos patvirtina, kad Tauragės zonoje XX a. antrojoje pusėje buvo kalbama tradiciniu patarmės variantu (tarminė kalba), XXI a. antrajame dešimtmetyje – tarmiškąja kalba.

Nustačius minimalaus ir maksimalaus tarmiškumo ribų skirtumus bei vyraujančių indeksų svyravimus įrodoma, kad tiriamai zonai tarminis heterogeniškumas būdingas jau nuo XX a. antrosios pusės. Per daugiau nei šešiasdešimt metų vyko gana dinamiškas perėjimas nuo tarminės prie tarmiškosios kalbos, todėl didesni tarmiškumo rodiklių svyravimai garso įrašuose nei tekstų fragmentuose leidžia teigti dėl konvergencijos procesų XXI a. spartėjančią patarmės kaitą.

Keywords: pietų žemaičiai raseiniškiai, patarmė, Tauragės zona, tarmiškumas, tarmiškumo įvertis, tarmiškumo rodiklis.

Abstract: Mobility and interaction with speakers of other (sub)dialects are two of the most important factors driving the change in the Southern Žemaitian

subdialect of Raseiniai. Movement towards more socioculturally and infrastructurally stronger locations within the neighbouring (sub)dialects (Western Žemaitian, Southern Žemaitian of Varniai, Western Aukštaitian of Kaunas) has caused the formation of a separate zone in the south-western part of the Southern Žemaitian subdialect of Raseiniai. Characterised by communicational links, this zone includes 15 points of the „Atlas of the Lithuanian Language“ (Lietuvių kalbos atlasas; hereinafter – LKA): Vainūtas (LKA 356), Žviņgiai (LKA 357), Pāgramantis (LKA 358), Lomiaā (LKA 359), Batakiaā (LKA 360), Skaudvālē (LKA 361), Perkāičiai (LKA 362), Žygāičiai (LKA 390), Jociaā (LKA 391), Stragūtē (LKA 392), Jōniškē (LKA 393), Pašaltuonys (LKA 394), Eŗžvilkas (LKA 395), Rūgāliai (LKA 463) ir Eičiaā (LKA 464). The migration of Žemaitian communities prompted the formation of a transitional Tauragā geolect. A three-generational study of dialecticism in the area confirms intense changeability and variability of dialectal features – the characteristics of a transitional geolect.

This article analyses the realization of dialectal features in the Southern Žemaitian subdialect of Raseiniai based on dialectal texts collected during the second half of the 20th century and the sound recordings obtained during the 2010s. This data was collected from seven LKA points within the Tauragā zone (Vainūtas (LKA 356), Žviņgiai (LKA 357), Pāgramantis (LKA 358), Lomiaā (LKA 359), Skaudvālē (LKA 361), Žygāičiai (LKA 390), and Jociaā (LKA 391)) deemed to be most representative of the subdialect in the 20th century. When the realization of dialectal features during these two periods was compared, differences were found not only in terms of the time segment but also within virtually all LKA points and fragments of dialectal materials supplied by every respondent. The average dialecticism scores show that the residents of the Tauragā zone spoke the traditional variant of the subdialect (dialectal speech) in the second half of the 20th century but moved towards a less traditional variant by the 2010s. This is also summarised and confirmed in the diagrams of dialecticism values.

During the research, differences between the minimum and maximum limits of dialecticism were identified and the range of dialecticism indexes was determined. The results prove that the Tauragā zone has been dialectally heterogeneous since the second half of the 20th century. In just over sixty years the area has experienced a rather dynamic transition from dialect speech to the less traditional variant. Therefore, a greater degree of variation across the dialecticism scores of the sound recordings, compared to those observed in the text fragments, leads to the conclusion that the change in the subdialect is becoming increasingly faster in the 21st century due to the processes of convergence.

Keywords: Southern Žemaitian in Raseiniai, subdialect, Tauragė zone, dialecticism, dialecticism value, dialecticism score.

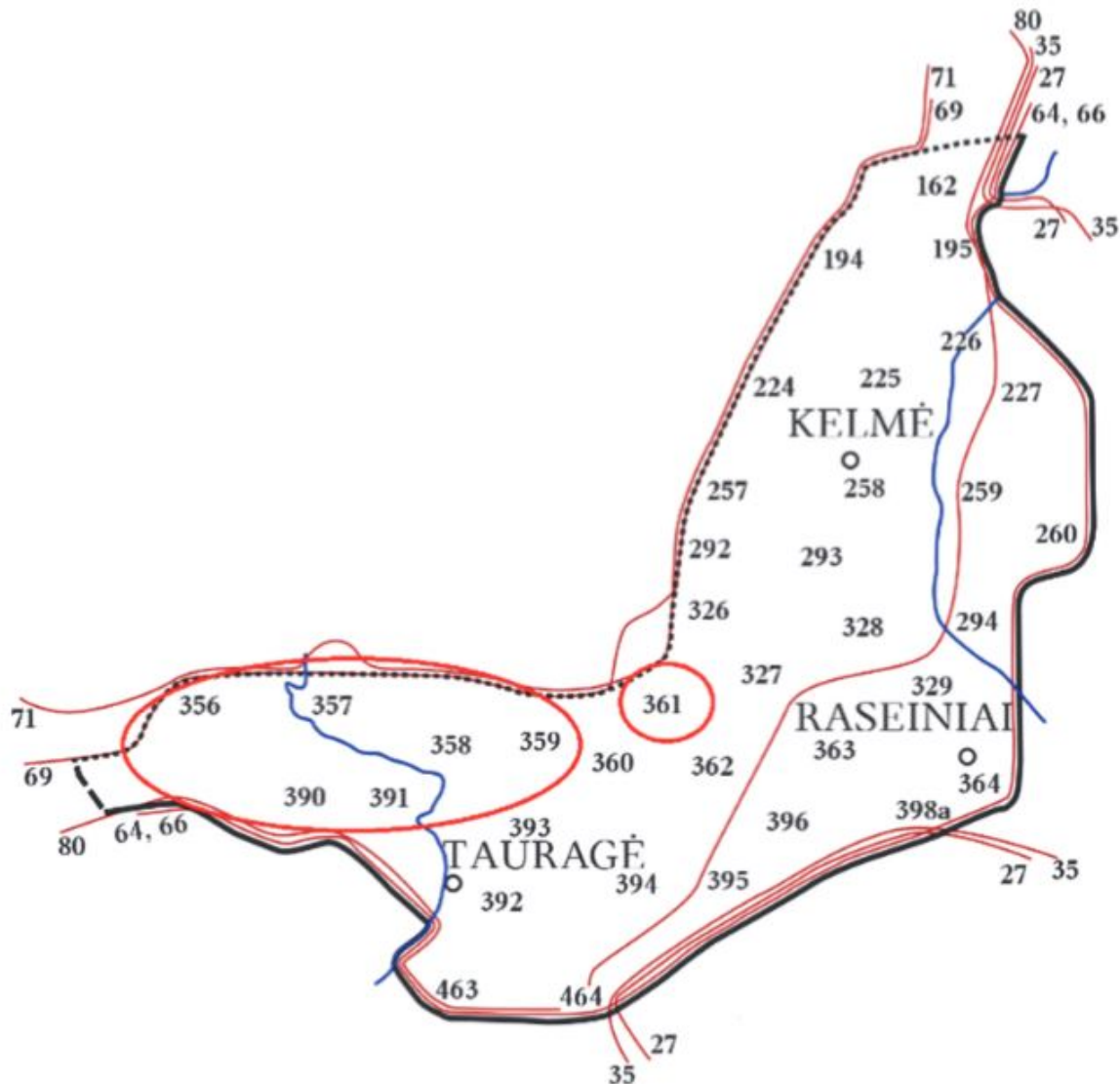
1. Įvadas

Žmonių mobilumas ir bendravimas su kitų (pa)tarmių vartotojais – vieni iš svarbiausių veiksnių, skatinančių pietų žemaičių raseiniškių patarmės kaitą (plg.: Salys 1992, 7–10; Aliūkaitė, Mikulėnienė 2014, 34; Meiliūnaitė 2021, 153; Dambrauskienė 2021, 118–124 ir kt.). Dėl judėjimo į kaimyninių (pa)tarmių (vakarų žemaičių, pietų žemaičių varniškių, vakarų aukštaičių kauniškių) sociokultūriškai stipresnės infrastruktūros vietas patarmės pietvakarinėje dalyje, apie Tauragę, yra susidariusi komunikaciniais ryšiais pasižyminti zona (Dambrauskienė 2021, 65, 19 pav.). Joje – 15 „Lietuvių kalbos atlaso“ (toliau – LKA) punktų: Vainūtas (LKA 356), Žvėriai (LKA 357), Pāgramantis (LKA 358), Lomia (LKA 359), Batakia (LKA 360), Skaudvėlė (LKA 361), Petkaičiai (LKA 362), Žygaičiai (LKA 390), Jocia (LKA 391), Stragutė (LKA 392), Jōniškė (LKA 393), Pašaltuonys (LKA 394), Eržvilkas (LKA 395), Rūgāliai (LKA 463) ir Eičia (LKA 464).

Intensyvaus žemaitiškųjų bendruomenių migravimo pasekmė – besiformuojantis pereiginis Tauragės geolektas (plg. Aliūkaitė, Mikulėnienė 2014a, 260; Dambrauskienė 2021, 99–101). Pereiginiams geolektams būdingas didelis tarminių požymių kaitumas ir variantiškumas patvirtintas trijų kartų tarmiškumo tyrimu (Dambrauskienė 2021, 99–101, 103–106).

Tarmiškumo samprata geolektuose (kaip ir regiolektuose) nėra tapati tradicinės dialektologijos sampratai. Tradicinėje dialektologijoje tarmiškumas suprastinas kaip tarminių požymių visuma, o naujuosiuose kalbos variantuose – kaip tų požymių realizacijos, priklausančios nuo ekstralingvistinių veiksnių (objektyvių ir subjektyvių), išraiška (Mikulėnienė 2020, 4–5)^[1].

Remiantis XX a. antrojoje pusėje dialektologų nustatytomis skiriamųjų ir būdingųjų požymių izofonėmis, aukštaitiškųjų ir žemaitiškųjų požymių mišinys galimas tik pačiose piečiausiose vietovėse, esančiose paribyje su Klaipėdos krašto vakarų aukštaičiais ir vakarų aukštaičiais kauniškiais, žr. 1 pav.



1 pav.

Skiriamųjų ir būdingųjų tarminių požymių izofonės pietų žemaičių raseiniškių patarmės plote (žemėlapi 2021 m. sudarė Laura Geržotaitė, žr. Dambrauskienė 2021, 40, 15 pav.). Izofonės žymimos skaičiais, kurie atitinka LKA 2 žemėlapių numerius. LKA punktai žymimi skaičiais, kurie atitinka LKA punktų numerius (LKA 1, 21–30; LKA 2, 9–17; LKA 3, 9–19).

Izofones sudėjus į vieną paveikslą matyti, kad senųjų junginių **tj*, **dj* (80) izofonė, einanti nuo patarmės šiaurinio kampo į pietus, pietuose kerta Eičių (LKA 464) ir praeina visai greta Rūgalių (LKA 463), t. y. tęsiasi riba, skiriančia raseiniškius nuo vakarų aukštaičių kauniškių ir Klaipėdos krašto vakarų aukštaičių (plg. LKA 2, žemėl. 80). Ta pačia riba, netoli Rūgalių (LKA 463) ir Eičių (LKA 464), eina ir kamieno kirčiuotų *ie* (64) ir *uo* (66) izofonė (plg. LKA 2, žemėl. 64, 66). O kamieno kirčiuotų *. (27)* ir *. (35)* izofonės pro Eičių (LKA 464) nukrypsta į pietus (plg. LKA 2, žemėl. 27, 35). Tik kamieno tvirtagalių *am*, *an* (69) ir *em*, *en* (71) izofonės žyminčios linijos eina

šiaurine riba, skiriančia raseiniškius ir varniškius (plg. LKA 2, žemėl. 69, 71).

Didesnis izofonijų pluoštas, susidaręs netoli paribyje su aukštaičiais išsidėsčiusių Eičių (LKA 464) ir Rūgalių (LKA 463), rodo, kad šiuose LKA punktuose tarminių požymių mišimas labiausiai tikėtinas. O nuo paribio nutolusiose vietovėse požymiai išlaikomi nuosekliai. Tačiau prieš keletą metų atlikta kiekybinė Stragutės (LKA 392) XX a. antrosios pusės tarminės medžiagos analizė tarminį homogeniškumą paneigė (Mikulėnienė, Čepaitienė, Bakšienė ir kt. 2019, 262–270).

Įrodytas Stragutės (LKA 392) variantiškumas XX a. antrojoje pusėje ir išaiškintas pietvakarinės dalies tarminis heterogeniškumas XXI a. antrajame dešimtmetyje leidžia manyti, kad jau nuo XX a. antrosios pusės kalbinės raiškos dinamiškumas buvo būdingas ir tiems LKA punkтам, kuriuose tarminiai požymiai turėjo būti geriausiai išlaikomi. Todėl svarbu atlikti abiejų laikotarpių tarminės medžiagos patikrą ir, palyginus tarminių požymių realizavimo duomenis, įvertinti Tauragės zonos tarmiškumą.

Taigi straipsnio tikslas – nustatyti Tauragės zonos tarmiškumo pokyčius nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio.

Tiksliui pasiekti išsikelti šie uždaviniai: 1) išanalizuoti tarminių požymių realizaciją XX a. antrosios pusės rankraštinių tekstų fragmentuose ir XXI a. antrojo dešimtmečio šnekamosios kalbos garso įrašuose, nustatyti tarmiškumą; 2) apskaičiuoti tarmiškumo rodiklius ir nustatyti tarmiškumo lygį; 3) atlikti apibendrintų tarmiškumo įverčių patikrą, įvertinti tarmiškumo pokyčius.

Tyrimo objektas – Tauragės zonos tarmiškumo pokyčiai nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio.

Tyrimo medžiaga ir jos atrankos metodika. Jau XX a. antrojoje pusėje raseiniškių tarminiai požymiai Tauragės zonoje buvo vartojami kiek skirtingai, t. y. dalyje LKA punktų vartoti arba ne visi požymiai, arba pramaišui su bendrinės kalbos atitikmenimis. O nuosekliausiai išlaikomi septyniuose LKA punktuose: Vainutė (LKA 356), Žviūgiuose (LKA 357), Pāgramantėje (LKA 358), Lomiuosė (LKA 359), Skaudvėlėje (LKA 361), Žygaičiuose (LKA 390) ir Jociuosė (LKA 391) (plg. Zinkevičius 1966, 19, 32, 91, 101, 106, 111, 142, 153, 172, 177, 182–183, 186, 193, 449, 500, 515, 517; 1994, 108; LKA 2, 73, 77–78, 80, 84–85, 87–88, žemėl. 3, 7, 19, 20, 27, 32, 35, 40, 41, 43, 64, 66, 68, 69, 71, 105; LKT 1970, 19–24; dar žr. tarminius tekstus LKT 1970, 118–126, 128–129; LKTCH 2004, 206–212; Salys 1992, 31, 317–318; plg. Dambrauskienė 2021, 40–43).

Taigi tarmiškumo pokyčiai straipsnyje nagrinėjami, gretinant XX a. antrosios pusės ir XXI a. antrojo dešimtmečio tarminės medžiagos duomenis iš šių septynių LKA punktų.

XX a. antrosios pusės tarminės medžiagos duomenys atrinkti iš Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyve saugomų rankraštinių sąsiuvinų tekstų, užrašytų 1957–1965 m.,

fragmentų (žr. 1 priedą), nes kitokių to meto kalbinių duomenų (taip pat ir garso įrašų) nėra. Iš septynių rankraštinų sąsiuvinų (kiekvieno LKA punkto po vieną) atsitiktine tvarka pasirinkti rišlių tekstų fragmentai^[2]. Vieno sąsiuvinio nagrinėjamą dalį sudaro maždaug 0,2 autorinio lanko. Rišliūs tekstai pasirinkti todėl, kad čia geriau atspindėti tarminiai faktai. Pateikėjų skaičius ar tiksli medžiagos apimtis tyrimui įtakos neturi, nes nustatant tarmiškumą analizuojamo teksto fragmente skaičiuojami tarmiškumo rodiklių vidurkiai nuo visų galimų realizuoti ir (ne)realizuotų tarminių požymių^[3].

XXI a. antrojo dešimtmečio medžiagos duomenys – vietinių pateikėjų tarminės kalbos faktai iš 2019 m. straipsnio autorės surinktų garso įrašų. Pateikėjai kalbinti gatvėje, prie parduotuvių, kiemuose ir kitur, todėl, atsižvelgus į jų galimą skirti laiką pokalbiams, visų pokalbių įrašų trukmė labai nevienoda (žr. 2 priedą)^[4]. Svarbu pažymėti, kad garso įrašų medžiagai nagrinėti pasirinktos ne pradžios (pasisveikinimo, prisistatymo) atkarpos, o pokalbio vidurio fragmentai, kai pateikėjai kalba nesistengdami koreguoti savo kalbos^[5]. Taigi norima, kad tiriamoji kalba būtų kuo autentiškesnė, o duomenys – kuo objektyvesni. Iš viso nagrinėjamą medžiagą sudaro: rankraštinų sąsiuvinų – apie 1,4 autorinio lanko, garso įrašų – apie 2 valandas.

Iš XX a. antrosios pusės tekstų fragmentų išrinkti tyrimui reikalingi pavyzdžiai rašomi išlaikant autentišką rašybą, o iš XXI a. antrojo dešimtmečio garso įrašų fragmentai straipsnio autorės sutranskribuoti tarptautine fonetine abėcėle (TFA)^[6]. Dauguma rankraštinų tekstų buvo užrašyti iš gimtatarinių vyresnio amžiaus asmenų (žr. 1 priedą), orientuojantis į NORM kriterijų^[7]. Todėl, siekiant santykinio objektyvumo, tyrimui pasirinkti panašaus amžiaus – vidurinės (maždaug nuo 49 iki 60 m.) ir vyriausiosios (nuo 61 m.) kartos – pateikėjų garso įrašai.

Medžiagos rinkimo procesus skiria beveik 60 metų, todėl sugretinus abiejų laikotarpių duomenis bus atskleisti tarminių ypatybių vartosenos pokyčiai nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio bei įvertintas tarmiškumo lygis Tauragės zonoje.

Metodologija. Abiejų laikotarpių medžiagos tarmiškumas nustatomas fiksuojant visus galimus realizuoti ir realizuojamus skiriamuosius, būdinguosius ir blankiuosius požymius pagal Danguolės Mikulėnienės lietuvių tarmėms pritaikytą Fumio Inoue metodiką (žr. Inoue 2012, 121–122, dar žr. Mikulėnienė 2020, 6).

Skiriamieji požymiai: 1) dvibalsių *uo*, *ie* atliepimas [i:], [u:] arba diftongoidais [i:i], [u:ū], pvz.: [uɑ1 'ʒʲu:dɑuɑ] ~ važiuodavo, [mʲi:sʲtʲɛ] ~ miestė (Zinkevičius 1966, 13, 503–508; 1994, 106; LKA 2, 77–78, 64, 66 žemėlapiai; LKTCH 2004, 206 ir kt.); 2) sveiki išlaikyti dvigarsiai *an*, *am*, *en*, *em*, pvz.: [pɑsʲI2 'skɑmʲbʲInʲsʲI] ~ pasiskadbinsi, [2 'pʲɛnʲsʲInʲIkʲɛI] ~ pešnininkai (Zinkevičius 1966,

14, 101, 512, 513; 1994, 108; LKA 2, 84–85, 86–88, 68, 69, 70, 71 žemėlapiai; LKTCH 2004, 206 ir kt.).

Būdingieji požymiai: 1) kamieno ir kirčiuotos galūnės ilgųjų įtemptųjų *ė*, *o* atliepimas [IĖ], [UŲ], pvz.: [2'kŲŲluk'i] ~ kolėkyje, [b'i 'b'i2ŲŲekα] ~ bibliotekà (Zinkevičius 1966, 473, 479; 1994, 107; Salys 1992, 36; LKA 2, 27, 35 žemėlapiai; LKTCH 2004, 207); 2) nenuoseklus senųjų junginių *tj, *dj vartojimas, pvz.: [ʒ'ɛ2'mɛɪ'ʃɛɪ] ~ žemaĀčiai, bet [i1'l'ɛ'ɪd] ~ įlėidžia (Zinkevičius 1966, 518; 1994, 107; LKA 2, 80 žemėlapis; LKTCH 2004, 208).

Blankieji požymiai: 1) trumpųjų balsių nekirčiuotose galūnėse iškritimas (išskyrus atvejus, kai balsis įsiterpęs tarp s, š, z, ž ir l, r, m, n), ilgųjų *ą*, *ę*, *į*, *ų* – trumpinimas, pvz.: [ɪʃsɪ'l'ɑ'ʊɪnɪms] ~ išsilvinimas, [mo'm'ɛnts] ~ momėntas, [prɔ'bɪɛmu] ~ problemų, [1'mu'su] ~ mėsų (Zinkevičius 1966, 448, 452, 453; 1994, 107; LKT 1970, 23; LKA 2, 3 ir 7 žemėlapiai; LKTCH 2004, 207); 2) nekirčiuotos galūnės *o*, *ė* atitarimas [ɑ], [ɪ], [ɛ], pvz.: [prɑg'i'ʊæ'nɑ] ~ pragyvėno, [dɑ'lɪ] ~ Dālė (Zinkevičius 1966, 477, 478, 487, 489; LKA 2, 32 ir 40 žemėlapiai; LKTCH 2004, 207); 3) kamieno ir uždaros galūnės nekirčiuotų *y*, *ū* trumpinimas, pvz.: [n'ɛsŲg'i 'ʊɛ'nɑmɪ] ~ nesugyvėnami, [1'g'i:dɪtoɟɛɪ] gýdytojai (Zinkevičius 1966, 491, 492, 493; LKA 2, 41, 43 žemėlapiai); 4) balsių *i*, *u* bei dvibalsio *ui* ir dvigarsių *il*, *ir*, *ul*, *ur* pirmųjų dėmenų platinimas, pvz.: [n'ɛpɑ'ɪɪkɑ] ~ nepatąko, [n'ɛpɑ 'ʒɪnɑ] ~ nepažąno, [pɑ 'jŲrɑ] ~ pajūto (Zinkevičius 1966, 515, 516; 1994, 108; LKT 1970, 23; LKA 2, 19, 20 žemėlapiai; LKTCH 2004, 208); 5) dvibalsių *ai*, *ei* žodžio viduryje išlaikymas sveikais, o galūnėse, priesagoje *-aitis*, *-aitė* ir žodeliuose *kaip*, *taip* – vienbalsinimas, pvz.: [tɑp] (LKT 1970, 22; LKA 2, 73; LKTCH 2004, 207); 6) priešdėlio *per-* ir prielinksnio *per* atitikmuo [pɛr], pvz.: [pɛr'gɑ'lɑ] ~ per gālą, [pɛr'1'ʊɪɛnɑ] ~ per vāeną (LKTCH 2004, 211, 212)[8]; 7) kirtis neatitraukiamas (LKA 2, 105 žemėlapis; LKTCH 2004, 208)[9] bei kiti šnektoms būdingi požymiai.

Tarminių požymių vartosenos dažnumo duomenys eksplikuojami matricoje, sudarytoje remiantis abiejų laikotarpių tarminių duomenų analize.

Metodai. Straipsnyje taikomi kiekybinių indeksų, matematinis, lyginamasis, gretinamosios analizės ir aprašomasis metodai.

Tarmiškumas nustatomas vietinių tarminių variantų kaitos skale, sudaryta kiekybinių indeksų metodikos pagrindu. Skale paranku išmatuoti ir nustatyti heterogeniškų kalbos variantų tarmiškumą (Inoue 2012, 121–122; Mikulėnienė 2020, 6; Dambrauskienė 2021, 89–106).

Matematinis metodas taikomas apskaičiuojant tarmiškumo rodiklius bei tarmiškumo rodiklių vidurkius.

Gretinamosios analizės, lyginamuoju ir aprašomuoju metodais remiamasi gretinant skirtingų laikotarpių tarminių požymių realizavimo dažnumą, analizuojant objektyviai apskaičiuotų

tarmiškumo rodiklių duomenis, nagrinėjant tarmiškumo įvėčius bei aprašant gautus rezultatus.

Straipsniu tęsiami heterogeniškos pietų žemaičių raseinių patarmės ploto kalbinio variantiškumo tyrimai, pirmąkart kiekybiškai nagrinėjama raseinių pietvakarinės dalies tarminių požymių realizacija skirtingų laikotarpių skirtingoje tarminėje medžiagoje.

2. Tarminių požymių realizacija: dažnumas ir eksplikacija

Nustatyta, kad per beveik šešiasdešimt metų tarminių požymių realizacija Tauragės zonoje pakito: vienų požymių kalboje beveik nebeliko, o kiti ištariai dažniau. Tarminiai požymiai skirtingai realizuojami ne tik pagal laikotarpius (XX a. antrosios pusės ir XXI a. antrojo dešimtmečio), bet ir beveik visuose LKA punktuose bei kiekvieno pateikėjo tarminės medžiagos fragmente (žr. lentelę).

1 lentelė.

Tarmiškumo matrica^[10]

LKA punktas	Teksto fragmentas ir garso įrašas	Skiriamieji požymiai		Būdingieji požymiai		Blankieji požymiai								
		ie, uo : y, ū	Tvirtagal. an, am, en, em (on, om (un, um))	*tj, *dj	Ilg. įtempt. é, o kaniene ir kirč. galūn. : ie, uo	Tvirtapradž. am, an, em, en	q, q̣, i, ū nekirč. galūn. : a, e, i, u (an, en)	é, o nekirč. kaniene ir galūn. : a, i, e	y, ū nekirč. kaniene ir galūn. : i, u	i, u (il, ir, ul, ur, ui) platinimas	ai, ei : a, e	Galūnių trumpin. (išsk. tarp s, š, z, ž ir l, r, m, n)	Kirčio atitraukimas	Priešd. per- ir priel. per : par-, par-
Vainūtas (LKA 356)	LKA 356	+	+	+	(+)	+	+	+	(-)	+	(+)	+	(-)	+
	LKA356_3	0	+	0	+	+	+	(+)	(+)	+/-	0	(+)	+/-	0
	LKA356_3_1	(-)	+	0	(+)	+	+	+	(+)	(+)	0	(+)	(-)	0
Žviņģiai (LKA 357)	LKA 357	(+)	+	+	+	+	+	+	0	(+)	0	+	+/-	+
	LKA357_2	(-)	+	0	(+)	+	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	+/-	(-)
	LKA357_3	(-)	+	0	(+)	+	+	+	(+)	(-)	(-)	+	+/-	0
Pāgramantis (LKA 358)	LKA 358	(+)	+	0	+	+	+	+	(-)	+	+/-	+	+/-	+
	LKA358_2	+/-	+	0	(+)	+	+	+	+/-	(-)	0	+	+/-	0
	LKA358_3	(-)	+	0	+	+	+	+	(-)	+/-	0	+	(-)	(+)
Lomiaĩ (LKA 359)	LKA 359	+	+	0	+	+	+	+	0	(+)	(-)	(+)	(-)	+
	LKA359_3	(-)	+	0	(+)	+	+	+	(-)	+/-	(-)	(+)	+/-	0
	LKA359_2	(-)	+	0	(-)	+	+	(+)	0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Skaudvilē (LKA 361)	LKA 361	+	+	+	+	+	(+)	+	(-)	+/-	(+)	+	(-)	+/-
	LKA361_2	0	+	0	+/-	+	+	+/-	+/-	(-)	0	+/-	+/-	0
	LKA361_3	0	+	0	+	+	+	+	+/-	(-)	0	+	+/-	+/-
Žygāičiai (LKA 390)	LKA 390	(+)	+	-	+	+	+	+	0	+/-	+/-	(+)	(-)	+
	LKA390_2	(-)	+	0	+	+	+	(+)	+	(+)	(-)	(+)	+/-	0
	LKA390_2_1	+/-	+	0	(+)	+	+	+	(+)	(+)	-	+	+/-	(+)
Jociai (LKA 391)	LKA 391	+	+	+/-	+	+	+	+	0	(+)	+/-	+	(-)	+

Iš lentelės matyti, kad skiriamasis požymis – dvibalsių ie, uo atliepimas vienbalsiais [iː], [uː] arba diftongoidais [iːi], [uːū] – daugiau nei pusėje XX a. tekstų fragmentų labai dažnas, likusiuose – pagreičiui vartojami netarminiai atitikmenys, pvz.: [vā.na jũ. ka] ~ vānə juōkā, [gi.duoti] ~ giedoti (LKA 357, 1960), bet [niēka] ~

niėko (LKA 356, 1965), [i_miėsta] ~ i miėstą (LKA 358, 1965), [vaizduotis] ~ įsivaizduoti (LKA 361, 1958), [pāena] ~ pāeną (LKA 390, 1957–1958). O XXI a. garso įrašuose požymis – retas, pavienis. Tik vidurinės kartos pateikėjai iš Pāgramančio (LKA 358) ir Žygaičių (LKA 390) ištare kiek dažniau, pvz.: [uɑɪ'ʒʷ:daʊɑ] ~ važiuodavo (LKA358 2), [ˈmʲi:ʂtʲɛ] ~ miestė (LKA390 2 1).

Būdingasis požymis – senieji junginiai *tj,*dj – tik Vainuto (LKA 356), Žvingių (LKA 357) ir Skaudvėlės (LKA 361) tekstų fragmentuose labai dažnas[11], pvz.: [lé.das] ~ léidžiasi, [rɔk.júte] ~ rugpjėčio (LKA 356, 1965), [vúoki.te] ~ vokiečiai, [laĀkruode.] ~ laĀkrodžiai, [paléid] ~ paléidžia (LKA 361, 1958), kituose LKA punktuose – arba vos po vieną, pvz.: [nebeáud] ~ nebeáudžia (LKA 391, 1960–1961), arba dažniau vartojamos afrikatos, pvz.: [pu_ʌdù] ~ po medžių, [sěrgančė] ~ sėrgančių (LKA 390, 1957–1958). Garso įrašuose visuose punktuose pateikėjai vartojo tik afrikatas, pvz.: [1'mo:kɛʃtʃu] ~ mokesčių (LKA361_2), [pra'dʒɛ] ~ pradži, [ʒ'ɛ2'mɛɪtʃɛɪ] ~ žemačiai (LKA358 2).

Kamieno ir kirčiuotos galūnės ilgųjų įtemptųjų *ė*, *o* atliepimo [IE], [U] atvejai tekstų fragmentuose labai dažni, pvz.: [žmúons] ~ žmónės (LKA 357, 1960), [iššúoka] ~ iššóko (LKA 358, 1965) [trúobies] ~ tróbesius (LKA 359, 1958). Tik Vainutė (LKA 356) požymis vartojamas pramaišui su bendrinės kalbos atitikmeniu, pvz.: [truobuõ] ~ trobõj, bet [veróks] ~ versiókas (LKA 356, 1965). Garso įrašuose dvibalsinimas įvairuoja, pavyzdžiui, vienų pateikėjų iš Vainuto (LKA 356), Pāgramančio (LKA 358), Skaudvėlės (LKA 361) ir Žygaičių (LKA 390) kalboje požymis vartojamas visuotinai, o kitų pateikėjų iš tų pačių vietovių įrašuose užfiksuoti ir tarminiai, ir netarminiai variantai, pvz.: [bʲI 'bʲlʲɪʲʊʊʲɛkʲɔ] ~ bibliotekà, bet [2 'ko:lukʲɪ] ~ kolĖkyje (LKA361_2). Tik Lomių kaimo (LKA 359) gyventojas, kuris prieš beveik 30 m. į raseiniškių patarmės plotą atsikėlė iš Kėdainių apylinkių (vakarų aukštaičių šiauliškių patarmės ploto), požymį ištare vos vieną kartą.

Tekstų fragmentuose kiek dažniau nei garso įrašuose aptinkamas nekirčiuoto kamieno ir galūnės *è*, o atliepimas [ɑ], [ɪ], [ɛ], pvz.: [du.š̌.ɫi] ~ duš̌ėlė (LKA 357, 1960), [p̌érina] ~ p̌erino (LKA 358, 1965), [ňədavi] ~ ňədavė (LKA 361, 1958), [š̌eimňnk] ~ š̌eiminǐnkė (LKA 390, 1957–1958). Bet požymis neretas ir garso įrašuose: tik kiek mažiau nei pusėje jų (įrašų) užfiksuota ir netarminių variantų, kituose – vartojamas visuotinai, pvz.: [2 'šňǰɛgɑ] ~ sniėgo (LKA359_3), [ň'ɛ'b̌ʊɑ] ~ nebūvo (LKA390_2_1).

Nekirčiuoto kamieno ir galūnės y, ū atliepimo trumpaisiais atvejais tekstų fragmentuose labai reti: požymis arba pavartotas vos po kartą, arba visai nepasitaikė, pvz.: [válgiu] ~ vágysiu (LKA 358, 1965), bet [ant ri.túojaus] ~ rytój, [váltgi] ~ vágtyti, [negvēna] ~ negyvēna (LKA 390, 1957–1958). O po beveik šešiasdešimt metų, nors požymis beveik visuose LKA punktuose vartojamas skirtingai dažnai, tačiau užfiksuotas visuose garso įrašuose (išskyrus minėto Lomių gyventojų,

atsikėlusio iš Kėdainių), pvz.: [bʲɛrʲʲi 'nʲʊks] ~ beržyniukas, [gʲi1 'ʊɛˈndʌmʌ] ~ gyvėndama (LKA358_3), [grʲi2 'nɛɪˈ] ~ gryna (LKA390_2).

Abiejų laikotarpių medžiagoje nenuosekliai platinami trumpieji balsiai i, u (ir dvigarsiai il, ir, ul, ur bei dvibalsio ui pirmieji dėmenys) bei trumpinamos galūnės (išskyrus tarp s, š, z, ž ir l, r, m, n)[12]. Ir nors pastebima nežymi šių požymių vartojimo mažėjimo tendencija, tačiau tai, kad abu požymiai aptinkami ir tekstų fragmentuose, ir garso įrašuose, rodo juos gana stabiliai išlaikytus, pvz., t. fragm.: [sú.nʊs] ~ sūnūs, [bʊv̥ a] ~ būvo, [mɪ.rʲst] ~ māršta (LKA 356, 1965), [medns] ~ medinis, [mʌ.lʌma] ~ mlimą (LKA 357, 1960), [nʒdʌ. kʌm] ~ nužudkim (LKA 358, 1965), [mēc] ~ mētas (LKA 359, 1958) ir [vnc] ~ vāenas (LKA 356, 1965), [gi.vėnims] ~ gyvenimas, [pʌnings] ~ pʌnigas (LKA 361, 1958), [vʲrs] ~ vʲras (LKA 358, 1965); g. įraš.: [ʒʲɛmɛɪˈtʲjæ] ~ Žemaitij (LKA357_2), [sʊsʲɪ1 'dʊrʲtʲ] ~ susidurt (LKA358_3), ['dʊkrʌ] ~ dukr (LKA390_2) ir [bʲɛrʲʲi 'nʲʊks] ~ beržyniukas (LKA358_3), [2 'pʲlʲɛnˈts] ~ plėntas (LKA390_2_1).

Nekirčiuotų galūnių ą, ę, į, ū trumpinimo atvejai dažni ir tekstų fragmentuose, ir garso įrašuose, pvz., t. fragm.: [skūra] ~ skūra (LKA 356, 1965), [vʌ.na kʌrta] ~ vʌeną kʌrta (LKA 357, 1960), [ʒʌ.da] ~ žyda (LKA 358, 1965), [spʊ] ~ spiččių, [laʌkrašt] ~ laʌkraštj (LKA 359, 1958); g. įraš.: ['ʊʌˈlandʌ] ~ vālandą (LKA356_3_1), [tsʲɪ 'bʊlʲu] ~ cibūlių (LKA357_2), ['nʲæˈmʊnʌ] ~ Nėmuną, [pʊsʲɛ] ~ pūšę (LKA358_2), [ˈpuɔdʌ] ~ pūodą, [bʊˈbʊtʲɛ] ~ bobūtę (LKA358_3), [dʲɛklaˈrʌˈtsʲɪju] ~ deklaracijų, [ˈʃoːkʲu] ~ šokių (LKA361_2).

Dvibalsių ai, ei vienbalsinimas tekstų fragmentuose nedažnas ir paprastai vartojamas pramaišui su bendrinės kalbos atitikmeniu^[13], pvz.: [tāp] ~ taĀp, [lé.das] ~ léidžiasi, bet [vaikòs] ~ vaikūs (LKA 356, 1965), [pareinù] ~ pareinù, [paláiduot] ~ paláidoti (LKA 357, 1960), o garso įrašuose požymis dar retesnis ir net pusėje įrašų visai nefiksuotas, pvz.: [ʊɛɪˈkʲɛlʲɛˈ] ~ vaikėliai (LKA357_2), bet [ʊɛɪ2 'kɛɪˈ] ~ vaikaĀ, [kʲɪrˈʊʊkɛɪ] ~ kirvukai (LKA361_3), [ɪ2ˈʃɛɪˈtu] ~ išėĀtų, [ʃʊɛɪkʲʊsʲˈkʲɪkʲɪ] ~ Šveikauškākė (LKA358_3).

Didžiojoje dalyje tekstų fragmentų kirčio atitraukimo atvejai pavieniai, tik Žviniuose (LKA 357) ir Pāgramantėje (LKA 358) požymis kiek dažnesnis ir pavartotas po keletą kartų^[14], pvz.: [par_áukštas] ~ per aukštās, [pʌu.ru] ~ pažiūriū (LKA 357, 1960), [žmúogus] ~ žmogūs, [nus] ~ anuōs (LKA 358, 1965). O garso įrašuose atvirkščiai – daugelyje jų požymis užfiksuotas po keletą kartų^[15], pvz.: ['ɛʊrʊs] ~ eurūs (LKA358_3), [ʌfˈtʊɔnʲɪ] ~ aštuoną (LKA358_3, LKA361_2, LKA361_3), [ʌfˈtʊɔnʲɪu] ~ aštuonių (LKA359_3), ['iːrʌ] ~ yr (LKA359_3, LKA361_2), ['mʌnʲɪ] ~ manė (LKA361_2).

Tekstų fragmentuose dažnai aptinkamas priešdėlio *per-* ir prielinksnio *per* atliepimas [pɛr], pvz.: [par kru.m.nɔs] ~ *per krūmnus* (LKA 356, 1965), [i par mšɛs] ~ *ir per mišias* (LKA 357, 1960), [párdviesɛ] ~ *pėrdvėsė, sulso* (LKA 358, 1965) [par tuõra] ~ *per tvorą* (LKA 359, 1958), o garso įrašuose požymis retas, bet dar vartojamas, pvz.: [pɛr uɔkɔ 'rɔɔnʲɛs] ~ *per vakaronės*, [pɛr 'ɔʲiskɔ] ~ *per vąšką* (LKA358_3), [pɛr gʲi 'ɔʲæ'nʲImɔ] ~ *per gyvnią* (LKA361_3), bet [pɛr mus] ~ *per mūs* (LKA361_2).

Tik dvigarsių *an, am, en, em* vartoseną išliko nepakitusi: ir tekstų fragmentuose, ir garso įrašuose dvigarsiai išlaikomi sveiki, pvz., t. fragm.: [rã.ŋko] ~ *rañkų*, [lá.ŋga] ~ *lángą* (LKA 356, 1965), [aĩc] ~ *anàs, jis*, [baĩda] ~ *baĩdą* (LKA 358, 1965), [aĩtras] ~ *aĩtras*, [kaɔps] ~ *kaɔpas*, [tám] ~ *tám* (LKA 359, 1958); g. įraš.: [pʲɛnʲsʲInʲIkɛI] ~ *peñsininkai* (LKA390_2_1), [pɔsʲI.'skɔmʲbʲInʲsʲI] ~ *pasiskadbinsi* (LKA357_3).

Ši analizė rodo, kad nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio labiausiai sumenko ryškių, lengviau atpažįstamų požymių realizacija, o sunkiau pastebimų, įprastų – vartojama panašiai dažnai ar dažniau. Tačiau net ir XX a. antrosios pusės tekstų fragmentuose ryškus tarminių požymių realizacijos variantiškumas. Tai įrodo, kad Tauragės zonai jau nuo XX a. antrosios pusės būdingas tarmiškumas kaip tarminių požymių realizacijos išraiška, bet ne tarmiškumas kaip tų požymių visuma (plg. Mikulėnienė 2020, 4).

3. Apibendrinti tarmiškumo įverčiai

Nustačius tarminių požymių realizacijos variantiškumą, galima ne tik išmatuoti tarmiškumą abiejų laikotarpių tarminėje medžiagoje, bet ir nustatyti tarmiškumo lygį. Tarmiškumo lygis atsiskleidžia tik įvertinus visų tarminių požymių vartoseną, tai reiškia, kad vienodai svarbūs yra visi požymiai, atsisakant jų hierarchinio skirstymo (plg. Mikulėnienė 2018, 119–121; 2019, 60).

Apskaičiavus visus realizuojamų tarminių požymių atvejus, sudaryta diagrama išryškino tarmiškumo rodiklių svyravimus: didesnius – naujuosiuose garso įrašuose, mažesnius – senuosiuose tekstų fragmentuose^[16], žr. 2 pav.



2 pav.

Tarmiškumo indeksai tekstų fragmentuose ir garso įrašuose

Tarmiškumas išmatuojamas remiantis tarminio kalbėjimo (tarmiškumo) kaitos skale. Tarmiškumo rodikliai nuo 1,0 iki 0,75 reiškia išlaikytą tradicinės tarmės variantą, nuo 0,75 iki 0,5 – tarmiškąją kalbą, žemesni nei 0,5 – stipriai konvergencijos procesų paveiktą kalbos variantą^[17] (plg. Mikulėnienė 2020, 6–7; Dambrauskienė 2021, 89). Skalė paranki siekiant pademonstruoti tarmiškumą skirtingų laikotarpių (XX a. antrosios pusės ir XXI a. antrojo dešimtmečio) skirtingoje medžiagoje (rankraštiniuose sąsiuvinuose ir garso įrašuose) iš tų pačių LKA punktų. O sugretinus tarmiškumo įverčius išaiškės tarmiškumo pokyčiai nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio.

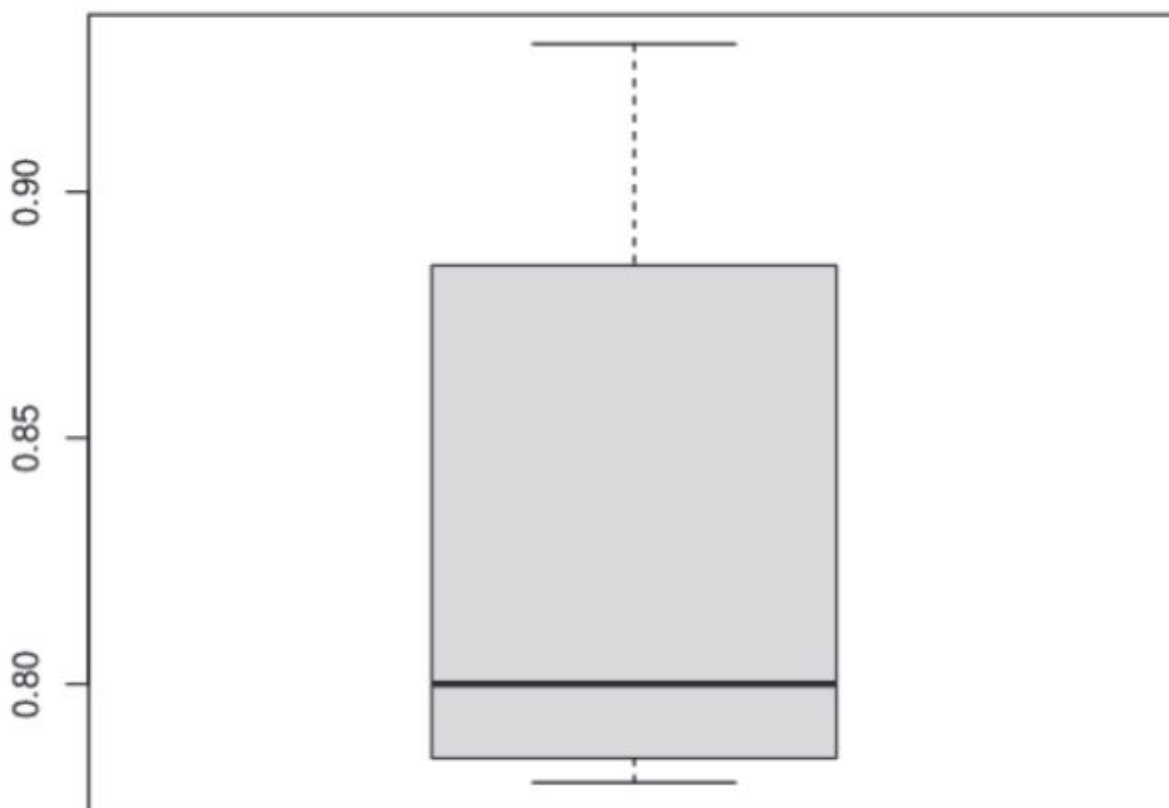
Kadangi tarmiškumo rodikliai nustatyti analizuojant skirtingą šaltinių kiekį, siekiant objektyvumo apskaičiuoti tarmiškumo rodiklių vidurkiai^[18].

Tekstų fragmentų tarmiškumo rodiklių vidurkis 0,84, remiantis tarminio kalbėjimo (tarmiškumo) kaitos skale, rodo išlaikytą tradicinės tarmės variantą, o garso įrašų rodiklių vidurkis 0,62 signalizuoja jau tik apie tarmiškąją kalbą.

Tačiau vidurkiai išryškino tik bendrąsias tarminių požymių vartosenos tendencijas, nes yra priklausomi nuo didelių svyravimų. Tarmiškumo lygį ir kalbos kaitą parodo minimalaus ir maksimalaus tarmiškumo ribos (plg.: Mikulėnienė 2020, 9; Dambrauskienė 2021, 135–136).

Iš stačiakampėje diagramoje iliustruoto apibendrinto tekstų fragmentų tarmiškumo įverčio matyti, kad minimalaus (0,78) ir maksimalaus (0,93) tarmiško ribų skirtumas yra 0,15 (žr. 3 pav.)^[19].

Tai reiškia vidutinį tarmiškumo lygį ir tai, kad realizuojamų tarminių požymių atvejų kiekis nėra pastovus. Nors abi reikšmės rodo tarminę kalbą, tačiau minimalaus tarmiškumo indeksas jau artėja prie tarmiškosios kalbos.



3 pav.
Tarmiškumo įvertis tekstų fragmentuose

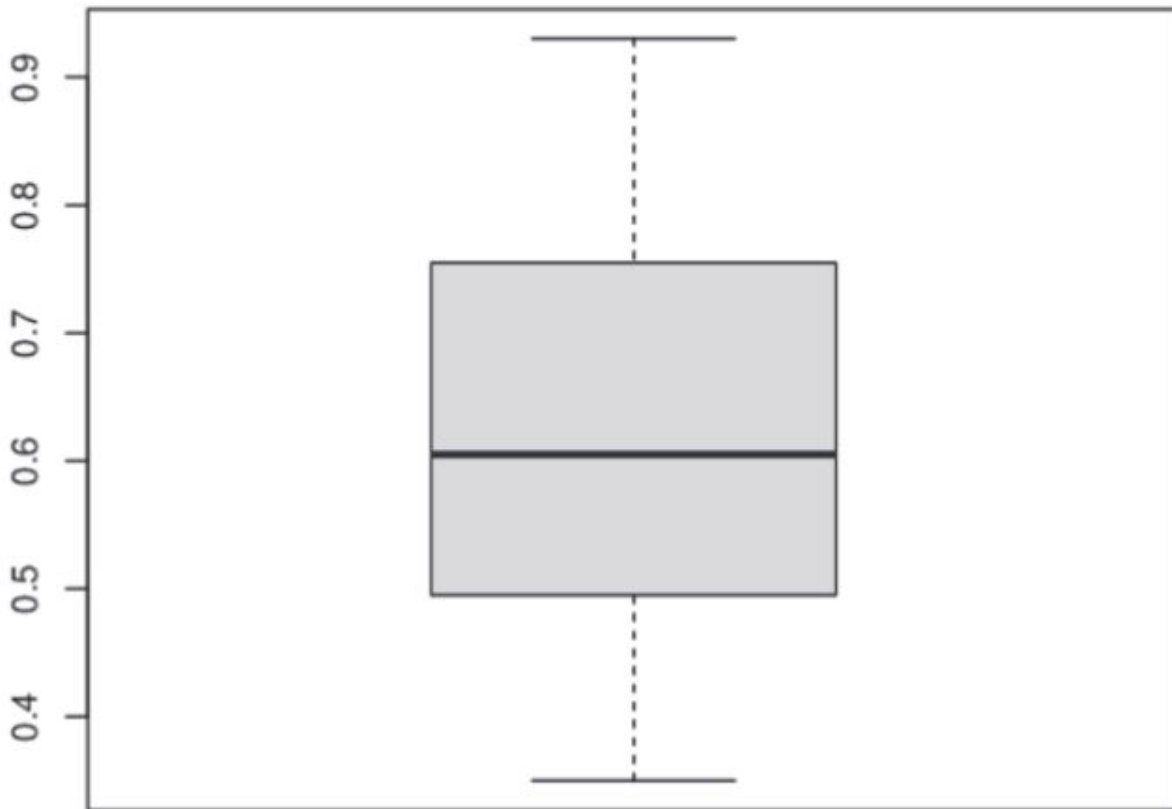
Vyraujantis tarmiškumo indeksas svyruoja maždaug nuo 0,79 iki 0,89, o medianos skaitinė vertė (apie 0,8) patvirtina, kad tekstų fragmentuose užfiksuota tarminė kalba.

Nors minimalaus ir maksimalaus tarmiškumo ribų skirtumas gana nemažas, tačiau ribinė situacija diagramoje neišryškėjo. Vadinasi, ypač didelio nuokrypio nuo tarminės kalbos tekstų fragmentuose nėra.

Kitoks rezultatas gautas apskaičiavus minimalaus (0,35) ir maksimalaus (0,93) tarmiškumo skirtumą garso įrašuose. Skaitinė skirtumo reikšmė 0,58 rodo žemesnę nei vidutinį tarmiškumo lygį, reiškiantį, kad šiuo metu dėl stiprių konvergencijos procesų tarminių požymių vartosenos pokyčiai yra labai intensyvūs.

Iliustravus diagramoje apibendrintą garso įrašų tarmiškumo įvertį matyti, kad vyraujantis tarmiškumo indeksas svyruoja maždaug nuo 0,49 iki 0,77 (žr. 4 pav.).

Mediana, kurios skaitinė vertė yra 0,61, patvirtina, kad XXI a. antrajame dešimtmetyje Tauragės zonoje kalbama tarmiškąja kalba.



4 pav.

Tarmiškumo įvertis garso įrašuose

Pabrėžtina, kad ribinė situacija neišryškėjo net ir šioje diagramoje, nors minimalus ir maksimalus tarmiškumo svyravimas beveik keturis kartus didesnis nei tekstų fragmentuose. Vadinasi, garso įrašuose išskirtinai didelių nuokrypių nuo tarmiškosios kalbos nėra.

Taigi apibendrinus abiejų laikotarpių medžiagos tarmiškumo įverčius teigtina, kad tarminių požymių kaita Tauragės zonoje, vykusi jau XX a. antrojoje pusėje, šiuo metu yra ypač sparti. Neišryškėjusios ribinės situacijos įrodo ne tik pastovų kalbos variantiškumą, bet ir tai, kad nors perėjimas nuo tarminės prie tarmiškosios kalbos buvo dinamiškas, tačiau dėsningas. O tai patvirtina visos Tauragės zonos pereinamumą nuo XX a. antrosios pusės.

4. Išvados

Nustatyta, kad tarminių požymių realizacijos variantiškumu Tauragės zona pasižymėjo jau XX a. antrojoje pusėje. Nuo XX a. antrosios pusės iki XXI a. antrojo dešimtmečio pakito beveik visų tarminių požymių vartoseną.

Iš skiriamųjų požymių nepasikeitė tik tvirtagalių dvigarsių *an*, *am*, *en*, *em* vartojimas, o *uo*, *ie* atliepimas vienbalsiais [i:], [u:] arba diftongoidais [i:i̯], [u:ū] – sumenko.

Iš būdingųjų požymių visai neliko senųjų junginių **tj, *dj*, XXI a. antrojoje pusėje jie visada atliepiami afrikatomis, o ilgųjų įtemptųjų *é, o* atliepimas dvibalsiais [Iɛ], [ʊɔ] sumažėjo minimaliai.

Blankiųjų požymių pokyčiai: nežymiai sumažėjo nekirčiuoto kamieno ir galūnės *é, o* atliepimo [ɑ], [ɪ], [ɛ], trumpųjų balsių *i, u* (ir dvigarsių *il, ir, ul, ur* bei dvibalsio *ui* pirmųjų dėmenų) platinimo, dvibalsių *ai, ei* vienbalsinimo ir galūnių trumpinimo (išskyrus tarp *s, š, z, ž* ir *l, r, m, n*) atvejų; beveik neliko priešdėlio *per-* ir prielinksnio *per* tarimo [pɐr]; padaugėjo nekirčiuotos galūnės *ą, ę, į, ū* trumpinimo iki *a, e, i, u* ir nekirčiuotų *y, ū* kamiene ir uždaroje galūnėje trumpinimo atvejų.

Apskaičiuoti tarmiškumo rodiklių vidurkiai parodė, o apibendrintų tarmiškumo įverčių diagramos patvirtino, kad Tauragės zonoje XX a. antrojoje pusėje buvo kalbama tradiciniu patarmės variantu (tarminė kalba), XXI a. antrajame dešimtmetyje – tarmiškąja kalba.

Minimalaus ir maksimalaus tarmiškumo ribų skirtumai bei vyraujančių indeksų svyravimai įrodo, kad šiai zonai tarminis heterogeniškumas būdingas jau nuo XX a. antrosios pusės.

Per daugiau nei šešiasdešimt metų vyko gana dinamiškas perėjimas nuo tarminės prie tarmiškosios kalbos, todėl dėsningai didesni tarmiškumo rodiklių svyravimai garso įrašuose nei tekstų fragmentuose leidžia teigti dėl konvergencijos procesų XXI a. spartėjančią patarmės kaitą.

Rankraštiniai šaltiniai

- LKA 356. 1965. Sąsiuvinis 841 (1) / 356 (3). Tarmę užrašė V. Vitkauskas. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 357. 1960. Sąsiuvinis 654 (1) / 357 (1). Tarmę užrašė A. Sugintaitė ir Z. Kantminaitė. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 358. 1965. Sąsiuvinis 847 (1) / 358 (2). Tarmę užrašė J. Lipskienė. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 359. 1958. Sąsiuvinis 486 (1) / 359 (1). Tarmę užrašė O. Vadlugaitė ir E. Gudonytė. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 361. 1958. Sąsiuvinis 488 (1) / 361 (2). Tarmę užrašė D. Šimulynaitė, O. Ražauskaitė, D. Petruškevičiūtė ir J. Tamošaitis. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 390. 1957–1958. Sąsiuvinis 479 (1) / 390 (1). Tarmę užrašė R. Lekavičius ir P. Jonikas. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.
- LKA 391. 1960–1961. Sąsiuvinis 796 (I) / 391 a (2). Tarmę užrašė S. Karaliūnas. Lietuvių kalbos instituto Geolingvistikos centro Tarmių archyvas.

Literatūra

- Aliūkaitė, Daiva, Mikulėnienė, Danguolė. 2014. Geolingvistika: ideologija, teorija ir metodai. Pagrindinės sąvokos. *XXI a. pradžios lietuvių tarmės: geolingvistinis ir sociolingvistinis tyrimas (žemėlapiai ir jų komentarai)*. Sud. D. Mikulėnienė, V. Meiliūnaitė. Vilnius: Briedis, 29–47.
- Aliūkaitė, Daiva, Mikulėnienė, Danguolė. 2014a. Geolektų ir regioninių dialektų formavimosi ypatumai Lietuvoje. – *XXI a. pradžios lietuvių tarmės: geolingvistinis ir sociolingvistinis tyrimas (žemėlapiai ir jų komentarai)*. Sud. D. Mikulėnienė, V. Meiliūnaitė. Vilnius: Briedis, 257–262.
- Atkočaitytė, Daiva. 1999. Kirčio atitraukimas pietų žemaičių raseiniškių tarmėje. *Baltistica* 34(2), 151–172.
- Atkočaitytė, Daiva. 2002. *Pietų žemaičių prozodija ir vokalizmas*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Bakšienė, Rima, Čepaitienė, Agnė. 2017. Tarptautinės fonetinės abėcėlės taikymo lietuvių tarmių garsams galimybės. *Baltistica* 52(1), 105–135.

- Bakšienė, Rima, Čepaitienė, Agnė. 2017a. Lietuvių tarmių transkripcija: tradicija ir IPA. *Linguistica Lettica* 25, 203–229.
- Dambrauskienė, Diana. 2021. *Pietų žemaičių raseiniškių kalbinis pereigiškumas: horizontalusis ir vertikalusis variantiškumas*. Daktaro disertacija. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Grinaveckis, Vladas. 1973. *Žemaičių tarmių istorija*. Vilnius: Mintis.
- Inoue, Fumio. 2012. Improvements in the sociolinguistic status of dialects as observed through linguistic landscapes – utilization of google maps and google insights. *Dialectologia* 8, 85–132.
- Jonikas, Petras. 1939. *Pagramančio tarmė*. Kaunas: Spindulys.
- Kardelis, Vytautas. 2013. *Kaip pasirinkti pateikėją*. Visos tarmės gražiausios... Sud. D. Mikulėnienė, V. Ragaišienė. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras.
- Lapinskas, Remigijus. 2010. *Pats trumpiausias taikomosios statistikos kursas su R*. Vilnius: Vilniaus universitetas. Prieiga internetu: <http://web.vu.lt/mif/a.reklaite/files/2013/02/2010.01-Pats-trumpiausias-su-R.pdf>.
- LKA 1 1977. *Lietuvių kalbos atlasas I. Leksika*. Ats. red. K. Morkūnas. Vilnius: Mokslo.
- LKA 2 1982. *Lietuvių kalbos atlasas II. Fonetika*. Ats. red. K. Morkūnas. Vilnius: Mokslo.
- LKA 3 1991. *Lietuvių kalbos atlasas III. Morfologija*. Ats. red. K. Morkūnas. Vilnius: Mokslo.
- LKT 1970. *Lietuvių kalbos tarmės (chrestomatija)*. Sud. E. Grinaveckienė, A. Jonaitytė, K. Morkūnas, B. Vanagienė, A. Vidugiris. Vilnius: Mintis.
- LKTCH 2004. *Lietuvių kalbos tarmių chrestomatija*. Sud. R. Bacevičiūtė, A. Ivanauskienė, A. Leskauskaitė, E. Trumpa. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Meiliūnaitė, Violeta. 2021. Tarminiai (kalbiniai) variantai ir kalbinis kontekstas: vietiskumo akcentai kalbiniame kraštovaizdyje. *Lietuvių dialektologijos profiliai: XXI amžiaus pradžios regioniniai variantai, jų santykiai ir perspektyvos*. Sud. V. Meiliūnaitė. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas. Prieiga internetu: <http://lki.lt/wp-content/uploads/2022/01/Lietuviu-dialektologijos-profiliai-1.pdf>.
- Mikulėnienė, Danguolė. 2018. *Multimodali tarmėtyros modelis: vietinės lenkų kalbos variantiškumo Lietuvoje tyrimo galimybės*. Prieiga internetu: http://www.lenkutarmes.flf.vu.lt/files/mikuleniene_%20tarmetyros_modelis.pdf.

- Mikulėnienė, Danguolė. 2019. Tarmiškumo bruožų nomenklatūra: nuo tarminių požymių prie tarmiškumo žymenų. *Respectus philologicus* 35(40). Prieiga internetu: <https://www.zurnalai.vu.lt/respectus-philologicus/article/view/12716/11395>.
- Mikulėnienė, Danguolė, Čepaitienė, Agnė, Bakšienė, Rima, Geržotaitė, Laura, Kardelytė-Grinevičienė, Daiva, Leskauskaitė, Asta, Meiliūnaitė, Violeta, Vyniautaitė, Simona. 2019. Dialektometrinis tradicinių lietuvių tarmių klasifikacijos pjūvis: žvalgomasis tyrimas. Sud. D. Mikulėnienė, A. Čepaitienė. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Salys, Antanas. 1933. Kelios pastabos tarmių istorijai. *Archivum Philologicum* 4, 21–34.
- Salys, Antanas. 1992. *Raštai. Lietuvių kalbos tarmės* IV. Roma: Lietuvių Katalikų Mokslo Akademija.
- Zinkevičius, Zigmas. 1966. *Lietuvių dialektologija*. Vilnius: Mintis.
- Zinkevičius, Zigmas. 1978: *Lietuvių kalbos dialektologija*. Vilnius: Mokslo.
- Zinkevičius, Zigmas. 1994. *Lietuvių kalbos dialektologija*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.

undefined

1 priedas.

Tarminių tekstų fragmentų registras

LKA punktas	Sąsiuvinio Nr. ir puslapių sk.	Tarmės užrašytojas (- ai)	Tarmės pateikėjai	Medžiagos užrašymo data	
Vainūtas (LKA 356)	841 (1) / 356 (3), 0,7 aut. l.	V. Vitkauskas	Antanas K., 81 m. Ona G., 52 m. Marcė B., 63 m. Stasys M., 71 m. Petronė C., 75 m. Marijona Š., 81 m. Aleksandras S., 82 m. Julija M., 65 m. Angelė Š., 84 m. Morta B., 78 m. Marcelė M., 72 m. Marcė P., 70 m. Stasys O., 58 m. Marija K., 82 m. Povilas M., 71 m. N., 82 m. Marcė T., 96 m. Marija Š., 64 m.	1965 m. birželio 28 – liepos 12 d.	„ ger vist dv vie J afri
Žviņģiai (LKA 357)	654 (1) / 357 (1), 0,7 aut. l.	A. Sugintaitė Z. Kantminaitė	Marijona M., 54 m. Ona K., 65 m. Jonas B., 89 m. Simas M., 17 m.	1960 m. liepos mėn.	

Págramantis (LKA 358)	847 (1) / 358 (2), 0,7 aut. l.	J. Lipskienė	Vladas K., g. 1893 m. Petras Ž., 81 m. Ona Ž., 76 m. Uršulė J., 83 m. Ona S., 75 m. Julijona K., 75 m. Juozas M., 70 m. M., 67 m.	1965 m.	„K ne „ n išr ba : pā tvir „ pat k P „P t ga pa n nel api
LKA punktas	Sąsiuvinio Nr. ir puslapių sk.	Tarmės užrašytojas (- ai)	Tarmės pateikėjai	Medžiagos užrašymo data	
Lomiaā (LKA 359)	486 (1) / 359 (1), 0,7 aut. l.	O. Vadlugaite E. Gudonytė	Stasys M., 70 m. Juozas Z., 70 m. Jadvyga M., 40 m.	1958 m. liepos mėn.	
Skaudvėlė (LKA 361)	488 (1) / 361 (2), 10,7 aut. l.	D. Šimulynaitė O. Ražauskaitė D. Petruškevičiūtė J. Tamošaitis	Ona V., 61 m.	1958 m. liepos 6– 26 d.	
Žygaičiai (LKA 390)	479 (1) / 390 (1), 0,7 aut. l.	Lekavičius Jonikas	Marijona R., 68 m. Ona J., 55 m.	1957– 1958 m.	

JociaĀ (LKA 391)	796 (I) / 391 a (2), 0,7 aut. l.	S. Karaliūnas	Julijona V., 80 m. Elzbieta N., g. 1900 m. Juozas N., g. 1894 m. Marė D. Jurgis D. Antanas K.	1960– 1961 m.
---------------------	--	---------------	---	------------------

2 priedas.

Garso įrašų registras

LKA punktas	Tarmės pateikėjas	Gyvenamoji vieta	Įrašo t
Vainūtas (LKA 356)	LKA356_3_1, 66 m.	Vainūto mstl.	14 min
	LKA356_3, 68 m.	Vainūto mstl.	10 min
Žviņģiai (LKA 357)	LKA357_2, 50 m.	Žviņģių mstl.	27 min
	LKA357_3, 62 m.	Žviņģių mstl.	
Pāgramantis (LKA 358)	LKA358_2, 55 m.	Pāgramančio mstl.	1 val.
	LKA358_3, 68 m.	Pāgramančio mstl.	
LomiaĀ (LKA 359)	LKA359_2, 53 m.	Lomių k.	11 min
	LKA359_3, 70 m.	Lomių k.	6 min.
Skaudvāle (LKA 361)	LKA361_2, 48 m.	Skaudvāles m.	15 min
	LKA361_3, 77 m.	Skaudvāles m.	21 min
Žygāičiai (LKA 390)	LKA390_2, 49 m.	Žygāičių k.	7 min.
	LKA390_2_1, 59 m.	Zōliškių k. (2 km nuo Žygāičių)	6 min.
Iš viso įrašyta:			3 val. 11 m

undefined

- 1 Atkreiptinas demesys. kad naujuosiuose tarminiuose darinuose i tarmiskumo savoka itraukiama ne tik tarmine, bet ir tarmiskoji kalba. Apie tarmine ir tarmiskaja kalba zr. mikuleniene 2020, 4-5 ir sio straipsnio 3 skyriuje.
- 2 Pateikėjų pavardės prie tekstų nenurodytos, todėl, nesant galimybės identifikuoti fragmento autoriaus, 2 priede pateikiami visų asmenų, sąsiuvinyje įrašytų pateikėjais, inicialai.
- 3 armiskumo rodiklių apskaičiavimo metodiką žr. šio straipsnio 16 išnašoje. Vidurkių apskaičiavimo metodiką žr. šio straipsnio 18 išnašoje.
- 4 Garso įrašų atsisakyta tik iš Jocių punkto (LKA 391), nes šiuo metu tai jau Tauragės miesto priemiestis (plačiau žr. Dambrauskienė 2021, 8).

- 5 Trumpesnių garso įrašų, pavyzdžiui, LKA356_3_1, LKA356_3, LKA359_3, LKA390_2, LKA390_2_1, nagrinėjama atkarpa yra nuo antros minutės iki įrašo pabaigos, ilgesnių, pavyzdžiui, LKA358_2, LKA358_3, – maždaug nuo ketvirtos iki dvidešimos minutės. Analizuojamos garso įrašų trukmės laikas šiam tyrimui nėra svarbus, nes siekiama nustatyti ne per konkretų laiką (ne)realizuotus tarminius požymius, bet tarminių požymių realizaciją apskritai. Be to, skiriasi kiekvieno pateikėjo kalbos intensyvumas, t. y. ištariamas skirtingas žodžių kiekis.
- 6 Dėl TFA taikymo lietuvių kalbos tarminiams požymiams užrašyti plačiau žr. Bakšienė, Čepaitienė 2017, 105–135; Bakšienė, Čepaitienė 2017a, 203–229.
- 7 Angl. non-mobile older rural man, lie. sėslus vyresnis kaimo vyras (plg. Aliūkaitė, Mikulėnienė 2014, 32–33 ir ten nurodyta literatūra). „Lietuvių kalbos atlasui“ tarmių pavyzdžiai buvo renkami ir iš vyrų, ir iš moterų, t. y. vietinių žmonių, geriausiai reprezentuojančių savo tarmę (plg. Zinkevičius 1966, 21; LKT 1970, 6–7; Grinaveckis 1973, 30–31; Kardelis 2013, 29 ir kt.). Retais atvejais buvo užrašoma ir jaunų žmonių kalba, tačiau šie duomenys naudoti tik palyginimui (plg. Zinkevičius 1978, 11).
- 8 Kaip raseiniškiams būdingas, šis požymis LKA tomuose (LKA 2, LKA 3) nenurodytas, tačiau LKTCH (2004) išskirtas (žr. Dambrauskienė 2021, 39).
- 9 Apie kirčio atitraukimą raseiniškių patarmės pietvakarinėje dalyje plačiau žr. šio straipsnio 14 ir 15 išnašose.
- 10 Baltuose laukeliuose pateikiami tekstų fragmentų, pilkuose – garso įrašų duomenys. Ženklių reikšmės: „+“ – labai dažnai (arba visuotinai) vartojamas požymis; „(+“ – požymis vartojamas pramaišui su bendrinės kalbos atitikmeniu; „+/-“ – keletą kartų užfiksuotas požymis; „(-“ – vieną kartą (arba labai retai) pavartotas požymis; „0“ – nė karto nepavartotas požymis. Tekstų fragmentai lentelėje ir pavyzdžiai tekste žymimi užrašant LKA punkto numerį (pvz., teksto fragmentas iš Vainuto (LKA 356) žymimas LKA 356), garso įrašai – nurodant LKA punkto numerį, pateikėjo amžių („2“ reiškia vidurinės kartos pateikėjo garso įrašą, „3“ – vyriausiosios kartos) ir pateikėjo numerį, jei tos pačios kartos pateikėjų yra daugiau nei vienas.
- 11 Rankraštiniame sąsiuvinyje yra tarmės užrašytojo V. Vitkausko trumpa pastaba apie afrikatų vartojimą Vainutė (LKA 359). Pastabos perrašą žr. šio straipsnio 1 priede.
- 12 Rankraštiniame sąsiuvinyje yra tarmės užrašytojos J. Lipskienės pastaba apie tvirtapradžių il, ir, im, in tarimą ir galūnių trumpinimą Pāgramantyje (LKA 358). Pastabos perrašą žr. šio straipsnio 1 priede.

- 13 Rankraštiniame sąsiuvinyje yra tarmės užrašytojo V. Vitkausko pastaba apie ai, ei vienbalsinimo variantiškumą Vainutė (LKA 359). Pastabos perrašą žr. šio straipsnio 1 priede.
- 14 Rankraštiniame sąsiuvinyje yra tarmės užrašytojos J. Lipskienės pastaba apie kirčiavimo variantiškumą Pāgramantyje (LKA 358). Pastabos perrašą žr. šio straipsnio 1 priede.
- 15 Antanas Salys buvo vienas pirmųjų tarmėtyrininkų, nustatęs, kad apie Taūragę kirtis neatitraukiamas (Salys 1933, 33; 1992, 46). Šios nuostatos su menkomis išlygomis laikėsi Petras Jonikas, Zigmas Zinkevičius, Vladas Grinaveckis ir kt. (plg.: Jonikas 1939, 11; Zinkevičius 1966, 32; 1994, 106, 108, 7 pav.; LKT 1970, 20; Grinaveckis 1973, 36, 44; LKA 2, 105 žemėlapis; LKTCH 2004, 208 ir kt.). Tačiau Daiva Atkočaitytė eksperimentiniais tyrimais įrodė, kad kirčio atitraukimas pačiose pietvakarinėse raseiniškių šnektose tam tikrais atvejais ne tik galimas, bet ir „sparčiai progresuoja“ (Atkočaitytė 1999, 164; 2002, 36).
- 16 Tarmiškumo rodiklių skaičiavimas: teksto fragmente arba garso įrašė suskaičiuoti visi galimi realizuoti raseiniškiams būdingų požymių atvejai įvertinami vienetu; suskaičiuojami realizuotų požymių atvejai; vienetą padauginus iš realizuotų požymių atvejų skaičiaus ir padalijus iš visų galimų realizuoti požymių atvejų skaičiaus gaunamas tarmiškumo rodiklis. Pavyzdžiui, medžiagoje (teksto fragmente arba garso įrašė) iš viso suskaičiuoti 234 galimi realizuoti raseiniškiams būdingi požymiai (prilyginti 1); realizuojami 192, nerealizuojami 42 požymiai. Taigi tarmiškumo rodiklis šiuo atveju yra 0,82 ($1 \times 192 : 234 = 0,820512\dots$). Skaičiavimo pavyzdį dar žr. Dambrauskienė 2021, 90, 119 išn.
- 17 Straipsnyje konvergencijos pobūdis plačiau neplėtojamas, nes šie duomenys įtakos neturi siekiant išsikelti tikslo. Be to, nustatyti, ar XX a. antrosios pusės kalbos variantai paveikti vertikaliosios ar horizontaliosios konvergencijos, būtų ypač sudėtinga, nes informacijos apie ekstralingvistinius veiksnius (judėjimo kryptis ir priežastis, mikro- ir makroaplinką, sociokultūrinę situaciją, nuostatas ir pan.) rankraštiniuose sąsiuvinuose nėra.
- 18 Vidurkių apskaičiavimas: tarmiškumo rodiklių suma padalijama iš fragmentų skaičiaus. Pavyzdžiui, tekstų fragmentų tarmiškumo rodiklių sumą 5,58 padalijus iš fragmentų skaičiaus 7 gaunamas suapvalintas vidurkis 0,84.
- 19 Horizontalios plonos pilko stačiakampio linijos – duomenų kvartiliai (procentiliai), o žemiau ir aukščiau stačiakampio – minimalūs ir maksimalūs duomenys. Ryškiausia stačiakampio linija – imties centrą nurodanti mediana. Mediana nepriklauso nuo didelių duomenų svyravimų, todėl, kitaip nei vidurkis, išlieka nepakitusi (plačiau žr. Lapinskas 2010, 2-1–2-5; dar žr. Mikulėnienė 2020, 7).



Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=692574304007>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

Diana Dambrauskienė

**Tauragės zonos tarmiškumas: tarminių požymių
realizacijos pokyčiai (XX a. antroji pusė – XXI a. antrasis
dešimtmetis)**

Dialecticism in the Tauragė zone: the changing realization of
dialectal features (from the second half of the 20th century
to the 2010s)

Lietuvių kalba

núm. 17, p. 92 - 108, 2022

Vilniaus Universitetas, Lithuania

irena.smetoniene@flf.vu.lt

/ ISSN-E: 1822-525X

DOI: <https://doi.org/10.15388/LK.2022.7>



CC BY 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.