



Medicina clínica y social

ISSN: 2521-2281

ISSN: 2521-2281

Cátedra de Socioantropología, Filial de Santa Rosa del Aguaray de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Asunción

San Miguel, Anahí Vera; Núñez Lezcano, Fernando; Sanabria-Báez, Gabriela
Actitudes frente al plagio académico en estudiantes de medicina de universidades privadas y públicas
Medicina clínica y social, vol. 7, núm. 2, 2023, Mayo-Agosto, pp. 70-76
Cátedra de Socioantropología, Filial de Santa Rosa del Aguaray de la
Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Asunción

DOI: <https://doi.org/10.52379/mcs.v7i2.287>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=703775308005>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

UNEM 

Sistema de Información Científica Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Actitudes frente al plagio académico en estudiantes de medicina de universidades privadas y públicas

Attitudes towards academic plagiarism in medicine students from private and public universities

Anahí Vera San Miguel¹, Fernando Núñez Lezcano², Gabriela Sanabria-Báez³

¹Instituto de Previsión Social, Asunción, Paraguay.

²Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, Programa Nacional de Control de la Leishmaniasis, Asunción, Paraguay.

³Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas Filial Santa Rosa del Aguaray, Santa Rosa del Aguaray, Paraguay.



Recibido: 10/04/2023

Revisado: 12/04/2023

Aceptado: 24/04/2023

Autor correspondiente

Mg. Gabriela Sanabria
Universidad Nacional de Asunción,
Paraguay
gabysanabria@gmail.com

Conflictos de interés

Los autores declaran no poseer conflictos de interés.

Fuente de financiación

Los autores no recibieron apoyo financiero de entidades gubernamentales o instituciones para realizar esta investigación

Este artículo es publicado bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).



RESUMEN

Introducción: el desarrollo de la sociedad del conocimiento, la sociedad de la información y el auge de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) facilitan la multi-alfabetización de un estudiante; sin embargo, también facilitan y explotan el fraude académico e intelectual. **Objetivo:** conocer la percepción estudiantil acerca del plagio en los trabajos de investigación. **Metodología:** estudio descriptivo observacional, de corte transversal sobre la percepción del plagio en estudiantes de facultades públicas y privadas de ciencias de la salud de Asunción. **Resultados:** de 139 estudiantes, 68 (49%) correspondieron a facultades públicas. Entre el 51 % al 69 % realizaron trabajos de investigación al menos una vez en su carrera universitaria, la edad media de la muestra fue 21 ± 3 años (rango: 17–40 años). En cuanto al extraer de internet información sin referir el autor: existe una diferencia significativa ($p=0,006$), entre facultades públicas y privadas: públicas: 38,2 % algunas veces lo realiza, y 61,8 % nunca lo realiza. Y las privadas: 56,3 % algunas veces lo realiza, 38 % nunca y 5,6 % siempre lo realiza. La mayoría de los estudiantes refieren que el plagio académico siempre se realiza en las escuelas. Los estudiantes manifiestan que se deben implementar medidas para evitar el plagio académico en estos porcentajes: siempre se debe informar entre el 64,6 % y 73,5 %; anular el trabajo de investigación entre el 52,1 % y 75 %. Ambas medidas presentan una diferencia significativa entre las facultades públicas y privadas ($p<0,05$). **Discusión:** en general, la percepción de plagio entre los estudiantes de medicina está presente, e identifican el concepto de plagio. Las causas son multifactoriales tanto desde el alumno como del docente. Debe existir penalización para los autores que realizan plagio, acompañado de talleres de concienciación en los niveles iniciales de educación, para evitar esta práctica.

Palabras clave: plagio académico; universitarios; ética estudiantil.

ABSTRACT

Introduction: the development of the knowledge society, the information society and the rise of information and communication technologies (ICT) facilitate the multi-literacy of a student; however, they also facilitate and exploit academic and intellectual fraud. **Objective:** to know the student perception about plagiarism in research papers. **Methods:** descriptive, observational, cross-sectional study on the perception of plagiarism in students of public and private faculties of health sciences in Asunción. **Results:** of 139 students, 68 (49%) corresponded to public faculties. Between 51% and 69% carried out research work at least once in their university career, the mean age of the sample was 21 ± 3 years (range: 17–40 years). As for extracting information from the internet without referring to the author: there is a significant difference ($p=0.006$) between public and private faculties: public: 38.2% sometimes do it, and 61.8% never do it. And the private ones: 56.3% sometimes do it, 38% never and 5.6% always do it. Most of the students refer that academic plagiarism is always carried out in the schools. The students state that measures must be implemented to avoid academic plagiarism in these percentages: between 64.6% and 73.5% must always be reported; cancel the research between 52.1% and 75%. Both measures present a significant difference between the public and private faculties ($p<0.05$). **Discussion:** in general, the perception of plagiarism among medical students is present, and they identify the concept of plagiarism. The causes are multifactorial from both the student and the teacher. There must be a penalty for authors who plagiarize, accompanied by awareness workshops at the initial levels of education, to avoid this practice.

Keywords: academic plagiarism; university students; student ethics.

INTRODUCCIÓN

El plagio se define como "la práctica de tomar el trabajo o las ideas de otra persona y hacerlas pasar por uno mismo" (1). El Consejo de Editores Científicos lo define como "una forma de piratería que implica el uso de texto u otros elementos (figuras, imágenes, tablas) sin permiso o reconocimiento de la fuente de estos materiales" (2). El plagio en la actualidad, es reconocido como una forma seria de mala conducta académica y científica. Es considerado uno de los tres "delitos graves" en el ámbito académico y la investigación, siendo los otros dos, la falsificación y la fabricación.

El comportamiento y actitud de los profesionales son cada vez más importantes en la educación médica. Los comportamientos no profesionales en los médicos pueden poner en peligro la seguridad del paciente, comprometer las relaciones de trabajo y causar interrupciones y angustia (3). Se considera plagio cuando se emplea el uso y alteración de los pensamientos, ideas o palabras de otra persona, sin atribuir claramente la fuente original (4). Los estudiantes de medicina que se plagian pueden graduarse y convertirse en médicos, a pesar de no tener necesariamente los conocimientos necesarios para practicar la medicina de manera competente (5). El rápido aumento de la prevalencia de plagio en las universidades de todo el mundo requiere la atención de las facultades, especialmente porque la falta de atención a este problema aumenta el riesgo de que los estudiantes plagien el trabajo de otras personas (2).

El plagio está muy extendido en la educación y el mundo académico y está bien documentada entre los investigadores de reconocida trayectoria. Otro fenómeno común también es el auto-plagio, en el cual un autor usa su propio trabajo previamente publicado sin atribución (6), esto atribuido a la presión para publicar, la competencia por los puestos mejores y las compulsiones del avance académico obligan a las personas a tomar atajos y reclamar créditos falsamente. El objetivo de esta investigación fue conocer la actitud estudiantil acerca del plagio en los trabajos de investigación, según tipo de facultad pública o privada.

METODOLOGÍA

Se realizó un estudio prospectivo, observacional y de corte transversal en estudiantes universitarios de la carrera de ciencias médicas de facultades públicas y privadas de ascunción de distintos semestres. Se tomó como criterios de inclusión que fueran estudiantes

universitarios de la carrera de ciencias médicas de facultades privadas y públicas que hayan realizado al menos un trabajo de investigación de carácter científico previamente.

La selección de la muestra se realizó a través de una muestra no probabilística por conveniencia. En total la muestra estuvo constituida por 217 encuestas de tipo cerradas, a estudiantes de la carrera de ciencias médicas de universidades privadas y universidades nacionales acreditadas por ANEAES (Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior).

La encuesta fue elaborada para esta investigación y previamente validada mediante la aplicación del cuestionario a un grupo de 10 estudiantes mediante una prueba piloto, las preguntas y respuestas fueron evaluadas por los investigadores y una persona experta en cuestiones éticas e investigación con cuestionarios. Se corrigieron las preguntas que presentaron respuestas ambiguas o contradictorias, se verificaron las consistencias de las preguntas y se revisó por última vez la encuesta para ser aplicada en los estudiantes, no se consideraron las respuestas de la prueba piloto en el resultado final.

Del total de 217, fueron excluidos 78 individuos ya que no habían realizado un trabajo de investigación científico previamente, quedando una muestra de 139. El vaciado de datos fue realizado con el paquete estadístico Stata versión 14. Tablas de frecuencias y gráficos de distribución fueron utilizadas para el análisis de cada variable cuali-cuantitativa. La comparación de percepción entre las variables se realizó a través de la prueba de Chi-cuadrado, con un nivel de significancia de 0,05.

Aspectos éticos: Se guardó la confidencialidad de los encuestados del trabajo de investigación..

RESULTADOS

De 217 encuestas correspondientes cada uno a un estudiante, fueron incluidas en el estudio un total de 139 (64%), 78 (36%) fueron excluidas por no haber realizado trabajos de investigación en ninguno de los niveles educativos. De las 139 encuestas: 68 (49%) correspondieron a Facultades Públicas y 71 (51%) a Facultades Privadas.

En la [Tabla 1](#) se describen las características demográficas de los estudiantes que participaron en la encuesta siendo el sexo femenino predominante, de los primeros cursos, y la edad media de los participantes fue de 21 + 3 años.

TABLA 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA SOBRE PERCEPCIÓN DEL PLAGIO ACADÉMICO (N=139)

| Características demográficas | n | % |
|-----------------------------------------|----|------|
| Sexo | | |
| Femenino | 89 | 64,0 |
| Masculino | 50 | 36,0 |
| Curso de la carrera | | |
| Primero | 29 | 20,9 |
| Segundo | 61 | 43,9 |
| Tercero | 22 | 15,8 |
| Cuarto | 15 | 10,8 |
| Quinto | 3 | 2,2 |
| Sexto | 3 | 2,2 |
| No responde | 6 | 4,3 |
| Universidad | | |
| Nacional | 68 | 49 |
| Privada | 71 | 51 |
| Edad (Media \pm DE) | | |
| 17 - 19 años | 27 | 19,4 |
| 20 - 24 años | 89 | 64,0 |
| 25 - 29 años | 15 | 10,8 |
| > 30 años | 3 | 2,2 |
| No responde | 5 | 3,6 |

En la [Tabla 2](#), se describe las percepciones de los estudiantes acerca de lo que consideran plagio, el mayor porcentaje (tanto facultades públicas y privadas) consideran si mencionan las citas literales con la fuente correspondientes no es plagio entre el 80 % al 88,2 %. cuando se hace propia una idea de una

fuelle escrita es plagio entre el 63,2 % al 67,6 % cuando se escribe la bibliografía no es plagio entre el 84,5 % al 92,6 % y cuando se usan frases de internet no hace falta la fuente si es plagio entre el 57,7 % al 73,5 %. No existe diferencia significativa en las respuestas entre los estudiantes de facultades públicas y privadas.

TABLA 2. CONSIDERACIÓN DE PLAGIO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE MEDICINA DE FACULTADES PÚBLICAS Y PRIVADA (N=139)

| ¿Cuándo considera plagio en trabajos de Investigación? | Facultad Pública | | Facultad Privada | | p |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------|------------------|------|------|
| | n=68 | % | n=71 | % | |
| Cuando en las citas literales se menciona la fuente de información | | | | | |
| No es plagio | 60 | 88,2 | 57 | 80,3 | 0,24 |
| Sí es plagio | 8 | 11,8 | 14 | 19,7 | |
| Cuando se redacta cambiando algunas ideas de una fuente escrita y se la hace propia | | | | | |
| No es plagio | 13 | 19,1 | 12 | 16,9 | 0,82 |
| Sí es plagio | 55 | 80,9 | 59 | 83,1 | |
| Cuando se coloca al final la bibliografía enumerada | | | | | |
| No es plagio | 63 | 92,6 | 60 | 84,5 | 0,1 |
| Sí es plagio | 4 | 7,4 | 11 | 15,5 | |
| Cuando se usan frases de internet no hace falta la fuente | | | | | |
| No es plagio | 7 | 10,3 | 11 | 15,5 | 0,45 |
| Sí es plagio | 61 | 89,7 | 60 | 84,5 | |

En la **Tabla 3**, con respecto a si entrega o usa los trabajos de investigación de compañeros, el mayor porcentaje refiere que nunca utiliza trabajos realizados por compañeros, ni tampoco entrega sus trabajos para que otros se apropien de ellos. Y en esa actitud no existe diferencia significativa en las facultades públicas ni privadas. En cuanto al extraer de internet trabajos de investigación sin referir el autor, existe una diferencia significativa ($p= 0,006$) en las facultades públicas 38,2 % algunas veces lo realiza, y 61,8 % nunca lo realiza en contrapartida, en las facultades privadas, 56,3 % algunas veces lo realiza, 38 % nunca y 5,6 % siempre lo realiza.

TABLA 3. ACTITUD DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA AL REALIZAR TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN ACERCA DEL PLAGIO ACADÉMICO (N=139).

| Al momento de realizar un trabajo de investigación | Facultad Pública | | Facultad Privada | | p |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------|------|------------------|------|-------|
| | n=68 | % | n=71 | % | |
| Doy mis trabajos de investigación a algún compañero para que los presente | | | | | |
| Algunas veces | 18 | 26,5 | 14 | 19,7 | 0,44 |
| Nunca | 47 | 69,1 | 54 | 76,1 | |
| Siempre | 3 | 4,4 | 3 | 4,2 | |
| Uso / usé alguna vez el trabajo de investigación de algún compañero | | | | | |
| Algunas veces | 9 | 13,2 | 13 | 18,3 | 0,26 |
| Nunca | 59 | 86,8 | 56 | 78,9 | |
| Siempre | 0 | 0 | 2 | 2,8 | |
| Extraigo de internet el trabajo de investigación sin referir autor | | | | | |
| Algunas veces | 26 | 38,2 | 40 | 56,3 | 0,006 |
| Nunca | 42 | 61,8 | 27 | 38,0 | |
| Siempre | 0 | 0 | 4 | 5,6 | |

Al consultar sobre el nivel educativo en donde considera que se realiza mayormente plagio, el 44 % de los estudiantes refieren que el plagio académico siempre se realiza en las escuelas; 46 % perciben que siempre se realiza en los colegios y en la facultad solo el 10 % creen que realizan plagios académicos. En la **Tabla 4** se resumen en frecuencia absoluta y relativa las probables causas de plagios académicos, no hay diferencias significativas entre facultades públicas y privadas. Los estudiantes perciben que se deben implementar medidas para evitar el plagio académico:

siempre se debe informar entre el 64,8 % al 73,5 %; anular el trabajo de investigación entre el 52,1 % al 75 %. Ambas medidas presentan una diferencia significativa entre las facultades públicas y privadas ($p<0,05$) (**Tabla 5**). En cuanto a los ítems contestaron siempre: mayor acompañamiento docente: entre el 83,8 % y 88,7 %; y realizar talleres de concientización: 83,8 % y 83,1 %; y penalizar el hecho: entre el 47,9 % al 50 %. Estas medidas sin diferencia significativa entre facultades públicas y privadas (**Tabla 5**).

TABLA 4. PROBABLES CAUSAS DEL PLAGIO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES (N=139).

| Si se cometen Plagios según Ud. ¿cuáles serían las causas? | Facultad Pública | | Facultad Privada | | p |
|------------------------------------------------------------|------------------|------|------------------|------|------|
| | n=68 | % | n=71 | % | |
| Falta de tiempo | | | | | |
| Algunas veces | 50 | 73,5 | 48 | 67,6 | 0,46 |
| Nunca | 11 | 16,2 | 8 | 11,3 | |
| Siempre | 7 | 10,3 | 15 | 21,1 | |
| Falta de responsabilidad | | | | | |
| Algunas veces | 21 | 30,9 | 32 | 45,1 | 1 |
| Nunca | 3 | 4,4 | 3 | 4,2 | |
| Siempre | 44 | 64,7 | 36 | 50,7 | |
| Poca experiencia en investigación | | | | | |
| Algunas veces | 39 | 57,4 | 38 | 53,5 | 0,68 |
| Nunca | 2 | 2,9 | 4 | 5,6 | |
| Siempre | 27 | 39,7 | 29 | 40,8 | |

| | | | | | |
|-----------------------------------------|----|------|----|------|------|
| Estudiantes desmotivados | | | | | |
| Algunas veces | 42 | 61,8 | 44 | 62,0 | |
| Nunca | 5 | 7,4 | 2 | 2,8 | 0,27 |
| Siempre | 20 | 29,4 | 25 | 35,2 | |
| Profesores que no leen los trabajos | | | | | |
| Algunas veces | 42 | 61,8 | 44 | 62,0 | |
| Nunca | 3 | 4,4 | 4 | 5,6 | 1 |
| Siempre | 23 | 33,8 | 23 | 32,4 | |
| Mala formación docente | | | | | |
| Algunas veces | 47 | 69,1 | 50 | 70,4 | |
| Nunca | 4 | 5,9 | 9 | 12,7 | 0,24 |
| Siempre | 17 | 25,0 | 12 | 16,9 | |
| Porque no existe penalización del hecho | | | | | |
| Algunas veces | 31 | 45,6 | 27 | 38,0 | |
| Nunca | 5 | 7,4 | 7 | 9,9 | 0,76 |
| Siempre | 31 | 45,6 | 37 | 52,1 | |

TABLA 5. MEDIDAS A IMPLEMENTAR ANTE EL PLAGIO ACADÉMICO (N=139).

| Si se cometen plagios considera que se debe... | Facultad Pública | | Facultad Privada | | p |
|------------------------------------------------|------------------|------|------------------|------|-------|
| | n=68 | % | n=71 | % | |
| Informar de inmediato al docente | | | | | |
| Algunas veces | 18 | 26,5 | 18 | 25,4 | |
| Nunca | 0 | 0 | 7 | 9,9 | 0,02 |
| Siempre | 50 | 73,5 | 46 | 64,8 | |
| Anular el trabajo de investigación | | | | | |
| Algunas veces | 17 | 25,0 | 28 | 39,4 | |
| Nunca | 0 | 0 | 6 | 8,5 | 0,001 |
| Siempre | 51 | 75,0 | 37 | 52,1 | |
| Solicitar mayor acompañamiento del docente | | | | | |
| Algunas veces | 9 | 13,2 | 7 | 9,9 | |
| Nunca | 0 | 0 | 1 | 1,4 | 0,49 |
| Siempre | 57 | 83,8 | 63 | 88,7 | |
| Realizar talleres de concienciación | | | | | |
| Algunas veces | 9 | 13,2 | 8 | 11,3 | |
| Nunca | 2 | 2,9 | 4 | 5,6 | 0,68 |
| Siempre | 57 | 83,8 | 59 | 83,1 | |
| Penalizar el hecho | | | | | |
| Algunas veces | 32 | 47,1 | 28 | 39,4 | |
| Nunca | 2 | 2,9 | 9 | 12,7 | 0,10 |
| Siempre | 34 | 50,0 | 34 | 47,9 | |

DISCUSIÓN

Este estudio buscó conocer la actitud de estudiantes universitarios de la carrera de medicina sobre el plagio académico. La producción científica entre los estudiantes es relativamente baja, a pesar de que el plan estratégico de una facultad pública en su visión institucional hace referencia a la formación en la excelencia académica, producción científica y tecnológica, en las ciencias, en las artes, en la cultura y en los deportes, así como la de algunas universidades privadas que fomentan la investigación, pero hacen poco énfasis en las publicaciones de las

investigaciones.

La realización de plagios académicos, es una situación con mayor o menor medida se observa en todos los que investigan sobre el tema, desde los inicios de la facilidad de la cibernética. Así lo demuestran varios autores como como Blanch C. (7) de la Universidad de Barcelona que encontró 68 % de conductas deshonestas, Sharma BK (8) en Nepal reportó 98 % de plagio académico. En nuestro estudio en líneas generales los estudiantes identifican el concepto de

plagios; en algunos ítems no lo reconocen como tal por ejemplo: recurrir a otros trabajos y utilizarlos para sus propios trabajos de investigación, y cometen plagios académicos en diversas ocasiones entre un 38,2 % a 56,3% cuando extraen de internet el trabajo de investigación sin referir el autor.

En Reino Unido, Szabo A. (9) ha realizado un estudio con 291 participantes del área de ciencias encontrando que más del 50 % de los estudiantes aceptaron haber copiado de Internet sin referir la fuente; estos datos son muy semejante con nuestro trabajo, por otra parte Rennie D et al. encontraron que el 56 % de los estudiantes de medicina encuestados de una universidad de Escocia admitieron que habían copiado material directamente de otra fuente sin usar comillas (10). Esto incluso se transporta incluso a otras áreas, por ejemplo, Owunwanne et al. en Estados Unidos, informaron que el 56 % de los estudiantes en una escuela de negocios habían plagiado parte de su material (8).

En una investigación realizada por Sharma BK (8) encontró que el 97 % de los estudiantes eran conscientes de que es ilegal el plagio en los trabajos de investigación académicos, aún así el 98 % aceptó haber hecho plagio de textos sin mencionar la fuente original. Cuando se les preguntó sobre los motivos, el 84 % coincidió en que copiar los textos mejorarían la calidad de sus trabajos, así como el 60 % refirió que lo hizo por falta de tiempo y motivación que es una constante entre los estudiantes que no son afectos a realizar trabajos de investigación. Si comparamos nuestros resultados y sumando los que contestaron algunas veces y siempre, encontramos que del el 83 % al 88 % cometen Plagio por falta de tiempo; irresponsabilidad en un 95 %; y entre otros falta de experiencia, desmotivación, profesores que no leen el trabajo, y porque no hay penalización del hecho. Jordán de Urries FB y Verdugo MA (11), señala que un estudiante que piensa en un trabajo de investigación dándole énfasis a una nota más que al aprendizaje, distorsiona la misión de la Universidad, acompañado de la falta de experiencia del estudiante y quizás el poco seguimiento de los docentes. Los trabajo de investigación deberían ser visto como una oportunidad para llevar a cabo diferentes estrategias académicas (11). Las Universidades deberían realizar una profunda reflexión acerca de las finalidades de los TI, si es que se los consideraran como parte de una actividad académica con un peso en la calificación, o realmente una competencia importante en la construcción del conocimiento. Mientras que las Instituciones y profesores no indaguen y penalicen el Plagio Académico, éste se convertirá en una verdadera

amenaza para las Instituciones de enseñanza superior, siendo ésta uno de los pilares fundamentales.

Con respecto a los diferentes niveles de educación y sumando las 2 respuestas de siempre y algunas veces se realizan plagios en un 96 % en las escuelas, 99 % en los colegios y 98 % en las universidades; valores prácticamente constantes. Llama la atención como la práctica muy elevada se viene realizando ya en niveles muy inferiores y, se sigue realizando en las universidades. Se mantiene como común denominador entre los participantes del estudio es que el plagio es consecuencia de un hábito predominante desde la escuela, alimentada por una ausencia de penalización en este tipo de actos.

Ocampo Rojas SJ y Urizar CA., investigaron el desconocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud encontró que el 94 % de los participantes reconoció haber cometido por lo menos un fraude durante la universidad, siendo las razones más frecuentes la carga académica y las formas de evaluación (12). En nuestros hallazgos, a pesar de comprender en la mayoría de los casos lo que abarca el concepto de Plagio, destacan la falta de competencias para realizar trabajos de investigación no solo de ellos sino también de los docentes que evalúan, el poco tiempo del profesor para corregir los mismos, sumado a la alta carga de otras habilidades académicas de estas carreras (de Ciencias Médicas), la irresponsabilidad del hecho, no asumen al Plagio Académico como grave ya que no existe penalización; por lo tanto no valoran la propiedad intelectual del trabajo.

En general, la percepción de plagio entre los estudiantes de medicina está presente e identifican el concepto de plagio. La gravedad del mismo está en discusión y las causas son multifactoriales, tanto desde el alumno como desde el docente. Deben existir consecuencias para aquellos que realizan plagio, además de un acompañamiento a los mismos, mediante talleres en los niveles iniciales para evitar esta práctica. Es imposible valorar los derechos de autor, propiedad intelectual y la inclusión de normas en los estatutos universitarios en donde hay una ausencia de penalización en relación a plagio.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

AVSM ha participado de la concepción, recolección y obtención de resultados, FNL ha participado de la recolección y obtención de resultados y GSB de diseño del trabajo análisis e interpretación de datos, en conjunto, los autores han participado de la redacción, revisión crítica del manuscrito y aprobación de su versión final.

REFERENCIAS

1. Oxford Dictionaries. Internet. Oxford University Press; 2023. Consultado 12/04/2022. Disponible en: <http://www.oxforddictionaries.com/words/the-oxford-englishdictionary>
2. Scott-Lichter D and the Editorial Policy Committee, Council of Science Editors. CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications, 2012 Update. 3rd Revised Edition. Wheat Ridge, CO: 2012.
3. Yates J. "Concerns" about medical students' adverse behaviour and attitude: An audit of practice at Nottingham, with mapping to GMC guidance. BMC Med Educ. 2014;14:196. <https://doi.org/10.1186/1472-6920-14-196>
4. Mason PR. Plagiarism in scientific publications. J Infect Dev Ctries. 2009;3(1):1-4. <https://doi.org/10.3855/jidc.98>
5. Cole AF. Plagiarism in graduate medical education. Fam Med. 2007 Jun;39(6):436-438. [URL](https://doi.org/10.1016/S1130-8621(06)71182-2).
6. Andreescu L. Self-plagiarism in academic publishing: the anatomy of a misnomer. Sci Eng Ethics. 2013;19(3):775-797. <https://doi.org/10.1007/s11948-012-9416-1>
7. Blanch-Mur C, Rey-Abella F, Folch-Soler A. Nivel de conducta académica deshonesto entre los estudiantes de una escuela de ciencias de la salud. Enfermería Clínica. 2006;16(2):57-61. [https://doi.org/10.1016/S1130-8621\(06\)71182-2](https://doi.org/10.1016/S1130-8621(06)71182-2)
8. Sharma BK. Plagiarism among university students: Intentional or accidental? Journal of NELTA. 2007;12(1&2):134-141. <http://dx.doi.org/10.3126/nelta.v12i1.3440>
9. Szabo A, Underwood J. Cybercheats: Is Information and Communication Technology Fuelling Academic Dishonesty? Active Learning in Higher Education. 2004;5(2):180-199. <https://doi.org/10.1177/146978740404043>
10. Rennie SC, Crosby JR. Are "tomorrow's doctors" honest? Questionnaire study exploring medical students' attitudes and reported behaviour on academic misconduct. BMJ. 2001;322(7281):274-275. <https://doi.org/10.1136/bmj.322.7281.274>
11. Ocampo Rojas S.J, Urizar, CA. Desconocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud. Discover Medicine. 2023;2(1):9-10. [URL](https://doi.org/10.7440/res18.2004.01).
12. Ordoñez C, Mejía J. El fraude académico en la Universidad de los Andes ¿qué tanto y por qué? Revista de estudios sociales. 2004;18:13-25. <https://doi.org/10.7440/res18.2004.01>