

Construcción experta del espacio vivido en Medellín. Caso Parques del Río1

Vásquez González, Juan Camilo; Andrade Rivas, Federico
Construcción experta del espacio vivido en Medellín. Caso Parques del Río1
Revista Bitácora Urbano Territorial, vol. 29, núm. 3, 2019
Universidad Nacional de Colombia, Colombia
Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74860961012>
DOI: <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n3.62833>

Dossier Central

Construcción experta del espacio vivido en Medellín. Caso Parques del Río 1

Expert Construction of lived space in Medellín. Parques del Río Case

Construção experiente do espaço vivido em Medellín. Caso Parques del Río

Expert construction de l'espace vécu à Medellín. Affaire Parques del Río

Juan Camilo Vásquez González
juan.vasquez@colegiatura.edu.co

Colegiatura Colombiana, Colombia

Federico Andrade Rivas federico.andrade.rivas@ubc.ca
Universidad El Bosque, Colombia

Revista Bitácora Urbano Territorial, vol.
29, núm. 3, 2019

Universidad Nacional de Colombia,
Colombia

Recepción: 21 Febrero 2017
Aprobación: 08 Diciembre 2017

DOI: <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n3.62833>

Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74860961012>

Resumen: Las transformaciones urbanas requieren de conocimientos que provienen de diferentes disciplinas, sin embargo, en la práctica, muchos de esos proyectos sólo tienen en cuenta la experticia técnica y desvirtúa el conocimiento construido por los habitantes de la ciudad. Este artículo hace uso de la triplicidad espacial propuesta por Henri Lefebvre para comprender y analizar los procesos observados en el megaproyecto Parques del Río Medellín. Para tal fin, se contrastó la teoría y la práctica entre aquellos que conciben el espacio y aquellos que lo viven, para explorar el desequilibrio de poder en que se encuentran los ciudadanos al momento de tomar decisiones frente a la planeación de la ciudad. El resultado de este estudio permitió percibir una colonización del espacio vivido y la puesta en marcha de una visión única del espacio urbano.

Palabras clave: Henri Lefebvre, concepción espacial, experticia, Medellín, Parques del Río Medellín.

Abstract: Urban transformations require knowledges from different disciplines, however, in reality, many of these projects only take into account technical expertise and distort the knowledge built by the inhabitants of the city. This article adopts Henri Lefebvre's Spatial Triad Interpretation proposal to understand and analyze the processes observed in the mega-project Parques del Río Medellín. To do so, theory and practice were contrasted between those who conceive space and those who live it, with the aims to explore the imbalance of power in which citizens find themselves when making decisions regarding the city planning. The result of this study allowed to perceive a colonization of the lived space and the implementation of a unique vision of the urban space.

Keywords: Henri Lefebvre, space conception, expertise, Medellín, Parques del Río Medellín.

Resumo: As transformações urbanas requerem conhecimento que vem de diferentes disciplinas, no entanto, na prática, muitos desses projetos só levam em conta a perícia técnica e distorcem o conhecimento construído pelos habitantes da cidade. Este artigo faz uso da triplicidade espacial proposta por Henri Lefebvre para entender e analisar os processos observados no mega-projeto Parques del Río Medellín. Para tanto, a teoria e a prática foram contrastadas entre aqueles que concebem o espaço e aqueles que o vivenciam para explorar o desequilíbrio de poder em que os cidadãos se encontram ao tomar decisões sobre o planejamento da cidade. O resultado deste estudo permitiu perceber uma colonização do espaço vivido e a implementação de uma visão única do espaço urbano.

Palavras-chave: Henri Lefebvre, concepção espacial, expertise, Medellín, Parques del Río Medellín.

Résumé: Les transformations urbaines nécessitent des connaissances issues de différentes disciplines. Toutefois, dans la réalité, bon nombre de ces projets ne prennent en compte que les compétences techniques et faussent les connaissances acquises par les habitants de la ville. Cet article utilise la triplicité spatiale proposée par Henri Lefebvre pour comprendre et analyser les processus observés dans le mégaprojet Parques del Río Medellín. À cette fin, la théorie et la pratique ont été contrastées entre ceux qui conçoivent l'espace et ceux qui le vivent, pour explorer le déséquilibre de pouvoir dans lequel se trouvent les citoyens lorsqu'ils prennent des décisions concernant l'aménagement de la ville. Le résultat de cette étude a permis de percevoir une colonisation de l'espace vécu et la mise en œuvre d'une vision unique de l'espace urbain.

Mots clés: Henri Lefebvre, conception de l'espace, compétences, Medellín, Parques del Río Medellín.

Introducción

Los megaproyectos urbanos constituyen una de las formas de transformación de las grandes urbes alrededor de todo el mundo y, actualmente, hay un interés difundido por utilizar este tipo de proyectos como una estrategia para mejorar la calidad de vida de los habitantes de las ciudades (Lehrer y Laidley, 2008). Dicha situación es de gran importancia para las urbes latinoamericanas debido al crecimiento sostenido de las mismas y al aumento de la proporción de habitantes que viven en ellas. Para 2011, el 79.1% de los habitantes de Latino América vivían en ciudades y se proyecta que esta cifra aumentará a 83.4% para 2030 (United Nations, 2012). La respuesta a esto por parte de varios gobiernos se ha centrado en el diseño, planeación y construcción de megaproyectos urbanos como una herramienta para mejorar las condiciones de vida en las ciudades (Santamaría, 2013).

Bajo la lógica de la renovación urbana se han llevado a cabo acciones para restablecer las funciones, cualidades y características de zonas estratégicas de la ciudad. Hablar en términos de renovación hace referencia a la necesidad de devolver o imponer una funcionalidad específica deseada a un espacio urbano, lo que ha llevado a cuestionar el concepto debido a su carácter esencialmente físico.

En este sentido, algunos autores proponen utilizar el concepto de regeneración, una reestructuración integral del espacio que toma como objetivo principal impactar en tres áreas fundamentales: 1) la comunidad y las necesidades sociales, 2) la necesidad de regeneración económica y vocacional, y 3) las nuevas demandas físicas y ambientales (Mehdipour y Nia, 2013).

Distintas ciudades del mundo se han visto envueltas en procesos de renovación: ensanchamientos viales en Europa, recuperación de zonas industriales en Estados Unidos y recuperación de espacios urbanos vulnerables en América Latina mediante transformaciones en ámbitos sociales, culturales y estéticos (Franco Calderón, 2012; Kibel, 2007; Mehdipour y Nia, 2013). La ciudad de Medellín (Colombia) se encuentra inscrita en este contexto de transformaciones de las grandes ciudades del mundo, al punto de ser considerada “pionera en un nuevo tipo de

urbanismo” (Scruggs, 2014). Una muestra de esta afirmación es el premio Lee Kuan Yew otorgado a la ciudad en 2016, con el cual se reconocen las transformaciones físicas de la ciudad como una representación emblemática de las modificaciones que deben atravesar distintas urbes en el mundo. Esta relación entre el nivel global y local pone en evidencia una mirada específica dominante con respecto a la manera en la que debe aprovecharse el espacio urbano y el rol de las transformaciones físicas en el desarrollo de las ciudades.

Los ejercicios de renovación urbana son propuestos por un grupo de diseñadores, bien sea de las entidades gubernamentales o elegidos bajo diferentes modalidades. A dicho grupo de expertos se les otorga la posibilidad de pensar y proponer nuevas configuraciones físicas que permitan usar el espacio urbano de una manera diferente. Sin embargo, estas propuestas de transformación siguen unas directrices establecidas por la autoridad gubernamental, condicionando, por un lado, las propuestas del experto y, por otro y más importante, la participación del habitante.

Esta situación es problemática debido a que se ha demostrado el potencial de contar con herramientas participativas en las que los distintos actores y habitantes de la ciudad hagan parte de la planificación y diseño de la misma (Lovett, et al., 2015). Aunque lo anterior puede presentar algunos retos logísticos y metodológicos, pues debe contar con una estrategia que permita el diálogo entre las percepciones de los expertos y de los habitantes, existen evidencias de los beneficios de un enfoque participativo, incluso, en el caso de proyectos de dimensiones grandes y con un presupuesto alto (Lovett, et al., 2015).

En Medellín, un proyecto de renovación urbana busca densificar el centro de la ciudad, propósito que ha convertido el uso del suelo en el detonante de intervenciones innumerables que planificadores y administradores de la ciudad califican como necesarias y urgentes. Por lo tanto, cabe cuestionar a cuáles intereses obedece su uso o transformación, y de qué manera se toman esas decisiones, ya que los habitantes de la ciudad no suelen estar vinculados en la planeación de su entorno.

La validez de la planificación de Medellín y su renovación urbana constante ratifican la vigencia de las investigaciones en torno a la configuración del tejido de la urbe. En este sentido, se hace oportuno reconocer el protagonismo actual de los diseñadores en la proyección de visiones de la ciudad, y en la materialización de discursos e ideales gubernamentales. Este artículo, apoyado en los resultados del proyecto de investigación Diseño del espacio y el espacio de representación: concepción experta en el proyecto Parques del Río Medellín (PRM) (Vásquez-González, 2015), propone explorar las relaciones que se establecen entre los actores que viven la ciudad y los que están investidos con la autoridad para modificarla. Para esto, se analizó el proyecto Parques del Río Medellín (PRM), el cual busca intervenir el centro de la ciudad a través de la renovación urbana del entorno del río.

Renovación local, antecedente global

A pesar de que las renovaciones de los ríos urbanos o frentes de agua se ejecutan en la escala local es importante entender su conexión con las dinámicas globales (Franco Calderón, 2012). Debido a su conexión directa con el recurso hídrico, los frentes de agua han sido objeto de cambios en su apariencia y función por medio de megaproyectos. Estos cambios profundos han traído implicaciones económicas, sociales y ambientales en diferentes lugares (Follmann, 2015). Distintos proyectos de renovación de frentes de agua en ciudades como Madrid Río M30 en Madrid, Hudson River Park en Nueva York, Abandoibarra en Bilbao, Canal de la Villette en París (Franco Calderón, 2012), entre otros, están reconfigurando la percepción de los habitantes sobre los ríos urbanos, de tal manera que, aquello que otrora representaba un recurso de transporte o un límite, actualmente representa un lugar para el cambio urbano (Franco Calderón, 2012; González, 2010). Este proceso ha tomado fuerza gracias a que “las primeras experiencias de renovaciones de áreas portuarias y su conversión en zonas turísticas fueron muy exitosas. En poco tiempo, ciudades norteamericanas, europeas y de Oceanía se embarcaron en planes de recuperación de sus zonas portuarias” (Talesnik y Gutiérrez, 2002: 22).

Los planes de recuperación sustituyeron equipamientos en desuso y generaron nuevas prácticas sociales a partir de la construcción de estructuras o de la renovación de antiguas piezas arquitectónicas en lugares seleccionados de la ciudad. Esta estrategia ha sido utilizada ampliamente en Estados Unidos (Kibel, 2007), llevando a que la renovación de ríos urbanos y frentes de agua pasara de ser una experiencia innovadora a un producto estándar (Talesnik y Gutiérrez, 2002). De igual manera, ha dado paso a la construcción de paisajes turísticos como un atractivo urbano alrededor del mundo (Bessa y Álvares, 2012).

El proyecto PRM está enmarcado en este contexto global y busca adaptar los estándares de renovación de ríos urbanos a las características del suelo de Medellín. Esto exigió un proceso de diseño, en el cual pocos habitantes hicieron parte, estableciendo una relación particular entre ellos y las diferentes miradas prospectivas de ciudad, las cuales no están exentas de tensiones. El reconocimiento de dicha relación en la presente investigación permitió entender una parte del proceso de reconfiguración espacial que atraviesa Medellín, las representaciones de ciudad subyacentes a ella y, específicamente, su producción por las élites dominantes que justifican la renovación urbana.

La triplicidad espacial

Esta investigación se propuso explorar el proyecto PRM a través del lente de la triplicidad espacial que plantea Henri Lefebvre (2013). Para ello, es necesario iniciar con una descripción de los elementos que componen la propuesta lefebvriana, para luego aplicarlos al caso de estudio. Esta

aproximación al PRM brinda un marco analítico para explorar las voces de distintos interlocutores que hacen parte o se ven afectados por el proyecto.

Para Lefebvre (2013) existen tres espacios que se desarrollan de manera constante y simultánea: la práctica espacial, la representación espacial y el espacio de representación, los cuales se presentan a continuación.

La práctica espacial es el espacio que se percibe “física y empíricamente como forma y proceso, como configuraciones y prácticas de la vida urbana plausibles de ser medidas y cartografiadas” (Soja, 2000: 39). Para Lefebvre, la práctica espacial es una “asociación cercana, dentro del espacio percibido, entre la realidad cotidiana (rutina diaria) y la realidad urbana (las rutas y redes que conectan los lugares reservados para el trabajo, la vida privada y el ocio)” (Lefebvre, 2013: 97).

La representación espacial es una concepción más elaborada del espacio. Aquí se pueden encontrar las producciones de los expertos (proyectistas, urbanistas, tecnocráticos, así como cierto tipo de artista con una inclinación científica) al proyectar y exponer miradas prospectivas de la ciudad, de manera que “el espacio urbano se vuelve un campo más mental o ideal, conceptualizado en imágenes, pensamientos reflexivos y representaciones simbólicas, un espacio concebido por la imaginación” (Soja, 2000: 39). Este es el espacio dominante en cualquier sociedad (o modo de producción).

El espacio de representación es una construcción más subjetiva, lo que la convierte en un proceso elaborado y difícil de racionalizar. Es el espacio vivido directamente a través de imágenes y símbolos y, por consiguiente, de “habitantes” y “usuarios”, pero también de algunos artistas, unos pocos escritores y filósofos. Este es el espacio dominado que la imaginación busca cambiar y apropiar. “Se superpone al espacio físico, haciendo uso simbólico de sus objetos. De esta forma el espacio de representación se puede decir, que tiende a sistemas más o menos coherentes de símbolos y signos no verbales” (Lefebvre, 2013: 98).

Partiendo de esta base, se plantea entender los proyectos urbanos como intervenciones materiales que afectan la vivencia del espacio y reordenan sus usos con ciertas finalidades, entre otras, la actualización de su uso, la reconfiguración de sus actividades y, de manera recurrente, la valorización del costo del suelo.

Haciendo uso de la triplicidad de Lefebvre (2013), se analizaron los diferentes procesos de diseño, socialización y ejecución del proyecto con el fin de entender las prácticas de configuración espacial asociadas a un megaproyecto de regeneración urbana. Para tal fin, se hicieron 25 entrevistas a habitantes del sector y expertos, y se llevó a cabo una revisión de literatura científica y documentos oficiales. Así mismo, se hicieron diez visitas al lugar en que se ejecutaría el PRM para observar el ejercicio de planificación urbana, las reacciones del habitante y el diálogo establecido en esta relación. Además, se asistió a los espacios de socialización del proyecto y a las actividades de la Alcaldía que promovían las visitas al sector a intervenir. Todo lo anterior fue consignado en diarios de campo, archivos de audio, fotografía y video.

La triplicidad espacial en el caso del PRM

El diseño del proyecto PRM fue seleccionado bajo la modalidad de concurso público. Sin embargo, las exigencias del mismo evidencian una primera limitación en la vinculación de los habitantes al proceso de proyección de la ciudad, pues para participar del concurso los proponentes debían contar con un conocimiento específico en temas de diseño y arquitectura, y proponer soluciones a sus requerimientos espaciales. Una mirada a los equipos de diseño inscritos evidenció una participación homogénea y uniforme de expertos, cerrando el campo de conocimientos que alimentaron las propuestas de PRM al diseño urbano y arquitectónico, aunque en algunos casos se incluyeron ingenieros civiles o forestales. En general, se presentó una solución técnica experta monodisciplinaria al planteamiento gubernamental de una necesidad plural, ignorando una visión experta local más amplia, que tuviera en cuenta las perspectivas de quienes habitan la ciudad de Medellín para la toma de decisiones sobre sus espacios.

En la propuesta de Lefebvre (2013) este tipo de concepción experta se reconoce como la representación espacial en donde se construye un discurso, un deber ser de la ciudad a partir del pensamiento de aquellos que lo proyectan. Así, nacen una serie de miradas prospectivas como referentes de futuro “ideal”. La lógica de estos concursos deja de lado, en muchos casos, la transformación integral del espacio al excluir las miradas e intenciones de quienes no son expertos técnicos en dichas áreas de conocimiento (Wanarat y Nuanwan, 2013). Por lo anterior, la propuesta de diseño de PRM fue categorizada como un discurso, es decir, como un conjunto de enunciados enmarcados en un mismo sistema de formación que promueven una mirada particular de entender la ciudad, reconociendo desde allí intenciones políticas, económicas y sociales. Esto es la dinamización de representaciones y prácticas de la producción contemporánea de la ciudad.

En el caso de PRM las miradas prospectivas estaban orientadas a diseñar una transformación basada en la idea de ciudad impulsada por la administración de Aníbal Gaviria (alcalde de Medellín entre 2012 y 2015), en la cual, la planeación fue entendida como “una estrategia para legitimar y proyectar los intereses de los agentes que se encuentran en posiciones privilegiadas” (Arias, 2009: 147). Esa transformación no se encontraba aislada y estaba enlaza, tal como ocurre en otras similares, a una ola internacional de desarrollos económicos, tecnológicos e innovadores, con orígenes en la década de 1970, que modifica los frentes de agua (Bunce y Desfor, 2007). Por tal motivo, se reconoció en el proyecto elegido y en las propuestas finalistas el poder que se le otorga al conocimiento técnico urbano y a las alternativas de diseño presentadas como el único canal aceptado para dar soluciones a problemáticas de interés común. Lo anterior hizo evidente la necesidad de conocer desde cuál posición se proponen estas visiones de solución y cómo intervienen en ellas los habitantes de la ciudad.

El segundo espacio encontrado en esta relación lefebvriana es el percibido, el de la cotidianidad y de la vida diaria, donde se da una relación entre el habitante y la ciudad. Aunque el PRM es un proyecto en curso, algunos de los habitantes de la ciudad ya habían construido una relación directa con el proyecto a través de transformaciones iniciales del espacio social y físico. Este es el caso de Conquistadores, barrio en el que los habitantes expresaron opiniones variadas frente al cambio que se avecinaba durante las reuniones de socialización organizadas por las entidades estatales.

En un recorrido fotográfico para identificar los imaginarios de ciudad entre los habitantes, organizado por el componente social del proyecto, varios asistentes expresaron su desaprobación y desconcierto frente al PRM, principalmente, por no entender a cabalidad la magnitud de la transformación. “Yo no entiendo bien cómo van a encajar ese proyecto aquí y, además, si no tenemos vida en diciembre con los alumbrados, ¿cómo va a ser cuando haya un parque todo el año?”, afirmaba un vecino entrevistado en julio de 2014. La asistencia a los eventos de socialización no superó una docena de personas, no obstante, el inicio de las obras despertó un mayor interés y movilización por parte de los habitantes. Los plantones, marchas y recursos jurídicos se hicieron visibles cuando se dio inicio al “aprovechamiento forestal y/o tala de especies”, actividad de gran impacto en la cotidianidad del sector por la transformación física que ocasionó. Las expresiones de los habitantes tomaron fuerza en las redes sociales llegando, incluso, a generar acciones legales, sin embargo, de manera oficial, ni la Alcaldía ni la gerencia del proyecto hizo mayores anuncios y el equipo de socialización del proyecto PRM continúo implementando actividades con miras a conectar el proyecto diseñado con los vecinos del barrio. Entre otras, se realizaron bazares de artistas, talleres de fotografía, conversatorios y proyecciones audiovisuales.

Debido a que el PRM no se encuentra finalizado, el espacio vivido aún no se puede estudiar desde una definición estricta de este concepto. El proyecto todavía no es susceptible de ser vivido en su materialidad, ni en las relaciones sociales. Sin embargo, es posible analizar y observar la conexión que se está generando entre las proyecciones del PRM y la vida cotidiana de los habitantes de Medellín.

Es paradójico que una gran cantidad de detractores afirman estar de acuerdo con el diseño y encuentran agradables las imágenes interpretativas del resultado esperado. “El trabajo que realizaron los diseñadores es de admirar, hay que reconocer que el proyecto como diseño está muy bien elaborado”, afirmó uno de los marchantes en contra de la ejecución del proyecto PRM en abril de 2015. Otra de las asistentes aseguró que “el diseño es muy bonito, pero lo deberían llevar a los lugares que lo necesitan”. Sin embargo, como lo manifestó una de las asistentes a los distintos espacios de socialización en abril de 2015, “va a quedar hermoso, pero nosotros no vamos a poder vivir tranquilos en este barrio”. Estos comentarios ejemplifican la oposición de muchas personas frente a aspectos puntuales como la ejecución inmediata del proyecto, el soterrado, la tala de árboles, entre otros, mientras que el

diseño, representado en las imágenes proyectadas que se dieron a conocer, generaba cierto grado de aceptación.

Como se puntualizó anteriormente, el trabajo de campo de esta investigación se realizó cuando la ejecución del proyecto PRM aún se encontraba en proceso³. No obstante, su proyección ya estaba disponible para los habitantes de la ciudad a través de vallas, plegables y volantes, cuya intención era difundir los beneficios esperados del proyecto. De esta manera se buscaba establecer una relación entre los habitantes y el espacio visualizado, así como promover confianza en la planeación del espacio urbano que se estaba ejecutando.

Los habitantes consultados durante la investigación manifestaron encontrar atractivo el proyecto y fue común el reconocimiento a la destreza de los diseñadores en su ejercicio de concepción del espacio. “El diseño como diseño está muy bello, si queda tal cual”, afirmó un asistente a las actividades de socialización en julio de 2014. La construcción virtual del proyecto, elaborada para traducirlo a un lenguaje más incluyente que el técnico y atractivo para los habitantes, era percibida por ellos como la certeza de su realización y la incertidumbre sobre cómo afectaría su relación con el espacio.

Estas producciones visuales son un discurso que transmite la concepción experta del espacio a los habitantes, considerados como no expertos, ya que “las imágenes mentales que cada persona produce se hacen colectivas en tanto se comunican en un grupo social” (Reyes-Guarnizo, 2014: 13). En otras palabras, las representaciones gráficas son una producción discursiva fabricada con el fin de transportar al observador a la realidad del diseñador, elaborando una vivencia ideal del espacio que conduce a la interiorización del proyecto y al establecimiento de vínculos con la propuesta. De esta forma, se condiciona la construcción de un imaginario colectivo del espacio en cuestión.

Para Lefebvre (2013), el espacio vivido recubre el espacio físico. Los vínculos que se establecen con las visualizaciones del proyecto hacen parte de un uso simbólico del espacio, proponiendo una serie de relaciones que dominan la experiencia espacial. Distintos estudios han sugerido las ventajas que ofrece la visualización de los proyectos en la planeación urbana (Al-Kodmany, 1999; Lovett, et al., 2015; Tress y Tress, 2003; Wanarat y Nuanwan, 2013), no obstante, en el proyecto PRM dicha estrategia no buscaba la construcción de un proyecto conjunto apoyado en técnicas de representación, sino la difusión de una decisión tomada.

En algunos casos se pretende usar la imagen para inspirar confianza en los resultados esperados y transmitir seguridad mediante la vivencia de la visualización. Los párrafos anteriores evidencian que el proyecto PRM desató constantes reacciones positivas entre los habitantes de la ciudad, aunque los participantes desconocieran el alcance o impacto que las obras tendrían. “Lo que yo he visto es que eso va a quedar muy bueno, con tanto verde y con tantos espacios” o “nos tocará aguantar un poco el desorden, pero pa’ que quede así, vale la pena”, aseguraron dos ciudadanos consultado durante la Fiesta del Libro en septiembre de 2014. Las imágenes y los recursos gráficos son fuentes sugestivas que posibilitan

la traducción de una idea, lo que podría facilitar la construcción de proyectos participativos (Tress y Tress, 2003; Wanarat y Nuanwan, 2013). El uso de este discurso gráfico cumple una función primordial en el proyecto, como argumentó en septiembre de 2014 un interlocutor que aportó activamente en esta investigación: “la gente no sabe leer. La gente no entiende cifras. La gente no sabe sumar”, por eso la importancia de las imágenes.

Para Reyes-Guarnizo “lo imaginario es la construcción de la representación social y cultural, tanto individual como colectiva, de una práctica sociocultural en un determinado espacio” (2014: 13). Por esta razón llama la atención la construcción experta de dichas imágenes, puesto que producen un imaginario único y generan una relación sesgada con el espacio en desarrollo, en contravía a una concepción del diseño que promueve el uso de la imagen como un medio para establecer una relación de entendimiento con el otro.

Consideraciones finales

La lectura desde la triplicidad espacial lefebvriana del proyecto Parques del Río Medellín (PRM) da lugar a la generación, y exploración de nuevas preguntas y temáticas sobre la intervención urbana. Así mismo, invita a evaluar el proceso de elaboración y ejecución de los megaproyectos a través de una vinculación más activa de los habitantes del espacio intervenido, haciendo uso de las tecnologías de visualización y de las experiencias que los habitantes tienen del espacio percibido.

El ejercicio de diseño de la ciudad repercute en todos aquellos que la viven y, por lo tanto, no se puede delegar o reducir únicamente a la opinión de quienes están autorizados mediante un conocimiento técnico monodisciplinar para su proyección. Las tendencias globales relacionadas con los megaproyectos que buscan la renovación o regeneración urbana pueden llevar a presiones que estandarizan los ideales sobre cómo habitar la ciudad y cómo implementar este tipo de proyectos. Si bien la influencia global posibilita el hecho de compartir experiencias interesantes entre distintas ciudades que han desarrollado megaproyectos urbanos similares, se corre el riesgo de no incluir las percepciones locales sobre las distintas maneras de habitar el espacio construido.

En esta investigación se encontró que el uso de las tecnologías de comunicación y de los medios de visualización fue una estrategia determinante en la socialización del proyecto PRM. Sin embargo, ella no fue utilizada para construir una visión prospectiva conjunta del deber ser de la ciudad, sino para conquistar, mediante la construcción experta de un imaginario de ciudad, los distintos imaginarios individuales y colectivos de la manera de habitar el espacio de Medellín. El potencial de las tecnologías de comunicación y de las herramientas visuales para construir imaginarios colectivos puede ser usado para generar diálogos entre las distintas visiones sobre cómo habitar la ciudad y, así, crear proyectos más sostenibles y relevantes para la realidad de los ciudadanos. Es necesario que

los ejecutores de este tipo de iniciativas tengan en cuenta dicho potencial para la construcción conjunta de ciudad.

Bibliografía

- AL-KODMANY, K. (1999). "Using visualization techniques for enhancing public participation in planning and design: process, implementation, and evaluation". *Landscape and Urban Planning*, 45 (1): 37-45. [https://doi.org/10.1016/S0169-2046\(99\)00024-9](https://doi.org/10.1016/S0169-2046(99)00024-9)
- ARIAS, M. V. (2009). "Conflictividad urbana en la apropiación y producción del espacio público. El caso de los bazares populares de Medellín". *Bitácora Urbano Territorial*, 1 (14): 141-160. Consultado en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18512>
- BESSA, A. S. M. y ÁLVARES, L. M. C. (2012). "La construcción de paisajes turísticos. El caso de Río de Janeiro, Brasil". *Bitácora Urbano Territorial*, 1 (20): 31-39. Consultado en: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/24496>
- BUNCE, S. y DESFOR, G. (2007). "Introduction to "Political ecologies of urban waterfront transformations"". *Cities*, 24 (4): 251-258. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2007.02.001>
- FOLLMANN, A. (2015). "Urban mega-projects for a "world-class" riverfront – The interplay of informality, flexibility and exceptionality along the Yamuna in Delhi, India". *Habitat International*, 45 (3): 213-222. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2014.02.007>
- FRANCO CALDERÓN, Á. M. (2012). Frentes de agua. Santiago de Cali: Universidad del Valle.
- GONZÁLEZ, L. F. (2010). Ciudad y arquitectura urbana en Colombia 1980-2010. Medellín: Universidad de Antioquia.
- KIBEL, P. S. (2007). Rivertown: rethinking urban rivers. Cambridge: MIT Press.
- LEFEBVRE, H. (2013). La producción del espacio. Madrid: Capitán Swing.
- LEHRER, U. y LAIDLEY, J. (2008). "Old mega-projects newly packaged? Waterfront redevelopment in Toronto". *International Journal of Urban and Regional Research*, 32 (4): 786-803. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00830.x>
- LOVETT, A., et al. (2015). "Using 3D visualization methods in landscape planning: an evaluation of options and practical issues". *Landscape and Urban Planning*, 142: 85-94. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2015.02.021>
- MEHDIPOUR, A. y NIA, H. R. (2013). "Industrialization and city change. The concept and historical evolution of urban regeneration". *International Journal of Sciences. Basic and Applied Research*, 12 (1): 176-181. Consultado en: <http://gssrr.org/index.php?journal=JournalOfBasicAndApplied&page=article&op=view&path%5B%5D=1261>
- REYES-GUARNIZO, A. B. (2014). "De los imaginarios colectivos a la apropiación del territorio". *Bitácora Urbano Territorial*, 1 (24): 10-17. Consultado en: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/32452>

- SANTAMARÍA, G. del C. (2013). *Urban megaprojects: a worldwide view*. Bingley: Emerald.
- SCRUGGS, G. (2014). "Latin America's new superstar. How gritty, crime-ridden Medellín became a model for 21st-century urbanism". Next City. Consultado en: <https://nextcity.org/features/view/medellins-eternal-spring-social-urbanism-transforms-latin-america>
- SOJA, E. W. (2000). *Postmetrópolis: estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- TALESNIK, D. y GUTIÉRREZ, A. (2002). "Transformaciones de frentes de agua: la forma urbana como producto estándar". *Eure*, 28 (84): 21-31. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008400002>
- TRESS, B. y TRESS, G. (2003). "Scenario visualisation for participatory landscape planning—a study from Denmark". *Landscape and Urban Planning*, 64 (3): 161-178. [https://doi.org/10.1016/S0169-2046\(02\)00219-0](https://doi.org/10.1016/S0169-2046(02)00219-0)
- UNITED NATIONS. (2012). *World urbanization prospects, the 2011 revision*. New York: United Nations. Consultado en: <http://www.un.org/en/development/desa/publications/world-urbanization-prospects-the-2011-revision.html>
- VÁSQUEZ-GONZÁLEZ, J. C. (2015). *Diseño del espacio y el espacio de representación: concepción experta en el proyecto Parques del Río Medellín*. Medellín: Universidad de Antioquia, tesis para optar al título Magíster en Estudios Socioespaciales.
- WANARAT, K. y NUANWAN, T. (2013). "Using 3D visualisation to improve public participation in sustainable planning process: experiences through the creation of Koh Mudsum Plan, Thailand". *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 91: 679-690. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.08.469>

Notas

- 1 Este artículo es producto de la tesis *Diseño del espacio y el espacio de representación: concepción experta en el proyecto Parques del Río Medellín (PRM)* (Vásquez-González, 2015), presentada para aspirar al título de Magíster en Estudios Socioespaciales del Instituto de Estudios Regionales (INER) de la Universidad de Antioquia.
- 2 Franco Calderón (2012) utiliza el término para referirse a las zonas de intervención de la ciudad que encuentran en las fuentes fluviales una manera de renovar y cambiar la cara de la ciudad, dejando de concebir a los ríos, mares y océanos como límites, y atendiéndolos como un proyecto de diseño urbano, como es el caso del proyecto PRM.
- 3 El inicio de la investigación coincidió con el momento en que se dieron a conocer los ganadores del concurso de diseño. Al finalizar el trabajo de campo se había iniciado la ejecución del proyecto, siendo particularmente visible la tala de árboles. En la actualidad, la etapa 1A de PRM está en uso y abierta a los habitantes de la ciudad.

Información adicional

Cómo citar este artículo: VÁSQUEZ-GONZÁLEZ, J. C. y ANDRADE-RIVAS, F. (2019). "Construcción experta del espacio vivido en Medellín.

Caso Parques del Río”. *Bitácora Urbano Territorial*, 29 (3): -116. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n3.62833>

