

Editorial

Transformaciones urbanas y sostenibilidad territorial en la Pan-Amazonía

Urban configurations and territorial sustainability in Pan-Amazon region


Configurações urbanas e sustentabilidade territorial na Pan-Amazônia

Transformations urbaines et durabilité territoriale dans la Pan-Amazonic

Juan Camilo Molina Bolíva

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador


jmolina@puce.edu.ec

 <https://orcid.org/0000-0002-8400-2067>

Lida Buitrago Campos

Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia

lbuitrago@unisalle.edu.co


 <https://orcid.org/0000-0002-9846-4887>

Gustavo Durán Saavedra

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales- FLACSO- Ecuador,

Ecuador

gduran@flacso.edu.ec

 <https://orcid.org/0000-0002-1930-0228>

Revista Bitácora Urbano Territorial vol.
34 núm. 3 7 16 2024

Universidad Nacional de Colombia
Colombia

Recepción: 12 Noviembre 2024
Aprobación: 12 Noviembre 2024

EDITORIAL

En el marco de la convocatoria “Crisis ecosistémicas y contestaciones en la configuración territorial y urbana de la Pan-Amazonía” de la Revista Bitácora Urbano-Territorial, se analiza una de las regiones más mega diversas del planeta, con casi 7.5 millones de km² distribuidos en nueve países. Su territorio desempeña un papel estratégico en el equilibrio ecológico global y enfrenta transformaciones significativas debido a procesos urbanos que generan una ‘armonía fragmentada’, reflejando un mosaico de piezas

que reconfiguran el territorio bajo las dinámicas de la globalización (Bayón & Torres, 2019). Este documento explora la urbanización amazónica como un campo en desarrollo, abordando las tensiones socioambientales, disputas sobre el uso del suelo y las contestaciones locales frente a crisis ecosistémicas; asimismo, presenta los siete casos recibidos en este número.

La Amazonía en las Interpretaciones de su Configuración Urbano-Territorial

El punto de partida es la definición de la Pan-Amazonía como una red sudamericana selvática-hidrográfica que incluye várzea y manglar, organizada en torno al río Amazonas y sus 1,000 tributarios (SINCHI, 2024). Este bioma heterogéneo (Mantilla, 2022) combina regiones interconectadas con distribuciones espaciales y clasificaciones administrativo-geográficas disímiles (Salazar & Riaño, 2016; Gutiérrez et al., 2004). La Pan-Amazonía se extiende en nueve países: Brasil (64%), Perú (9.7%), Bolivia (7%), Colombia (6.6%), Venezuela (5.9%), Ecuador (1.6%), Guyana (2%), Guayana Francesa (0.8%) y Surinam (1.9%), con una población de 38 millones de habitantes (Durán, 2024; Gutiérrez et al., 2004; RAISG, 2020; Repam, 2021; Toscano et al., 2023). Se clasifica en tres subregiones (Guhl & Riaño, 2022): el ‘anillo de poblamiento’, asociado a infraestructura extractiva y ciclos de bonanza; el ‘centro selvático’, con poblados dispersos y economías de subsistencia, y los asentamientos conectados por la ‘red fluvial’ (Staeck, 2022)[1].



Ilustración 1

Transformación de la infraestructura urbana en la Pan-Amazonía entre 1985 (izquierda) y 2023 (derecha)

MapBiomias 6.0. (2023)



Ilustración 1.

Transformación de la infraestructura urbana en la Pan-Amazonia entre 1985 (izquierda) y 2023 (derecha)

MapBiomias 6.0. (2023)

Se reconoce que las ciudades amazónicas acumulan capas históricas que datan de al menos 2500 años (Rostain et al., 2024). Sin embargo, el debate sobre su territorio como objeto de intervención se centra desde la conquista ibérica y la colonia, basado en las narrativas de abundancia y disponibilidad de recursos naturales (Guhl & Riaño, 2022). Bayllón & Durán (2023) identifican ciclos clave de la integración amazónica al mercado global con la fundación de poblados, el auge de la hacienda, el enclave cauchero del siglo XIX y la llegada de empresas transnacionales en el siglo XX (Wagley, 1953; Wilson & Bayón, 2017a;). Conceptos como la ‘foresta urbana’ (Becker, 2004; Riberio et al., 2022) y la ‘selva humanizada’ (Arcila & Salazar, 2011) denuncian la invisibilización de casi 420 pueblos nativos (SINCHI, 2024) para legitimar la expropiación y el despojo (Beger & Durán-Calisto, 2020; Sandoval, 2022).

En la modernidad tardía, los intereses del Estado-Nación consolidaron la infraestructura estatal sin lograr una ‘cohesión territorial inclusiva’ (Martínez & Rubiños, 2021), lo que reforzó un dualismo entre regiones céntricas (andinas y portuarias) y otras aisladas del centro selvático (Naranjo, 2016). En este contexto, se promovió un ‘monopolio de la fuerza’ (Ramírez, 2016) y ‘colonizaciones urbanas’ (Fajardo, 2011; Domínguez, 2005) que asegurara soberanía territorial y condiciones favorables al modelo productivo dominante (Durán & Bayllón, 2022). Estas medidas consolidaron redes locales de poder económico y político (Vieco, 2000), subordinando a las poblaciones locales frente a actores delegados (Mongua, 2023).

En el último siglo, la Amazonía vio expandirse la frontera agrícola con monocultivos (Celi et al., 2009; Sawyer, 1987), bonanzas de recursos (Arcila, 2011) y políticas agrarias que ocuparon tierras baldías, generando conflictos con pueblos nativos y acelerando la deforestación (Campaña, 2021; Herrera, 2007). Este modelo favoreció una ‘apropiación capitalista’ que redefine el valor del espacio

amazónico y desafía las lógicas de autodeterminación comunitaria (Wilson & Bayllón, 2017).

Se desarrollaron ciudades ‘híbridas y periféricas’ y se establecieron jerarquías entre metrópolis y núcleos menores orientados al comercio fluvial (Browder & Godfrey, 1996; Vicentini, 2004). Este proceso fortaleció la urbanización, pero cuestionó la capacidad de los sistemas para satisfacer las crecientes demandas de infraestructura y sostenibilidad (Wood et al., 2023), su dependencia de economías externas y los retos del ‘neodesarrollismo’ (Tapia, 2018; Schuber, 2019).

El crecimiento demográfico Panamazónico también es otro factor clave pues se pasó de 12 millones de personas en los años 70 a 43 millones en 2024 (Killen, 2024; Pulecio, 2022). Aunque la tasa de crecimiento del 2.4% a 3.5% de los años 80 cayó al 1% recientemente (RAISG, 2020; Killen, 2024), la población actual crece casi en un millón de personas por año, proyectándose 60 millones para el año 2050 (Wood et al., 2023; Killen, 2024). Cerca del 70% vive en áreas urbanas (Durán, 2024), con un 80% de inmigrantes o sus descendientes, y solo un 5% de pueblos indígenas (Killen, 2024, Matos-Pereira et al, 2023). Esto refleja una presión creciente sobre los ecosistemas y dinámicas socioculturales (Durán & Bayllón, 2023), donde la urbanización avanza de la periferia hacia el centro, articulada por economías de mercado multiescalares (Arcila, 2011).

Aspectos Subregionales de la Expansión Urbana Amazónica

Así, las lógicas de desarrollo estatal (Uribe, 2022) sustentan el crecimiento urbano, marcado por la autoconstrucción, la dependencia de redes extractivas (Durán, 2024), el centralismo y las fuerzas del mercado que subordinan alternativas de desarrollo de las ciudades amazónicas. La conexión periférica impulsa obras de infraestructura que facilitan el acceso a recursos para producción energética y agroindustrial, generando una ‘urbanización no planificada’, centrípeta, condicionada por la proximidad a centros de extracción y fomentando la ocupación de áreas aledañas (Guhl & Riaño, 2022). Lo que deriva en contradicciones como jerarquías urbanas bajas (Guedes et al., 2009) y el debilitamiento de competencias locales; esto exige nuevas interpretaciones de los ‘polos de desarrollo’ y redes basadas en arreglos institucionales (Schor & Oliviera, 2011).

Se cuestiona la visión de ‘frontera extractiva amazónica’, ya que el avance urbano no se limita a la expansión económica, sino que redefine las relaciones entre el Estado, el capital global y las comunidades (Herrera et al., 2020). Esta modernización territorial (Ramírez, 2016) refleja mecanismos estatales que excluyen a la

Amazonía del desarrollo (Uribe, 2022), subordinando el territorio (Mantilla, 2022; Durán & Bayllón, 2022; Begert & Durán-Calisto, 2020) mediante la deforestación masiva que no fortalece la economía campesina, la cesión del dominio estatal ante actores privados e internacionales que impulsan monocultivos (Herrera, 2007) y un 'capitalismo lumpen' (Figueroa, 2023), justificando el control de tierras y recursos (Almerida, 2012).

El modelo de 'urbanización residual' (Bayllón, 2021; Bayllón & Durán, 2022) condiciona a las ciudades amazónicas bajo la lógica extractivista y la 'urbanización extendida' (Monte-Mor, 1994; Bayllón & Durán, 2023; Tavera-Medina, 2023). Este esquema incorpora infraestructuras ambiguas que materializan poderes extraterritoriales (Uribe, 2022), accesibilidad que determina la articulación regional (Tourinho, 2011) y mecanismos de 'fuerza material' para planificar la 'geografía real', vinculada a tratados soberanos (García-Linera, 2012).

La configuración urbana emplea nodos en cadenas de suministro (Bayllón & Durán, 2023), fomentando asentamientos no planificados (Toscano et al., 2023) y fragmentos de ciudad formal e informal que impactan el suelo rural y sobrecargan el urbano (Torres-Tovar & López-Franco, 2014). En cuanto a la 'residualidad', se deben complementar enfoques sobre diferencias político-corporales en la teoría de urbanización extendida (Brenner & Schmid, 2016, 2017; Monte-Mor, 1994) y la integración de dimensiones geopolíticas y corporales (Buckley & Strauss, 2016), desde lo urbano-periférico-amazónico (Castriota & Tonucci, 2018).

En el trasfondo, surge una escala de 'urbanización planetaria' (Bayllón & Durán, 2023; Brenner & Schmid, 2016), donde espacios interconectados responden a demandas globales de commodities, transformando territorios considerados vacíos o salvajes (Uribe & Guzmán, 2022) mediante intervenciones estratégicas. Factores como las migraciones forzadas por conflictos (Fajardo, 2011; Naranjo, 2016; Molina, 2024; Sánchez-S., 2012) y las economías ilícitas, como la minería ilegal y el narcotráfico (Cancimance, 2014; Vizcarra, 2022), agravan esta dinámica.

Por otro lado, el crecimiento urbano genera impactos ambientales significativos (Lapola et al., 2021; Molina, 2020), con presiones intensas sobre los ecosistemas amazónicos debido a la deforestación y degradación del suelo (Lyons, 2020), pérdida de biodiversidad por falta de preservación de bosques (CALAS, 2024) y expansión urbana descontrolada (Bayllón, 2019). Además, la ausencia de estrategias efectivas contra el cambio climático y de modelos sostenibles, como la bioeconomía y la economía circular, pone en riesgo la protección de estos ecosistemas (Mantilla, 2022; Cepal, 2023).

Se identifican desafíos para la cohesión social y gobernanza territorial, como la fragmentación de asentamientos, la dispersión de redes de transporte (Guzmán & Uribe), los altos costos del

crecimiento disperso y la baja densidad en centros poblados (Durán, 2024; Observatorio Urbanización Amazónica, 2023). En ciudades transfronterizas y puntos estratégicos de intercambio (Vergel, 2008; Zárate, 2012; Zárate & Aponte, 2020), surgen retos de sostenibilidad en entornos frágiles sin infraestructura adecuada, alterando cursos de agua y causando degradación ambiental (Lapola et al., 2021).

La perspectiva estructural analiza las afectaciones desde las poblaciones más vulnerables (Buitrago et al., 2021), enfocándose en los pueblos nativos y residentes urbanos amazónicos. Estas comunidades desarrollan estrategias de arraigo territorial (Cancimance, 2013; Buitrago, 2021; Molina, 2012), enfrentando múltiples violencias: ambiental por contaminación, espacial por especulación y desigualdad institucional en servicios (CALAS, 2024; Bayllón & Durán, 2023; Durán, 2024). Allí se consolidan identidades subregionales con una ciudadanía entre la informalidad y la ilegalidad (Ramírez, 2016), desdibujando límites entre ciudad y campo dentro de la fuerza de la ‘urbanización planetaria’ (Brenner & Schmidt, 2016).

La transformación territorial amazónica se conecta con la “salida del push rural más que del pull urbano” (Castells, 2001, citado en Arcila, 2011) que profundiza la injusticia espacial (Durán, 2024), generando centros urbanos que actúan como un ejército de reserva poblacional ‘explotable’ (Torres-Tovar, 2010) y ‘humanidad excedente’ (Berger & Durán, 2020), perpetuando experiencias de exclusión vinculadas al colonialismo extractivo (Cancimance, 2013).

La urbanización amazónica requiere entonces de políticas de ordenamiento que respeten la estructura socio-espacial del territorio (Salazar & Riaño, 2016), enfrentando intereses extractivos, dinámicas de neocolonización y buscando la conservación de biodiversidad mediante modelos de ‘sociodiversidad’ (Almeida, 2012). Se incluye la garantía de derechos territoriales con mecanismos como la consulta previa, promoción del diálogo intercultural para superar el etnocentrismo del desarrollo y la articulación de intereses comunitarios, estatales y privados (Torres-Tovar & López-Franco, 2014).

La planificación territorial amazónica debe considerar también las áreas inundables (Vergel, 2008; Bedoya, 2023) y la ‘planificación anfibia’ (Lyons, 2019), con conflictos entre planificación, demarcaciones legales y prácticas tradicionales (Becker, 1995; Steinman, 2005, citado en Vergel, 2008). Es esencial superar zonificaciones rígidas y fomentar sistemas de vida diversos que integren relaciones humanas y no humanas (Lyons, 2020).

Se debe fortalecer la ‘autoconciencia cultural’ para visibilizar sus dinámicas territoriales (Almeida, 2012; Schor, 2013), cuestionar las políticas centralistas ligadas a proyectos extractivistas, y promover la autonomía y preservación de tradiciones locales (Escobar, 2015). Propuestas como las ‘biodiverciudades’ (Mantilla, 2022) y

‘urbanociedades’ (Trindade-Junior, 2010) buscan convivencias armónicas entre desarrollo urbano y particularidades ambientales mediante políticas integradoras. Comunidades indígenas, quilombolas y ribereñas proponen el manejo sostenible del territorio y defensa de sus tierras (Begert & Durán-Calisto, 2020; Campion, 2018), combinadas con conocimientos tradicionales y avances científicos para diseñar ciudades adaptadas a la Amazonía (Lapola et al., 2021) que superen visiones de despoblamiento de la selva y reconozcan la heterogeneidad urbana que incluye resguardos indígenas y municipios con diversas funciones (Domínguez, 2001; Uribe & Guzmán-Rocha, 2022) entre formalidad e informalidad (Aponte, 2018; Zárata, 2012).

La urbanización, crucial para la regulación climática, debe trascender modelos externos enfocados en intereses ajenos, priorizando la sostenibilidad. Es vital evaluar la ‘capacidad de acogida’ (Montoya et al., 2019) y la resiliencia territorial ante impactos acumulativos, superando visiones duales sobre urbanización en y de la Amazonía (Wood et al., 2023), que perpetúan ocupaciones exógenas desconectadas de prácticas tradicionales y que desestabilizan sus ecosistemas (Wood et al., 2023).

Debates sobre la Urbanización Amazónica

Entre los debates sobre la teorización de la urbanización amazónica destaca la discusión sobre las ‘Global/global Cities’ (Lake, 2003, 2008), que muestra cómo la globalización no hegemónica (Macedo et al., 2011) transforma territorios amazónicos mediante la explotación de recursos naturales, sin concentrar capital financiero ni conectividad internacional (Sassen, 2016), sino que los ubica como territorios ‘hostiles o extremos’ (Brenner & Ibáñez) en dependencia de la distribución global de recursos.

Desde la ecología política, se cuestionan narrativas dominantes de crecimiento urbano con el enfoque del ‘metabolismo urbano’ (Cabrera-Barona et al., 2023) y de ‘bioma estratégico’ (Mantilla, 2022). La ‘urbanización extendida’ (Monte-Mor, 1994) amplía la revisión de los límites urbanos hacia regiones frágiles, integrando territorios operativos al metabolismo logístico del capital global (Castriota, 2018). Esto genera una ‘urbanización regional’, orientada al suministro de recursos, en dualidades como la metrópoli-periferia (Brenner & Schmidt, 2016). La urbanización abarca regiones interdependientes de centros urbanos y territorios de apoyo (Observatorio de Urbanización Amazónica & Flacso, 2024), superando la eficiencia interna urbana para abordar las relaciones entre ciudades y sistemas circundantes (Durán, 2024), con mayor sostenibilidad y sin legitimar el extractivismo como subsunción formal, avanzando hacia una ‘subsunción real’ (Wilson & Bayllón, 2017b).

La ‘gubernamentalidad verde’ (Luke, 2009) se vincula a esta perspectiva, ya que convierte la naturaleza en recurso contable para expandir el capitalismo bajo una retórica de sostenibilidad, expresando que la urbanización no es solo física, sino que incluye un ensamblaje discursivo y material que legitima prácticas extractivas (Wilson & Bayllón, 2017b). Marcos como la ‘urbanización planetaria’ revelan la subordinación de ciclos de vida a la economía global acumulativa, orientada al consumo y producción internacional (Wilson & Bayllón, 2017). Asimismo, la urbanización amazónica integra tejidos fundamentales reorganizados en la ‘telaraña global’ (Brenner & Schmid, 2015), en los que dinámicas como el ‘shipping’ (Jacobs et al., 2013) y el ‘megaproyecto interoceánico’ (Uribe, 2022) ejemplifican desarrollos urbanos derivados de esta ‘situacionalidad’ (Hesse, 2010 en Jacobs et al., 2013).

La planificación debe priorizar el valor de uso en nodos logísticos, superando externalidades negativas que afectan a las ciudades amazónicas (Jacobs et al., 2013), con polos de crecimiento impulsados por factores exógenos y la dependencia de ‘acoplamientos estratégicos’ en redes globales de valor (Coe et al., 2004 en Jacobs et al., 2013) que refuerzan las desigualdades concentrando los costos en las localidades y beneficiando la ‘especialización especializada’ de centros ganadores. Para su corrección, las ciudades requieren una visión más allá de ciclos extractivistas y articulaciones-desarticulaciones asociadas a la ‘endogeneidad regional’ (Browder & Godfrey, 1996; Arcila, 2011; Carrión, 2000).

El camino hacia una teoría urbana no debe limitarse a estudios fragmentados sobre ciudades grandes, nodos logísticos o tensiones entre el anillo poblacional y el centro selvático. Se espera comprender la complejidad de los enfoques demográficos que integran cuestiones de los asentamientos dispersos, heterogéneos y no especializados, los efectos escalares de la globalización residual y las formas autóctonas de ocupación, abordando la morfología urbana diversa desde enfoques específicos de sostenibilidad y equidad.

Para facilitar una revisión interdisciplinaria (Durán, 2024) de la Pan-Amazonía se identifican las mejoras en sostenibilidad y equidad en ciudades que por su crecimiento reciente, aún son modificables (Schuber, 2019). Esto debe comprender la urbanización en áreas de alta biodiversidad (Cabrera-Barona et al., 2020), la restauración de áreas degradadas, nuevas relaciones sostenibles y de protección del patrimonio común amazónico. También se necesita el financiamiento sólido contra el cambio climático para evitar un colapso irreversible (Lapola, 2021) y contrarrestar incentivos vinculados a la expansión agrícola y mercados inmobiliarios (Cepal & Patrimonio Natural, 2013), acompañado de investigaciones lideradas localmente sobre el financiamiento municipal, gobernanza climática y la expansión agrícola (Penumanka et al., 2024).

Asimismo se esperan nuevas formas de abordar las dinámicas urbanas amazónicas que combinen formas tradicionales de ocupación con procesos de modernización en contextos de informalidad de propiedad y dominio público en ecosistemas vulnerables (Becker, 2004). Estas ciudades son así una suerte de laboratorios donde coexisten intervenciones modernas y prácticas tradicionales, que generan entornos urbanos en transformación constante (Becker, 2004; Cardoso et al., 2020), y adoptan una morfología urbana diversa para diseños específicos de sostenibilidad y equidad en la región (Tourinho, 2011; Durán, 2023), adaptada a la Amazonía, facilitando estrategias de planificación sostenible y mitigación de conflictos por la tenencia de la tierra y los problemas socioambientales vinculados a la urbanización indiscriminada (Observatorio de la Urbanización Amazónica, 2023; Rodrigues, 2015; Cardoso et al., 2020).

Presentación de los Casos Seleccionados en la Convocatoria

Por último, se presentan siete casos seleccionados en la convocatoria, resultado de una revisión de expertos de nueve países, el equipo editorial de la Revista y la evaluación de cerca de treinta propuestas. Las investigaciones abordan desafíos y oportunidades de la urbanización en la Amazonía, cuestionando modelos tradicionales de sostenibilidad y gestión territorial.

En “GeoSelva, una herramienta para la gobernanza ambiental amazónica”, Sebastián Cotes-Ontibón y Simón Uribe (2024) proponen un visor geográfico que ofrece datos accesibles para comunidades en la Amazonía colombiana. GeoSelva combina un enfoque técnico con plataformas como ArcGIS y Google Earth Engine, adaptado mediante talleres participativos que integraron temas como áreas protegidas y territorios indígenas. A diferencia de plataformas estatales, GeoSelva permite el acceso contextualizado a datos, mejorando la gobernanza territorial y facilitando el uso en zonas con conectividad limitada. Sin embargo, enfrenta retos como su mantenimiento en áreas remotas y la necesidad de tecnología combinada con participación comunitaria para abordar deforestación y tenencia de la tierra.

“Planeación y gestión del suelo: asentamientos espontáneos en la Amazonía ecuatoriana”, de Katia Barros y William Aldeán (2024), analiza 37 Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS) en contextos de informalidad territorial en Ecuador. Solo el 35% incluye zonas de regularización prioritaria para asentamientos en riesgo, limitándose a títulos de propiedad sin garantizar servicios básicos. Este debate sobre la insuficiencia estructural de gobiernos locales para materializar los derechos constitucionales, dejando la gestión del suelo relegada a actores con recursos limitados.

En “Estrategias pasivas para el confort térmico en ciudades amazónicas: El caso del malecón del Tena”, Simbaña, Rocchio, Alvarado y Chérrez (2024) abordan las islas de calor urbanas en la Amazonía ecuatoriana. Mediante simulaciones climáticas y herramientas paramétricas, evalúan un escenario actual y otro con mayor densidad edificatoria y vegetación nativa. Los resultados muestran que estrategias pasivas, como orientación de edificios y uso de vegetación, mejoran el confort térmico, fomentan cohesión social y hacen del malecón del Tena un modelo replicable en la Amazonía.

“Género, Amazonía y Territorio: El caso del reasentamiento de la Nueva Ciudad de Belén en Iquitos”, de Daniela Milagros (2024), examina las implicaciones de género en el reasentamiento del proyecto Nueva Ciudad de Belén en Perú. El traslado de población afectó redes sociales y económicas, especialmente de las organizaciones de mujeres al separarlas del mercado tradicional lo que influyó en el aumento de su carga doméstica. Este estudio evidencia que las políticas de reasentamiento pueden profundizar desigualdades de género si no consideran los roles locales ni los contextos específicos.

“Gestión de territorio plural en la Pan-Amazonía: Traslape entre Parque Natural Nacional La Paya y resguardos indígenas Murui-Muina”, de Martínez y Pimiento (2024), evalúa la coadministración territorial en la Amazonía colombiana. Basado en el Acuerdo Político de Voluntades (2015), el modelo fortaleció derechos indígenas y gestión ambiental. Se analizan, también, desafíos como el financiamiento insuficiente y las tensiones entre visiones estatales e indígenas de conservación.

En “Enseñar a pescar en la Amazonía: Diseño participativo para el fortalecimiento de la gobernanza ambiental comunitaria”, De Los Ríos et al. (2024) presentan la Escuela de Pesca de la Organización de Pescadores Artesanales, La Tika. Este proyecto aborda crisis ecosistémicas en el sistema lagunar Yahuaraca, integrando conocimientos locales y estrategias de educación itinerante para fortalecer la resiliencia comunitaria.

“A Questão Urbana Brasileira: uma discussão em linha do tempo, 1875-2015”, de Paulo Nascimento Neto y Clovis Ultramarini (2024), analiza la evolución urbana en Brasil a partir de la cobertura histórica de artículos de prensa. El estudio destaca la evolución de la urbanización brasileña hacia un enfoque transdisciplinario de las resistencias para reconocer la diversidad de actores en la configuración urbana.

Finalmente, este número quiere fomentar un análisis integral y crítico sobre la urbanización en la Amazonía, repensando los modelos tradicionales de sostenibilidad y planificación territorial, la revisión de los factores que impulsan la expansión urbana y su impacto en comunidades locales y territorios. Queda abierta así la discusión sobre los modelos colaborativos que integren las particularidades de la

Amazonía frente a sus desafíos ambientales y promuevan el diálogo entre teoría y práctica, incorporando saberes locales y ancestrales en el diseño de ciudades amazónicas sostenibles (Van Sluys et al., 2024) que respeten cada vez más su biodiversidad e identidades culturales.

Referencias

- ALMEIDA, A. W. (2012). Nova cartografia social: territorialidades específicas e politização da consciência das fronteiras. UEA edições. <https://www.ppgcspa.uema.br/wp-content/uploads/2020/11/a-nova-cartografia-social1.pdf>
- ARCILA, O. (2011). La amazonia colombiana urbanizada: un análisis de sus asentamientos humanos. Instituto amazónico de investigaciones científicas, sinchi. https://www.sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/20986_export%20libro%20amazonia%20urbanizada.pdf
- ARCILA, O., & SALAZAR CARDONA, C. A. (2011). La Amazonia colombiana: poblada y urbanizada. *Revista Colombia Amazónica*, 4. <https://www.sinchi.org.co/files/noticias/prioridades%20en%20la%20amazonia/la%20amazonia%20colombiana.%20poblada%20y%20urbanizada.pdf>
- BAYÓN, M., & TORRES, N. (2019). Una mirada de la amazonía a través de su urbanización en geografía crítica para detener el despojo de los territorios: teorías, experiencias y casos de trabajo en ecuador. *Geografía crítica para detener el despojo de los territorios*, 193-207. Editorial Abya-Yala. https://muse.jhu.edu/pub/527/edited_volume/chapter/3775337
- BAYÓN, M., & DURÁN, G. (2023). Decolonizar los estudios urbanos desde la amazonía: prácticas indígenas para disputar la urbanización planetaria. *Revista INVI*, 38(107), 13–48. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2023.68859>
- BECKER, B. K. (2004). Amazonia: geopolítica en la vuelta del iii milenio. Garamond. <https://core.ac.uk/download/pdf/195630324.pdf>
- BEDOYA, S. (2023). Todo era agua y solo había un hilito de tierra: geohistoria y espacialidades entre el río amazonas, la isla de la fantasía y sus habitantes [tesis de maestría]. Universidad de antioquia. <https://hdl.handle.net/10495/35769>
- BEGERT, B., & DURÁN-CALISTO, A. M. (2020). Urban Amazonia: An Interview with Ana María Durán Calisto. <https://yalepaprka.com/folds/wild/urban-amazonia-an-interview-with-ana-maria-duran>
- BILSBORROW, R. E., BARBIERI, A., & PAN, W. (2004). Changes in population and land use over time in the ecuadorian amazon. *Acta amazónica*, 34(4), 635-647. <https://doi.org/10.1590/s0044-59672004000400015>

- BRENNER, N. (2017). Critique of urbanization: selected essays. Birkhäuser verlag gmbh. <https://doi.org/10.1515/9783035607956>
- BRENNER, N., & SCHMID, C. (2016). La “era urbana” en debate. *Revista EURE*, 42(127), 307-339. <https://www.redalyc.org/pdf/196/19646820013.pdf>
- BROWDER, J. D. (2002). The urban-rural interface: urbanization and tropical forest cover change. *Urban ecosystems*, 6, 21–41. <https://doi.org/10.1023/a:1025962512653>
- BROWDER, J. D., & GODFREY, B. J. (1996). Disarticulated urbanization in the brazilian amazon. *Geographical review*, 86(3), 441–445. <https://doi.org/10.2307/215507>
- BUCKLEY, M., & STRAUSS, K. (2016). With, against and beyond Lefebvre: planetary urbanization and epistemic plurality. *Environment and planning d: society and space*, 34(4), 617–636. <https://doi.org/10.1177/0263775816628872>
- BUITRAGO, L. (2021). Ordenar el territorio: una mirada a través de las víctimas del conflicto. El caso de mocoa (putumayo). Ediciones La Salle. <https://doi.org/10.19052/9786287510098>
- BUITRAGO, L., LÓPEZ, M., & TORRES, M. F. (2021). Gestión territorial, una alternativa para la reparación a las víctimas: el caso de los asentamientos informales en mocoa (putumayo). Ediciones La Salle. <https://ediciones.lasalle.edu.co/producto/gestion-territorial-una-alternativa-para-la-reparacion-a-las-victimas-4/>
- CABRERA-BARONA, P., ALBÁN, D., & DURÁN, G. (2023). Describing the urban jungle: a multicriteria urbanization index for the amazon. *Isprs international journal of geo-information*, 12(10), 430. <https://doi.org/10.3390/ijgi12100430>
- CABRERA-BARONA, P., BAYÓN, M., DURÁN, G., BONILLA, A., & MEJÍA, V. (2020). Generating and mapping amazonian urban regions using a geospatial approach. *Isprs international journal of geo-information*, 9(7). <https://doi.org/10.3390/ijgi9070453>
- CAMPAÑA, P. (2021). Conexiones internacionales del proceso de colonización de la frontera amazónica ecuatoriana, 1960-1970. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 71, 179-194. <https://doi.org/10.17141/iconos.71.2021.4689>
- CANCIMANCE, J. (2013). Prácticas para habitar espacios de muerte en Putumayo, Colombia. *Maguaré*, 27(1), 159-193. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/maguare/article/view/43231/44536>
- CANCIMANCE, J. (2014). Catástrofes creadas y su invisibilización en los contextos urbanos: la migración forzada al interior de las ciudades en

colombia. *Bulletin De L'institut Français D'études Andines*, 43(3), 507-527. <https://doi.org/10.4000/bifea.5942>

CALAS (MARIA SIBYLLA MERIAN CENTER FOR ADVANCED LATIN AMERICAN STUDIES IN THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES). (2024). *Urbanización, transformaciones territoriales y crisis socioeco-sistémicas en la (pan)amazonía. Documento de convocatoria.* <http://calas.lat/es/convocatorias/urbanizaci%3%b3n-transformaciones-territoriales-y-crisis-socio-eco-sist%3%a9micas-en-la>

CAMPION, M. (2018). The construction of the amazonian borderlands through the *longue durée*: an indigenous perspective, *journal of borderlands studies*, 33(1), 123-140, <http://doi.org/10.1080/08865655.2016.1226926>

CARDOSO, A. C. D., LIMA, J. J. F., PONTE, J. P. X., VENTURA NETO, R. S., & RODRIGUES, R. M. (2020). Morfologia urbana das cidades amazônicas: a experiência do grupo de pesquisa cidades na amazônia da universidade federal do pará. *Urbe. Revista brasileira de gestão urbana*, 12, e20190275. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.012.e20190275>

CARRIÓN, F. (2000). Desarrollo sustentable: un futuro para la amazonía. En *memorias del seminario internacional desarrollo sustentable: un futuro para la amazonía* (pp. 136-141). <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/desarrollo-sustentable-un-futuro-para-la-amazonia>

CASTRIOTA, R., & TONUCCI, J. (2018). Extended urbanization in and from Brazil. *Environment and planning d: society and space*, 36(3), 512-528. <https://doi.org/10.1177/0263775818775426>

CELI, C., MOLINA, J. C., & WEBER, G. (2009). Cooperación al desarrollo en la frontera norte: una mirada desde sucumbíos 2000-2007. *Centro de investigaciones ciudad, observatorio de la cooperación al desarrollo en ecuador.* <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/119101-opac>

CEPAL (COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA) & PATRIMONIO NATURAL. (2013). *Amazonia posible y sostenible.* CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/b385ce3d-18a0-49b0-b826-e9f3ae97d926/content>

CÔRTEZ, J. C., & SILVA JÚNIOR, R. D. (2021). The interface between deforestation and urbanization in the Brazilian amazon. *Ambiente & sociedade*, 24. <https://doi.org/10.1590/1809-4422asoc20190182r1vu202111ao>

DOMÍNGUEZ, C. (2005). *Amazonia colombiana, economía y poblamiento.* Universidad externado de colombia.

- DURÁN, G. (2024, 3 DE JULIO). La red de ciudades en la amazonía ecuatoriana: escenarios de urbanización residual periférica [video]. <https://www.youtube.com/watch?v=yuwko4nodoi>
- DURÁN, G., & BAYLLÓN, M. (2022). Urbanización residual, extractivismo y emergencia de la red de ciudades amazónicas del Ecuador. En guhl, j. F., & riaño, e. (compiladores.), simposio internacional ciudades para la vida en la amazonia. Memorias de 2021 (14-40). Instituto amazónico de investigaciones científicas. https://www.sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/memorias%20sicva_02.pdf
- ECHEVERRÍA-RAMÍREZ, M. C., & MORENO-JARAMILLO, C. I. (2014). Memorias del seminario nacional pensamiento y praxis académica y social en torno al derecho a la ciudad y al territorio – 7. Fumm -. Bitácora Urbano Territorial, 24(1), 179–181. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/43030>
- ESCOBAR, A. (2015). Territorios de diferencia: la ontología política de los ‘derechos al territorio’. *Desenvolvimento e meio ambiente*, 35, 89-100. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180942587002>
- FAJARDO, D. (2011). En las entrañas de las colonizaciones: la amazonia colombiana urbanizada. En: Arcila, o. (2011) *La amazonia colombiana urbanizada: un análisis de sus asentamientos humanos*. Bogotá: Instituto Amazónico De Investigaciones Científicas, SINCHI.
- FIGUEROA, J. (2021). Guerra privatizada, capitalismo lumpen y racismo en la frontera Ecuador-Colombia. *Urvio, revista latinoamericana de estudios de seguridad* no. 31. Sep-dic, 78-89 - issn 1390-4299 (en línea) y 1390-3691. <https://doi.org/10.17141/urvio.31.2021.4632>
- GARCÍA-LINERA, Á. (2012). *Geopolítica de la amazonía. Poder hacendal-patrimonial y acumulación capitalista*. Ed. Vicepresidencia.
- GUEDES, G., COSTA, S., & BRONDÍZIO, E. (2009). Revisiting the hierarchy of urban areas in the Brazilian amazon: a multilevel approach. *Population and environment*, 30(4–5), 159–192. <https://doi.org/10.1007/s11111-009-0083-3>
- GUHL, J. & RIAÑO, E. (COMP.) (2022). Simposio internacional ciudades para la vida en la amazonia. Memorias de 2021. Instituto amazónico de investigaciones científicas. Issn: 2665-3451; págs.: 469. <https://sinchi.org.co/ciudades-para-la-vida-en-la-amazonia-memorias-simposio>
- GUTIÉRREZ, F., ACOSTA, L. & SALAZAR, L. (2004). *Perfiles urbanos en la amazonia colombiana. Un enfoque para el desarrollo sostenible*. Instituto amazónico de investigaciones científicas. Isbn:

958-97235-7-8. <https://sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/perfiles%20urbanos%20completaweb.pdf>

HERRERA, S., MOLINA, C., & TORRES, V. H. (2020). Ecuador: debates, balances y desafíos post-progresistas. Editorial Universitaria Abya-Yala. Isbn 978-987-722-720-8. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20201016051518/stalin-herrera.pdf>

JACOBS, W., PEGLER, L., REIS, M., & PEREIRA, H. (2013). Amazon shipping, commodity flows and urban economic development: the case of belém and manaus. *Cadernos metrópole*, 15(30), 1-21. Pontificia Universidade Católica De São Paulo. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=402837814003>

KILLEEN, T. (2024). El crisol de personas que componen la panamazonía: la demografía de una región. *Mongabay.org*. Red de bosques tropicales. <https://es.mongabay.com/2024/09/crisol-de-personas-que-componen-panamazonia-demografia-de-una-region-libro/>

LAPOLA, D. M. ET AL. (2021) (eds). Amazon assessment report 2021. United Nations Sustainable Development Solutions Network, New York, Usa. <https://www.theamazonwewant.org/spa-reports/>. <https://doi.org/10.55161/gbhp687>

LYONS, K. (2020). Descomposición vital. Suelos, selva, propuestas de vida. Ed. Universidad del rosario. <https://doi.org/10.12804/urosario9789587845082>

LYONS, K. (2019). Ríos y reconciliación profunda: la reconstrucción de la memoria socio-ecológica en tiempos de conflicto y “transición” en colombia. *Maguaré*, 33(2), 209–245. <https://doi.org/10.15446/mag.v33n2.86201>

MACEDO, A, TOURINHO, H., & FRÓES, N. (2022). Globalização não-hegemônica e mudanças no centro histórico de belém. *Virus*, (24). <http://www.nomads.usp.br/virus/papers/v24/735/735pt.php>

MANTILLA, L. (2022) Introducción. Pp. 12-14. En: Guhl Samudio, J & Riaño, E. (comp.) (2022). Simposio internacional ciudades para la vida en la amazonia. Memorias de 2021. Instituto Amazónico De Investigaciones Científicas SINCHI. Issn: 2665-3451: págs.: 469. <https://www.sinchi.org.co/ciudades-para-la-vida-en-la-amazonia-memorias-simposio>

MAPBIOMAS 6.0. (2023). Infraestructura urbana panamazónica: 1985 (izquierda) y 2023 (derecha) [ilustración]. Fuente: mapbiomas 6.0. <https://mapbiomas.org>

MATOS-PEREIRA, J, SOARES-PALMEIRA, M, LEITE-LOPES, J, & KAMMERATH, A. (2023). Política, família e aparatos públicos: os modos de vida indígena e sua participação política na cidade. *Pesquisa*

de pós-doutorado em antropologia social no ppgas/mn/ufjf. <https://www.indigenasemcidades.com/>

- MOLINA, C. (2024) ciudades-refugio: migraciones forzadas, configuraciones territoriales e integración local en la amazonía transfronteriza colombo-ecuatoriana. Los casos de mocoa (colombia) y lago agrio (ecuador), 2000-2015. Tesis de doctorado. Universidad de Salamanca (inédita).
- MOLINA, C. (2012). Capítulo i. Causas, perfiles e itinerarios hacia ecuador. C. Ortega, & O. Ospina, “no se puede ser refugiado toda la vida” ... Refugiados urbanos: el caso de la población colombiana en Quito y Guayaquil (págs. 29-55). Ed. Flacso. Isbn: 99789978673461. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/51519.pdf>
- MOLINA, C., & COBO, G. (2020). Derivas y alternativas para repensar y superar la crisis ambiental del modelo dominante. Chasqui: revista latinoamericana de comunicación, (144), 11-16. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i144.4376>
- MONGUA, C. (2023). Los rostros de un estado delegado. Religiosos, indígenas y comerciantes en el Putumayo, 1845-1904. Ed. Flacso
- MONTOYA, N., RÍOS, S., & HINCAPIÉ, J. (2019). “Planificación de áreas de influencia de embalses. Propuesta desde la capacidad de acogida”. Bitácora Urbano Territorial, 29(2), 99-108. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.72178>
- MONTE-MOR, R. (1994). Urbanização extensiva e lógicas de povoamento: um olhar ambiental. En M. Santos, M. A. D. Souza & Ml. Silveira (orgs.), Território, globalização e fragmentação (169-181). Hucitec. https://www.dpi.inpe.br/miguel/anapauladalasta/montemor_urbextensiva&povoamento_1994.pdf
- NARANJO, J. (2016). Postacuerdo y gestión territorial. Bitácora Urbano Territorial, 26(2), 135-146. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.59303>
- OBSERVATORIO PARA LA URBANIZACIÓN AMAZÓNICA (2023). De un modelo de desarrollo territorial para extraer, hacia una red de ciudades amazónicas para habitar!: índice de urbanización amazónica en el Ecuador. Boletín 1. <https://flacso.edu.ec/oua/observatorio-para-la-urbanizacion-amazonica-oua/>
- OBSERVATORIO PARA LA URBANIZACIÓN AMAZÓNICA (OUA) & FLACSO (2024). Observatorio para la urbanización amazónica. <https://flacso.edu.ec/oua/observatorio-para-la-urbanizacion-amazonica-oua/>
- PENUMAKA, M., CAROLINI, G., & JIMÉNEZ, S. (2024). Urban climate finance for rapidly growing amazonian cities. <https://dusp.mit.edu/projects/urban-climate-finance-rapidly-growing-amazonian-cities>

- PULECIO, J. (2022). La panamazonía en 200 notas: riesgos de crisis sistémica para la humanidad y alternativas de acción. Editorial Unada. Isbn 978-958-651, e-isbn 978-958-651
- RAISG. (2020). Amazonía bajo presión (a. Rolla, coord. Ejecutiva). Instituto Socioambiental. <https://atlas2020.amazoniasocioambiental.org/>
- RAMÍREZ, M.C. (2016). Transformaciones territoriales: una categoría de análisis para explicar las dinámicas de conformación territorial. *Bitácora Urbano Territorial*, 26(2), 113. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.57671>
- REPAM (2021). Atlas panamazónico. Aproximación a la realidad eclesial y socioambiental. Ed. Sirepam, Raisg. <https://www.repam.net/es/wp-content/uploads/2021/09/atlas-panamazonico-version-comprimida.pdf>
- RIBEIRO, RM, AMARAL, A., & A. DAL'ASTA. (2022). "Cities in the forest" and "cities of the forest": an environmental kuznets curve (ekc) spatial approach to analyzing the urbanization-deforestation relationship in a Brazilian amazon state. *Ecology and society*, 27(2). <https://doi.org/10.5751/es-13224-270201>
- RODRÍGUEZ, L.A. (2011). Transformación de la vivienda indígena. Proyectos de desarrollo e influencias externas. *Bitácora Urbano Territorial*, 19(2), 167–179. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/28011>
- ROSTAIN, S., DORISON, A., DE SAULIEU, G., PRÜMERS, H., LE PENNEC, J.-L., MEJIA, F., FREIRE, A., PAGAN-JIMENEZ, J., & DESCOLA, P. (2024). Two thousand years of garden urbanism in the upper amazon. *Science*, 383(6679), 183-189. <https://doi.org/doi.org/10.1126/science.adi6317>
- SALAZAR, A. & RIAÑO, E. (2016). Perfiles urbanos en la Amazonia colombiana, 2015. SINCHI. <https://sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/perfiles%20urbanos%20libro%20web.pdf>
- SÁNCHEZ, S. L. (2012). La ciudad-refugio: migración forzada y reconfiguración territorial urbana en Colombia: el caso Mocoa. Universidad del Norte. Isbn 978-958-741-526-1
- SANDOVAL, J. (2022). La construcción del territorio de la Amazonía ecuatoriana: una mirada desde las huellas de las disputas civilizatorias (Tesis doctoral, UPC, Departament D'urbanisme, Territori I Paisatge). <http://doi.org/10.5821/dissertation-2117-413892>
- SAWYER, D. (1987). Urbanização da fronteira agrícola no Brasil. En L. Lavinias (ed.), *A urbanização da fronteira* (vol. 1, pp. 43–55). Edições

Publipur. <https://urbandatabrasil.fflch.usp.br/producoes-em-periodicos-cientificos/urbanizacao-da-fronteira-agricola-do-brasil>

SCHUBER, E. (2019). Neodesenvolvimentismo, reestruturação urbana e cidades médias na amazônia: o exemplo de itaituba na sub-região do tapajós. Tesis doctoral. Universidade do Pará (UFPA). <https://ppgdstu.propesp.ufpa.br/arquivos/teses/eliana%20souza%20machado%20schuber.pdf>

SCHOR, T. (2013). As cidades invisíveis da amazônia brasileira. *Mercator-revista de geografia da UFC*, 12(28), pp. 67-84. <https://www.redalyc.org/pdf/2736/273628671006.pdf>

SCHOR, T., & OLIVIERA, J. (2011). Reflexões metodológicas sobre o estudo da rede urbana no amazonas e perspectivas para a análise das cidades na amazônia brasileira. *Acta geográfica*, 5(11), 15-32. <https://doi.org/10.5654/actageo2011.0001.0001>

SINCHI, (2024). Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. <https://www.sinchi.org.co/>

STAECK, L. (2022). Fascination amazon river: its people, its animals, its plants. Springer-verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-64452-2>

Tapia, R. (Ed) (2018). Amazonian cities. 23. Peer learning about the sustainable use of terrestrial ecosystems. Ed. UCLG (United Cities and Local Governments). https://learning.uclg.org/peer_learning_notes/pln-23/

TAVERA-MEDINA, T. (2023). Nexos entre centralidades mineras y nodos informales e ilegales de la ruta del oro: la urbanización de “la pampa”, madre de dios, Perú. *Proyección. Estudios geográficos y de ordenamiento territorial*, 17(33), 37-66. <https://doi.org/10.48162/rev.55.036>

TORRES-TOVAR, C. A. (2010). La ciudad colombiana modelo por armar. *Le monde diplomatique*, 88, abril de 2010.

TORRES-TOVAR, C. A. & LÓPEZ-FRANCO, C. (2014). Bordes y fronteras: políticas y prácticas de control del crecimiento urbano. *Bitácora Urbano Territorial*, 24(2), 34-41. https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/48970/pdf_70

TOURIHNO, H. (2011). Estrutura urbana de cidades médias amazônicas: análise considerando a articulação das escalas interurbana e intraurbana. Tesis Universidade federal de pernambuco. <https://repositorio.ufpe.br/handle/123456789/3154>

TOSCANO, D., DURÁN, G., & SANTELICES, M. P. (2023). Génesis, morfologías y la condición residual de la urbanización panamazónica. *Revista amazônia moderna*, 3(1). https://doi.org/10.20873/dez2023_5

- TRINDADE-JÚNIOR, S. C. (2010). Diferenciação territorial e urbanodiversidade: elementos para pensar uma agenda urbana em nível nacional. *Cidades*, 7(12), 49-77. <https://doi.org/10.36661/2448-1092.2010v7n12.12587>
- URIBE, S. (2022). Carretera de frontera. Poder, historia y estado en la amazonia colombiana. Ed. Universidad del rosario. <https://doi.org/10.12804/urosario9789587848960>
- URIBE, S., & GUZMÁN-ROCHA, J. L. (2022). Entre la selva y el río: conflictos y transformaciones urbanas en Puerto Guzmán, Putumayo. *Historelo*, 14(29), 161-191. <https://www.redalyc.org/journal/3458/345869687006/html/>
- VAN SLUYS, C., DURÁN, A., DURÁN, G., RODRÍGUEZ, E. & VEGA, D. (2024). The future of oil boom towns in the ecuadorian amazonia. Panel del foro urbano mundial, El Cairo, Egipto. <https://wuf.unhabitat.org/event/wuf12/future-oil-boom-towns-ecuadorian-amazonia-methodological-guide-new-urban-development>
- VICENTINI, Y. (2004). Cidade e história na amazônia. Editora da UFPR.
- VIECO, J. (2000). Ordenamiento territorial en el amazonas: realidades y conflictos. En J. Vieco, C. Franky, & J. Echeverri (Eds.), *Territorialidad indígena y ordenamiento en la amazonía*. Universidad Nacional de Colombia.
- VIZCARRA, S. (2018). La economía moral de la ilegalidad en la ciudad cocalera: significados y prácticas legitimadoras del narcotráfico en la ciudad de Pichari (2000-2017). <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12532>
- WAGLEY, C. (1953). *Amazon town: a study of man in the tropics*. Oxford University Press.
- WILSON, J. & BAYÓN, M. (2017A). Fantastical materializations: interoceanic infrastructures in the ecuadorian amazon. *Environment and planning d: society and space*, 35(5), 836-854. <https://doi.org/10.1177/0263775817695102>
- WILSON, J., & BAYÓN, M. (2017B). The nature of post-neoliberalism: building bio-socialism in the Ecuadorian amazon. *Geoforum*, 81, 55-65. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.01.014>
- VERGEL, E. (2008). Ciudades gemelas en fronteras amazónicas: estudio de caso leticia y tabatinga. *Cuadernos de vivienda y urbanismo*, 1(2), 348-393. <https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/%25f/ agora/files/16cnosviv-2.pdf>
- ZÁRATE, C. (2012). Ciudades pares en la frontera amazónica colonial y republicana. En: C. Zárate (Ed.): *Espacios urbanos y sociedades*

transfronterizas en la amazonia, UNAL/ IMANI. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/10410>

ZÁRATE, C. & APONTE, J. (2020). Las fronteras amazónicas: un mundo desconocido. Nueva sociedad. Nuso. N° 289. Sep-oct. <https://nuso.org/articulo/las-fronteras-amazonicas-un-mundo-desconocido/>

Notas

[1]

Las principales clasificaciones son la selva amazónica, cuenca amazónica, países pertenecientes al Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y Gran Amazonía, e incluyen diferentes extensiones desde los 7.3 a los 7.9 millones de km² (Gutiérrez et al.,2004; SINCHI; 2024); para RAISG (2020) son 8.4 millones de km². Esto cambia el cálculo de la población entre 34 y 42 millones de personas.

Información adicional

redalyc-journal-id: 748



Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74878342003>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

Juan Camilo Molina Bolíva, Lida Buitrago Campos,
Gustavo Durán Saavedra

**Transformaciones urbanas y sostenibilidad territorial en
la Pan-Amazón**

Urban configurations and territorial sustainability in Pan-
Amazon region

Configurações urbanas e sustentabilidade territorial na Pan-
Amazônia

Transformations urbaines et durabilité territoriale dans la Pan-
Amazonie

Revista Bitácora Urbano Territorial

vol. 34, núm. 3, p. 7 - 16, 2024

Universidad Nacional de Colombia, Colombia

bitacora_farbog@unal.edu.co

ISSN: 0124-7913

ISSN-E: 2027-145X

DOI: <https://doi.org/10.15446/bitacora.v34n3.117540>