



Estrategias institucionales autonómicas de promoción de la actividad física en los centros escolares

Aurora M. Sánchez-García¹ y Javier Valenciano-Valcárcel^{*2}

¹ Consejería de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha, Toledo (España)

² Universidad de Castilla-La Mancha, Toledo (Spain)

PALABRAS CLAVE

Escuela
Programas de educación
Educación Física
Deporte
Salud

RESUMEN

Durante los últimos años, la elevada inactividad física de los escolares ha llevado a los poderes públicos a desarrollar estrategias de promoción de la actividad física que sitúan a los centros educativos como el marco principal de intervención. En este trabajo se analizaron las estrategias institucionales autonómicas de promoción de un estilo de vida activo, desde la perspectiva de una evaluación de diseño. A través de los sitios web institucionales y de las publicaciones oficiales de las diferentes administraciones autonómicas, se identificaron un total de 17 estrategias, desarrolladas en 14 comunidades autónomas. Se analizaron los elementos que la literatura identifica como claves para favorecer la eficacia de las estrategias. Los resultados mostraron algunas fortalezas como su diseño multicomponente, la planificación de actividades extracurriculares, el apoyo económico, la formación del profesorado y la compensación y el reconocimiento de su trabajo. No obstante, los resultados también constataron algunas debilidades, como la escasez de actuaciones en la asignatura de Educación Física o la falta de estrategias específicas para las chicas, así como la necesidad de profundizar en los mecanismos de seguimiento y evaluación de los programas.

Regional institutional strategies to promote physical activity in schools

KEYWORDS

School
Education programs
Physical Education
Sport
Health

ABSTRACT

In recent years, the high level of physical inactivity among schoolchildren has led public authorities to develop strategies to promote physical activity that place educational centers as the main intervention framework. In this work, the regional institutional strategies for promoting an active lifestyle were analyzed, from the perspective of a design evaluation. Through the institutional websites and official publications of the different autonomous administrations, a total of 17 strategies were identified, developed in 14 autonomous communities. The elements that literature identifies as key to promoting the effectiveness of the strategies were analyzed. The results showed some strengths such as its multicomponent design, planning of extracurricular activities, financial support, teacher training, and compensation and recognition of their work. However, the results also confirmed some weaknesses such as the shortage of actions in the subject of Physical Education or the lack of specific strategies for girls, as well as the need to delve deeper into the monitoring and evaluation mechanisms of the programs.

* Autor de correspondencia: Javier Valenciano Valcárcel. Facultad de Educación de Toledo, Campus de la Antigua Fábrica de Armas, Universidad de Castilla La Mancha, Avda. Carlos III, s/n, 45071 Toledo, España. javier.valenciano@uclm.es

Cómo citar: Sánchez-García, A. M., y Valenciano-Valcárcel, J. (2025). Estrategias institucionales autonómicas de promoción de la actividad física en los centros escolares. *Psychology, Society & Education*, 17(1), 60-70. <https://doi.org/10.21071/psye.v17i1.17404>

Recibido: 18 de septiembre de 2024. Primera revisión: 2 de diciembre de 2024. Aceptado: 20 de enero de 2025.

Psychology, Society & Education se publica bajo Licencia Creative Commons ([CC BY-NC-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)).

ISSN 1989-709X | © 2025. Psy, Soc & Educ.



La práctica habitual de actividad física (AF) y, en concreto, un nivel suficiente de actividad de intensidad moderada-vigorosa (AFMV) resulta determinante para la salud (Bull et al., 2020). Sin embargo, la mayoría de los infantes y adolescentes de todo el mundo son inactivos al no acumular un nivel de A FMV suficiente (Guthold et al., 2020) y, además, se muestran excesivamente sedentarios a lo largo de la semana (Bull et al., 2020). El estudio de la prevalencia de inactividad física a nivel mundial de Guthold et al. (2020) arrojó para España un 69.8% de chicos y un 83.8% de chicas inactivas de entre 11 y 17 años. Asimismo, recientes estudios nacionales han encontrado en escolares un promedio de minutos diarios de A FMV de 42 minutos (Jiménez-Loaisa et al., 2023), alejados de los 60 minutos recomendados por la Organización Mundial de la Salud (OMS), o una disminución del cumplimiento de las recomendaciones del 6.6% entre 2019 y 2022 (36% vs. 29.4%), tal y como ha podido constatarse al comparar los resultados de las dos ediciones del estudio PASOS (Gasol Foundation, 2023).

Este panorama es frecuentemente objeto de análisis por parte de los poderes públicos y exige políticas eficaces para llevar a cabo programas que favorezcan mayores oportunidades para la práctica de AF de los jóvenes (Aubert et al., 2018). En esta línea, la OMS (2019) lanzó el *Plan de Acción Mundial sobre AF 2018-2030*, instando a que los estados garantizasen mejores condiciones para la práctica de AF en las escuelas.

En el contexto español, algunas de las iniciativas de los últimos años ha sido la estrategia NAOS que, entre otras acciones, reconoce a través de sus premios las estrategias de promoción de un estilo de vida activo y saludable en los centros escolares, o el programa PERSEO, específicamente diseñado para promover la AF y una alimentación saludable en la escuela. Más recientemente, se presentó el *Plan estratégico de salud escolar y estilos de vida saludable 2016-2020*, elaborado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, al que se ha sumado la LOMLOE, que insta a que las administraciones educativas adopten medidas para la AF y la alimentación saludable.

Puede observarse que, en este tipo de estrategias, los centros educativos se sitúan como el escenario central en el que las políticas intentan implementarse a través de diferentes programas. La importancia del sistema educativo para desarrollar políticas preventivas y promover un estilo de vida activo y saludable se viene señalando desde hace décadas (Cornett et al., 2023; Sallis y McKenzie, 1991), al considerar la gran influencia de esta institución durante la infancia y la adolescencia (Naylor y McKay, 2009). La escuela constituye un espacio de referencia para la vida de los escolares y debería propiciar múltiples oportunidades para la práctica de AF en el día a día a través de las sesiones de Educación Física (EF), los recreos, las actividades extracurriculares, el desplazamiento al centro o incluso incorporando la AF a actividades de aprendizaje en el aula (García-Hermoso, 2024; Singh et al., 2017; Watson et al., 2017).

En España, la configuración autonómica del Estado y la distribución de competencias entre los diferentes niveles de la administración confiere a las comunidades autónomas un papel crucial en el desarrollo de las políticas educativas y sanitarias. De este modo, en el marco autonómico han surgido diferentes

iniciativas para la promoción de la AF y de hábitos saludables entre los escolares, considerando en muchos casos a los centros escolares como los principales impulsores.

Hasta lo que conocemos, estas iniciativas no se han analizado en su conjunto, si bien algunos trabajos se han interesado por algún aspecto concreto de las mismas. En esta línea, Arufe-Giráldez et al. (2017) dirigieron su análisis a identificar a los agentes implicados en los programas de deporte escolar, con particular interés en la implicación de los agentes educativos. En definitiva, se desconoce en qué medida el diseño de las políticas autonómicas de promoción de la AF se basa en la evidencia y, por tanto, se hace necesario explorar globalmente estos programas y evaluar si incorporan en sus diseños elementos que la literatura especializada viene identificado en los últimos años para su adecuado desarrollo.

A este respecto, resultan de interés trabajos como el de Bertha-Murillo et al. (2013), en los que se recogen elementos clave para la eficacia de las estrategias de promoción de la AF como el tipo de diseño, el papel de la asignatura de EF y de las actividades extracurriculares o la necesidad de incorporar medidas específicas orientadas a las chicas; o el estudio de Rodríguez-Sanjoaquin et al. (2023), en el que se identificaron barreras y mejoras que debían atender las intervenciones, referentes a la implicación y la formación del profesorado, la colaboración con agentes e instituciones del entorno y la evaluación de los programas.

Con el fin de contribuir a un mejor conocimiento de estas iniciativas, en este trabajo nos planteamos un doble propósito. Por un lado, identificar las estrategias autonómicas desplegadas recientemente en España para la promoción de un estilo de vida activo entre los escolares y, por otro, analizar elementos de su diseño que resultan claves como prerrequisitos de su eficacia. Los resultados permitirán poner en común las políticas públicas autonómicas de promoción de la AF y pueden servir de base para orientar y mejorar la planificación de futuras estrategias y establecer sinergias entre las diferentes administraciones con responsabilidad en esta materia.

Método

Criterios de inclusión

Se localizaron a través de los sitios web institucionales de los gobiernos autonómicos las estrategias de promoción de la AF de las diferentes comunidades autónomas españolas. Dado que es frecuente que las administraciones promuevan a lo largo del tiempo iniciativas de muy distinto tipo y/o con otros propósitos relacionados con la salud, el análisis se ciñó a las iniciativas que resultasen de estos criterios de inclusión: 1) proponer explícitamente la promoción de la AF en escolares en edades correspondientes a las etapas educativas obligatorias, más allá de la mera promoción y difusión del deporte, y con independencia de la inclusión de otros propósitos o líneas de intervención; 2) alcanzar un ámbito de aplicación regional, es decir, que las estrategias estén auspiciadas por la administración autonómica y puedan desplegarse en cualquier punto de cada comunidad

autónoma; 3) proporcionar información pública sobre las características de las estrategias en sitios web institucionales; y 4) no limitarse a actuaciones puntuales, sin continuidad en el tiempo.

Procedimiento

La recogida de información se llevó a cabo a través de la consulta de los sitios web de los gobiernos autonómicos y de los documentos allí alojados o enlazados. La información se recabó en el periodo agosto-octubre de 2023 a través de las páginas web de las consejerías, departamentos, direcciones generales de las áreas de educación, deporte o salud, que son aquellas en las que recae la responsabilidad de la promoción de la AF. Se examinó la información institucional proporcionada en las páginas web, los documentos programáticos o informativos disponibles y/o enlazados y las convocatorias efectuadas a través de los boletines oficiales de los respectivos gobiernos autonómicos.

Para garantizar la exhaustividad de la localización de las estrategias, en una primera fase de trabajo, se realizaron las búsquedas y se aplicaron los criterios de inclusión por dos investigadores de modo independiente. En una segunda fase, se confrontaron los resultados del proceso anterior para analizar y resolver conjuntamente las divergencias encontradas. Una vez delimitadas las estrategias incluidas en el estudio, el análisis de sus elementos clave se llevó a cabo mediante un procedimiento similar de doble fase.

Tipo de análisis

Este trabajo se enmarca en los estudios de evaluación de las políticas públicas y, en particular, consiste en una evaluación de diseño. Estos estudios tienen interés porque extienden la evaluación no solo a los resultados alcanzados, sino al diseño mismo de las políticas en tanto que los resultados dependen fuertemente de ese nivel anterior en el que se encontraría el diseño (Casillas et al., 2020).

La evaluación de diseño se dirige a la valoración general de la planificación de un programa y, de acuerdo con el modelo de Bueno y Osuna (2013), puede basarse en dos ejes principales: la evaluación de la racionalidad, en la que cobra especial importancia el análisis del contexto y la formulación de objetivos; y la evaluación de la coherencia, donde se analiza la adecuación y la vertebración de los medios a los fines y la compatibilidad de las estrategias con otras actuaciones, políticas u objetivos.

En relación con el primero de los ejes, tal y como se ha apuntado en la introducción, las instituciones tienen hoy evidencia suficiente acerca de la inactividad generalizada de los escolares y han hecho explícitos objetivos dirigidos al aumento de la AF en sus contextos de intervención. Por ello, en este estudio la evaluación se acota al segundo de los ejes, que pone el foco en la coherencia de la formulación y el diseño de las políticas. Para valorar este aspecto de las políticas autonómicas de promoción de la AF y operacionalizar el análisis, se tomaron como referencia los trabajos de Murillo et al. (2013) y Rodrigo-Sanjoaquin et al. (2023).

En esos trabajos se identificaron elementos clave que facilitan la eficacia de las intervenciones y que deberían considerarse

en los procesos de planificación y diseño de las políticas de promoción. En la revisión de Murillo et al. (2013) se analizaron 73 trabajos (52 estudios y 21 revisiones) y se extrajeron aquellos elementos más determinantes para la eficacia de las intervenciones. El trabajo de Rodrigo-Sanjoaquin et al. (2023), por su parte, se basó en grupos de discusión en los que participaron perfiles profesionales con experiencia y responsabilidades de distinto nivel en proyectos de promoción de la AF. Los resultados permitieron definir algunas claves para la mejora de la implementación de las Escuelas Promotoras de la Salud que, por su transversalidad, resultan apropiadas para cualquier estrategia institucional de promoción de un estilo de vida activo.

De todos los elementos propuestos en esos trabajos, solo se descartaron aquellos de difícil viabilidad en una evaluación de diseño. En concreto, se omitieron cuestiones relativas a las limitaciones del entorno, por depender fuertemente de la realidad específica en las que se desarrollen *a posteriori* las acciones; y el uso de dispositivos tecnológicos con el que desarrollar y monitorizar las intervenciones, debido a las dificultades para garantizar que estos recursos puedan extenderse y generalizarse a todos los destinatarios de las estrategias. Así, los elementos a analizar de las estrategias de promoción de la AF fueron los siguientes: 1) planificación basada en un diseño multicomponente; 2) intervención en la asignatura de EF; 3) proyección de actuaciones en actividades extracurriculares; 4) inclusión de estrategias orientadas específicamente a las chicas; 5) medidas para favorecer la implicación de responsables y profesorado; 6) formación del profesorado; 7) colaboración con agentes e instituciones del contexto comunitario; y 8) procedimientos de evaluación.

Resultados

Las búsquedas en los sitios web localizaron inicialmente 41 estrategias en las diferentes comunidades autónomas, pero 24 fueron descartadas en aplicación de los criterios de inclusión. La estrategia *Creciendo en Salud 0-3*, en Andalucía, se excluyó por dirigirse exclusivamente a edades correspondientes al primer ciclo de la Educación Infantil, y otras 23 estrategias por tratarse de actuaciones orientadas fundamentalmente a la mera promoción y difusión del deporte o de determinadas modalidades deportivas y/o estar basadas en actuaciones puntuales. En consecuencia, en el estudio se incluyeron finalmente las 17 estrategias recogidas en las tablas del Anexo 1 y 2. En Andalucía se localizaron tres iniciativas diferentes y en Aragón otras dos. En cada una del resto de las comunidades autónomas se encontró una sola estrategia, salvo en Cantabria, La Rioja y en Extremadura, donde no se han localizado propuestas que cumpliesen los criterios de inclusión.

La extensión temporal de los proyectos varía entre uno y tres años, aunque en la mayoría de los casos las estrategias se extienden a lo largo de un año. En cuanto a la etapa educativa, en la inmensa mayoría de los casos la estrategia se dirige a las etapas obligatorias de primaria y secundaria. En el caso de la Comunidad de Madrid y en una de las estrategias de Aragón, los programas se dirigen únicamente a la etapa de secundaria. En la mayor parte de las estrategias (47%) se proponen progra-

mas a desarrollar durante el horario escolar y en un 24% de ellas se proyectan en horario extraescolar. En cambio, en un 29% de las estrategias, los programas abarcan actuaciones tanto durante la jornada escolar como fuera de ella.

A continuación, se presentan los resultados para cada uno de los elementos apuntados en el apartado de método.

Diseño multicomponente

El análisis reveló que la mayoría de las estrategias institucionales se proyectan bajo un diseño multicomponente, desde el que se concibe que las intervenciones deben ser multifactoriales y considerar la participación de diferentes agentes de la comunidad (profesorado, familias, personal sanitario, técnicos deportivos, etc.), desarrollarse en distintos ámbitos (educativo, extraescolar, comunitario, etc.), y favorecer así mayores oportunidades para ser físicamente activo y lograr cambios a nivel personal y colectivo. En concreto, de la información examinada se concluye que en 12 de las 17 estrategias se ha considerado un marco de este tipo.

Por un lado, se observó que estas estrategias multicomponente establecen diferentes objetivos, ejes de trabajo, líneas de intervención y ámbitos (escolar-extraescolar) sobre los que los centros educativos deben elaborar sus proyectos de promoción de la AF. En algunos casos, las acciones se dirigen sobre todo al incremento de la práctica de AF, pero en otros casos el foco es más amplio y los programas abarcan la promoción de otros hábitos saludables y preventivos (e.g., alimentación, sustancias adictivas), la salud mental y la inclusión educativa y social, que intentan incidir en los factores conductuales de tipo personal, interpersonal y social.

Por otro lado, se encontró que las estrategias promueven la participación de toda la comunidad educativa, así como la colaboración de otros agentes y profesionales del entorno. Esta participación se articula en algunas de las acciones o líneas de intervención, pero también es frecuente que esta colaboración se fomente a través de la constitución de equipos responsables o promotores, en los que se integran diferentes agentes de la comunidad. De este modo, en estos equipos confluyen representantes del centro (equipos directivos y/o de orientación, coordinador del proyecto, profesorado, alumnado...), del resto de la comunidad educativa (familias, a través de las AMPA) y del entorno comunitario (profesionales sociosanitarios, tejido asociativo o deportivo, responsables o técnicos municipales...).

Intervención sobre el currículum de EF

Las estrategias que incorporan en su diseño intervenciones sobre la asignatura de EF son escasas y solo se encontraron en las propuestas de Castilla-La Mancha y del Principado de Asturias. En el primer caso, los denominados *Proyectos Escolares Saludables* engloban diez programas, entre los cuales uno de ellos se orienta específicamente a la implementación del modelo de Educación Deportiva en el área curricular de EF.

En el Principado de Asturias, la Red de Centros Promotores de la AF y la Salud, al menos, se incentiva la extensión

del currículum de EF a través de fórmulas como la oferta de asignaturas optativas relacionadas con la AF y la inclusión de contenidos relativos a la AF en proyectos interdisciplinares o de innovación, en el Plan de Acción Tutorial o en las actividades que se plantean en las guardias ante ausencias sobrevenidas del profesorado. Asimismo, en sus proyectos se valoran aspectos de la organización escolar que favorecen el desarrollo curricular de la EF, como evitar los horarios más inapropiados para la práctica de AF o compartir el tiempo dedicado a la higiene con la asignatura que sigue a continuación.

Actividades extracurriculares

Se observó que la amplia mayoría de las estrategias incluyen acciones destinadas a implementar actividades extracurriculares en los centros escolares. Solo en cuatro del total de las propuestas revisadas no se incorpora ninguna línea de trabajo dirigida a dinamizar actividades extracurriculares.

En la mayoría de los casos, este tipo de actividades consiste en fomentar la práctica de AF en el tiempo del recreo o el desplazamiento activo al centro. Además, las estrategias de Andalucía, Castilla-La Mancha, Principado de Asturias, Murcia y la *Red Aragonesa de Escuelas Promotoras de Salud* (RAEPS) promueven el uso de los espacios del centro para la realización de actividades deportivas o recreativas fuera de la jornada escolar.

En otros casos, como en las estrategias de Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y el programa *Escolares activos, ciudadanos vitales* de Aragón, se constató que es justo este ámbito intervención el que se atiende decididamente, proponiéndose como objetivo principal elevar las tasas de participación en las actividades físico-deportivas más allá de la jornada escolar.

Estrategias específicas orientadas a las chicas

El análisis de las estrategias reveló que solo algunas de las iniciativas incorporan en sus diseños referencias a la necesidad de establecer estrategias específicamente orientadas a promover la AF en las chicas. En los programas *Creciendo en Salud 3-12* y *Forma Joven*, de Andalucía, hay referencias explícitas al enfoque de género que deben adoptar para plantear acciones específicas e intervenir ante la mayor inactividad de las chicas. La estrategia del País Vasco explicita también esa desventaja de las chicas y prevé promover de forma específica la AF en ellas.

En otros casos, aunque no se haga mención a actuaciones expresamente dirigidas a las chicas, hay referencias que denotan que la importancia que otorgan a la brecha de género existente en la práctica de AF. Así, el programa *Escolares activos, ciudadanos vitales* de Aragón, al menos establece como uno de sus cuatro objetivos la reducción de las diferencias de práctica deportiva entre chicos y chicas. En la misma línea, en las estrategias de Castilla-La Mancha y el Principado de Asturias, en las propuestas que proponen desarrollar los centros educativos se valora que las actividades se extiendan al mayor número de beneficiarios, con especial interés en algunos sectores de la población escolar como las chicas.

Medidas para favorecer la implicación de los responsables y del profesorado

El análisis identificó medidas de diferente tipo para incentivar la activación de las estrategias y la participación e implicación de los responsables directos y del profesorado. Por un lado, se encontró que el 58% de las estrategias prevé un apoyo económico para las actuaciones a desarrollar por los centros educativos. El alcance de ese apoyo económico no se precisa en varios casos, pero en cinco de las estrategias sí establece una financiación que varía entre los 500€ y los 5,000€. Los importes se asignan en función del resultado obtenido en la evaluación prevista en las convocatorias, salvo en el caso de Castilla-La Mancha, donde todos los centros evaluados favorablemente reciben la misma financiación y va aminorándose a lo largo de los tres primeros años hasta retirarse por completo a partir del cuarto año.

Por otro lado, se observó una compensación generalizada del trabajo del profesorado a través del reconocimiento de méritos para su carrera docente. Para ello, las administraciones emplean generalmente dos vías: el reconocimiento de la participación en este tipo de proyectos como actividades de formación permanente del profesorado; o la catalogación como proyectos de innovación educativa del conjunto de acciones desplegadas en los centros escolares, con la consecuente certificación para el profesorado. Paralelamente, en las estrategias de varias comunidades también se encontró que hay prevista una reducción horaria de la carga lectiva o complementaria (Andalucía, Aragón, Asturias, Canarias, Castilla-La Mancha, Navarra y Región de Murcia). En cambio, la compensación económica es menos frecuente y solo se constató en las comunidades de Madrid y Cataluña, que recogen un complemento retributivo para los coordinadores de los proyectos.

Formación del profesorado

Salvo en la comunidad de Madrid y en una modalidad de Aragón (*Escolares activos, ciudadanos vitales*), se encontró que los programas llevan asociada la formación del personal implicado. Las acciones formativas son diversas y se observó que, en algunos casos, la oferta está ya dirigida a programas o líneas de actuación concretos y, en otros, es más abierta y susceptible de concreciones posteriores de la administración o de los propios centros educativos. En este aspecto, destacó la RAEPS, con una extensa oferta formativa de hasta 14 jornadas.

Colaboración con otros agentes e instituciones

La colaboración entre diferentes agentes para el desarrollo de las estrategias se analizó en dos niveles. Por una parte, se observó que los entes promotores corresponden en algunos casos a organismos de, al menos, dos de tres áreas con competencias, capacidades y recursos directamente relacionados con la promoción de la AF: educación, deportes y salud. En el caso de las estrategias de Andalucía, Islas Baleares y la Región de Murcia, los entes promotores son de las áreas de educación y salud y, en el caso de la Comunidad de Madrid y Galicia, de educación y deporte.

Por otra parte, como se indicó con anterioridad en referencia al diseño multicomponente, la totalidad de las estrategias prevén la colaboración con otros agentes e instituciones del contexto (familia, entidades deportivas, instituciones o profesionales sanitarios, servicios municipales, etc.) para llevar a cabo algunas acciones o incluso forman parte de los equipos responsables del desarrollo de los planes.

Por último, se encontró que, en varias de las comunidades autónomas, las estrategias de promoción de la AF se integran en otras estructuras o programas. En Asturias, Castilla y León, Navarra, Región de Murcia y en una de las modalidades tanto de Andalucía como de Aragón, las estrategias forman parte de Red Europea de Escuelas Promotoras de Salud, una plataforma que tiene como objetivo apoyar a organizaciones y profesionales en campo de la promoción de la salud en la escuela. Otros programas de Andalucía, Castilla y León, Islas Baleares, Canarias, Galicia, Navarra y Región de Murcia, se enmarcan entre las líneas de formación permanente e innovación de las respectivas administraciones educativas.

Evaluación de las estrategias

Otro aspecto analizado fue el seguimiento y la evaluación de los programas. El estudio distinguió procesos de evaluación interna y de evaluación externa. La evaluación interna se lleva a cabo a través de diferentes documentos y evidencias de las actividades realizadas. En Andalucía, Galicia y Región de Murcia se exige ir documentando las actividades realizadas en abierto (webs, blogs...), aunque en la inmensa mayoría el único documento previsto es una memoria final. Además, varias de las iniciativas (25%) se han dotado de una rúbrica de valoración inicial que sirve de guía para la elaboración de los proyectos.

Solo en algunas de las estrategias se identificó algún mecanismo de seguimiento externo complementario a los anteriores. En el caso de Aragón, los proyectos de la RAEPS son evaluados por el Sistema de Asesoramiento y Recursos en Educación para la Salud (SARES) que, además de tareas de formación y asesoramiento, lleva a cabo el seguimiento de distintas áreas de la estrategia. Así, se valora el funcionamiento del equipo de trabajo, la implicación del profesorado, la participación de las familias, o el grado de desarrollo de habilidades para la vida del alumnado.

En Galicia y en Castilla-La Mancha, se han creado dos plataformas que hacen un seguimiento de los proyectos en colaboración con los centros escolares. En estos casos se proporciona formación al profesorado para la administración de pruebas y el seguimiento de los hábitos físico-deportivos y la condición física relacionada con la salud. Los resultados se difunden, en el caso de Galicia, en DAFIS, un portal administrado por la Fundación Deporte Gallego y en Castilla-La Mancha, en OBAFI, un observatorio de la AF desarrollado por la Universidad de Castilla-La Mancha.

Discusión

El objetivo de este trabajo fue identificar y analizar las estrategias autonómicas desarrolladas actualmente en España

para la promoción de la AF entre los escolares. Se han identificado 17 estrategias, localizadas en 14 comunidades autónomas porque en Andalucía y Aragón se mantienen simultáneamente varias iniciativas. De este modo, a pesar de la inactividad generalizada de los escolares apuntada en la introducción y de las continuas llamadas desde los poderes públicos y desde el ámbito de la investigación para implementar políticas encaminadas a revertir esa situación, en tres regiones del país no se ha encontrado ninguna iniciativa conforme a los criterios de inclusión establecidos.

En estos casos, hay que señalar la utilidad de las políticas nacionales (Mâsse et al., 2012), bajo las cuales las administraciones autonómicas podrían encontrar resortes para desarrollar sus políticas de promoción de la AF en escolares. A este respecto, pueden considerarse algunos marcos de referencia de los últimos años como el Plan integral para la AF y el deporte en edad escolar 2010-2020 del CSD; las orientaciones para la elaboración del proyecto deportivo de centro (Lleixá et al., 2012); el Plan estratégico de salud escolar y estilos de vida saludable (2016-2020), de los Ministerios de Sanidad y de Educación, Cultura y Deporte; o más recientemente, la Guía de Escuelas Promotoras de Salud (2023) del Ministerio de Sanidad.

Respecto al diseño de las estrategias, los resultados del estudio han revelado una gran variabilidad de programas en el conjunto de las comunidades autónomas, respecto a la amplitud y diversidad de objetivos y ejes de intervención. Estas diferencias se han detectado también en otros contextos (Messing et al., 2019) y fueron señaladas igualmente en nuestro país, en un estudio anterior que se propuso identificar los agentes educativos implicados en el deporte escolar de las diferentes comunidades autónomas (Arufe-Giráldez et al., 2017). No obstante, esta diversidad de políticas de promoción de la AF debe interpretarse como un hecho intrínseco a la estructura autonómica del Estado y, en cualquier caso, los elementos de análisis pre establecidos en este trabajo facilitaron la comparación sistemática de los aspectos más relevantes de las estrategias.

Los resultados han mostrado que, en varias de las iniciativas, la promoción de la AF se acompaña de otras líneas de actuación orientadas a la inclusión educativa o a otros hábitos saludables frecuentemente relacionados con la dieta, la salud mental o la prevención de adicciones y trastornos alimentarios. Desde los centros educativos y, con frecuencia, en colaboración con otros agentes del entorno comunitario, las estrategias se proponen incidir en los factores conductuales de tipo personal, interpersonal y contextual englobados en el modelo ecológico de la salud que sustenta tradicionalmente los diseños multicomponente de promoción de la AF (Sallis et al., 2006).

Aunque la evidencia científica aconseja programas multicomponentes para lograr una mayor eficacia en la modificación de hábitos, en cada contexto debe valorarse la viabilidad de estas estrategias más complejas ante un profesorado que debe hacer compatible estos proyectos con el resto de sus obligaciones docentes (Grao-Cruces et al., 2023). De hecho, aunque los diseños multicomponente son los que sirven de base a la mayoría de las estrategias analizadas, los resultados mostraron que, de las dos vías de intervención recogidas por Murillo et al.

(2013), las actuaciones se proyectan sobre todo sobre la vía no curricular, siendo muy pocas las que abarcan también la asignatura de la EF.

En esa línea de los diseños multicomponente, en una amplia mayoría de las estrategias las líneas de actuación se desarrollan tanto durante la jornada escolar como más allá de esta. De esta manera, las estrategias responden a una de las claves de modelos como el *Comprehensive School Physical Activity Programs* (Webster et al., 2020), que propone aprovechar todas las oportunidades que ofrece la escuela para ser físicamente activo, desde el desplazamiento activo al centro, los recreos, la propia EF escolar o las actividades complementarias o extraescolares. Sin embargo, aunque minoritarias, varias estrategias enfocan sus actuaciones únicamente fuera del horario escolar. Sin duda, ese es un espacio de intervención crucial para extender la AF a un escenario de participación más autónomo, pero que no debería quedar desconectado del trabajo realizado en la escuela y en la EF escolar para la promoción de un estilo de vida activo (Abarca et al., 2015; Murillo et al., 2013; Peiró-Velert et al., 2012).

Uno de los elementos más desatendidos en el conjunto de las estrategias es el referido a la incorporación de estrategias específicamente orientadas a la dinamización de la AF de las chicas, a pesar de que la investigación sigue señalando la especial incidencia de la inactividad entre ellas (Gasol Foundation, 2023; Guthold et al., 2020). En este sentido, las políticas públicas de promoción de la AF podrían abordar esta problemática desde una perspectiva de género y considerar en sus diseños pautas y estrategias como las planteadas en obras de referencia como la Guía PAFIC (Fernández, 2010).

En relación con las medidas para favorecer la implicación y la formación del profesorado, los resultados del estudio mostraron que la inmensa mayoría de las estrategias contempla algún tipo de incentivo. El trabajo del profesorado se reconoce como participación en actividades de formación permanente e incluso en algunos casos como participación en proyectos de innovación educativa, lo que constituye un incentivo para el profesorado que incide positivamente en su desarrollo profesional. Además, en algunas de las estrategias hay prevista una compensación horaria y, aunque es menos común, incluso una remuneración complementaria. A este reconocimiento del profesorado implicado en los programas se suma el apoyo económico que reciben los programas en más de la mitad de las comunidades autónomas. Si se considera la evolución progresiva que ha de recorrer cualquier proceso de cambio (Carbonell, 2001; Murillo y Krichesky, 2012), ambas cosas contribuyen a una mejor aceptación de los proyectos en sus primeras etapas y a facilitar una evolución positiva en las fases posteriores de desarrollo y experimentación. Además, en la mayoría de las estrategias se prevén actividades formativas que son de gran ayuda para prevenir algunas de las barreras identificadas para la implementación de los programas (Grao-Cruces et al., 2023; Herlitz et al., 2020; Jourdan, et al., 2008).

Por último, ha de llamarse la atención sobre la escasa participación de otros agentes distintos a los entes promotores o a la comunidad educativa en labores de asesoramiento para el desarrollo y evaluación de las estrategias. En particular, podría

considerarse la colaboración de instituciones como las universidades, que cuentan con grupos de investigación dedicados a la promoción de la AF y que se ha mostrado exitosa en otros contextos, como fue el caso de los programas americanos CATCH (Hoelscher et al., 2010) o SPARK (McKenzie et al., 2009). En muy pocos casos, como en Castilla-La Mancha, esta colaboración se ha establecido para reforzar el seguimiento y la evaluación los programas y resolver una debilidad generalizada de este tipo de estrategias (Julián-Clemente et al., 2022). Este tipo de colaboraciones podría contribuir al éxito de las estrategias y, tal y como sugieren Sevil et al. (2020), podría extenderse también al diseño de los programas o la formación del profesorado.

Conclusión

Los resultados han identificado estrategias de promoción de la AF en la mayoría de las comunidades autónomas, pero, ante la generalizada inactividad física de los escolares, debe llamarse la atención sobre el hecho de que no estén extendidas en todas ellas. Este estudio ha puesto en valor algunas fortalezas de las estrategias analizadas, como su diseño multicomponente, la planificación de actividades extracurriculares, el apoyo económico y la formación del profesorado y el reconocimiento de su trabajo. No obstante, el trabajo también ha constatado algunas debilidades, como la escasez de actuaciones en la asignatura de EF o la falta de estrategias específicas para las chicas, así como la necesidad de profundizar en los mecanismos de seguimiento y evaluación de los programas.

Declaración de responsabilidad

Conceptualización: A.S., J.V.

Ánalisis: A.S., J.V.

Investigación: A.S., J.V.

Metodología: J.V.

Supervisión: J.V.

Redacción – Borrador original: A.S., J.V.

Redacción – Revisión y edición: A.S., J.V.

Fuentes de financiación

Esta investigación no recibió ninguna financiación específica de agencias públicas, comerciales o de otro sector.

Conflictos de intereses

Aurora Sánchez es asesora técnica del gobierno de Castilla-La Mancha (España) y Javier Valenciano es responsable de OBAFI (Observatorio de la Actividad Física de Castilla-La Mancha).

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos que respaldan los resultados y conclusiones de este estudio están disponibles previa solicitud al autor de correspondencia.

Referencias

- Abarca-Sos, A., Murillo, B., Julián, J. A., Zaragoza, J., y Generelo, E. (2015). La Educación Física: ¿Una oportunidad para la promoción de la actividad física? *Retos*, 28, 155-159. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i28.34946>
- Arufe-Giráldez, V., Barcala-Furelos, R., y Mateos-Padorno, C. (2017). Programas de deporte escolar en España e implicación de los agentes educativos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 17(67), 397-411. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2017.67.001>
- Aubert, S., Barnes, J. D., Abdeta, C., Nader, P. A., Adeniyi, A. F., Aguilar-Farias, N., Andrade Tenesaca, D. S., Bhawra, J., Brazo-Sayavera, J., Cardon, G., Chang, C.-K., Deslile Nyström, C., Demetriu, Y., Draper, C. E., Edwards, L., Emeljanovas, A., Gába, A., Galaviz, K. I., González, S. A., ... Tremblay, M. S. (2018). Global Matrix 3.0 physical activity Report Card grades for children and youth: Results and analysis from 49 countries. *Journal of Physical Activity and Health*, 15(2), 251-273. <https://doi.org/10.1123/jpah.2018-0472>
- Bueno, C., y Osuna, J. L. (2013). Evaluación del diseño de políticas públicas: Propuesta de un modelo integral. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 57, 37-66.
- Bull, F. C., Al-Ansari, S. S., Biddle, S., Borodulin, K., Buman, M. P., Cardon, G., Carty, C., Chaput, J.-P., Chastin, S., Chou, R., Dempsey, P. C., DiPietro, L., Ekelund, U., Firth, J., Friedenreich, C. M., Garcia, L., Gichu, M., ... Willumsen, J. F. (2020). World Health Organization 2020 guidelines on physical activity and sedentary behaviour. *British Journal of Sports Medicine*, 54(24), 1451-1462. <https://doi.org/10.1136/bjsports-2020-102955>
- Casillas, C., Macía, M., y Rico, J. (2020). *Guía de evaluación de diseño de políticas públicas*. Instituto para la Evaluación de Políticas Públicas. Ministerio de Política Territorial y Función Pública, Gobierno de España.
- Carbonell, J. (2001). *La aventura de innovar. El cambio en la escuela. Morata*.
- Consejo Superior de Deportes. (2010). *Plan integral para la actividad física y el deporte en edad escolar 2010-2020*. https://www.csd.gob.es/sites/default/files/media/files/202203/Plan_integral_de_la_actividad_fisica.pdf
- Cornett, K., Murfay, K., y Fulton, J. E. (2023). Physical activity interventions during the school day: Reviewing policies, practices, and benefits. *Journal of School Health*, 93(9), 778-787. <http://doi.org/10.1111/josh.13371>
- Fernández, E. (Dir.). (2010). *Guía PAFIC, para la Promoción de la Actividad Física en Chicas*. Ministerio de Igualdad, Gobierno de España.
- García-Hermoso, A. (Ed.). (2024). *Promotion of Physical Activity and Health in the School Setting*. Springer.
- Gasol Foundation (2023). *Estudio PASOS 2022*. <https://www.gasolfoundation.org/es/estudio-pasos/>
- Grado-Cruces, A., Sánchez Oliva, D., Sevil-Serrano, J., Sánchez-López, M., Sánchez-Miguel, P. A., Camiletti-Moirón, D., García-Calvo, T., y Castro-Piñero, J. (2023). Centros educativos promotores de actividad física: Estrategias basadas en la evidencia científica. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 437(3), 37-51. <https://doi.org/10.55166/reefd.v43i3.1111>
- Guthold, R., Stevens, G. A., Riley, L. M., y Bull, F. C. (2020). Global trends in insufficient physical activity among adolescents: A pooled analysis of 298 population-based surveys with 1·6 million

- participants. *The Lancet Child and Adolescent Health*, 4(1), 23-35. [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(19\)30323-2](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(19)30323-2)
- Herlitz, L., MacIntyre, H., Osborn, T., y Bonell, C. (2020). The sustainability of public health interventions in schools: A systematic review. *Implementation Science*, 15, Artículo 4. <https://doi.org/10.1186/s13012-019-0961-8>
- Hoelscher, D. M., Springer, A. E., Ranjit, N., Perry, C. L., Evans, A. E., Stigler, M., y Kelder, S. H. (2010). Reductions in child obesity among disadvantaged school children with community involvement: The travis county CATCH trial. *Obesity*, 18(1), 36-44. <https://doi.org/10.1038/oby.2009.430>
- Jiménez-Loaisa, A., Reyes-Corcuera, M., Martínez-Martínez, J., y Valenciano, J. (2023). Niveles de actividad y condición física en escolares de Educación Primaria en la “nueva normalidad”. *Retos*, 47, 442-451. <https://doi.org/10.47197/retos.v47.94903>
- Jourdan, D., Samdal, O., Diagne, F., y Carvalho, G. S. (2008). The future of health promotion in schools goes through the strengthening of teacher training at a global level. *Global Health Promotion*, 15(3), 36-38. <https://doi.org/10.1177/1025382308095657>
- Julián-Clemente, J.A, Aibar, A. S., Frago, J. M., Generelo, E. L., y Abarca-Sos, A. (2022). La escuela como espacio ideal para la promoción de comportamientos saludables. En Grupo de Investigación EFYPAF (Educación Física y Promoción de la Actividad Física). (Coord.), *La promoción de comportamientos saludables desde los centros educativos. Ejemplos de proyectos de intervención eficaces* (pp. 135-153). Servicio de publicaciones de la Universidad de Zaragoza. <https://doi.org/10.26754/uz.978-84-18321-37-5>
- Lleixà Arribas, T., González Arévalo, C., Camacho Miñano, M. J., Valles Rodríguez, T., Ferro López, S., Blasco Yago, M., Huelo Amador, J. M., Pérez Arroyo, S., y Rodríguez Perea, M. (2012). *El centro escolar promotor de la actividad física y el deporte. Orientaciones para la elaboración del proyecto deportivo del centro*. Consejo Superior de Deportes.
- López, J. L., Pérez, V. M., Balcones, J. L., Blanco, M.E., Garrote, E. M., y Duarte, M. M. (2017). *Plan estratégico de salud escolar y estilos de vida saludable (2016-2020)*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. https://www.libreria.educacion.gob.es/libro/plan-estrategico-de-salud-escolar-y-estilos-de-vida-saludable-2016-2020_174664/
- Mâsse, L. C., McKay, H., Valente, M., Brant, R., y Naylor, P. J. (2012). Physical activity implementation in schools: A 4-year follow-up. *American Journal of Preventive Medicine*, 43(4), 369-377. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2012.06.010>
- McKenzie, T. L., Sallis, J. F., y Rosengard, P. (2009). Beyond the stucco tower: Design, development, and dissemination of the SPARK Physical Education programs. *Quest*, 61(1), 114-127. <https://doi.org/10.1080/00336297.2009.10483606>
- Messing, S., Rütten, A., Abu-Omar, K., Ungerer-Röhrich, U., Goodwin, L., Burlacu, I., y Gediga, G. (2019). How can physical activity be promoted among children and adolescents? A systematic review of reviews across settings. *Frontiers in Public Health*, 7, Artículo 55. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2019.00055>
- Ministerio de Sanidad, y Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. (2023). *Guía de Escuelas Promotoras de Salud*. https://www.sanidad.gob.es/areas/promocionPrevencion/entornosSaludables/escuela/docs/guia_EscuelasPromotorasdeSalud.pdf
- Murillo, B., García, E., Generelo, E., Bush, P. L., Zaragoza, J., Julián, J. A., y González, L. (2013). Promising school-based strategies and intervention guidelines to increase physical activity of adolescents. *Health Education Research*, 28(3), 523-538. <https://doi.org/10.1093/her/cyt040>
- Murillo, F. J., y Krichesky, G. J. (2012). [El proceso de cambio escolar: Una guía para impulsar y sostener la mejora de las escuelas. *REICE: Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 10(1), 26-43. <https://doi.org/10.15366/reice2012.10.1.001>
- Naylor, P. J., y McKay, H. A. (2009). Prevention in the first place: Schools a setting for action on physical inactivity. *British Journal of Sports Medicine*, 43(1), 10-13. <https://doi.org/10.1136/bjsm.2008.053447>
- Peiró-Velert, C., Pérez-Gimeno, E., y Valencia-Peris, A. (2012). Facilitación de la autonomía en el alumnado dentro de un Modelo Pedagógico de Educación Física y Salud. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 40, 28-44.
- Rodrigo-Sanjoaquin, J., Murillo-Pardo, B., Corral-Abós, A., Lorente-Echeverría, S., y Zaragoza, J. (2023). Barriers to and ways of facilitating the implementation of Aragon's Health-Promoting School network. *Health Education Journal*, 82(3), 251-262. <https://doi.org/10.1177/00178969221150904>
- Sallis, J. F., y McKenzie, T. L. (1991). Physical education's role in public health. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62(2), 124-137. <https://doi.org/10.1080/02701367.1991.10608701>
- Sallis, J. F., Cervero, R. B., Ascher, W., Henderson, K. A., Kraft, M. K., y Kerr, J. (2006). An ecological approach to creating active living communities. *Annual Review of Public Health*, 27, 297-322. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.27.021405.102100>
- Sevil-Serrano, J., Abós, Á., Solana, A. A., Simón-Montaños, L., y García-González, L. (2020). Orientaciones para la comunidad científica sobre el diseño, implementación y evaluación de intervenciones escolares sobre promoción de comportamientos saludables. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 15(46), 507-517. <https://doi.org/10.12800/ccd.v15i46.1601>
- Singh, A., Bassi, S., Nazar, G. P., Saluja, K., Park, M., Kinra, S., y Arora, M. (2017). Impact of school policies on non-communicable disease risk factors - A systematic review. *BMC Public Health*, 17(1), Artículo 292. <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4201-3>
- Watson, A., Timperio, A., Brown, H., Best, K., y Hesketh, K. D. (2017). Effect of classroom-based physical activity interventions on academic and physical activity outcomes: A systematic review and meta-analysis. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 14(1), Artículo 114. <https://doi.org/10.1186/s12966-017-0569-9>
- Webster, C. A., Rink, J. E., Carson, R. L., Moon, J., y Gaudreault, K. L. (2020). The comprehensive school physical activity program model: A proposed illustrative supplement to help move the needle on youth physical activity. *Kinesiology Review*, 9(2), 112-121. <https://doi.org/10.1123/kr.2019-0048>
- World Health Organization. (2019). *Global action plan on physical activity 2018-2030: more active people for a healthier world*. World Health Organization.

Anexo 1**Tabla 1***Elementos clave de las estrategias autonómicas de promoción de la AF (I)*

Comunidad autónoma y programa	Diseño multicomponente	EF escolar	Actividades extracurriculares	Estrategias orientadas a las chicas
Andalucía Creciendo en Salud: 3-12.	✓		✓	✓
Andalucía Forma Joven.	✓		✓	✓
Andalucía Red Andaluza de Escuelas Promotoras de Salud (EPSA).	✓		✓	
Aragón Red Aragonesa de Escuelas de Salud (RAEPS).	✓		✓	
Aragón Escolares activos, ciudadanos vitales.			✓	✓
Canarias Red Canaria de Centros Educativos para la Innovación y Calidad del Aprendizaje Sostenible. Eje 3. Promoción de la Salud y la Educación Emocional.	✓			
Castilla-La Mancha Proyectos Escolares Saludables (PES).	✓	✓	✓	✓
Castilla y León Proyecto de innovación educativa Escuelas Saludables de Castilla y León.	✓			
Cataluña Plan Catalán de Deporte en la Escuela (PCEE).			✓	
Comunidad de Madrid Institutos Promotores de la Actividad Física y el Deporte (IPAFD).			✓	
Comunidad Foral de Navarra Red de Escuelas para la Salud.	✓			
Comunidad Valenciana Proyectos de Deporte, Actividad Física y Salud (PEAFS).			✓	
Galicia Proyectos de Vida Activa y Deporte (PVAD).	✓		✓	
Islas Baleares Centros Educativos Promotores de Salud (CEPS).	✓			
País Vasco Proyectos orientados a promocionar la actividad física y la reducción del sedentarismo.			✓	✓
Principado de Asturias Red asturiana de Centros Escolares Promotores de la Actividad Física y la Salud (Red CEPAFY).	✓	✓	✓	✓
Región de Murcia Proyectos de Educación para la Salud en la Escuela.	✓		✓	

Nota. EF: Educación Física.

Anexo 2**Tabla 2***Elementos clave de las estrategias autonómicas de promoción de la AF (2)*

Comunidad autónoma y programa	Implicación del centro y del profesorado			Formación del profesorado	Colaboración con otros agentes e instituciones		Evaluación	
	Apoyo económico	Compensación del trabajo	Reconocimiento para la carrera profesional		Promotores de diferentes áreas	Participación de la comunidad	Memorias o informes (evaluación interna)	Estrategias adicionales (colaboración externa)
Andalucía Creciendo en Salud: 3-12.			✓	✓	✓	✓	✓	
Andalucía Forma Joven.			✓	✓	✓	✓	✓	
Andalucía Red Andaluza de Escuelas Promotoras de Salud (EPSA).	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Aragón Red Aragonesa de Escuelas de Salud (RAEPS).	✓		✓	✓		✓	✓	✓
Aragón Escolares activos, ciudadanos vitales.		✓				✓	✓	
Canarias Red Canaria de Centros Educativos para la Innovación y Calidad del Aprendizaje Sostenible. Eje 3. Promoción de la Salud y la Educación Emocional.	✓	✓	✓	✓		✓	✓	
Castilla-La Mancha Proyectos Escolares Saludables (PES).	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓
Castilla y León Proyecto de innovación educativa. Escuelas Saludables de Castilla y León.			✓	✓		✓	✓	
Cataluña Plan Catalán de Deporte en la Escuela (PCEE).	✓	✓	✓	✓		✓	✓	
Comunidad de Madrid Institutos Promotores de la Actividad Física y el Deporte (IPAFD).	✓	✓			✓	✓	✓	
Comunidad Foral de Navarra Red de Escuelas para la Salud.	✓	✓	✓	✓		✓	✓	

Tabla 2 (continuación)

Comunidad autónoma y programa	Implicación del centro y del profesorado			Formación del profesorado	Colaboración con otros agentes e instituciones		Evaluación	
	Apoyo económico	Compensación del trabajo	Reconocimiento para la carrera profesional		Promotores de diferentes áreas	Participación de la comunidad	Memorias o informes (evaluación interna)	Estrategias adicionales (colaboración externa)
Comunidad Valenciana Proyectos de Deporte, Actividad Física y Salud (PEAFS).	✓	✓	✓	✓		✓	✓	
Galicia Proyectos de Vida Activa y Deporte (PVAD).			✓	✓	✓	✓	✓	✓
Islas Baleares Centros Educativos Promotores de Salud (CEPS).	✓		✓	✓	✓	✓	✓	
País Vasco Proyectos orientados a promocionar la actividad física y la reducción del sedentarismo.	✓			✓		✓	✓	
Principado de Asturias Red asturiana de Centros Escolares Promotores de la Actividad Física y la Salud (Red CEPAFY).	✓	✓	✓	✓		✓	✓	
Región de Murcia Proyectos de Educación para la Salud en la Escuela.	✓	✓		✓	✓	✓	✓	

**Disponible en:**

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=775582300007>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

Aurora M. Sánchez-García, Javier Valenciano-Valcárcel
**Regional institutional strategies to promote physical
activity in schools**
**Estrategias institucionales autonómicas de promoción de
la actividad física en los centros escolares**

Psychology, Society & Education
vol. 17, núm. 1, p. 60 - 70, 2025
Universidad de Córdoba,
ISSN: 2171-2085

DOI: <https://doi.org/10.21071/psye.v17i1.17404>