



Diálogos

ISSN: 1996-1642

ISSN: 2958-9754

eduardo.menjivar@udb.edu.sv

Universidad Don Bosco

El Salvador

Pérez-Penup, Lorena; Salmerón Reyes, Mónica; Romero Villalobos, Irvin
Experiencias de los Docentes que Investigan en la Universidad Don Bosco de El Salvador
Diálogos, vol. 15, núm. 27, 2023, Julio-Diciembre, pp. 41-59
Universidad Don Bosco
Soyapango, El Salvador, El Salvador

DOI: <https://doi.org/10.61604/dl.v15i27.128>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=814383559004>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la academia

Experiencias de los Docentes que Investigan en la Universidad Don Bosco de El Salvador

The Experience of Professors who Research at Universidad Don Bosco from El Salvador



Lorena Pérez-Penup¹
Mónica Salmerón Reyes²
Irvin Romero Villalobos³

ISSN: 1996-1642

e-ISSN: 2958-9754

Universidad Don Bosco, año 15, N° 27, julio-diciembre 2023

Recibido: 23 de marzo de 2023

Aceptado: 20 de octubre de 2023

DOI: <https://doi.org/10.61604/dl.v15i27.128>

Resumen

La investigación es una de las actividades sustantivas de las universidades en Latinoamérica. En El Salvador, el reconocimiento de la necesidad de investigar ha implicado para las instituciones de Educación Superior la realización de mayores esfuerzos para fomentar que sus profesores, además de enseñar, investiguen. El propósito de este estudio fue describir la experiencia de profesores de la Universidad Don Bosco (UDB) que han realizado proyectos de investigación en el periodo del 2017 al 2021. El enfoque de investigación fue cualitativo, con un alcance descriptivo y un diseño de estudio de caso intrínseco. Se entrevistó a nueve docentes-investigadores y dos miembros del Consejo de Investigación. El caso de la UDB muestra que los profesores-investigadores tienen una motivación intrínseca, lo que ha contribuido a ampliar sus actividades de investigación en sus campos de especialización. Sin embargo, es evidente la necesidad de una formación más profunda en gestión de proyectos investigativos y en el uso de la plataforma de gestión. Además, es vital apoyar la participación en la difusión académica, ya que estas experiencias potencian la realización del proceso investigativo y fortalecen la cultura de investigación que promueve la interdisciplinariedad.

Palabras clave

Actividad científica, difusión de conocimientos, formación de investigadores, personal académico docente, proyecto de investigación.

Abstract

Researching is one of the essential activities from Latin American universities. In El Salvador, the recognition of the need for researching has implied for educational institutions to make greater efforts to encourage their teachers to research, in addition to teaching. The aim of this article is to describe the experience of professors from Universidad Don Bosco (UDB), who have done research projects during the period of 2017-2021. The methodology was qualitative with a descriptive scope and an intrinsic case study design. Nine researcher-professors and two Research Council members were interviewed. The UDB case shows that researcher-professors have intrinsic motivation, which has contributed to expanding their research activities in their fields of expertise. However, the need for more in-depth training in project management and the use of the virtual platform for this purpose are evident. Furthermore, it is vital to support participation in academic dissemination, since these experiences enhance the research process accomplishment and strengthen the culture of research that promotes interdisciplinarity.

Key words

Academic teaching personnel, dissemination of knowledge, research projects, research training, scientific activities.



¹ Doctora en Estudios Ingleses Avanzados, Universidad de Salamanca, España; Profesora-Investigadora, Universidad Don Bosco, El Salvador. Correo: lorena.perez@udb.edu.sv, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-6091>



² Máster en Gestión de currículum, didáctica y evaluación por competencias, Universidad Don Bosco, El Salvador; Profesora asociada, Universidad Don Bosco, El Salvador. Correo: monica.salmeron@udb.edu.sv, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4184-0837>



³ Máster en Language Education, University of Edinburgh, Escocia; Profesor, Centro iSupérate! Merlet, El Salvador. Correo: irvin.romero@merlet.superate.org.sv, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4926-3445>

Para citar este artículo: Pérez-Penup, L., Salmerón, M., y Romero, I. (2023). Experiencias de los Docentes que Investigan en la Universidad Don Bosco de El Salvador, *Diá-logos*, (27), 41-59

Introducción

El reconocimiento de la investigación científica como una actividad clave para el desarrollo de las sociedades ha requerido que los gobiernos, instituciones e individuos realicen esfuerzos puntuales para impulsar el desarrollo de esta actividad. Los desafíos para investigar han sido objeto de estudio desde tres perspectivas principales: la estatal, que hace referencia a los esfuerzos realizados por los gobiernos para fomentar la investigación (Cervantes et al., 2019); la institucional, que se centra en lo que las universidades, centros de investigación e institutos especializados hacen en materia de investigación (Doñe et al., 2018; Valles-Coral, 2019); y la individual, que indaga las actividades que desempeñan los profesores universitarios para hacer investigación (García et al., 2018; Kochukhova, 2020; Jiménez et al., 2016; Pérez, 2018; Rodas-Brosam et al., 2021). A continuación, se abordan estas perspectivas con mayor detalle.

Desafíos Estatales para el Fomento de la Investigación

Cervantes et al. (2019) analizan la situación de la investigación en el Perú en comparación a los países de la región. Para ello, analizan la inversión del país en investigación, desarrollo (I+D), y producción científica. Los autores encontraron una relación directa entre la inversión en I+D y la generación de conocimiento. Para el caso del Perú, su inversión en esta área en el 2015 fue del 0.08% de su PBI, en contraste con Colombia, el cual invirtió el 0.37% de su PBI y como consecuencia, ha desarrollado más proyectos de investigación. Para el 2019, la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología-Iberoamericana e Interamericana (RICYT, 2022) reporta que la inversión en I+D en Perú aumentó al 0.16%, mientras que en Colombia disminuyó al 0.21%. En la región centroamericana, la situación es similar. Los datos de Costa Rica hasta el 2018 indican una inversión del 0.39%; mientras que para El Salvador fue de 0.16%. Estos datos demuestran la manera en la que cada país asume el desafío de invertir en investigación.

La poca inversión en I+D incide, consecuentemente, en la baja cantidad de investigadores y la escasa producción de conocimiento; es decir, de publicaciones científicas. Por ejemplo, Cervantes et al. (2019) señalan que un alto porcentaje de profesores universitarios peruanos (75.1%) trabaja medio tiempo, lo cual disminuye las posibilidades para que ellos puedan desarrollar proyectos de investigación. Similarmente, en El Salvador el número de investigadores está muy por debajo de los otros países de la región, contando en el 2019 solo con 0.31 por cada 1,000 personas económicamente activas, en contraste con 1.74 en Costa Rica (RICYT, 2022).

Con respecto a las publicaciones científicas, para el 2018 El Salvador obtuvo 156 publicaciones indexadas en SCOPUS y Costa Rica, 1,260. Cervantes et al. (2019) consideran que estos indicadores son afectados por la falta de programas nacionales, tales como becas y créditos para estudios de grado, los cuales incentivan la "formación de capital humano altamente calificado" (p. 315). Como resultado, los profesionales dedicados a investigación y su correspondiente producción científica es escasa.

Desafíos Asumidos por las Instituciones de Educación Superior

Las Instituciones de Educación Superior (IES) están particularmente interesadas en dos áreas concernientes al desarrollo de actividades investigativas. La primera de estas se relaciona con los modelos de gestión de proyectos. Valles-Coral (2019) argumenta

la importancia de contar con un modelo de gestión de proyectos de investigación óptimo, que permita una mejora o incremento de la producción científica para obtener mayor prestigio y mejor posición en los rankings de producción científica. Su estudio analizó el modelo de gestión de la investigación de una universidad peruana, diagnosticándolo como poco eficiente. Ante lo cual, planteó un modelo de gestión de proyectos de investigación que esté articulado en tres pilares: 1) institucionalidad, la cual se refiere a garantizar las políticas institucionales, el liderazgo institucional y las articulaciones institucionales; 2) gestión de la investigación, la cual propone ocho estrategias que tienen como objetivo robustecer las competencias para la producción científica basadas en la ética; y 3) gestión administrativa, cuya finalidad es garantizar condiciones operativas óptimas que garanticen resultados que puedan ser publicados en revista indexadas.

En la misma línea, Doñe et al. (2018) indagaron el nivel de madurez en gestión de proyectos del personal investigador con la finalidad de estandarizar la gestión de proyectos de una universidad en República Dominicana. Su estudio permitió descubrir un "Nivel Medio" en cuanto a madurez en gestión de proyectos; es decir, la capacidad para seleccionar, autorizar, planificar, ejecutar, controlar y cerrar proyectos de investigación por parte de los docentes investigadores y los directivos; un "Nivel Medio" en uso de las metodologías estandarizadas para la gestión de proyectos; un "Nivel Bajo" en cuanto a la utilización de herramientas en la gestión de proyectos; y un "Nivel Bajo" en las competencias de la gestión de proyectos de investigación, ya que es un área en proceso de reestructuración por lo que los investigadores no han recibido formación alguna en el uso de herramientas de software para la gestión de proyectos. Con base en los resultados, Doñe et al. proponen: (1) estandarizar los procesos basados en el *Project Management Body of Knowledge*⁴ (PMBOK; en español: Fundamentos para la Dirección de Proyectos) para mejorar la gestión de proyectos en la universidad objeto de estudio; (2) desarrollar una guía metodológica para facilitar la implementación de los diferentes procesos; y (3) adoptar un sistema de recopilación de experiencias, sugerencias y retroalimentación del proceso de aprendizaje.

La segunda área se refiere al apoyo que las instituciones brindan a los investigadores en aspectos como la formación profesional y el fomento de una cultura investigativa. De acuerdo con Saini y Chaudhary (2019), las instituciones que carecen de estos dos aspectos pueden desmotivar a los docentes para que investiguen. Tras entrevistar a 16 docentes de distintas universidades de la región Noida de la India, los autores encontraron que, cuando las instituciones poseen culturas de investigación rígidas y sin planes formativos que desarrollen las habilidades investigativas de los docentes, la producción científica se ve impactada negativamente.

Una estrategia que ha sido utilizada es la conformación de grupos de escritura para brindar apoyo a los investigadores. Pérez (2018) sistematizó las mejoras en las habilidades autorales de un grupo de docentes universitarios en una universidad salvadoreña como parte de un programa de dos fases. La fase uno consistió en una serie de talleres sobre el proceso de escritura, el uso de APA y la caracterización de dos géneros discursivos, a saber, el resumen y la crítica; en la fase dos se organizaron seis sesiones en grupos de escritura. Al finalizar el programa fue posible identificar mejoras puntuales en los siguientes aspectos: la aplicación de normas APA, clarificación en la calidad del contenido de un resumen y una crítica a una fuente bibliográfica, y un incremento de la conciencia autoral evidenciada en el interés de los participantes por

⁴ El PMBOK consiste en una guía de buenas prácticas que permiten dar buen seguimiento a los proyectos a largo de sus cinco etapas: (a) iniciación, (b) planificación, (c) ejecución, (d) seguimiento y control y (e) cierre (Rodríguez, 2021).

aclarar sus ideas antes sus colegas de distintas especialidades. Los grupos de escritura son una estrategia que facilita un proceso de desarrollo profesional que va más allá del conocimiento simple, pues promueven de manera institucional oportunidades de desarrollo permanentes en el área de investigación a potenciales investigadores (Pérez, 2018).

Similarmente, Rodas-Brosam et al. (2021) analizaron las percepciones de los miembros de tres grupos de escritura de docentes investigadores y ayudantes de investigación implementados en la Universidad de Cuenca. Los investigadores identificaron tres percepciones comunes entre los participantes de los grupos de escritura: (1) los grupos de escritura contribuyen de manera positiva a tener un espacio de reflexión, de práctica de revisión entre pares, y aprendizaje; (2) brinda la posibilidad a los investigadores de obtener lecturas magistrales y retroalimentación diversa por una población real e inmersa en publicaciones científicas; y (3) programar reuniones dentro de su horario no laboral permitió a los participantes tener una actividad escritural más organizada de manera voluntaria. Los estudios de Pérez (2018) y Rodas-Brosam et al. (2021) coinciden en señalar la efectividad de los grupos de escritura para propiciar el apoyo y el aprendizaje entre pares. Asimismo, enfatizan la importancia de que las IES motiven a los docentes a investigar, garanticen un espacio temporal y físico apropiado para que los docentes universitarios no sólo ejerzan la docencia, sino que también investiguen.

Desafíos Asumidos por los Investigadores

Los estudios identificados permiten categorizar los desafíos que los investigadores asumen a nivel individual en tres aspectos principales: la motivación para realizar investigación, el desarrollo de competencias de escritura académica y el proceso de publicación.

En relación con la motivación para realizar proyectos de investigación, la literatura revela dos grandes áreas que parecen motivar a los docentes que investigan. Por un lado, destacan los estudios de Kochukhova (2020), Nguyen et al. (2016) y Jiménez et al. (2016) indican que los investigadores poseen motivaciones extrínsecas para investigar.

Kochukhova (2020) señala que los estudios rusos sobre la profesión académica se centran en la tensión entre la investigación y la enseñanza como partes constituyentes de esta. Además, describen las actitudes de los docentes hacia los sistemas de gestión y control de incentivos que existen en las universidades modernas. Al consultar a 11 profesores universitarios mediante entrevistas a profundidad, estos expresaron que demostrar resultados de investigación, además de la carga de trabajo en la enseñanza, es indispensable para mantener sus puestos y aumentar sus ingresos.

En esta línea, Nguyen et al. (2016) encontraron que, en el contexto vietnamita, las políticas para incentivar la producción científica focalizadas en recompensas influyen positivamente en la motivación de los docentes. En su estudio, los autores entrevistaron a 19 docentes de distintas disciplinas de una universidad vietnamita, quienes reportaron que, cuando las políticas se enfocan en dar beneficios extras a los docentes que investigan, la motivación por realizar investigaciones aumenta.

En Latinoamérica, Jiménez et al. (2016) identificaron los factores motivacionales involucrados en la decisión de docentes y grupos de investigación en la carrera de Administración de Empresas hacia la producción científica de la Universidad

Politécnica Salesiana en Guayaquil. Los docentes presentaron motivaciones entre alta y moderada, en conexión con tres puntos claves: monetario/laboral, conocimiento y prestigio.

Por otro lado, los estudios de Robert y Carlsen (2017) y García et al. (2018) identifican motivaciones intrínsecas hacia la investigación. Robert y Carlsen (2017) realizaron un estudio de caso con cuatro profesionales investigadores de la Universidad de Florida, Tampa. Según su análisis, los investigadores determinan que la motivación que poseen es de naturaleza intrínseca. Esto se debe a que las decisiones tomadas por los participantes están impulsadas por metas y deseos internos, en lugar de verse influenciadas por factores externos como la cultura institucional o las expectativas de los pares (Robert y Carlsen, 2017).

Por su parte, García et al. (2018) determinaron que las motivaciones de profesores-investigadores de dos universidades públicas estatales en México para participar en procesos de transferencia de conocimiento y tecnología son la aplicación del conocimiento científico en la vida real, el desarrollo de ideas, la producción de conocimiento y de tecnología de vanguardia y la generación de soluciones a las necesidades sociales y cotidianas con ideas vanguardistas.

Así, los investigadores destacan que, a pesar de las adversidades y limitaciones en los campus universitarios, los profesores-investigadores siguen motivados a contribuir con el desarrollo social y convertirse en agentes de cambio tanto en el ámbito académico como en la innovación tecnológica. Sin embargo, los estudios revisados dejan en evidencia que desconocer los procesos de producción científica, las dinámicas de los grupos de investigación y la falta de incentivos para la producción científica son aspectos que influyen en la experiencia del quehacer investigativo; por consiguiente, los entes encargados de regular procesos de producción científica deben considerar estos elementos con la finalidad de incrementar la productividad académica (Jiménez et al., 2016).

Con respecto al desarrollo de competencias de escritura académica, Lahera et al. (2019) señalan que uno de los mayores retos a los que muchos investigadores se enfrentan es la redacción de artículos científicos. Al indagar sobre las habilidades sociales y técnicas de escritura académica de los docentes de la facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad Don Bosco, Pérez (2016) determinó que los docentes menores de 40 años y mujeres representan un grupo con mayores necesidades de apoyo para iniciarse en la producción de textos académicos. Además, al haber publicado y contribuido al quehacer científico de sus áreas, los docentes parecen sentir más seguridad respecto a lo que saben de sus respectivas disciplinas, pues han reforzado su identidad como profesionales dentro de sus áreas; aspecto respaldado por Böttcher y Thiel (2017), quienes indican que entre las capacidades que posee un investigador están las que denominan 'Habilidades para reflexionar sobre los resultados de la investigación' y 'Conocimiento Temático'. En concreto, estos autores indican que un investigador tiene la capacidad de reflexionar sobre las implicaciones de los propios hallazgos de investigación en la disciplina y poseer una visión general de los principales hallazgos actuales de investigación en la disciplina.

El diagnóstico de Pérez (2018) también evidenció fortalezas como buen manejo del uso de signos de puntuación y conocimiento de vocabulario formal, pero dificultades en la identificación de las etapas del proceso de escritura, la redacción de distintos géneros discursivos y poco conocimiento de las normas APA. Lejos de ser exclusivos, los desafíos identificados en los docentes de la UDB parecen ser una

constante para otros profesores en similares circunstancias. Así, Lahera et al. (2019) se ocupan en brindar sugerencias para la redacción de cada uno de los componentes de un artículo científico, haciendo énfasis en seguir las normativas de la revista para la cual el artículo se enviará. En general, los autores sugieren: 1) ser coherente, conciso y claro con las ideas; 2) priorizar la estructura discursiva más apropiada a los intereses comunicativos del contenido que se expone; 3) utilizar un lenguaje objetivo, que describa con precisión el fenómeno y lo que se quiera comunicar; y 4) para presentar neutralidad, sugieren utilizar lenguaje impersonal.

El proceso de publicación en sí mismo, también, es abordado en la literatura como un desafío a superar por parte de los propios investigadores. El proceso de investigación se completa con la publicación (sea esta en conferencias, revistas científicas, entre otros medios), ya que solo así la comunidad científica puede reconocer la contribución de los investigadores a la construcción de conocimiento (Cáceres-Castellano, 2014; Montes et al., 2022). Sin embargo, lograr la aceptación de un manuscrito en una revista científica arbitrada e indexada suele ser percibido como el mayor de los desafíos, pues se requiere de superar etapas de revisión con exigencias exhaustivas por parte de los pares académicos que fungen como árbitros y los equipos editoriales de las mismas revistas (Suárez Amaya et al., 2019).

El estudio de Suárez Amaya et al. (2019) da cuenta de las opiniones de los editores con respecto a los errores que con mayor frecuencia resultan en el rechazo de un manuscrito. En general, estos errores son de dos tipos: de forma (la presentación de un manuscrito) y de fondo (la calidad del artículo, vinculados al dominio teórico, metodológico y a la presentación de resultados). Por su parte, Carón Estrada et al. (2020) descubrieron que entre las principales dificultades para la elaboración de artículos de investigación científica que enfrentan estudiantes de posgrado en ciencias de la salud destacan las relacionadas con la redacción del documento, desconocimiento del proceso de publicación de artículos de investigación y escasez de espacios accesibles para la divulgación de información científica.

Los estudios indican que la inversión económica, la implementación de modelos de gestión de proyectos, las estrategias de apoyo y las políticas institucionales (Cervantes et al., 2019; Doñe et al., 2018; Pérez, 2018; Rodas-Brosam et al., 2021; Valles-Coral, 2019) son aspectos cruciales para optimizar los procesos investigativos. No obstante, no se identifican estudios que se enfoquen en cómo los propios investigadores experimentan cada uno de estos aspectos. Este estudio buscó, por tanto, conocer la experiencia de los docentes de la Universidad Don Bosco (UDB) que realizaron investigaciones en el periodo 2017-2021 para identificar los logros obtenidos y los desafíos por superar en el campo de la investigación y proponer líneas de seguimiento que brinden el apoyo necesario en los procesos de investigación y publicación. El caso de los docentes de la UDB puede ser representativo de las vivencias de otros docentes-investigadores tanto a nivel local como regional, pues al igual que la UDB, la investigación es una actividad prioritaria para las IES.

Metodología

Enfoque, Alcance y Diseño Metodológico

A fin de conocer la experiencia de los docentes de la UDB que realizaron investigaciones en el periodo de 2017 a 2021, el presente estudio adoptó un enfoque cualitativo, con un alcance descriptivo y un diseño metodológico consistente en un estudio de caso

intrínseco. Kochukhova (2020) señala que la metodología cualitativa permite colocar a los miembros del cuerpo docente en el centro de la cuestión de la profesión académica y llamar la atención sobre las cosas que son importantes para ellos.

Este diseño metodológico resultó pertinente debido a que permitió comprender el contexto sin necesidad de explicarlo. El estudio de caso cualitativo intrínseco procura la comprensión de las relaciones complejas entre los aspectos presentes en una situación mediante la descripción circunstancial no causal de la misma; es decir, una descripción profunda de cómo son las cosas en un determinado lugar y momento, en este caso, la UDB en el periodo 2017-2021 (Stake, 2007). La descripción del caso UDB es relevante debido a que la actividad investigativa en la institución objeto de estudio está en pleno desarrollo, por lo que se precisa comprender la situación más que explicar las causas de esta. Además, el enfoque cualitativo busca brindar al lector una "comprensión empática" (Stake, 2007, p. 43) de la situación a través de la descripción profunda, pues así, se puede conocer la particularidad del caso.

Participantes

Con el fin de solicitar a los docentes su colaboración con el presente estudio, se aplicó como criterio de selección haber registrado de tres a cinco proyectos de investigación en el período de 2017 a 2021. Así, de un total de 152 investigadores, se seleccionaron 10 que cumplieran con el criterio propuesto. De estos, nueve fueron entrevistados. Adicionalmente, se solicitó la colaboración de dos miembros del Consejo de Investigación de la UDB con el fin de obtener datos complementarios sobre la actividad investigativa en la universidad.

Técnica e Instrumentos para la Recolección de Datos

Se implementó la entrevista semiestructurada. Con base en la revisión de la literatura realizada, se elaboraron dos guías de entrevista. La primera para los investigadores que consistió en 17 preguntas distribuidas en dos líneas temáticas: la gestión de proyectos de investigación y las experiencias de publicación y/o difusión. La segunda para los miembros del Consejo de Investigación, que consistió en 12 preguntas que abordaron la evolución de la actividad investigativa en la universidad y el apoyo que la institución brinda a los investigadores.

Debido a la naturaleza cualitativa del estudio, más allá de enfocarnos en la validez de los instrumentos para las entrevistas, se veló por cumplir con los siguientes criterios que, de acuerdo con Araoz y Pinto (2021), todo estudio cualitativo debe cumplir: credibilidad, integridad, transferibilidad y capacidad crítica. Primero, la credibilidad se garantiza al reflejar de manera precisa las opiniones que los docentes entrevistados han propuesto. Segundo, la integridad del presente estudio se demuestra en la argumentación de la elección del método y diseño de investigación que eficazmente han permitido lograr los objetivos de investigación. Tercero, la transferibilidad se evidencia al suministrar al lector la mayor cantidad de datos posible, permitiéndole adaptar los resultados obtenidos a diferentes contextos. Cuarto, la capacidad crítica se refleja en ofrecer y promover alternativas de interpretación a lo expresado por los sujetos de estudio y al incluir recomendaciones para la resolución del problema investigado.

Análisis de los datos

La información recolectada en las entrevistas realizadas a investigadores y miembros del Consejo de Investigación se analizó mediante el Método de Comparación Constante (MCC) aplicando un diseño sistemático de categorías y subcategorías (Osse Bustingorry et al., 2006). Inicialmente, para el caso de las entrevistas a los investigadores, se crearon 21 categorías que, eventualmente, fueron reducidas a 16. La Tabla 1 detalla las categorías y subcategorías que se utilizaron para el análisis de las entrevistas brindadas por los investigadores. Se utilizó el software ATLAS.ti® para realizar la codificación de las transcripciones y clasificar las ideas en el sistema de categoría preestablecido

Tabla 1

Categorías y Subcategorías de Análisis para Entrevistas de Investigadores

Macrocategorías y Subcategorías	Definición
1. Experiencia con el modelo de gestión de proyectos PMBOK.	El modelo de gestión de proyectos PMBOK es la herramienta digital de registro de los proyectos que se están ejecutando en la UDB. Esta categoría buscaba indagar sobre las experiencias de los investigadores en relación con el conocimiento y el uso de este modelo.
2. Apoyo de la UDB (Talleres de escritura, APA, grupos de escritura, capacitaciones en investigación).	Estrategias de acompañamiento que la UDB brinda a través de diferentes cursos, capacitaciones, y talleres que fortalezcan las habilidades de los colaboradores que realizan investigaciones.
3. Motivación para investigar.	Factores intrínsecos o extrínsecos que hacen que los colaboradores quieran investigar.
4. Experiencia realizando proyectos UDB.	Vivencias de los investigadores como parte de la comunidad UDB y su participación en desarrollar conocimiento científico.
5. Cambios en los procesos para proponer proyecto de investigación.	Propuestas de ajustes que se deben de realizar en el proceso de presentar un proyecto con la finalidad de optimizarlo.
6. Competencias Científicas: a. Nivel de competencia en redacción científica. b. Nivel de competencia en uso de herramientas tecnológicas. c. Nivel de competencia en uso de herramientas estadísticas.	Autovaloración sobre los niveles de dominio (básico, intermedio o avanzado) de las habilidades que los investigadores poseen respecto a la redacción científica, tecnología y herramientas estadísticas.

7. Lo más retador en el proceso de investigación.	Reflexión sobre el paso de la investigación que es más difícil de desarrollar para los investigadores.
8. Mayor logro.	Resultados positivos que los investigadores obtuvieron fruto de sus investigaciones.
9. Publicación relevante.	Percepción de los investigadores sobre sus publicaciones y el impacto que estas generan en su área de especialidad.
10. Temáticas de interés para publicar.	Líneas actuales de publicación por la cual se inclinan los investigadores.
11. Experiencias en actividades de difusión académicas: <ul style="list-style-type: none"> a. Participación en congresos académicos. b. Participación en edición o coedición de libros. c. Participación en coautoría de capítulos de libros o artículos científicos. 	Acciones realizadas para socializar los conocimientos que se generaron a través de la investigación. Por ende, esta categoría implicaba conocer la experiencia de los investigadores en diversas actividades de difusión académicas. Para ello, se derivaron tres subcategorías: participación en congresos académicos, participación en edición o coedición de libros y participación en coautoría de capítulos de libros o artículos científicos.
12. Incentivos.	Mecanismos de recompensa por la realización de actividades de producción científica.
13. Lo más retador en el proceso de publicación.	Reflexión sobre el paso que es más complejo para publicar un artículo.
14. Experiencia positiva investigando y/o publicando.	Vivencias que aportaron de manera significativa para el desarrollo y/o culminación de la investigación y/o publicación.
15. Experiencia retadora investigando y/o publicando.	Vivencias difíciles o complicadas de superar para el desarrollo y/o culminación de la investigación y/o publicación.
16. Comentarios extras.	Ideas adicionales sobre la temática de la entrevista.

De manera similar, la información obtenida de los miembros del consejo se analizó mediante 12 categorías iniciales que se redujeron a 7. La Tabla 2 presenta las macro y subcategorías con sus correspondientes definiciones.

Tabla 1*Categorías y Subcategorías de Análisis para Entrevistas de Miembros del Consejo*

Macrocategorías y Subcategorías	Definición
1. Inversión económica.	Desembolso de recursos monetarios que la institución realiza para financiar los costos que conlleva la ejecución de un proyecto de investigación.
2. Estado actual de investigación en la UDB: a. Aumento o disminución en la cantidad de proyectos finalizados y/o publicados y posibles razones de esto. b. Cantidad meta de proyectos por unidades. c. Cantidad de investigadores desde 2017 a 2021.	Estado de la actividad investigativa en la institución y su evolución desde el 2017 hasta el 2021.
3. Roles de inscritos en proyectos.	Distinción entre las funciones desempeñadas por los participantes de proyectos investigativos.
4. Gestor de Proyectos: a. Modelo de gestión de proyectos. b. Capacitación del modelo a profesores.	El modelo de gestión de proyectos PMBOK es la herramienta digital de registro de los proyectos que se están ejecutando en la UDB.
5. Estrategias de apoyo para investigadores.	Acciones de acompañamiento que la UDB brinda a los colaboradores que se están enfocando en realizar investigaciones.
6. Incentivos por producción académica.	Mecanismos de recompensa por la realización de acciones orientadas a la producción científica.
7. Comentarios extras.	Ideas adicionales sobre la temática de la entrevista.

Resultados

Gestión de Proyectos de Investigación

Las opiniones de los entrevistados con respecto a la gestión de proyectos de investigación se analizan en cinco aspectos: (1) la motivación para investigar, (2) el uso del modelo PMBOK, (3) el procedimiento para proponer proyectos de investigación, (4) la experiencia de los docentes al ejecutar sus proyectos y (5) los niveles de desarrollo de competencias investigativas presentes en los entrevistados.

En relación con el primer aspecto, la motivación para investigar, los hallazgos indican que los investigadores entrevistados se sienten motivados intrínsecamente para hacer investigaciones en la universidad. Esta motivación parece surgir del deseo de mantenerse aprendiendo y producir conocimiento dentro de sus áreas de experticia. Otra de las motivaciones destacadas es el valor instrumental que puede tener los resultados de sus investigaciones, ya que parece darle un sentido al quehacer investigativo.

El segundo aspecto por analizar es el uso del PMBOK para el seguimiento y la estandarización de los procesos investigativos. La implementación de este modelo se concretiza en la UDB mediante el uso de una plataforma digital en la que los investigadores planifican sus proyectos. Así, la experiencia de los investigadores al utilizar la plataforma evidenció opiniones contradictorias. Por un lado, los miembros del consejo y los investigadores familiarizados con el modelo mediante experiencias ajenas a sus actividades como investigadores consideran que es un modelo de gestión "excelente" y "útil". Por otro lado, otros entrevistados reportan desconocimiento en el uso, función e importancia de la plataforma. Si bien, se admite que ha habido convocatorias para recibir instrucción sobre los módulos que conforman la plataforma, parece ser necesario trascender del uso de la plataforma como repositorio de proyectos hacia la implementación del PMBOK como modelo de gestión de proyectos. Esta visión utilitaria del PMBOK parece ser resultado de la falta de capacitación sobre el modelo en sí.

Asimismo, algunos entrevistados manifestaron la necesidad de flexibilizar el modelo, de manera que pueda adaptarse al contexto propio de cada proyecto de investigación en términos temporales y económicos, entre otros. Así lo comenta el Docente Investigador 3 (DI3):

En la investigación, más que todo en la investigación cualitativa, no siempre es así. Un proyecto puede ser de tal vez seis meses o un año o cinco años en llevarlo a cabo. Entonces tampoco puedo poner unas fechas tan definidas y tampoco unos objetivos tan cerrados que no pueda modificarlos en el camino porque eso no es parte de la metodología y del enfoque de investigación. Entonces, me parece que ese modelo está bien para poner en orden las ideas de quiénes están utilizando, pero en realidad refleja o no se adapta por decirle así, a todos los modelos de investigación.

En resumen, el análisis del uso del PMBOK en la gestión de procesos investigativos en la UDB revela una dualidad de percepciones. Por un lado, se reconoce su valor y utilidad por aquellos familiarizados con el modelo, considerándolo como una excelente herramienta de gestión. Sin embargo, surge una discrepancia con respecto a su efectiva implementación, evidenciada por la falta de conocimiento y comprensión de la plataforma digital asociada. La capacitación adecuada y la flexibilización del modelo para adaptarse a las particularidades de cada proyecto son elementos clave para optimizar su utilidad y efectividad en el ámbito investigativo de la universidad.

El tercer aspecto relacionado con la gestión de proyectos de investigación fue lo relativo al proceso para proponer un proyecto. En términos generales, los investigadores describen su experiencia de manera positiva. No obstante, propusieron algunos cambios específicos en este procedimiento, por ejemplo, mostrar apoyo a investigadores principiantes y proporcionar más oportunidades de colaboración en los procesos de evaluación de los proyectos, por medio de revisiones entre pares y encuentros que permitan el diálogo entre los investigadores de distintas disciplinas.

El cuarto aspecto que se indagó fue la experiencia de los investigadores realizando sus proyectos. Por un lado, los investigadores destacan aspectos positivos como el aprendizaje logrado y la oportunidad de realizar proyectos con estudiantes y con empresas. El comentario del Docente Investigador 9 deja ver estas impresiones.

...hay experiencias buenas, como el aprendizaje individual, la experiencia satisfactoria de sacar adelante la investigación y ver los resultados, y ver también cuando me ha tocado participar en investigaciones junto con estudiantes. Eso me gusta. Es fabuloso porque llevándolos bien, a ellos les gusta aprender y les gusta esta experiencia cuando hemos tenido la oportunidad de trabajar investigación junto a empresas.

Por otro lado, entre los aspectos que han representado alguna dificultad al ejecutar sus proyectos están los relacionados con la tardanza en la aprobación y entrega de recursos solicitados, dado que retrasan la planificación y ejecución de las investigaciones. En este sentido, es relevante destacar que, de acuerdo con lo manifestado por los miembros del consejo, la UDB ha aumentado su inversión económica en la investigación.

Finalmente, un quinto aspecto por considerar es lo relativo a la formación de competencias para la investigación. Con respecto al apoyo que los investigadores han recibido por parte de la UDB, este estudio encontró que muchos de ellos han conocido de iniciativas como talleres de escritura y del uso de normas APA promovidas por la universidad. Así lo destaca una de las respuestas recibidas:

... mi impresión personal, es que eso no es suficiente. Son esfuerzos demasiado dispersos como para poder formar a un investigador...pero me parece que podría haber, y podría hasta la fecha, hacerse esfuerzos más sólidos, consistentes, para ayudarle a los colegas a que puedan realmente ser [investigadores]. (DI9)

No obstante, dos de los entrevistados coincidieron en señalar la necesidad de que los investigadores se dediquen prioritariamente a hacer investigación, pues es esta actividad la que fortalecerá posteriormente su labor docente.

...el que está investigando debe de tener una carga de investigación si es posible de académico, pero no académico más investigación. Tiene que ser investigación más académica; así debería de ser, esa es mi opinión...lo que nutre a la academia es la investigación, o sea no es el docente en la investigación, es al revés, la investigación robustece lo que yo estoy enseñando. No puede ser lo contrario. Un investigador es el que construye conocimiento, nuevas metodologías, nuevas estrategias, nuevas técnicas, y eso es parte de esto. (DI8)

... otros colegas ...sienten tal vez que están muy saturados en lo académico. Puede ser a veces por las jefaturas medias, puede ser también porque los mismos profesores se escudan en el área académica para no tener que enfrentarse al proyecto de investigación, pero la mejor manera de hacer de que el profesor se enfrente a investigar, a publicar y hacer cosas es decir "te voy a descargar, y hoy tu meta es hacer un paper, un paper y que te lo acepten". Es claro, ahí no tienes excusa, entonces yo creo que eso ayudaría bastante en esa línea, que en los acuerdos de meta se pusiera esto claro, un paper, dos paper por persona y esto es lo que espero, y para ello te voy a dar las facilidades para que lo hagas. (DI2)

Asimismo, se consultó a los investigadores cómo valoran sus niveles de desempeño en dos competencias científicas: redacción de artículos científicos y herramientas tecnológicas para el análisis de datos. En general, las valoraciones de los entrevistados en estas competencias indican un nivel de desempeño que ronda entre intermedio y avanzado. Con base en las respuestas de los participantes, puede inferirse que existen dos factores que influyen en el desempeño de estas competencias. El primero es la periodicidad y el medio en donde se publican sus artículos. Como uno de los entrevistados sugiere:

Sí, definitivamente me considero en la parte intermedia, como le mencionaba yo me encuentro o me visualizo como en una etapa de fogueo, de publicaciones que no están indexadas en una Q4 pero que me van enriqueciendo. (D16)

Lo anterior supone que la práctica ayuda a los investigadores a mejorar sus competencias. El segundo factor es el nivel de entrenamiento que tienen sobre una competencia específica. Algunos de los entrevistados reportan haber desarrollado dichas competencias de manera empírica, sin una instrucción formal de las habilidades necesarias para la investigación. Esto deja entrever la necesidad de continuar con la formación de los investigadores para fortalecer sus competencias investigativas.

Los participantes reportaron retos en las fases intermedias del proceso de investigación relacionados con la verificación y validación de los datos. Asimismo, los participantes reportaron dificultades en las fases finales de la investigación, concretamente, en lo relativo a publicar sus investigaciones.

Experiencias de Publicación y/o Difusión Científica

La escasa experiencia en actividades de difusión académica fue evidente en el caso de los investigadores entrevistados, pues de los nueve investigadores, solamente dos tienen experiencia tanto en congresos académicos como en coautoría de artículos científicos, edición y coedición de libros y/o revisión de artículos científicos. Mientras que el resto de los investigadores han participado solamente en una u otra actividad de difusión académica.

Adicionalmente, el análisis de los datos indica que los investigadores con más experiencia en actividades de difusión académica reconocen con mayor consistencia la contribución que sus investigaciones brindan a las diferentes disciplinas. Por el contrario, los investigadores con poca experiencia en actividades de difusión aún no dimensionan las implicaciones que los hallazgos de sus investigaciones tienen en sus áreas. A manera de ejemplo, se comparte un comentario del Docente Investigador 2, quien posee amplia experiencia en actividades de difusión académica:

Quizás algunas de las que son relevantes son porque varias de las cosas que se han publicado tienen una aplicación práctica, o sea, se pueden llevar a la práctica. (D12)

A continuación, el mismo investigador comenta:

... en la parte de los congresos sí hay un elemento de interacción con más riqueza, porque de ahí se obtienen un montón de ideas, o sea, creo que lo que voy a empezar a investigar el otro año viene de lo que vi a la hora de estar me manejando en un congreso, verdad, y por eso es super importante

para la formación de nuevos investigadores, que los profesores que aún no han publicado alguna cosa así, que tengan oportunidad de ir a un congreso, que vayan a oír lo que están haciendo otros profesores, otra gente y eso le abre a uno el campo, pues el lío que tenemos aquí es que hay muchos profesores que son profesores que se han quedado solo en la universidad, o sea, no salen, y eso es un problema. (D12)

Así, una manera de fortalecer la difusión académica es apoyando la asistencia a congresos, pues los docentes acceden a una amplia gama de posibilidades que la investigación ofrece para los profesionales en educación universitaria.

Pese a la baja participación en actividades de difusión, los investigadores entrevistados reportan logros en desarrollo de habilidades profesionales y logros en aprendizaje. Entre los logros de la primera categoría figuran la flexibilidad que han obtenido para aprender de varias disciplinas, la capacidad para aplicar los resultados que han investigado, la participación en congresos de divulgación científica como ponentes, y la satisfacción de haber sido aceptados en alguna revista, publicando así sus investigaciones. Entre los logros de aprendizaje, los investigadores reconocen la importancia del conocimiento generado a partir de la investigación. Por ejemplo, los entrevistados asignan valor a las competencias investigativas que adquieren al realizar análisis de datos, específicamente, al usar pruebas estadísticas para la interpretación y comprensión de los datos. Otro logro destacado por algunos entrevistados es que su conocimiento no se limita a sus áreas de experticia, sino que trasciende a otras disciplinas de las que ellos sabían poco previo a la investigación. No obstante, se demostró que la mayoría de los investigadores entrevistados están realizando, principalmente, investigaciones vinculadas a su área de experticia; por lo tanto, es evidente que las respuestas irían orientadas a publicar exclusivamente en temáticas de sus áreas de especialidad.

Un aspecto clave que está directamente relacionado con las actividades de difusión académica es la política de incentivos para los investigadores. La experiencia de los entrevistados revela un sistema de incentivos inconsistente, que en ocasiones no se concretiza. Al respecto, un tema recurrente entre las respuestas fue la inconsistencia en la descarga de materias con el fin de tener más tiempo dentro de su horario laboral para dedicarlo a la investigación. Uno de los entrevistados, a quién sí se le otorgó dicho incentivo comenta los beneficios de aplicar tal estímulo.

... el incentivo era que nos quitaban una materia para que pudiéramos trabajar, ¿verdad? Una materia menos... Sería disminuir la carga...Y teníamos más tiempo para poder investigar, exactamente... si yo llevo cuatro materias y me quitan una, tres, uno siente un gran alivio. (D17)

Otro aspecto constante entre los investigadores fue la falta de apoyo económico para participar en congresos internacionales. El comentario de otro de los entrevistados revela esta experiencia.

...hace un par de años yo envié una publicación para un congreso muy importante ... envié la solicitud, me aceptaron y todo y me permitieron hacer la ponencia, pero tenía que ir ... entonces presenté acá y la respuesta fue que muy lejos, pero si puedes ir a uno más cerca, pero el problema es que ese congreso, donde están los grandes de grandes, está allá... uno va en nombre de la universidad y la universidad puede sacar provecho de lo que están publicando en la universidad X y en el congreso tal. (D18)

Las experiencias de publicación y difusión científica entre los investigadores entrevistados muestran una disparidad significativa en su participación en actividades de difusión académica, lo que resalta la necesidad de fomentar y apoyar activamente la asistencia a congresos y otras formas de difusión académica.

Discusión

En relación con la motivación intrínseca de los docentes para investigar, los hallazgos del presente estudio complementan parcialmente el estudio de García et al. (2018). Por un lado, los entrevistados coinciden que sus principales motivaciones para investigar son la producción y aplicación del conocimiento para solventar problemas. Sin embargo, los docentes participantes de la investigación de García et al. (2018) expresaron que el reconocimiento de su labor es otro aspecto que los motiva a investigar, por lo que factores, como el prestigio o beneficios monetarios, han servido como estímulos para investigar.

Lo anterior diverge con lo reportado por los docentes de este estudio, quienes indicaron tener pocos incentivos para investigar. Si bien debe destacarse que la UDB ha aumentado su inversión económica en la investigación, lo cual favorece el desarrollo de esta actividad sustantiva (Cervantes et al., 2019; RICYT, 2022), el que los docentes perciban pocos estímulos invita a reflexionar sobre el sistema de incentivos actuales de la universidad, los cuales podrían fortalecer la motivación extrínseca para que más docentes se unan a la labor investigativa (Kochukhova, 2020; Nguyen et al., 2016). Sería útil profundizar en esta área y explorar si la falta de incentivos tiene un impacto en la cultura de investigación en la UDB y en cómo afecta esto la cantidad y calidad de la investigación producida por la universidad.

Respecto al modelo de gestión PMBOK, existen percepciones variadas de los entrevistados sobre su utilización. Estas percepciones podrían derivar de dos posibles causas. Por un lado, las opiniones positivas parecen resultar de las experiencias previas con el modelo debido a la formación continua que han recibido de manera externa a la UDB. Esto indica la importancia de brindar capacitación sobre el modelo de gestión PMBOK. Resultados similares fueron reportados por Doñe et al. (2018), en cuyo estudio el personal investigador obtuvo, en promedio, un nivel bajo en la utilización del modelo de gestión de proyectos debido a la falta de formación en el uso de herramientas de software para la gestión de proyectos. Futuros estudios podrían profundizar sobre el conocimiento y comprensión que los investigadores de la UDB tienen, no solo sobre la plataforma digital del gestor de proyectos, sino también sobre el modelo PMBOK.

Por otro lado, algunas opiniones reportadas en este estudio coinciden con las encontradas por Valles-Coral (2019), cuyo análisis demostró poca eficiencia en el modelo de gestión utilizado en una universidad peruana, debido a la falta de articulación entre las políticas institucionales, las competencias investigativas y las gestiones administrativas para la ejecución de investigaciones. En el caso de la UDB, algunos entrevistados comentaron dificultades en lo relativo a estos tres componentes, por ejemplo, la compra de insumos, la asignación de incentivos, la formación en investigación, etc. Lo anterior deja entrever la necesidad de optimizar el modelo tomando en consideración la integralidad de los componentes que conforman un modelo de gestión eficiente.

En relación con las competencias para la investigación, este estudio encontró que los talleres de escritura propuestos por la universidad han permitido espacios de reflexión y aprendizaje entre pares, lo cual ha favorecido el desarrollo de competencias

investigativas (Pérez, 2018; Rodas-Brosam et al., 2021); no obstante, aún existen retos respecto a la asistencia de los docentes a los talleres. Lo anterior, permite cuestionar dos cosas. La primera, la efectividad de las formaciones ofertadas como mecanismo para promover la investigación; y la segunda, las razones por las que muchos de los investigadores decidieron no participar en tales talleres. Posiblemente, esto se deba al tiempo requerido para participar en los talleres y para desarrollar investigaciones. Estos hallazgos coinciden con las afirmaciones de Pérez (2018) y Rodas-Brosam et al. (2021), quienes señalan la relevancia de garantizar el tiempo para que los docentes universitarios también investiguen. En este sentido, la formación de investigadores en conjunto con políticas institucionales debe asegurar el tiempo y los medios para realizar investigación.

Por otro lado, las dificultades que los docentes de la UDB señalaron en lo relativo a la aceptación y publicación de sus investigaciones coinciden con los estudios de Suárez Amaya et al. (2019) y Carón Estrada et al. (2020). Cuestiones como lograr la aceptación de un manuscrito en una revista científica arbitrada e indexada, superar etapas de revisión con exigencias exhaustivas por parte de los pares académicos y cumplir con todas las etapas de publicación son algunos de los desafíos que todo investigador debe enfrentar para lograr publicar sus proyectos. Los autores coinciden que las causas de tales dificultades pueden deberse al desconocimiento del proceso de publicación de parte de los investigadores noveles, lo cual coincide con las experiencias comentadas por los docentes entrevistados en este estudio.

Estos hallazgos sugieren que se debe de realizar acciones más concretas para dar apoyo a los docentes que investigan. Algunas vías de solución ante estos vacíos son la capacitación en temáticas relacionadas a la redacción de artículos científicos, procesos de publicación y la creación de comités científicos que validen, orienten y den continuidad a los procesos de investigación (Jiménez et al., 2016; Saini & Chaudhary, 2019). En esta línea, sería conveniente que la UDB brinde apoyo, orientaciones y acompañamiento para que los investigadores envíen sus proyectos a procesos de publicación.

En lo relativo a la difusión científica, esta investigación encontró que existe poca participación en actividades de esta índole. En este sentido, cabe recordar lo señalado por Cáceres-Castellano (2014) y Montes et al. (2022), quienes afirman que el proceso de investigación se completa con la publicación (entendida como la participación en conferencias, la publicación en revistas científicas, entre otros medios), ya que solo así la comunidad científica puede reconocer la contribución de los investigadores a la construcción de conocimiento. Esta situación parece no reflejarse completamente entre los investigadores UDB, lo cual podría estar relacionado con la falta de reconocimiento o incentivos por parte de la institución. García et al. (2018) argumentan que los entes encargados de regular procesos de producción científica deben generar incentivos adecuados con la finalidad de incrementar la productividad de artículos en revistas indexadas, libros y ponencias, lo cual traería beneficios tanto para la institución como para los investigadores al ejecutar el sistema de incentivos de una manera consistente, ya que en ocasiones este proceso no se concretiza. En este aspecto, futuras investigaciones podrían indagar factores que afectan la participación en actividades de difusión científica, además del sistema de incentivos que se implementa actualmente.

Conclusión

El presente estudio tuvo como objetivo conocer la experiencia de los investigadores de la UDB en el periodo 2017-2021. Por una parte, es posible concluir que los profesores han tenido experiencias positivas que se relacionan directamente con su área de investigación. Además, se puede destacar la valoración positiva al desarrollo de sus competencias investigativas, debido a su participación en actividades de difusión académica que han sido significativas en muchos sentidos para los investigadores y que han aportado a su desarrollo profesional.

Por otra parte, para estos profesores las condiciones ideales para la ejecución de proyectos de investigación y la participación sistemática en actividades de divulgación científica representan desafíos y oportunidades de mejora. Entre dichas condiciones ideales, cabe destacar la interacción con otros investigadores para el desarrollo de proyectos multidisciplinarios como un área potencial en la que se puede seguir desarrollándose. La orientación para escribir manuscritos y navegar los procesos de publicación también representan aspectos en los que los investigadores requieren mayor apoyo.

Si bien es cierto la universidad ha tenido muchos avances, es importante seguir trabajando en acciones que les permitan a los investigadores desarrollar una cultura de investigación en la UDB. Este estudio ha evidenciado aspectos de la experiencia de profesores que realizan investigaciones que podrían darse por sentado, pero que, desde la perspectiva de los profesores, ameritan atención por parte de las instituciones en las que se desempeñan. En este sentido, algunas propuestas para mejorar la experiencia de los profesores de la UDB podrían ser:

- Que se fortalezca el sistema de incentivos a través de acciones concretas, tales como la reducción de carga docente, bonificaciones económicas, y la implementación de un sistema de escalafón profesional que promueva al investigador; es decir, que pase de una categoría a otra categoría y que eso implique también una remuneración diferente.
- Asimismo, que se capacite sobre el modelo de gestión de proyectos, el registro de evidencias en una plataforma virtual, se desarrollen guías que faciliten la implementación de los diferentes procesos y la creación de un sistema que recopile sugerencias y retroalimentación del proceso de aprendizaje de los investigadores.
- Adicionalmente, que se brinde orientación puntual sobre la redacción y presentación de un manuscrito publicable.

Estas acciones contribuirían a capitalizar la investigación e ir más allá de solo culminar con una publicación y obtener una posición en una clasificación nacional o internacional.

Es importante reconocer que el presente estudio se limitó a profundizar en las experiencias de investigadores con mayor trayectoria, por lo cual estos datos no son exhaustivos hacia lo vivido por todos los profesores que investigan en esta universidad. Por lo cual, aún se desconocen los puntos de vista y desafíos de docentes con uno o dos proyectos de investigación. Además, al no incluir a estos docentes, no es posible comparar y contrastar las experiencias de investigadores con diferentes trayectorias, lo cual podría proporcionar una comprensión más completa de cómo evoluciona la experiencia a lo largo de la carrera de investigación.

Referencias

- Böttcher, F., & Thiel, F. (2018). Evaluating research-oriented teaching: A new instrument to assess university students' research competences. *Higher Education*, 75, 91-110. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0128-y>
- Cáceres-Castellano, G. (2014). La importancia de publicar los resultados de investigación. *Revista Facultad de Ingeniería*, 23(37), 7-8. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-11292014000200001
- Caron Estrada, R., Mattos Navarro, P., & Barboza Meca, J. J. (2020). Dificultades para la elaboración de artículos de investigación científica en estudiantes de posgrado en salud. *Educación Médica Superior*, 34(3), 1-9. <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v34n3/1561-2902-ems-34-03-e1624.pdf>
- Cervantes Liñán, L., Bermúdez Díaz, L., & Pulido Capurro, V. (2019). Situación de la investigación y su desarrollo en el Perú: reflejo del estado actual de la universidad peruana. *Pensamiento & Gestión*, (46), 311-322. <https://doi.org/10.14482/pege.46.7615>
- Doñe, S. R., Canelon, J. E., Barbosa, S. O., & Herrera, R. Y. (2018). Análisis de la gestión de proyectos de investigación realizados en la Universidad Central del Este: Una primera aproximación desde el estándar PMBOK. UCE Ciencia. *Revista de Postgrado*, 6(3), 1-17. <http://uceciencia.edu.do/index.php/OJS/article/view/147>
- García, O, Pérez, R. y Miranda, A. (2018). Los profesores-investigadores universitarios y sus motivaciones para transferir conocimiento. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(3), 43-55. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.3.1754>
- Jiménez, M. J. B., & Medina, R. M. B. (2016). Incidencia de la motivación en la producción científica institucional. *Retos*, 11(1), 65-87. <https://retos.ups.edu.ec/index.php/retos/article/view/280>
- Kochukhova, E. (2020). The Academic Profession as Perceived by Faculty. *Voprosy obrazovaniya/Educational Studies Moscow*, (2), 278-302. <https://pdfs.semanticscholar.org/7fb4/d8840ba1bb8b3cc683d7efdc050041989071.pdf>
- Lahera, F., Rodríguez, R. & Marrero, H. (2019). La redacción de artículos científicos sobre resultados de investigaciones educacionales. *Opuntia Brava*, 11(2), 25-37. <https://doi.org/10.35195/ob.v11i2.739>
- Montes, Y., Castillo, S. & Barros, C. (2022). Metodología de investigación en emprendimiento: Una estrategia para la producción científica de docentes universitarios. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 18(2), 381-390. <https://www.redalyc.org/journal/280/28070565025/28070565025.pdf>
- Nguyen, Q., Klopper, C., & Smith, C. (2016). Affordances, barriers, and motivations: engagement in research activity by academics at the research-oriented university in Vietnam. *Open Review of Educational Research*, 3(1), 68-84. <https://doi.org/10.1080/23265507.2016.1170627>
- Osses Bustingorry, S., Sánchez Tapia, I., & Ibáñez Mansilla, F. M. (2006). Investigación cualitativa en educación: hacia la generación de teoría a través del proceso analítico. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 32(1), 119-133. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07052006000100007&script=sci_arttext
- Pérez, L. (2016) Diagnosticando las habilidades de escritura académica de catedráticos universitarios. *Científica*, 2(2), 117-140. shorturl.at/DJMZ4
- Pérez, L. (2018). El papel de los grupos de escritura para promover el desarrollo académico: El caso de profesores universitarios. *Científica*, 3(1), 45-61. shorturl.at/nwLOP
- Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología [RICYT]. (2022). Indicadores. *Por país*. <http://www.ricyt.org/2010/07/porpais/>

- Robert, J., & Carlsen, W. S. (2017). Teaching and research at a large university: Case studies of science professors. *Journal of research in science teaching*, 54(7), 937-960. <https://doi.org/10.1002/tea.21392>
- Rodas-Brosam, E., Colombo, L., Calle, M. D., & Cordero, G. (2021). Escribir para publicar: Una experiencia con grupos de escritura de investigadores universitarios. *Maskana*, 12(1), 5-15. <https://doi.org/10.18537/mskn.12.01.01>
- Rodrigues, N. (2021). PMBOK: qué es, para qué sirve, fases y herramientas. *HubSpot*. <https://blog.hubspot.es/sales/que-es-pmbok>
- Saini, D., & Chaudhary, N. S. (2020). What drives research in higher education? An Indian context. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 12(4), 573-584. <https://doi.org/10.1108/jarhe-07-2018-0157>
- Stake, R. E. (2007). *Research with case studies*. Morata.
- Suárez Amaya, W., Contreras, F. G., & Rejas, L. P. (2019). Óptica de revistas científicas iberoamericanas sobre principales errores en la presentación de artículos. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(1), 156-172. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7025820.pdf>
- Valles-Coral, M. A. (2019). Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 10(1), 67-78. <https://doi.org/10.19053/20278306.v10.n1.2019.10012>